

**DOMITIJ
CHAMEROTAE
GRAUINENSIS
THEOLOGI,
TRACTATUUM DE...**

Domizio Camerota Adorno,
Giovanni Battista Coccini





M

Ex Bibliotheca
majori Coll. Rom.
Societ. Jesu

49.2.32.

47

47

71

8

E

16

F

F

32

41

**DOMITII CHAMEROT AE
GRAVINENSIS THEOLOGI,**

Tractatum de Septem Sacramentis nouæ legis

SECUNDA EDITIO.

**In qua Doctrinæ non tantum positivæ, sed schola-
stica etiam ornamenta copiosè refulgent.**

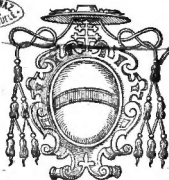
*Cunctis Theologis, & Canonum Doctoribus, præcipue verò ani-
marum curatis maximè utilis.*

**Indice Tractatum, Capitulorum, ac Dubiorum omnium, quæ in tota
Sacramentorum materia desiderari possunt appposito.**

CVM PRIVILEGIO.



elapsu



M. Guini

N E A P O L I.

Ex Typographia Io. Dominici Roncaglioli. M. DC. XI.

SVPERIORVM PERMISSV.



ILLVSTRISS. AC REVERENDISS. DOMINO

D. FRANCISCO
VENDRAMENO,

Venetiarum Patriarchæ amplissimo, Dalma-
tiæque Primati dignissimo, &c.



OMNIBVS hoc à natura
comparatum esse, ut suos par-
tus & tueantur, & seruent,
quis ignorat amplissime præses?
quis namque non videt in in-
uia via, in præruptis montibus,
in excauatis lapidibus, & scopulis, in summis
arborum ramis, in cryptis, & vallibus imis,
vel aues nidificare, vel latitantes feras partu-
rire, nisi ut fetus proprios seruent incolumes?
Immo & tenella plantarum genera hoc ipsum
præstare certissimum est. hederæ namque humi-
lesque myricæ, & quercubus, & stirpibus adhe-
rent. & vites ipse Vlmis copulantur, & popu-
lis, ut alieno præsidio non arescant, sed fulcian-
tur, & viuant; ac non tantum ab imbrium vi,
aut Ventorum excussione tueantur, sed fru-
ctus suos reddant etiam uberiores. Quæ me ra-

tio monuit Illustrissime præsul, & Princeps, ut
cum aliquot de SACRAMENTIS nobi-
lissimos tractatus ipse iamdiu mente concepissem;
actandem grandem factum edidissem, tutissimo
in loco reponendum, & seruandum esse duxi.
Cum igitur operi meo & locum & lucem com-
parare voluerim, multis nominibus hoc tibi mu-
nus nostræ obseruantie monumentum immor-
tale debebatur. Nam si lucem tuæ nobilitatis
querimus, quid queso VENDORAMENA
domo inter Venetas Clarissimorum Virorum fa-
milias nobilitate præclarius? nam quid alia
virtutis, atque splendoris tui testimonia om-
nium Senatorum suffragijs, ciuium consensu,
patriæ præconijs, omnium denique prædicatio-
ne populorum comprobata commemorem, aut
oratione percurram Andream illum Vendra-
menum, qui pulcher corpore pulcherrimus ani-
mo & moribus in amplissimum honoris gra-
dum reiectis competitoribus Serenissimæ Reipu-
blicæ Venetæ, & Dux, & Princeps est consti-
tutus? Cuius quidem memoriam ita recentibus
tuæ prudentiæ luminibus illustras, ut longè su-
peres,

peres ; & maioribus laudum titulis obscures :
quòd rerum omnium in summa Italiae turbatio-
ne , semper à te defensa tranquillitas , quæ licet
omnibus cuiuscunque ordinis hominibus iucun-
dissima sit , nescio quo tamen pacto ad littera-
rum amatores propius pertinere videatur .

Quis enim est adeo rerum ignarus , qui sapien-
tiæ sedata studia inter bellorum fulmina litte-
rarum vigilias , & lucubrationes ; inter excu-
bias militum , bonarum artium disciplinas ; in-
ter excursions equitum , otium denique littera-
sum ; inter cruenta belli negotia consistere posse
rue nota temeritatis affirmet ? quamobrem qui
curiam & forum , & vitæ ipsius (ut ita di-
cam) consuetudinem reliquit , quò liberè secede-
ret , & virtutis integræ promissa securitate frue-
retur , ei profectò , quòd in ocioso sapientiæ cul-
tum fecerit , acceptum referre debet , per quem
hoc sibi facere semotis impedimentis tutum licue-
rit . Quòd si Periclem illum accepimus , qui ful-
gurare , tonare , miscere græciam dictus est , in
extollenda militum virtute , qui fortiter pro pa-
tria vitam ac sanguinem profudissent , valde

concionem commouisse cū diceret, quōd super-
 stites Athenienses essent, quōd beati, quōd floren-
 tes, quōd præter cæteras nationes sapientissimi,
 iucundissimis iustitiæ commodis in altissima pa-
 ce fruerentur; eorum sine contrauersia iuuenum
 esse certissimum, ac maximum munus, qui ci-
 uium fructum suo dolore, Reipub. salutem sua
 cæde peperissent: quis non videt eadem in te lau-
 dum præconia maiore quodam iure posse trans-
 ferri? licet enim magna sit eorum laus, qui lucis
 iactura suorum ciuium periculis consulunt; qua
 laude **VENDRAMENA** domus si ma-
 ximos belli gloria Duces veluti gentilitia sidera
 repetere memoria velimus, nunquam caruit.
 tamen illi gloriosius suæ famæ, quàm utilitati
 Reipublicæ, quæ fortibus viris semper indi-
 get consuluisse videntur? dum belli faces accen-
 sas suo sanguine conantur extinguere: tu ita
 pacis munera seruasti, ut ciuium etiam vitam,
 ac sanguinem conseruares, & bello non ad-
 lescentium vitam, ac pectora, sed senum consi-
 lia ac virtutem obieceris; exemplo tuo omnibus
 ostendens, quantum virtuti (ut ait ille) arma
 cedant.

cédant. at hæc sunt tua, tuorumque maiorum munera. Si verò quæ propria tua sunt exponere vellem, quæ dicerem bone Deus, & quàm vera dicerem? sed reprimo me. Illud unum non tacebo, quòd eam apud omnes opinionem tui, cum Venetam legationem in Subaudia, Gallie, & Vienna provincijs, tum demum Romæ exerceret, infinitis propemodum rerum præclarè gestarum titulis, apud Serenissimos Duces, Christianissimos Reges, ac Cæsares, & apud ipsum Pontificem Maximum excitasti, ut facile effeceris, ut cum omnia virtuti debeantur, nihil ipse debeas cæteris quod exoluant, multum tibi debeant alij quod acceptes. Tum quòd in petitione Patriarchatus Veneti, doctissimos viros, et omnium genere virtutum insignes, abs te, & doctrinæ, & virtutis contentione, sapientissimorum Iudicum suffragijs, omniumque comprobatione, consensuque nemine prorsus discrepante, fuisse superatos. Tum denique quòd Sapientiæ patrociniū, quod veluti hereditarium à maioribus habeas, semper susceperis, & studia litterarum afflicta improborum iniurijs, ad gloriæ lucem

*cem ac laudem maximis propositis præmijs sub-
leuatis. Accipe igitur hoc illius ocij munus,
quo ut perfruamur tua prudentia, & consilio
effecisti, ut quod antea peracerbum, & acri quo-
dam mentis impetu properatum cum in lucem
prodiisset, iterum redit in lucem tempestiuo in-
genij cultu maturum, atq; perfectum. Si te te
respicias cui offertur, exiguum; si dignitatem ar-
gumenti, & animum offerentis, eximium. & fa-
cile patere, ut quod sub tuis auspicijs adoleuit, tuo
nomine veluti immortalitatis nota insignitum,
nunquam in posterorum memoria consenscat.
Vale. Neapol. Prid. Non. Ianuar. M. DC. XI.*

Deditissimus seruus

Domitius Chamerota.

AD PERILLVSTREM DOMINVM
DOMITIVM CHAMEROTAM
ADORNVM, IO. HIERONYMVVS MARI
Altamuranus Antistes.

Qua ligurum de gente domus cognomine Adorna
Claruit, & belli tempore, quaeque toga.
Paruit huic subiecta urbs CHAMEROTA; Grauinam
Hinc petijt; varia sorte agitante Domum.
Manserunt illi cognomina prisca, vel orbis:
Tu vel ADORNA voles, vel CHAMEROTA voles.
Sacris hanc scriptis, DOMITI, tu doctor adornas.
Moribus, atque p̃ys hanc super astra locas.
Hinc tibi nobilitas doctrina, ex genteque surgit,
Sed tibi dat maius vita modesta decus.

IN LIBRO INSIGNIS VIRI
DOMITII CHAMEROTÆ,

Io: Francisci Lombardi Neapolitani,

OCTASTICHON.

Inter tot proceres sancti, sacrique senatus
Doctus nunc surgit hic CHAMEROTA meus.
DOMITIUS CHAMEROTA Deo quò Carior esset
Aedem etymo ex græca iam sophiæ insinuat.
Sic Satanae euasit, carnis, mundiue domator,
Suffultus Christi scilicet auspicijs.
Hunc igitur lector librum lege, corde reuolue,
Et pro DOMITIO fundito Vota Deo.

AD DOMITIVM CHAMEROTAM

PAULI PORTARELLI

EPIGRAMMA.

DVM CHAMEROTA rotis sublimibus ardua celsi
Conscendens penetras abdita sacra Dei,
Illustrasque pijs presentia secula chartis,
Et ventura etiam; quæ tua scripta legent.
Sacramentorum doctrina luce, DOMITI,
Undique te celebrem publica fama feret.
Et flygia furia domita procul orbe recedent,
Et se discerpent, & sub Aeuerna gement.
Felix, quæ in lumen te protulit alta GRAVINA,
Felices tantum qui genuere virum.

EPIGRAMMATA.

Caroli Pinti ad Auctoris Cognomen.

Hinc chamus, hincque rota est. Cognomen si bene pendet
Hinc lentos motus reddit. & hæc Celeres.
Hoc hieroglyphicum tua vult prudentia nostrum,
FESTINALENTE, quod super adijcias.

Eiusdem

Totus es in libris edendis, atque fuisti:
Et non in melius fors CHAMEROTA rotat.

Eiusdem.

Quid tibi docte feram merita pro laude DOMITI,
Ni quod sæpe viris das monumentat ypis.
Ac facis id, nulli parens, CHAMEROTA, laboris
Vtilis arte alijs, utilis arte tuis.
Ni quod tu domitos motus ratione gubernas,
Quæris & æternas nocte dieque domos.

Ad gentilitia stemmata, & insignia, celeberrimi Theologi Domitij Chamerotæ, Pauli Postarelli Epigramma.

Quid significant.



Splendida Sole Domus, super undas, pontibus altis;
 Quid signant gentis stemmata clara tux?
 Sole micante Domo, Sapientia rara notatur,
 Et Phœbi, & sacrae Palladis artis opes.
 Unda maris tranquilla vehit ad te limina portos,
 In quo post fluctus est tibi tuta quies.
 Ad cælum tollunt te pontes, namque beatus
 Est solus sapiens, solus & astra tenet.

In eadem gentilitia Chamerotarum insignia .

C A R. P I N T V S.

Quid Pbabi facies supra quæ praminet? ipsa est.
Virtus quæ toto sol velut orbe nitet.

Alta domus tribus saxisque innixa, quid est has?

Munifico hospitio quæ capis ore viros.

Est tutum quos pandis iter, pont, labilis unda,

Pallas ubertas est CHAMEROTA tuæ.

Eiusdem ad DOMITIVM perillustrem virum.

C A R M E N.

HVe operose redi labor, huc mea musa redito,
Quæ recines auctor præculta DOMITIVS audie

Carnuna, quem dignis pinxisti laudibus olim,

Quem decorant moresque sui, veterumque parentum.

Cui sol est insigne suæ sat nobile gentis;

Quæ Genus quondam nomen sibi fecit ADORNI:

Hoc amat, hoc tollit super astra Liguistica tellus

Ex genere exculsi hocce viri, terræque marique

(Vera refert Clio) teloque libroque potentes.

Ecquis ADORNIADES Italum quæ est clara propago

Nesciat? aut alia ut se habeant, expone Camæna.

Hæc soboles antiqua venit (sic fertur) ad oras

Propulsa Hesperis nostras has, Marte minoris,

Et Picentini sibi de igit oppida cuius

Quæ eque chamo, eque rota valide vocitantur in auræ

Temperie CHAMEROTA (eo de nomine, dote

Pædita tragitæro, Dominorum opulenta suorum

Munere, tum procerum studio, Heroumque superba.

Hinc, & ADORNIADES ditis petiere GRAVINÆ

Mœnia, quem colere locum, nomenque dedere

Et Picentina prima tellure profecti.

Hos ergo appellare licet cognomine utroque,

Quos Mars, & Pallas venerans exornat ADORNOS,

Et CHAMEROTIADES. Tibi tantum hos Appula servas

Incolumes o luno viros? te nonne DOMITI

Ldite ab eximia Sen hac prole moratur,

Quem necum, ut hæc etiam præmemorant monumēta, volumus?

Hic viue, ☉suscepta tuo de lumina Phœi o

Pande alijs, tandem pario de marmore nostris.

Campanis melius condende hic dege sepulchris.

DOMITII CHAMEROTAE
GRAVINENSIS
THEOLOGI.
TRACTATUS

De septem Sacramentis nouæ Legis.



MAXIMAM habet vita spiritualis cum carnali proportionem. In carnali vita semel nascitur homo; in spirituali semel renascitur per baptismum; ideo *confiteor unum baptismum*. Ianua igitur hominis in hac vitam est generatio; regenerationis autem parata baptismus est, qui est ianua Sacramentorum. fit hominis generatio ex homine, & Sole; nam

Sol & homo generant hominem; fit hominis regeneratio ex aqua, quæ vicem feminis, seu materis gerit, & ex spiritu sancto tanquã ex forma; *nisi quis renatus fuerit ex aqua, & Spiritu sancto, non potest introire in regnum Dei*, Ioan. cap. 3. Postquam natus est homo in mundum crescit, & in vita carnali roboratur; sic etiam & in vita spirituali, firmatur per confirmationem, quod est secundum Sacramentum; more Apostolorum in Christo reuatorum, quibus Lucæ 24. Dictum est, *vos sedete hic in ciuitate, donec induamini spiritu ex alto*; quod in die Pentecostes factum est. at crescere non sãt est, nisi con-

tinuò

et non nutriatur homo; absumeretur enim nisi continuo inflam-
maretur alimentis, sicut etiam & lucernæ lychnos absumitur nisi
oleum infundatur, et in vita spiritali tertium Sacramentum,
quod est Eucharistia; *verò cibus Angelorum factus cibus via-
torum, non mittendus canibus. quare nisi manducaveritis
carnem filij hominis, & biberitis eius sanguinem, non habebitis vitam in vobis*, Ioan. cap. 6. Infirmatur homo in vita car-
nali, nam non est quis tam firmis viribus, qui aliquando non
cadat, quare parata sunt illi pharmaca, & medicinalis po-
tus, sic & in spiritali ed non sit homo qui non peccet, &
sepius cadat iustus in die, paratur ei medicina quarti Sacra-
menti, penitentia Sacramentalis. ideoque dicit Christus Do-
minus medicis suis Sacerdotibus, Ioan. 10. *Accipite Spiritum
sanctum, quorum remisistis peccata, remittuntur eis*. Sæpe
etiam in carnali vita reliquæ nonnullæ remanent infirmita-
tis; unde quantum constituitur Sacramentum extremæ Vu-
sionis, quo *ungebatur infirmi, & bene habebant*, Marc. 6.
At quoniam radix omnium malorum est concupiscentia, præ-
cipue carnis, hæc erat resecauda per sextum Sacramentum,
quod est matrimonium; qui enim continere non potest, nubat
in Domino; *melius enim est nubere quam viri*; secundum im-
pudicentiam dico, non secundum Imperium, ait Paulus 1. Cor. 7.
Denique, quoniam in carnali vita nemo ex se morbum expellit,
nemo seipsum medetur, ex seipso nascitur nemo, sed aliquo ex-
trinseco agente opus est; ideoque septimum constituitur ordi-
nis Sacramentum, quo Sacerdotes simplices baptismo regeno-
rant, confirmant Episcopi soli, omnes absolunt, purgant,
nutriunt, & matrimonio coniungunt, *vide sic nos exigitur ho-
mo ut Christi ministros, & dispensatores ministerium Dei*,
ait Paulus 1. Cor. 4. 6 Sacrosancta septem Sacramenta, septem
quasi vincula, & alligatura salutis. Horum igitur Sacramen-
torum materiam omnibus quidem perutilem, sed maxime Sa-
cerdotibus necessariam, & præcipue curatis, in lucem damus.
Dicemus autem primo de Sacramentis in communi. deinde
figillatim de singulis. in communi verò quinq; sunt exponen-
da; definitio, necessitas, ess. Quis, causa, & Sacramentorum
numerus. Videndi sunt theologi in 4. d. 1. Marf. in 4. summ. q.
1. ar. 1. Halens. par. 4. q. 1. membr. 1. Can. 1. par. relect. de Sacra-
mentis.



TRACTATUS PRIMVS DE SACRAMENTIS IN GENERALE.



De natura, et definitione Sacramenti. Caput Primum.



PRIMUM dubium. Quid est Sacramentum?

R. Sacramentum est *sensibile signū interioris gratiæ sanctificantis actionis, & illiusdem causæ; ad Dei cultum à Christo Domino institutum.*

Sacramentum autem quod spectat ad nomen, tripliciter sumitur. Primo quoad eius etymologiam, Varro l. 4. de lingua latina, deducit à *sacro*, quod propriè Sacramentum ab antiquis dicebatur *iuramentum*. 2. Cap. qui Sacramentum. 23. q. 4. quod Sacramentum, erat pecunia deposita penes Pontificem, vel in templo à duobus con-

tendentibus, ut qui litern amitteret, pecunia sua præsaretur. Deinde significat sacrum mysterium, vel arcanum, seu rem secretam. Tob 11. *Sacramentum Regis abscondere, bonum est.* idest consilium, & secretum. & Paulus ad Ephes. 1. *Sacramentum hoc magnum est,* idest secretum. Postremo significat sensibilia signa gratiæ sanctificantis animam, qua significatio-
ne patres, & Concilia Sacramenti nomen usurparunt; & non in præfati sic sumimus. quod enim maius mysterium quàm ut per aquam anima sanctificetur in baptismo? Sacramentum igitur hac postrema significatione sumptum, sic definitur à Magistro, & alijs in 4. d. 1. & brevis ab August. c. sacrificium, de consecr. d. 2. *Sacramentum est signum rei sacre.* Signum pro genere ponitur; quia omne Sacramentum est signum, non contra. & hoc signum est f. nsibile aliquo quinque sensuum. & est etiam effectiuum; quodlibet enim illorum efficit gratiam saltem instrumentaliter; quia principaliter solus Deus creat gratiam. D. Tho. & omnes 22. q. 11. art. 8. & ideo ipse solus potest instituire Sacramentum. Conc. Tr. d. sess 7. Can. 8. quomodo verò Sacramenta legis verè, & propriè sint causa gratiæ, dicemus infra. Dicitur deinde esse signum rei sacre, ad differentiationem signorum alia significantium; ut sunt signa Zodiaci. Nau. cap. 22. num. 1. Est autem Sacramentum signum, probatur primo ex Scripturis; de matrimonio, ad Ephes. 1. *Sacramentum hoc magnum est, ego autem dico in Christo, & Ecclesia.* De baptismo, ad Rom. 6. *Conspicui estis per baptismum;* idest baptisus est signum passionis. de Eucharistia, 1. Cor. 10. *Hæc facte in uinum commemorationem.* de Circumcisione, ad Rom. 4. *Est signum accepit circumcisionis.* & Gen. 17. *Circumcidetis carnem, ut sit signum.* Secundo, Sacramenta esse signa visibilia, dicitur ab August. frequenter ep. 45. & 1. contra Faustum 1. 13. 14. 16. & in Ps. 77. ep. 89. ad Hilar. ep. 9. ad Marcell 13. contra literas Petil. cap. 104. & de ver. religione cap. 17. & contra aduersarios legis & prophet. cap. 9. & de Catechis. rud. cap. 16. Bern. ser. 1. de Coena Domini. Basil. hom. 23. de exhort. ad baptis. Nyssen. ser. de baptis. Dionys. de Ecclesiastica hierarchia c. 1. & 6. Cyprianus, & Tertullianus sæpe vocant Sacramenta signa. Tertio, Sacramenta dicuntur signa, quia sunt signa nostræ professionis. Basil. de baptismo. Quod autem signum sit, est notandum: signum ab August. 1. 2. de

Doctr. Christiana sic describi; *Signum est quod prater speciem quam ingerit sensibus nostris, facit aliquid aliud in cognitionem venire*; ut fumus est signum ignis. Signorum autem multa sunt genera; aliud enim est naturale, quod scilicet naturaliter facit in cognitionem venire alicuius rei; sic ploratus est signum doloris. Aliud est ex institutione hominis, vel Dei. Dei, ut agnus paschalis. Hominis, ut ramus est signum vini ventis. Item; aliud signum est speculativum, aliud practicum. Speculativum, ut creaturae sunt signa Dei; *invisibilia enim Dei per ea quae facta sunt à creatura mundi intellecta perspicuntur*. Sic etiam voces sunt signa passionum animae. Practicum est, quod efficit id quod significat; ut illa verba Christi, Ioan. 11. *Lazarus veni foras*. rursus, Signorum aliud est intelligibile, aliud sensibile, intelligibile, ut omnis effectus est signum suae causae; ut eclipsis Lunae est effectus interpositionis terrae inter ipsam, & Solem. Sensibile, est quod sensu percipi potest. Signorum item, aliud est rememorativum, aliud demonstrativum, aliud pronosticum; rememorativum, est quod alicui datur ut alicuius praeteriti recorderetur, ut cum quis ligat digitum filo. Demonstrativum est, quod indicat aliquid praesens, ut fumus ignem. Pronosticum est signum futuri. His positis, dico; Sacramentum est signum non naturale significans ex sua natura; sed ex institutione; non quidem hominis, sed Christi Domini. Non est signum speculativum, ut sit de obiecto speculabili tantum, non autem practico; sed est practicum quia significat rem, quae semper sit, nisi ponatur obex. Sacramentum igitur est [*signum*] pro genere. [*res sacra*,] pro distinctione. & per rem sacram intelligimus gratiam Dei sacram, & sanctificantem, quod quodlibet Sacramentum novae legis significat & producit, ratione ipsius operis applicati, ut infra dicemus; id est confert gratiam ex opere operato, ut dicunt theologi; id est non ratione ipsius recipientis, vel administrantis, sed ipsius operis. Additur item [*res sacra*] id est gratia sanctificantis, quam principaliter Sacramenta significant, res enim haec sacra tria significat; primum, est gratia iustificans; & respectu huius, Sacramentum dicitur signum demonstrativum, demonstrat enim id quod in nobis per Christi passionem efficitur, id est gratia. secundum quod significat sunt mysteria Christi, praesertim passionis; & respectu huius, dicitur signum

rememorativum, tertium significativum est, futura gloria; & sic dicitur signum pronosticum. hæc omnia continentur in illa antiphona Sacramenti Eucharistiæ sanctissimæ, *o sacrum Communionum*, in quo Christus sumitur, recitatur memoria passionis eius [*est signum rememorativum*] mens impletur gratia, [*est demonstrativum*] & futura gloria nobis pignus naturæ sic signum pronosticum. additur in definitione, *Sac. amicum*, est signum. [*ad Dei cultum*] est enim ad Dei cultum institutum. Christus enim Dominus venit in mundum ad duo præcipue. primò ad sanandum hominem. *Magnus de celo descendit medicus*, quia magnus in terris sacebat ægrotus. secundò ad docendum viam salutis, & consequendi vitam æternam, & propterea Christus fuit medicus, & doctor, unde adhibuit remedia medici, & doctoris. remedia medici adhibuit, quando instituit medicinam ad sanandum peccata. quatenus fuit doctor, reliquit modum, & præcepta quibus coleremus Deum, & caeremonias. sed optimo artificio fecit, ut una & eadem res esset medicina, & caeremonia. sed dices, quomodo colitur Deus per Sacramentum? R. Dum accedimus ad Sacramenta, recognoscimus Deum Salvatorem, & Christum mediatorem. ut infirmi sumendo potionem à Deo ordinatam, confitemur illi esse Verbum salutis. est igitur Sacramentum ad Dei cultum institutum. id est, caeremonia quædam assumpta in cultum Divinum. Unde si esset signum sensibile, & non sacramentum per religionem, non esset Sacramentum. August. lib. 14. contra Faustum cap. 11. confirmatur quia peccata contra Sacramenta sunt sacrilegia. Deinde, Sacramentum est quo profitemur fidem internam. Præterea, quia Sacramenta habent vim sanctificandi ex passione Christi; & passio Christi fuit Hostia sacra. præterea, August. l. 10. civ. cap. 3. & habetur de consec. ch. 3. Can. Sacrificium. Sacramentum est sacrum signum. & est illi essentiale ut sit religiosum, & ad Dei cultum, quia alioquin sequeretur esse innumera Sacramenta, ut serpens æneus, quia significabat Christum. manna, quia significabat Eucharistiam. Addit vetò Canon tur hæc duo non fuerint Sacramenta? quia (loquit) per se primò faciebant effectum corporalem, serpens quum æneus curabat morsus serpentum & manna quæcunque saturabat, & omnem saporem habebat. Præterea verba Christi Magdalenæ Luca 7. *remittuntur tibi peccata tua*, non crant

De Sacramentis in genere.



Sacramenta, quia non erant ritus. Præterea cum datus est Spiritus sanctus per insufflationem, & lingue igneæ, non erant Sacramentum (ait Socus) quia status, & lingue habent analogiam naturalem, non Sacramentalem. Dices; hoc idem esse de aqua baptismi. R. Ratio est, quia duo sunt, vnum ex parte Dei significantis, & vnum ex parte nostri testificando fidem in Deum. In istis signis erat primum, non secundum. Denique multa sunt huiusmodi, crux, imago, transitus marie rubri. & hic est consensus omnium theologorum. Denique additur in definitione [*à Christo Domino institutum*] ut intelligatur, Christum fuisse institutorem omnium Sacramentorum, ut haberetur in Concilio Trident. sess. 7. Sacramentum igitur dicitur quasi sacrum, eo quod sensibilibus res applicetur exterioribus, & interius causet gratiam.

Secundum dubium. Quomodo Sacramenta nouæ legis sint verè, & propriè causæ gratiæ?

R. Et dico primo. Sacramenta nouæ legis sunt verè, & propriè causæ gratiæ, sed secundariæ, & instrumentariæ causæ, & causa primaria est Deus, gratiam, & gloriam dabit Dominus, Psal. 71. probatur ex Ioan. cap. 3. *Nisi quis renatus fuerit aqua, & Spiritu sancto, non potest intrare in regnum Dei, quod dñm itat in est de carne, caro est; & quod ex spiritu, spiritus est.* vbi ly [*ex*] nota est efficientiæ, ut arbor ex terra nascentis, lux ex sole, quæto huc [*ex*] vel est nota efficientiæ, vel non; si primum, eum efficiat tam aqua, quam Spiritus sanctus, utrobique significat efficientiam. si secundum, ergo negabit efficientiam Spiritui sancto. Secundus locus est Marci ult. *Qui crediderit, & baptizatus fuerit, saluus erit.* Christus hic duas saluæ causas proponit; fidem, & baptismum; idque eodem tenore verborum. quare vane arguitur efficiens gratiæ fides à Caluino, & alij heretici; & non baptismus; quia Christus salutem promittit reb. duplici conditione, fidei scilicet habendæ, & suscipiendi baptismi; ac impletio conditionis est vera causa cur promissio sit effectus. Caluinus calumniatur sic quia, postea repetendo negatiuè quod affirmatiuè prædixerat, solius fidei meminit. dicens; *qui vix non crediderit condemnabitur.* Sed calumnia nulli est; & suppono fidem esse necessariam ante baptismum, ita habetur Act. 8. vbi dicit Eunuchus Philippo, *Hec aqua, quæ prohibet me baptizari?* respondit Phi-

lippus,

lippus, si credis, nihil. Dominus ergo duas causas salutis præmiserat, fidem, & baptismum; & quoniam harum causarum ea est conditio, ut una sit prior, altera posterior, ideo quando loquebatur affirmatiuè, utramque debuit explicare, cum negatiuè: sufficit negare priorem causam, quia ea non posita, neque ponitur secunda. Tertius locus est Act. 3. *pœnitentiam agite, & baptizetur unusquisque vestrum in remissionem peccatorum*. Calvinus ait, id est in signum acceptæ remissionis. Contra; quia hoc est deprauare vim verborum, quia in omni idiomate hic loquendi modus significat causalitatem. secundo, quia Petrus subiicit, *& accipietis donum Spiritus sancti*. Quartus locus est Pauli ad Tit. 3. *Saluos nos fecit per lœuacrum regenerationis*. Ly [per] significat causalitatem. probatur, quia sic etiam loquitur Scriptura de sanguine Christi ad Rom. 3. Ephes. 1. Coloss. 1. Quintus locus est Ezechiel. 36. de baptismo, *effundam super vos aquam mundam, & mundabimini ab omnibus iniquitatibus vestris*. & Zachar. 13. *in die illa eris fons patens domus Iacob in ablutionem peccatorum*. De Eucharistia etiam habetur, Ioan. 6. *Qui manducat hunc panem, uiuet in æternum*. ac si diceret, qui sumpserit hoc pharmacum, sanabitur. & ibidem; *qui manducat me, & ipso uiuet propter me*. De chrismate Act. 6. & 9. *Tunc imponebant manus super ipsos, & accipiebant Spiritum sanctum*. De ordine, 1. ad Timot. 1. *admoneo te ut resuscites, gratiam Dei qua est in te per impositionem manuum mearum*. & 1. Tim. 4. *Noli negligere gratiam qua data est tibi per prophetiam cum manuum impositione*. De pœnitentia, Matth. 16. *Quodcumque solueris super terram, erit solutum & in cælis*. ac si diceret Rex iudici; quando sententiam tuleris, ego ratam habebō. Illa sententia erit causa. Idem sentiunt omnes patres, & concilia; Concilium Constantiense sess. 8. Can. 45. Mileuit. Can. 1. Laodicēse Can. 48. Viennense Clement. de summa Trinit. & fide Cathol. C. maiorum. C. fideles. Lateranense sub Ianoc. 4. Urbanus de consecr. d. 3. C. omnes fideles. Concilium Florent. & Trident. sess. 7. Ratio esse potest; quia alioquin omnes formæ Sacramentorum ferè essent falsæ. Secundo, quia hoc differunt noua à veteribus Sacramentis. Tertio, quia instrumentum est id per quod agens producit effectum.

Dico secundo: Sacramenta Mosaicæ legis solū significabā
gra-

gratiam; non erant causa; & in hoc est præcipua differentia, inter Sacramenta noua, & vetera. Probatur primo, ad Rom. 3. *Ex operibus legis non iustificatur coram Deo. Iustificatio autem Dei per fidem Iesu Christi in omnes.* Secundo, ad Galat. 3. negat Paulus vllum fuisse iustificatum ex circumcisione, sed fuisse (ait) signaculum iustitiæ; quod aliquam dicit de baptismo, quod 1. ad Corint. 1. dicit abluisse & erubuit, iustificasse, sanctificasse. Tertio, ad Hebr. 7. *reprobatio fit præcedentis mandati* (scilicet veteris testamenti) *propter eius infirmitatem.* Et mox: *Nihil enim ad perfectum adiuuat lex.* Et de novo testamento ait, *introductio vero nona species, per quem proximamus ad Deum.* Quarto, 1. Corint. 3. *Idcirco fecit nos omnesque non iustificantes, non littera, sed spiritus; littera enim occidit, spiritus uiuificat. Quod si (inquirit) ministratio mortis littera deformata lapidibus fuit in gloria, quomodo non magis ministratio spiritus?* Vbi nota, quod ex Moyse vocatur mortis ministratio, quia dabat cognitionem peccati, non tamen peccato medebatur. Quinto, Ezechiel. 30. *Ego dedi præcepta non bona, & iudicia, in quibus non auent, & posui eos in maneribus suis, cum efficerent omne quod aperit vulniam propter delicta sua, & fuerit quia ego Deum sum.* Hieronymus ait, quod quæ idololatriam vituli apre in deserto, Dominus dedarat decalogi præcepta, deo illis polli erat præcipuam firmitatem sue legis, sed post idololatriam, eam uentrauit innumeris ceremonijs, & sacrificijs, quæ præcepta non prauit mala, sed nec bona: non mala, quia à Deo, & in Deum tenebant, nec bona, quia non erant propter se expetenda, ut salutaria; sed quia fuerunt data ad coercendam idololatriam. Idem quod de sacramentis dicitur Moysiæ legis, dicitur de baptismo Ioannis, quod quidem non conferrebat gratiam, sed erat figura baptismi Christi. Cui firmi- tate ex concil. Trid. sess. 7. *si quis dixerit Baptismum Ioannis eandem vim habere cum Baptismo Christi, anathema sit.* Quod si dicat, Baptismum Ioannis fuisse de celo. Resp. ex Tertull. de Baptismo, quem sequitur August. 1. 3. de Baptismo, cap. 9. & 10. fuisse partim de celo, partim de terra. De celo, secus dum suam institutionem, quia ex Dei mandato. Erat item de terræ primo, quoad effectum, quia non plus sanctificabat, quàm terra, secus pro, quoad ritum, quia tantum adhibebat aquam

que est de terra, non nomen Trinitatis, ve forum. Idcirco dicit Dominus Act. 1. *Ioannes quidem baptizauit aqua, & ego baptizabo in Spiritu sancto non post multos dies.* Dices, si baptisma Ioannis fuit ex diuino mandato, quare non sanctificabat? Resp. Etiam Deus in lege veteri sacramenta mandauerat, & tamen non sanctificabant; quia Deus mandauerat tantum, & esset preparatorium, & non sanctificatio illud baptisma.

Dico tertio. Licet sacramenta Moyſis non fuerint causa gratiæ, tamen qui sub lege Moyſis uiscerant, & legis sacramenta uidebatur, non carebant gratia, & uisus de Abraham Gen. 15. *Qui credidit, & reputatus est ei ad iustitiam.* Item, de Noë Gen. 6. & 7. & de Tobia cap. 9. & de Iob cap. 1 & de Hieremia cap. 1. & de Zacharia, & Elisabeth, & Simeone, Luc. 1. & 2. Confirmatur; quia Deus spem in lege veteri peccatoribus, & impijs quando ingenuerint, promittit gratiam, & remissionem peccatorum; ut patet in Ezechiele 3. 20. 33. Hierem. in cap. 18. & alibi. Notandum est igitur, quod iustitia, & gratia uotum patrum causa fuit fides in Deum, & uocatum Messiam. Fides si informis, inchoat, si formata, completur. Quod iustificabatur ex fide, probatur; quia Paulus ex professo id docet saepe, ad Rom. 3. 4. & 9. ad Galat. per totam epistolam ad Hebr. 2. 6. & 12. Quod si fide formata iustificabatur completur, probatur; sed prius Nota primo, Ad completam iustitiam veterum patrum non sufficiebat sola fides, sed Deus requirebat etiam charitatem Deut. 6. *Dilige Deum tuum Deum unum ex toto corde tuo, &c. Et proximum tuum sicut te ipsum.* & in his duobus preceptis charitatis in Deum, & proximum, totam legem, & prophetas pendisse. Secundo requirebat Deus spem in Deum & in Messiam; cuius rei testimonia passim sunt in prophetis, 2. Paralip. 10. Psalm. 91. & 77. Sapient. 3. Isa. 31. Abac. 2. Tertio requirebat penitentiam commissorum delictorum, Leuit. 5. 2. Paralip. 6. Hierem. 8. Thren. 3. Ezechiel. 18. & 33. Quarto requirebat obedientiam mandatorum, & obseruantiam operum sanctorum. Deuteronom. 2. *Cogredite & facite quæ præcepit Dominus Deus ueſtrus, ut uiuatis.* Deut. 4. Leuit. 18. 19. 20. 21. Paralip. 7. Prou. 1. & 7. Eccles. 15. Ezechiel. 44. Malach. 2. & in toto Deuteronomio. Nota secundo Fides fuit chari.

charitatemque infirmam, id est mortuam; sed cum charitate erat
viva. Probatur ex analogia formæ, & materiam in naturalibus;
nam iustitia consistabat in fide, & charitate, sed charitas est posse-
rior, & perfectior fide, ergo charitas est forma. Probatur mi-
nor, 1. Cor. 13. *manus hominum est charitas.* & 1. Cor. 12. postquam
Paulus numeravit multa dona spiritus sancti, & fidem, sub-
dit, *excellentiorem viam demonstro*, & demonstrat de charita-
te. & Matth. 23. dicit charitas princepsum esse maximum.
Probatur secundo, quia scriptura vocant fidem mortuam
sine charitate. Iacobi 2. 1. *Certe, si habuero fidem, chari-
tatem autem non habuero, nihil sum.* Nota tertio, fides que
erat causa iustificationis pauperum, variè concurrebat ad ius-
tificationem, tripliciter enim poterat se habere: Primo, ut of-
feret sola sine charitate, & continentia; & hoc nec erat ipsa in-
sufficiens, nec causa sufficiens ad iustitiam. Probatur, quia Domi-
nos multos dantes non per fidei carentiam, sed propter
carentiam bonorum operum, ut David cui communicatus est
mortuus, 2. Reg. 12. & per Cad. propter superbiam in populo
nummendo 2. Reg. 14. & Saul propter desolium obedientiam,
2. Reg. 15 & Hel. propter incurrentiam 1. Reg. 1. & Absalon
propter impietatem in patrem. Qui omnes habebant fidem, &
contingebat, 1. Cor. 10. *quæ eandem gratiam dabant, sed
non in omnibus benequebantur eis.* Deinde quidam perierunt
propter idololatram quidam ob fornicationem, quidam pro-
pter concupiscentiam, alij propter iram, ac iracundiam; & tamen
non nominatur hic fides defectus. Secundo, poterat se habere
fides, ut formata charitate, & tunc erat iustitia, & cau-
sa sufficiens ad augendam iustitiam propter bonum operum
meritum. Poterat esse ut fides haberet penitentiam sine chari-
tate, & tunc non erat iustitia, sed causa iustitiam dispo-
nens ad iustitiam, quia per fidem vel per contritionem, & pro-
prium radicem volebantur inchoata Israelitarum Christo, ut
membra cum capite, unde erat, ut ex capite acciperent in fluxum
meritorum, id est quia per merita Christi continebatur
illis iustitia, & charitas. & sic debet intelligi Paulus quan-
do dicit, patres veteres fuisse iustificatos per fidem. Hunc
Dico quarto, Licet sacramenta Moyse non conferrent gra-
tiam, tamen fides non erat causa gratiæ, non sacramentis
quæ erant possibilis. Probatur primo, Quia non poterant

vicam in lege verari, nec sanctitatem nisi observantibus: sicut legem, sed quidam pars diuinæ legis continebat ceremonias, sacrificia, & sacramenta; ergo etiam cadebat promissio sanctitatis in eis, qui sumebant sacramenta. Probatur nitior, Exod. 19. *si audieritis vocem meam, & custodieritis preceptum meum, eritis mihi in regnum Sacerdotale, & gens sancta.* Leuit. 18. *mandata mea faciens homo, vivet in eis; Ezech. 20. dedit eis præcepta mea, quæ faciens homo, vivet in eis.* Deut. 26. *custodias omnia præcepta, & faciat te Deus populum sanctum Deus tuus.* Obijcies, quia multi sancti expulsi sunt hæc præcepta, non de sanctitate, sed de assistentia bonorum terrenorum, vel de quadam iustitia carnis. Resp. Quod quominus frequentius Deus allicitur populum suum ad legis observantiam promissione terrenorum, tamen sub his verbis adhibebantur bona æterna, quæ etiam aliquando promittebantur expressè: nam dicit Deus Abraham, Gen. 15. *Ego proles tuus, & merces tua magna nimis.* & Isaiâ 64. *Oculis non vidit Deus absque te, quæ preparasti expectantibus te.* quæ verba citantur à Paulo 1. Corin. 2. & exponuntur de bonis æternis. & Psalm. 14. *Domine quis habitabit in tabernaculo tuo.* Id est in cælis. & Psalm. 24. *quis ascendet in montem Domini?* Proverb. 11. *fructus iusti lignum vite, Semen iustorum saluabitur.* Sapient. 3. *iusti autem in perpetuum vivunt.* & apud Dominum quadam legalia sacramenta pollicentur remissionem peccatorum, ergo iustificatio non fit sine sacramentis, & promittit isdem verbis, quibus promittit remissionem peccatorum in lege nova; Leuit. 4. ubi proponit sacrificium hirci pro peccato principis; *rogabitque pro eo Sacerdos, & pro peccatis eius, & dimittantur ei.* & Leuitic. 4. iubet sacrificium capris pro peccato ignorantie: *rogabitque pro eo Sacerdos, & dimittantur ei.* & Iob, iubetur sacrificium agnæ pro malè iurante, & addit eadem verba. & de sacrificio arietis. & Leu. 4. 14. 19. & Num. 15. repetuntur eadem verba. & August. passim docet, circumcissione fuisse deletum peccatum originale, sicut nunc Baptismate. tract. 30. in Ioan. & 1. de peccato origin. cap. 10. 31. & 32. & 1. 16. eius cap. 17. & l. 3. contra Iulianum, cap. 11. l. 4. de Baptif. cap. 34. Basil. ser. de baptif. cap. 3. Gerg. l. 4. mor. cap. 3. Beda in Luc. 1. Nunc denique

Dico quinto; Conferre gratiam ex opere operato esse peccatis

Quillegium sacramentorum videtur legis, & sapienter, & catholicè ianxi Concil. Trident. sess. 7. Can. 8. explicatur: Opus exterium (in quo consistit substantia Sacramenti) duplicem habet habitudinem, unam ad suscipientis fidem affectum, & interiori dispositionem, & secundum hanc habitudinem, dicitur habere valorem ex opere operante, vel operantis. dicitur (ex opere operantis,) idest, ex actu interno ipsius sumentis Sacramentum. dicitur etiam (ex opere operante,) quia hoc est differentia inter actum internum, & externum, quia internus sic est actus operatus ab agente, ut sit etiam operans actui externum. Secunda habitudo est non ad actum internum, sed ad divinam institutionem, & promissionem; & ex hac posteriori habitudine habet alterum valorem ex opere operantis, idest, quia valor iste non nascitur ex virtute interni actus, sed ex virtute talis actus externi. Item nota; Sacramenta veteris legis ex opere operato non habuisse vllum valorem respectu gratiæ, sed solum ex opere operante. Idest, tanta gratia, conlcrebatur sumentis Sacramenta Moysica; quanta erat interna affectio sumentis. sed in Sacramentis nouis est duplex fructus; idest gratia duplicata: vna nascitur ex opere operante, idest ex mensura interni dispositionis; altera ex opere operato, idest quod præcipiorem, confertur à Deo gratia noua, quæ debetur illi actui exteriori. Præter igitur gratiam communem, sacramenta nouæ legis conferunt etiam gratiam peculiarem, scilicet Sacramentalem. est opinio D. Thom. 3. 2. par. q. 61. & in 4. d. 1. q. 1. art. 4. q. 7. Halens. 4. p. q. 7. m. 4. art. 2. §. 1. Bonau. in 4. d. 1. art. 1. q. 6. Riccar. 16. art. 4. q. 4. & est communis omnium. Gratia communis vocatur à Theologis ea gratia, quæ includit primo gratiam iustificantem positam in essentia animæ: secundo, virtutes theologicas, vel infusas ex suo genere. tertio, dona Spiritus sancti, quæ semper sunt connexa cum gratia iustificante secundum probabiliorē sententiam; at peculiaris effectus gratiæ Sacramentalis propriè respicit naturæ corruptelam. & est communis opinio. explicatur nos indigemos gratia propter tria: primo, ut peccata quæ actu habemus, deleantur. secundo, ut bene operemur, tum peccata fugiendo, tum legem Dei seruando. tertio, ad medendum naturæ corruptæ per peccata præterita; & corruptio est ignorantia naturalis intellectus, & naturalia

valis fragilitas, quæ est in voluntate, & naturalis concupiscentia partis sensitivæ, & magna pronitas ad malum, & difficultas ad bonum. Gratia communis datur propter duæ priora, sacramentalis, propter tertium, quia gratia non adest nobis ita consummata virtutes, videat, vel tollat naturæ vulnera: ex quo fit, ut ex Augustino l. de bono perfectæ. caput. 1. semper sit opus nova gratiæ, sicut ad videndum semper est opus nova luce. & sicut aliud est pallere morbo, aliud corpus post morbum corroborare, sic postquam gratia communis deleuit morbum, gratia sacramentalis corroborat, & novum auxilium affert. Dicitur est habentis sacramenta quæ legis esse veri, & proprii causæ gratiarum, est dicendum quomodo causent gratiam. ideo sic

1. Tertium dubium. De modo causalitatis Sacramentorum, in quo sunt aliqua certa, aliqua controversa.

Primum est certum, duo esse in mundo genera causarum, quedam enim sunt causæ physicae, & naturales, quedam sunt morales, & adhuc sunt vere causæ, quæ his politæ, et earum vi aliud sequitur, quod est proprium causæ, verbi gratia si quis iudicat, loquitur merces. Causa physica est, quæ actu effusa sit, & reali impressione figurate ab ea, attingit ipsi productionem. Causa moralis est, quæ nihil habet realem, & actuum influxum in rei productionem, sed movet tantum intellectum, & voluntatem alicuius ad aliquid agendum; ut solutio est causa mercedis, quia obligat iustitiam domini vinces, & movet domum ad dandam mercedem. & hic modus duplex esse potest. unus per modum tantum obiecti propositi, & apprehensi, quomodo moraliter movet consiliarius eum, qui confusum patitur, & sic qui precatur movet alium, & filius matrem. alius modus sic sub ratione obligationis, & debiti, quæ motio apparet in contractibus, & conventionibus, ut de solitione diximus.

Secundum est certum; Sacramenta Evangelica esse causas gratiæ saltem moraliter, quamvis non omnes utantur hoc vocabulo, ratio est, quia scripturæ, & patres compellunt nos tribuere Sacramentis aliquam causalitatem, ergo cogimur dare saltem minimam adiutivam, vel cet. moralem.

Tertium certum est, quod si Sacramenta Evangelica non solum sint causæ morales, sed etiam physicae, quod hanc causalitatem

Statem nob habere ex sua natura, sed ex divina virtute: V^o de
qui velint sequi christianis, non debent dicere, sunt causa
physica: sed esse in gratiam more causarum physicarum. Ad
verò ista (ut conr. videtur)

Primum quatuor videtur: Quia conficitur sacramentum ex
 'gelica esse causa: sicut in moralibus. Et cum haec multis modis
 possint operari, queritur quomodo operentur, cum dicitur
 causare ex opere operato? Primum opus est Gregorii Naz.
 in tract. de sacramentis, cap. de baptis. & de ordine: ubi non
 agnosceat aliam causam salutis in opere operari, nisi nudam im-
 petrationem, sicut et Sacramentis ad ministrum non sit aliud
 quidem quidem praestatio, quae ex patre infallibiliter casodit-
 tur. Fundamentum est Augustini Act. 7. Apostoli collaturae Sama-
 ritae Sacramentum christi gratia ostendit pro eis. sic etiam
 Act. 13. qui ordinatum Paulum, & Barnabam & hisce pos. ora-
 runt pro eis. qui cum eum servaverunt etiam Apostoli omnes
 in ordinando. Sed haec opinio ab omnibus rejicitur, Primo
 quia non omnes loca sacramentorum sunt de recaroria, &
~~ergo absolute accipit Spiritum sanctum.~~ Ita quo colligitur,
 quod crampenstadii ab Apostolis ab Sacramento, per-
 limbant potius ad alienitatem, & ecclesiam sacramen-
 torum, quam ad essentiam. Secundo, quia sancti Patres di-
 cunt, vim sanctificandi non esse in institutione ministris, sed
 in qua virtute, qui operator etiam ministro non erant. &
 Te tio, quia haec operatio multum derogat dignitati Sacra-
 mentorum. Unde, non sive causa in institutione Sacramentorum
 non novum nunquam dicitur quod dicebatur in antiquis
 & rogare pro sacerdotibus, ad significandum sacramenta non
 ut legisset per eundem auctoritatem, non per modum
 suffragii.

[illegible]

Terza opuscula: de ab Henrico quondam quibuslibet. v. l. 201
D. Th.

D. Tho. in 4. p. q. 1. ar. 4. q. 1. & 2. & in 3. p. q. 63. ar. 1. quod cum
 sagratio non sit Sacramenta, sed divina ordinatio tantum,
 quod posito Sacramento, divina virtus assiluat ad gratiam effi-
 ciendam. Sacramentum verò solum est tanquam signum exci-
 tens Deum ad gratiam efficiendam. Et ponunt exemplum anu-
 ri Regis, & baculi Episcopi. Fundamentum est sententia Ber-
 nardi serm. de corp. Domini, *sicut in usibus canonibus per qd.*
brum, ita nos per Sacramentum; Sed illa insignia non sunt cau-
 sa, ergo, &c.

Quarta opinio est Henrici, qui postquam confutavit præ-
 cedentem opinionem, dicit quod sacramenta Moysi, & Euangeli-
 calia, non differunt in esse causa gratiæ; sed nostra ideo dici
 causam gratiæ, quia continent causam gratiæ; vel realiter ut
 Eucharestia: vel virtualiter, quia Baptismus in sua virtute
 continet sanguinem Christi; sicut etiam humanitas Chri-
 sti continebat divinitatem, & ex illius vi operabatur; sicut
 etiam de Baptismo. Sed contra hunc dico ex Scotto in 4. dist.
 1. quæst. 5. quia Henr. confutat tertiam opinionem, & in ean-
 dem incidit. quia certum est, Deum esse presente in omni-
 bus rebus per essentiam, præsentiam, & potentiam, & nul-
 lo alio modo nisi per modum, & peculiarem effectum; sed per
 Henricum in Sacramentis Deus non est aliqua ipsorum cau-
 salitas determinans Deum ad peculiarem præsentiam ubi pro-
 pter peculiarem effectum; ergo est solum præsens Sacramen-
 tis ex sua voluntate, & ex pacto, seu ordinatione. at hoc di-
 cebat tertia opinio. Dico ergo contra has duas opiniones
 tribus rationibus theologorum: prima est D. Thomæ, qui di-
 cit, quod secundum hanc opinionem Sacramenta Evangelii-
 ca non excederent rationem signi; at scriptura, & patres as-
 serunt esse veras causas; ergo id non sufficit. Obijciens
 quia posset dicere sacramenta esse verè signa, sed practica,
 id est causantia quia sigillum, vel anulus Regis, est verè cau-
 sa cur mihi detur pecunia ab æcono. Resp. Dupliciter si-
 gnum est practicum; uno modo cum est practicum respectu
 alterius, quia significat aliquid ab alio fieri, vel fieri ab alio
 & sic se habet anulus Regis. altero modo est practicum res-
 pectu sui facientis, ut si ego voce mouerem parietem,
 illud esset practicum respectu sui mouentis. Tertia, & quare
 opinio laqueum signum practicum primo modo, cum possum
 tribuam

tribuant Sacramento causalitatem; ac scriptum, & patres, contendunt Sacramentum esse praeiudicium secundo modo; quia dicitur in aqua esse quandam virtutem. Secunda ratio, quia tunc sequeretur, non differre nostra Sacramenta à veteribus; quia, etiam posito Sacramento vetere, tanquam anulo regio, dabitur pecunia, id est gratia. Declaro: quia Sacramentum Malai- cum erat signum gratiae praeiudicium primo modo, quia significabat fidem facientem gratum. Tertia ratio ex D. Tho. in 4. sent. si concurreret Sacramentum solum, ut anulus, sequeretur solum esse causam per accidens; quare non deberet poni à sanctis patribus haec causalitas, quia ea quae sunt per accidens debent omitti. Distingue tamen, quòd causa gratiae est tum fides, tum divina virtus. Haec utraque potest dupliciter considerari; primo absolute, & secundum suam naturam, & sic verum est quòd sunt causa per accidens Sacramenta; & sic debet exponi D. Thomas. Secundo, non absolute, sed respectu ad pactum, & ordinationem Dei statuentis ex pacto non dare gratiam sine Sacramentis; & tunc bene dicit Scotus, quòd Sacramentum est causa per se gratiae; & sic etiam anulus concurret per se, si- pectet ut condicio sine qua non.

Quinta opinio est communis, ducit Scotus in 4. d. 1. q. 3. quae sequitur Durand. ibid. q. 4. Gabriel q. 1. & Oko ibid. Augustol. apud Capreol. q. 2. Marfil. q. 2. ar. 3. Bonaneo. 1. q. 4. dicitur, quòd Primum Sacramentum Evangelicum esse verè, & per se causam gratiae. Secundo, quòd ista causalitas dupliciter potest intelligi. Primo, ut sit causa, sicut dispositio est causa necessitatis, sed ex sola divinae virtutis assistentia ex pacto. Secundo, ut Sacramentum se habet ad gratiam causaliter, eo modo quo effectus, aliquis prior se habet causaliter ad effectum posterioriorem per se ordinatus aliqua lege ad illum.

Sexta opinio est Melchior Cani in resp. de Sacramentis in genere, 4. par. qui dicit duo. Primo, praeter causas physicas distinguit alia duo genera causarum: Primum genus est causarum moralium, & sunt illae, quae liberè movent aliquid, ut pater exemplo consulenti, & precanti, & offerenti pretium. Secundum genus, in quo dicit esse causas, vel rationes motivas, & ponit quatuor exempla: Primum filij, què mater amat, quia ipsum genuit. Secundum pulchram puellam, quae amatur, quia est

polchra. Tertium est Dicit Thomæ Apostoli, qui in Christum credidit, quia vidit. Quartum est exemplum Abraham, qui suo facto in filij immolatione movit Deum, ut Abraham benediceret. Dicit secundo, sacramenta esse causas gratiæ, non motivas, sed morales; quia Christus statuit nobis suum meritum applicare per Sacramenta, ut per carn. l. x. & hoc modo fuerunt etiam causæ morales humanitas, & sanguis Christi ad humanam redemptionem. Hæc opinio est intelligibilis; quia hæc distinctio causarum moralium, & motivarum, non subsistit; nam triplex potest esse differentia, Prima, quod causa moralis sit, quæ moveat per aliquem actum elicitum. Motiva vero quæ moveat seipsa sine alio actu, & operatione. Hæc differentia non valet, quia sequeretur Abrahamum non fuisse causam moralem; sed fuit, quia fecit aliquam operationem, scilicet immolationem filij. Secunda differentia, quod causa moralis sit, quæ non est ipsa quæ movet, sed continet causam motivam; & sic Sacramenta dicerentur moralis causa, quia continent sanguinem Christi, non valet, quia falsò dixisset Canus, Sacramenta esse causam, ut sanguis Christi, quia sanguis Christi non continet sanguinem, sed est ipsa causa, & per se, & non hoc modo; ergo & ille qui consuevit, movet per se, & tunc vocatur causa moralis. Tertia differentia, quod causa motivæ sit veluti conditio sine qua non, & moralis sit causa, per quam non valet, quia sicut causarum physicarum quedam sunt causæ per quas, quedam sine quibus non; ita etiam de moralibus. relinquatur igitur hæc opinio. & sit hæc conclusio: Sacramenta Evangelica sunt causæ morales per quas gratia, & non ut conditiones, sine quibus non. Hæc conclusio convenit cum quinta opinione. probatur primo: quia Patres, & scripturæ tribuunt sacramentis efficaciam, & virtutem operandi, quæ non sunt conditiones; quia conditio non habet virtutem, & efficaciam. Secundo, quia modis loquendi de Sacramentis in patribus, & scriptura, competit propriè instrumentis, ut instrumenta non sunt conditiones. Tertio, quia scripturæ ipsidem loquendi modis tenentur de sanguine Christi, & sacramentis, at sanguis Christi est causa per quam, ergo &c. Quarto quia tunc Evangelica sacramenta nõ differrent à mofaïcis; quia in his causa per quam, erat fides; Sacramentum vero erat conditio, at Sacramenta nostra iustificanti ex opere opera-

operato: ergo aliquid aliud superaddunt, & non sunt tantum conditio.

Secundum quod controuertitur est: An causare ex opere operato competat a'iquo modo Sacramentis Mosaicis. Prima opinio est Magistri in 4. dist. 1. vbi dicit nullum Sacramentum Moyſis fuisse causam gratiæ, neque etiam ex opere operante, excepta circuncisione, cui tribuitur hoc, quod remittebat peccatum originale, sed non dabat gratiam. Contra hunc sententiæ omnes Theologi: Primo, quia remissio peccati non fit sine gratia, iuxta illud: *iustificati per gratiam*. Secundo, quia cum peccatum sit malum priuatiuum, non potest tolli nisi per positium quid, id est ponendo aliquid, scilicet gratiam.

Secunda opinio est Hugonis de S. Victore l. 1. de Sacramentis. par. 11. cap. 5. distinguit duplex opus operatum; vnum per se, & est cum Sacramentum per se, & immediate ordinatur ad gratiam conferendam; & hoc tantum tribuit Sacramentis nouæ legis. alterum per accidens, id est quando Sacramentum nõ per se primò, & directe ad gratiam ordinatur, sed ad fidem profitendam; & per hanc causat gratiam. & dicit Hugo quod Sacramenta veteris legis omnia causabant gratiam non solum ex opere operante, sed etiam ex opere operato secundo modo. Contra hanc omnes Theologi insurgunt; quia si sic gratiam causassent, non essent dicenda in iustis hominibus, sed iustitia spiritus. hæc duæ opiniones sunt extreme.

Tertia opinio media dicit, circuncisionem solum contulisse gratiam ad effectus priuatiuos, non ad positiuos; id est, ad abolendum peccatum, sed non ad faciendum hominem iustum positiuum, & ad reprimendas concupiscentias. & hæc opinio loquitur indistinctè de opere operante, & operato: refertur è D. Tho. in 4. dist. in 1. q. 1. art. 3. q. 1. & 3. par. q. 62. art. 1. & q. 78. art. 4. & à Bonau. Constat, quia peccatum non potest aboleri nisi per gratiam informantem, quæ si est in iustitia, facit hominem gratum Deo.

Quarta opinio est Bonau. th. dicit circuncisionem solum ex omnibus Sacramentis Mosaicis contulisse gratiam ex opere operato, sed ad effectus priuatiuos, sed semper tendens ad effectus positiuos, id est ad habiliendum in bono contra omnes concupiscentias et etiam ad Th. in 4. sed cam in 3. par. q. 62. retrahat, & nullo; quia minus a quibus charitas, vel gra-

ria plus diligit Deum, quam quouis concupiscentia quolibet concupisibilia.

Quinta opinio est Scoti in 4. dist. 1. q. 6. & q. 3. art. 2. Durandi ibid. q. 3. Halensis 4. par. q. 4. m. 4. art. 1. & q. 3. m. 4. artic. 1. Riccardi in 4. dist. 1. art. 3. q. 4. dicunt hi, duplex fuisse genus Sacramentorum Moyſis, quædam æquivocè, & largè, & hæc non conferebant ex opere operato, ut erant cæremoniæ. Secundo erant Sacramenta vera, & erat tantum circumcisio; & confertisse gratiam plenam ad effectus privativos, & positivos. Probat̃ur primo, quia Deus pepigit cum Abraham de gratia danda huic operi exteriori, quod est circumcisio; ergo operabatur ex opere operato. Secundo, quia circumcisio ordinabatur ex se ipsa ad deleendum peccatum originale, ac hoc non poterat deleri sine gratia; ergo ex se ordinabatur ad gratiam. Tertio, puer qui circumcidebatur, non iustificabatur ex opere operante; ergo ex opere operato, probatur antecedens, quia vel iustificabatur ex fide propria, sed hæc carebat puer; vel in fide Sacerdotum, & hoc non quia sicut nunc valet Baptismus Hæreticorum, ita etiam tunc circumcisio Sacerdotum Hæreticorum. Vel in fide Synagoga, quæ tunc erat vera Ecclesia; & hoc non Primo, quia sequeretur quod mereri alteri primam gratiam, esset alterius quàm Christi, qui habet gratiam capitalem; & hoc alteri non conceditur. Secundo, quia sequeretur magnam copiam gratiæ collatam fuisse in circumcissione, & maiorem quàm nunc in Baptismo. Probat̃ur, quia fides Synagoga collecta tota simul, profectò merebatur magnam gratiam, & maiorem quàm nunc fortasse in Baptismo; quia possunt esse maiora merita.

Sexta opinio est D. Tho. quod nullum Sacramentum conferebat gratiam ex opere operato, sed omnia (nullo excepto) ex opere operante. Verum quinta opinio Scoti partim potest conciliari cum sexta, partim est confutanda. Potest conciliari, quia (ut ait Capreolus in 4. dist. 1. q. 3. ar. 3.) dupliciter intelligi potest opus operatum: vno modo largè, ut sit id causare ex opere operato, quod est conditio necessaria sine qua non operaretur, & hoc modo sumpserunt Scotus, & reliqui, opus operatum; scilicet quod circumcisio erat conditio necessaria; & sic etiam sexta opinio concedit. Alio modo propriè, quod solum competat causæ, per quam ad dandam mensuram separatam

ratam gratiæ ab illa gratia, quæ dabatur ex fide, quomodo dicunt causare nostra Sacramenta; ut exponitur D. Tho. in 4. dist. 1. art. 7. quæstioncula 1. Hales. 4. par. q. 4. m. 3. art. 1. & q. 3. m. 4. art. 1. Alber. in 4. dist. 1. art. 8. & 19. & alij. Idque uno ex tribus modis; vel per modum dispositionis; vel per modum effectus prioris, & posterioris, vel per modum sanguinis Christi applicati sacramentis nostris; id est, quia Christus suo sanguine fuso meruit sacramenta, ut illis deberetur simpliciter quædam gratiæ mensura distincta à gratia fidei; & si hoc modo sumatur opus operatum, falsum est vltimum Sacramentum Moysi fuisse causam gratiæ. Probat. primo, quia vniuersaliter dixit Ioannes Baptista Ioan. 1. *Item per Moysen data est. gratia per Iesum Christum.* Vnde quicquid se tenet ex parte legis, vacuum est à gratia: ut verò se tenet ex parte Christi, id est ex parte fidei in Christum, tunc non est vacuum gratiæ. sic ad Galat. 3. ad Hebr. 7. & 9. & 1. Pet. 3. Secundo, quia scriptura particula siue loquuntur de circumcissione, & eam spoliare gratiæ. & Paulus ad Galat. 3. ex professo auocat Galatas à circumcissione, quia hæc non iustificat, sed fides. sic etiam Rom. 4. & Col. 2. & ad arguendam quintæ opinionis Respon. ad primum, concedo fuisse passionem Dei, sed hæc passio fuit ut circumcissio esset conditio. Confirmatur, quia in Leuit. de sacrificijs etiam habentur eadem verba, quæ de circumcissione; & tunc illa sacrificia non conferebant gratiam ex opere operato. Ad secundum Respon. quod ideo promittebatur gratia. Ad tertium Respon. quod saluabantur fide Ecclesiæ, & synagoga. Ad primum absurdum Respon. quod mereri gratiam alteri ex condigno, est expiris; ac mereri ex congruo infallibiliter, est etiam non capitis; quia D. Thom. 1. 2. q. 104. art. 6. dicit, iustos posse mereri gratiam peccatoribus ex congruo. Dixi (infallibiliter,) quia, erat pactum diuinum. Ad secundum absurdum Respon. quod Deus determinauit quendam gradum fidei Synagoga, quem applicabat infantibus.

Tertiū quod conuerteritur est. An physica efficiētia cōcedēda sit Sacramētis ad iustificatiōem? Hic sunt duæ opinionēs: Prima est communis omnium Theologorum, quos supra citauimus; qui dicunt sacramenta non habere aliquam qualitatem, qua producant iustificatiōem, sed tantum esse causam in genere morali. Bonaventura dubit loquitur in hac re, qui refert

utranque opinionem, & relinquit rem dubiam; sed magis pendet in hanc, quod non causetur physicè. Scotus etiam habet quædam verba, in quibus videtur dubitare; quia exponens causalitatem Sacramentorum nostrorum, comparat quibusdam exemplis partim moralibus, partim physicis. moralibus, ut exemplum de merito, & premio; i physicis, ut exemplum de motu, & termino, & dispositione cum forma, & instrumento cum opere artificiato; quæ quidem physicè concurrunt, sed tamen Scotus putabat hæc tria exempla concurrere quidem, physicè, non per aliquam qualitatem qua attingant effectum; sed per solam naturalem coordinationem; & non quod hæc habeant quandam qualitatem, & efficientiam impressam.

Secunda opinio est D. Thomæ, qui sentit sacramenta Evangelica esse causas non solum morales, sed etiam physicas; & physicas, non per solam illam ordinationem Scoti, sed per quandam qualitatem supernaturalem infusam à Spiritu sancto Sacramentis ad efficiendam physicè gratiam. Eandem qualitatem dicit esse infusam à Spiritu sancto humanitate Christi ad faciendam miracula.

Sed contra hanc sententiam D. Thomæ circa efficientiam, physicam, sunt tres præcipuæ difficultates: Prima nascitur ex ipso D. Thomæ, qui cum solus introduxerit in Ecclesia hanc efficientiam physicam, non tamen adeo hæc illam posuit, ut non possit alium sensum pati. Ita ut Caietanus quest. 61. art. 4. in tertiam partem, & Scotus in 4. dist. 1. q. 3. art. 1. & 4. negent D. Thomam posuisse hanc qualitatem supernaturalem in humanitate Christi, & Sacramentis; sed dicunt primo, quod D. Thomas in Sacramentis, & humanitate, ponit quandam efficientiam realem, veram, physicam, & instrumentariam; sed hoc non esse qualitatem, sed nudam Dei deputationem talium instrumentorum ad talia opera. Secundo dicunt, quod ista Dei ordinatio à D. Thomæ variè appellatur; aliquando idoneitas, aptitudo, vel potentia huius rei potius quàm illius. ut, ad regenerandum, est maior idoneitas in aqua, quàm in oleo. aliquando vocat esse effectuum instrumentaliter: aliquando vim passivum instrumentorum; id est, hoc quod est adhærens instrumentum, vel rei passivæ, id est, quod hoc instrumentum sub decet ut aliis usui, & iste vis duplex est: vna universalis in prima sacramentorum institutione, quia in in-

ficiant

Actus Baptismi in aqua, tunc coepit uti, alter usus est in ipsa applicatione materis sacramentalis ad subiectum, quae applicatio quia fit per ministerium Christi, censetur fieri per Christum. aliquando vocat motum instrumenti, sed non quolibet motum, sed motum virtuosum, vel artificiosum; quia potest instrumentum moveri, vel simpliciter, ut ab ignaro artis; vel artificiosè, & virtuosè; ut cum movetur ab artifice. concurret autem instrumentum per motum artificiosum, non per quemlibet motum: exemplum est de citharado mouente citharam, & de alio nequiente sonum. sic aqua dupliciter potest applicari, vel simpliciter, & sic non habet virtutem; vel sub quibusdam verbis notis, & tunc incipit hic motus esse virtuosus. Dicunt tertio, quod posita hac opinione, potest D. Thomas conciliari sibi, quamvis videatur sibi repugnans; nam quia iste usus instrumenti non est quilibet motus, sed motus virtuosus; & quia motus simplex differt à se ipso ut virtuosus formaliter; ideo D. Tho. ponit in Sacramento tum motum quendam, tum quendam virtutem. & contra; quia motus simplex à se ipso virtuosus non differt realiter, ideo D. Thomas aliquando dicit sacramenta non concurrere nisi tantum per motum, id est per istam rem, quae est motus virtuosus. Probat hanc esse opinionem D. Thomae. Primo, quia D. Tho. 3. par. q. 63. art. 4. quod hoc Sacramento debere inesse quendam virtutem est eo quod est instrumentum Dei ex ratione communi, scilicet, quod sit instrumentum. & D. Thomas 3. par. q. 63. art. 1. definit in commune instrumentum non concurrere nisi per motum artificiosum, ergo cum loquebatur de virtute, intelligebat tantum istum motum virtuosum ita ordinatum ab artifice. Secundo, D. Thomas 3. par. q. 41. art. 4. ad primum. & ar. 1. in corpore, dicit virtus spiritalis est in Sacramento in quantum ordinatur à Deo ad effectum Sacramenti. Tertiò, in 3. par. q. 63. art. 4. ad primum, eo modo (inquit) virtus spiritalis exit à spiritali (scilicet) in aquam, quomodo à mense profertis vocem exit in vocem quendam virtus spiritalis, quae attingit mentem; sed inquit (scilicet) Caetanus) nihil impraequit voci nisi tantum motum, & illud est una ratio, scilicet significationis; sic etiam in Sacramento. Quarto, scilicet quoniam apud D. Thomam habetur haec differentia inter instrumentum coniunctum, & separatum; quod separato debet imprimi quidam virtus, quae manet cessante

motore, ut in proiectis; sed in coniuncto sufficit imprimere motum sine virtute. Sic Sacramenta comparantur cum Christo ut instrumenta coniuncta, quia sunt coniuncta cum ministro, per quem Christus baptizat. nunc contra hanc Scoti, & Caietani opinionem, sic hæc

Conclusio. Certum est in D. Thoma imprimi à Spiritu sancto aliquid reale Sacramento, per quod attingat physicè, & adhiere gratiam. est (apud eum in 4. dist. 1. q. 1. Palodani ibid. et ita intellegere D. Tho. Henr. quodl. 4. q. vic. Durand. Aur. ol. & omnes nominales. Probatum primo, quia in 4. dist. 1. q. 1. art. 4. quæstionacula 1. & 1. par. q. 63. art. 4. in corpore, recitat D. Thomas opinionem dicentem, Sacramentum esse causam gratiæ ex solo Dei pacto, & confutat; quia hæc opinio non excedit rationem signi; at Sacramentum est causa gratiæ instrumentaria per quandam virtutem, quæ inducit, & attingit effectum gratuitum, quamvis hæc virtus sit incompleta in esse naturæ. Secundo, in 3. par. q. 2. art. 3. ad secundum, dicit: hanc virtutem quæ est in Sacramento, esse quodam accidens; & dicit, hoc accidens dum causat gratiam non migrare de subiecto in subiectum; quia gratia non exit à Sacramento ut aliquid, quod in Sacramento erat, & mox transit ad aliud, sed ut causa. Tercio, 3. par. q. 63. art. 1. docet D. Thomas sacramentum esse instrumentum Dei. artic. 1. dicit, esse instrumentum ad causandam gratiam sacramentalem. artic. 3. dicit esse instrumentum continens gratiam, non ut vas Aquam, sed ut Sol lumen. artic. 4. petit, verum ad hoc ut sit instrumentum sit opus ponere virtutem causatiuam ut in subiecto; & respondit, quod sic. quæ virtus dicit esse ut motum quandam. Hoc igitur reale quod ponit D. Thomas in Sacramento, est qualitas, vel potentia adhibita; quia in 4. dist. 1. q. 1. art. 4. quæstionacula 2. dicit, virtutem quæ est in Sacramento, non esse ordinationem diuinam, quia ordo est relatio; at hæc virtus est principium motus, non respectus. Ibidem ait, virtutem causatiuam esse completè in particulari agente; sed in instrumento esse rem aliquam modè inter puram potentiam, & purum actum; & se habere ut motum, & sicut colorum intentiones in medio. Unde ad sacramenta Caietani

Ad primum Respon. Verum est sacramenta causare gratiam per motum Spiritus sancti, sed hic motus non est localis,

lis, sed est alteratio, qua producitur qualitas in Sacramento. & q. 27. de Veritate ar. 4. ad quartum, dicit hanc virtutem vocari motum, quia habet suum esse in fieri.

Ad secundum Respondetur, duplicem esse ordinationem, & unam non operatiuam, id est ens rationis; & de hac non loquitur D. Thomas. alia est operatoria qua imprimi, virtutem ad quam rem ordinatur, *ordinatione tua perseverat dies*: & de hac loquitur D. Thom. 29. Ad tertium Respondetur: non solum hoc argumentum nobis non nocere, sed etiam favere. probatur, quia in 3. p. q. 62. ar. 1. 3. & 4. ait D. Thomas, sacramentorum non solum esse signum, ut est vox, sed etiam esse causam. & explicans quo modo possit Sacramentum corporeum attingere animam, reprobat, & explicat exemplo vocis. argumento ab analogia signi, ad analogiam causae; quia sicut vox cum sit res corporea potest movere intellectum significando; sic Sacramentum potest movere animam causaliter. Unde in conclusione, in qua applicat exemplum in exemplato, concludit sic. Sacramentum non habet vim significandi, sed causando. & 10. q. 2. ar. 4. quæstioncula 2. ad quartum, repetit hoc idem exemplum vocis, & dicit: quod non est mirum si potest Deus imprimere, & vim causando Sacramento corporeo, cum etiam imprimat quædam vim productivam seminis, & 10. de Veritate vocis. Ad quartum Respondetur, ibi esse duo absurdum, & irrationabile, quod Sacramentum sit instrumentum consecretum, quod soli humanitati & Christi & sanctis conceditur. Secundum, quod negat substantie consecretæ imprimi virtutem, sed separatim. Dico ergo, quod neutri instrumenti virtus imprimitur secundum aliquem, secundum alios utriusque.

Secunda difficultas contra opinionem D. Thomæ nascitur ex patribus, qui nullam qualitatem physicam agnoscunt in Sacramentis, vel mirantur ab humanitate Christi proficientibus; sed dicunt Sacramenta solum operari circa corpus, Deum, vel de patre infundere gratiam Hieronymus in Isai. 4. ex verbo Ioannis dicentis ego te baptizo in aqua, ille vero baptizabit in Spiritu sancto; ait: discimus quo homo tantum aqua tribuit, Deus autem Spiritum sanctum, que de sordibus abluunt, & sanguinis potestate purgantur. sic etiam in Matth. 10. dicit: & quomodo leprosum? Sacerdos Moysesque inquit, vel immundus fuerit? Imaginatus sacramentum illius, & 1. Augustinus

nos l. 1. 1. Trialt. cap. 36. dicit; nullus discipulorum Christi deo Spiritum sanctum, verbaque quippe ut orarent in eis quibus manus imponebant. & l. 83. 99. 4. 55. quidam (inquit) Deus fecit per alios, quidam per seipsos modis confuso, ut animas illuminare, & sanctificare. Ambrosius l. 1. caput. 84. ad Demetrium dicit, in sacramento esse duo, formam visibilem; & inefficacem; & hunc dicit fieri à ministro; & effectum sacramentali in anima, & hunc dicit fieri à Deo. Cyrillus in ser. de stella, & magis, dicit. Spiritus sanctus aqua, & sanguine superferitur, quod facit occisio baptizantis Spiritu sancto, hoc & merito operatur. Unde dicit idem operari occasionem martyris, & meritionem baptismi; at occisio operatur materialiter, non physice. Nyssenus in ser. de baptismo, per multa verba dicit, effectum interiore fieri à Deo, aquam verò solum adhiberi ad significandum effectum. & ibidem subiicit, alia ut esse ablueri corpus, aliud animam; aqua corpus abluit, & corpori affert benedictionem; at solus Spiritus abluit animam. August. in Ioannem tract. 8. dicit, ideo severè respondisse matri in nuptijs Cana Galilee, ut ostenderet ad opera miraculosa non concurrere humanitatem quam acceperat à matre. Ambrosius l. 5. in Lucam cap. 3. liberare (inquit) à Demone & homines possunt, sed in verbo Dei sed resurrectionem mortuorum impetrare, solius divina potestatis est. Sic huc

Conclusio: etiam si in Sacramento; & in facientibus miraculis, dicamus esse physica in causalitatem, hoc est scripturæ consentaneum, & patribus; quæ cum de Christi humanitate faciente miracula loquuntur, verbis physicis utuntur: Luc. 6. omnis superba quærebatur eum tangere, quia virtus de illo exibat, & sanabat omnes. & cap. 8. Christus tactus ab Emoroisa, ait, noni virtutem de me exisse. & patres, & comites passim predicant Christi humanitatem esse organum Dei, & instrumentum, quod est proprium causæ physice. Ita Cyrillus in epistola ad Monachos ægypti, quæ approbatur in Concilio Ephesino, item præ recta fide ad Theodosium, & de recta fide ad Reginas. & Paulus Emyssenus hom. 14. quæ etiam approbatur in Concilio Ephesino. & Athanasius de incarnationis Verbi. Damasceus lib. 4. cap. 18. & 19. Theodoretus in dialogo innotatib. Clemens Alexandr. in parra. ad gent. Eusebius demonstr. evang. l. 4. cap. 23. & id de fide decretis Concilium Constant. 4. sess. 10. & loci alii innuunt.

Innumeri patres, tamen etiam si hoc dicamus, dicimus etiam efficientiam hanc physicam sic esse consentaneam patribus, ut contraria sententia nec sit heretica, nec temeraria, excepta, forte Christi humanitate; quia de ista ita dogmaticè loquimur, & clarè concilia, ut non audeam contrarium affirmare, non est heretica, quia licet evasiones contra sententias patrū sint duriores, non tamen sunt euidenter falsæ, nec aliquo decreto Ecclesiæ condemnata. non est temeraria; primo, quia defenditur à maiore parte doctorum. Secundo, quia patrum testimoniis quæ superius allegavi, quæ non negant aliquam virtutem supernaturalem à Deo immitti sacramentis, negant tamen naturalem virtutem.

Tertia difficultas nascitur ex ratione; nam videtur repugnare lumini naturali hæc physica causalitas in Sacramentis. Prima ratio nascitur, quia est intelligibilis hæc species huius potius qualitatis. Probatur primo, ista virtus sacramentalis, vel miraculorum, vel est eas fluens, vel permanens: si permanens, est contra D. Thomam 1.2. q. 178. art. 1. ubi dicit non esse permanentem, & probatur, quia hæc virtus in Sacramentis imprimatur dñm Sacramentum est in usu, quod est transiens, non permanens. Si est transiens, contra, ens transiens nib. aliud est: quid in ipsa operatio, ac in Sacramento duplex operatio esse potest: prima externa, id est ipsa ablatio, & constat hanc esse inestipam per se ad gratiam produciorem, quia est corporalis: ista est operatio, id est, & solutio forme; hæc non est in Sacramento sed in homine in quo producit; quia productio quæ est motus, non distinguitur à termino qui est productus. Respondetur, quod Sacramento concurrente cum Deo duplex est operatio, & duplex operatum inveniuntur una operatio est solius Dei imprimens virtutem transuentem Sacramento; quæ operatio si sumatur ut exit à Deo, est in predicamento actionis; si ut recipitur in Sacramento, est in passione, si spectetur ex termino, est in qualitate, quia est alteratio, quæ imprimitur in Sacramento. & hæc prima operatio distinguitur à gratia realiter, & subiectivè. Secunda operatio est ipsa productio gratiæ, & hæc non est solius Dei, sed etiam Sacramenti; & hæc est in homine, non in Sacramento; quia est gratia in fieri. & de hac operatione procedit argumentum. Secunda ratio nascitur ex subiecto, in quo recipitur, nam ista qua-

litas ut sit proportionata effectui spirituali debet esse incorporea; id quod spiritus spiritualis non potest inherere in subiecto corporeo, ut est sacramentum, ergo & probatur in hoc; quia si hoc esset, oportet ut spirituale fieri dissimile ut conuenderetur subiecto dissimili, et hoc est absurdum. Respondit Paludanus, quod hæc virtus ideo potest in corpore subiectionari, quia licet sit virtus spiritualis terminatiue, id est, quia terminatur in rem spiritualement; non tamē secundum suam formam est corporalis. neque mirum si corpore agat in spirituale, nam etiam phantasma agit in intellectum, & in speciem intelligibilem. Hæc Responsio est falsa; quia virtus hæc ponitur in Sacramento ad ipsum eleuandum, & proportionandum effectui gratuiti; sed hæc impropertio non fundatur in ratione talis vel talis corporis simpliciter; unde si virtus est corporea, manet eadem impropertio. ad exemplum de phantasmatē, dico, quod si phantasma datur, nego phantasma quicquam agere; anima enim per imaginationem imaginatur obiectum medio phantasmatē, & deinde eadem anima per intellectum agentem elicit speciem intelligibilem similem ei quod per phantasma est imaginata. unde est naturalis ordo inter imaginationem, & intellectum; & inter speciem intelligibilem, & phantasma. Respondit Capriolus hanc virtutem esse spiritualement, & incorpoream, tum terminatiue, tum essentialiter. quamuis (inquit) magis propriè dicamus cum D. Thoma de Verit. q. 37. art. 4. ad 3. hanc virtutem non esse ens corporeum, neque incorporeum, sed tendere siue esse ad ens incorporeum; quia ratio corporei, & incorporei competit eutibus completis, entia verò incompleta totius sunt ad ens, quādam entia. & addit, hanc virtutem subiectionari in Sacramento corporeo, ita ut tota sit in toto, & tota in qualibet parte. & nomine Sacramenti, nobis intelligitur sola materia, sed materia in usu, vtpotē ablatio. Ita ut ablatio sit subiectum huius virtutis; sic etiam prolatis verbis. & hæc responsio est vera.

Tertia ratio nascitur ex mensura, quæ mensuratur duratiō actionis sacramentalis. & est argumentum Scoti, Durandi, & Aureoli hæc actio physica vel mensuratur tempore, vel instanti; id est aut est actio dissimilis, aut indissimilis; non prius, quia acquisitio gratis quæ est ipsa actio sacramentalis, nō potest fieri dissimiliter; nam omnis successio in acquisitione for-

mē nascitur vel ex parte sub.ecti per quod successiue forma
 pertubitur; anima est ind.uisibilis vel ex partibus graduali-
 bus formæ; sed hoc non potest esse; quia oporteret in princi-
 pio prolationis verborum acquiri vnum gradum gratiæ, & e-
 sequenter alium & alium, & hoc est falsum; quia gratia tota
 simul acquiritur. Vel; ex parte expulsiōem contrarij; neque
 hoc potest esse; Primo; quia non semper Sacramenta supponit
 peccatum contrarium gratiæ, vt Eucharistia. Secundo; quia
 hoc contrarium, siquod est, peccatum est; sed peccatum eū-
 sit prius, et expellitur in instanti per positionem contrarij.
 hinc fit, actionem non esse diuisibilem. neque potest esse in-
 diuisibilis, & instantanea; quia vel illud instans est intrinse-
 cum motui, vel instans vltimum, vel extrinsecum motui. non
 potest mensurari Primo; quia sequeretur ante prolationē ab-
 solutā verborū gratiam conferri. non secundo; quia eū sacra-
 menta consistant in motu, non desinunt per vltimum sui, sed p
 primum non sui esse. si tertio, sequeretur Sacramentum tunc ag-
 gere physicē, cum non est. Pro responsione est prima opinio, q
 toto tempore motus, scilicet ablutionis, vel prolationis, im-
 printitur virtus in Sacramento, & operari in animam. hæc Re-
 sponso non potest defendi, quia hæc virtus vel toto tempore
 agit, vel non; si non, ergo frustra fuit hæc virtus impressa pri-
 mis partibus motus desinentibus per aliarum successiōem,
 antequam veniat ad effectum, & vsum virtutis; si agit toto
 tempore, tunc sequeretur gratiam acquiri diuisibiliter, quod
 est falsum; & patet in Eucharistiæ transubstantiatione, quæ fieri
 debet instantaneē. Secunda Responso, quod hæc operatio
 Sacramentalis sit in vltima parte motus. hæc Responso, non
 est bona, nem si sic in motu quamuis minimo, semper est diui-
 sibilis. Tertia Responso est Capreoli, quod mensuratur aliquo
 ind.uisibili intrinseco vltimæ syllabæ, & formæ; quod propor-
 tionaliter est intelligendum de vltima parte motus, quæ est in
 materia. Hæc Responso est vera quatuor requisitis. Primum,
 vt Deus ex omnibus literis necessarijs ad formam, deligat vlti-
 mam. Secundum, vt ex prolatione istius vltimæ literæ, Deus
 faciat, & designet vltimum minimum naturale. Ter-
 tium, vt in hoc vltimo minimo naturali Deus designet vnum
 ind.uisibile intrinsecum, in quo conferat hanc virtutem,
 quæ agat sacramentaliter; quod instans debet esse ita propē fi-
 nem

nem infiniti naturalis, ut quicquid post ipsam reliquum est, vel non possit naturaliter abrumpi suspensio iam tanto impetu organo vocem profereatibus; vel si possit abrumpi, sit ita modicum ex diuino iudicio, ut parum pro nihilo reputetur; nec si omitatur praeiudicet integritati formae. nam ex 3. par. q. 60. art. 7. prolatio verborum circa finem, non est in diuisibilibus, sed habet latitudinem. Quartum est, ut eodem instanti intrinseco temporis simul Deus & imprimat virtutem Sacramento, & ipsa virtus impressa eodem instanti producat gratiam in homine, & non fiat duo instantia, sed vnum altero sit prius natura, ut eodem instanti temporis quo Deus solem creauit, eodem sol illuminauit. Sed contra hanc tertiam Respon- sionem, obijcit Scotus; si virtus imprimatur vni mutato esse, sequitur vnam litteram tantum esse Sacramentum; quia vna littera tantum est causa gratiae. quod si dicas hoc diuisibile vltimum, id est prope finem, facere vel causare ex vi precedentium diuisionum, ut vltima gutta causat lapidem ex vi precedentium guttarum, non valet quia gutta vltima ideo operatur virtute precedentium guttarum, quia haec relinquunt in lapide dispositionem ad excanationem; sed secus hic, quia litterae precedentes iam deficiant esse omnino, nec adiungunt vltimam litteram. Respondetur, vltima littera, vel vltimum diuisibile huius litterae causat gratiam non sola, sed ex virtute precedentium litterarum, non relinquendum vltimam dispositionem realem, sed ut integrantium formam sacramentalem, quae non potest integrari nisi a diuisionibus sibi inuicem succedentibus, unde nisi proferatur littera in vltima, non fit Sacramentum. Quarta ratio oritur ex parte suscipientium Sacramentum; quia est dogma fidei, eos qui ad baptismum accedunt, posse accedere fidei, id est cum obice, & tunc non accipere gratiam; sed si respiciatur, tunc baptizans operatur. Illa igitur fides potest recedere post annum accepti baptismi, & tunc baptismus operatur, at baptismus recessit, ergo meritorie, non physice operatur. Confirmatur ex Durando, quia constat in Ecclesia posse matrimonium contrahi inter absentes per procuratores; tunc procurator agit cum matrona, quae consentiente fit matrimonium; hoc matrimonium fit ratum hic, quomodo potest hoc Sacramentum extendere gratiam ad eum qui est in Hispania? Respondetur, de baptismo dico, quod in fideiis defendi potest quod baptizans

efficitur postquam desijt esse, est causa gratiæ, vel solum moraliter, id est quia Deus recordatur hunc esse baptizatum, ideo conulat gratiam; vel physice, non secundum se tantum, sed secundum aliquid subiecti hoc potest esse vel dispositio interna necessaria ad alio; vel (ex D. Thoma in 4. d. 1. q. 2. ar. 4. & d. 4. q. 3. ar. 2. quæstionacula 2. & Capr.) remanet saltem character, qui tanquam instrumentum domine virtutis subiacet obiecto operatur gratiam. De matrimonio dico cum Capreolo, & Paludano, non esse absurdum si absens absenti gratiam conferat. Quinta ratio sursumitur ex genere productionis quæ competit gratiæ, nam gratia qua productione producitur? vel de potentia subiecti, vel creatione; neutrum, ergo &c. non esteductio de potentia subiecti, quia oporteret educi de potentia naturali subiecti; ac subiectum habet solum potentiam obedientialem ad gratiam, & oporteret educi per actum naturalem, et iste actus est supernaturalis, & per dispositionem, & agens naturale, ut disponens & agens, est supernaturale. Neque est creatio; primo quia si gratia crearetur, sequeretur cum quis peccat mortaliter, gratiam annihilari, quia sicut exitio eductorum de potentia est reditio in potentiam unde exierant, ita desitio est reditio in nihil; ac gratia non annihilatur, quia Deus ex Augustino 1. & 1. 99. q. 2. nihil annihilat. Omittis opinionibus, Respondit D. Thomas in 4. d. 1. q. 2. ar. 4. quæstionacula 2. Gratiæ propriè non educi, neque propriè creari, sed dicit gratiam produci per resurrectionem Christi Sacramento concurrente. Erat igitur productio gratiæ, nec proprièeductio, nec propriè creatio, sed est vel eminentioreductio, vel diminutè creatio. Probatur, quia eductioni sunt eria substantialia requisita, primum ex parte termini, scilicet ut sit inexistens, non subsistens, id est, quoddam fieri & inesse, peccata & sic inde ex quo fit, quoddam possibile esse, ut ignis producat formam ignis in vacuo, tunc esset creatio, noneductio; quia non haberet hoc substantiale requisitum. Secundum ex parte subiecti, scilicet ut subiectum sit naturale, ex per possibile, per tale perfectum, saltem ex parte ex qua fit; quoddam materia opè deservit specie à materia inferiorum, & impossibile esset ignem producere calorem in materia ecclesiæ non esseteductio. Tertium ex parte agentis, ut aliquid educitur, non requiritur in eo genere rei inexistens, quiaeductio est opus nature; ac natura facit proportionem in eis agentibus, & patientibus. Hæc tria desunt omnia.

tum materie primæ, unde verè creatur; cum substantijs completis incorruptibilibus, vt cœlis, & angelis. ex ijsdem rebus requisitis defunt aliqua cum anima rationali, cum gratie; animæ quidem defunt primū, & tertium, vnde simpliciter est creatio. gratiæ verò defuit tantum tertium, & inchoatè secundum; tertium quidem, quia requirit agens supernaturale; secundum; quia est inchoata, & imperfecta capacitas. Vnde participat gratia de creatione, & de eduçione, primum, & secundum; de creatione, tertium, quare puto hanc esse D. Thomæ opinionem dicentis, produci per influentiam. & hæcenus de definitione Sacramenti. . .

¶ Quartum dubium. An definitio assignata vniuoce conueniat sacramentis veteris, & nouæ legis. Solus ait vniuoce conuenire; id sicut enim noua & vetera Sacramenta solum in ratione signi perfecti, & imperfecti, confirmant, nam si qua esset æquiuocatio, vel analogia, sumi posset ex ratione causa; Sacramenta enim noua sunt causa, at non antiqua; at hoc non sufficit æquiuocationi, est enim passio consequens. Secunda sententia est Magistri in 4. d. 1. & ibi d. D. Thomæ q. 2. æquiuocè dici; quia esse causam, & non esse, differunt specie. præterea conueniunt in nomine Sacramenti æquiuocè, quia nihil prædicatur vniuoce de conditione, & causa; at antica erant conditiones, noua sunt cause. Ad rationem Soti dicitur, esse causam non passio esse passionem; licet enim aliquæ proprietates individuantes non varient speciem, tamen quando consequuntur totam speciem, debent fluere ab eadem essentia; & si diuersæ sunt proprietates, indicant diuersam essentiam, esse causam sequitur omnia Sacramenta noua.

¶ Quintum dubium. Quenam sunt in quolibet Sacramento?

Respond. In quolibet Sacramento sunt quinque: Materia, forma, minister cum debita intentione, suscipiens cum intentione, & effectus. explico: in quolibet inveniuntur verba, & res; res dicuntur materia; verba autem, forma. constat autem de Sacramento ex materia, & forma; quia effectus debet assimilari cause. Christus causa Sacramentorum erat Verbum æternum in carne sensibili, & sic redemit nos; ideo Sacramenta sūt Verbum in materia sensibili, minister d. bet esse; id est qui confert sacramentum, ubi enim non est minister, non potest esse sacramentum. Verum est, quòd aliquando potest esse idem minister,

nisi, si suscipiens, et cum Sacerdos celebrat, & iste minister debet habere. debetque intentionem consecrandi Sacramentum, de iocundo, quod iocet Ecclesia, satis est autem intentio virtutis, id est accedat animo administrandi Sacramentum, licet possum obliuiscatur. Suscipiens debet esse debitus, aliter omnes Sacramentum, puta si baptizatur lapsus. Item debet esse iocundo suscipienda Sacramentum, alias non suscipit Sacramentum. effectus Sacramenti sunt duo, alter est generalis omnium Sacramentorum, id est gratia prima, & gratia secunda, id est gratia iustificans, & gratia sacramentalis, de qua se supra dictum est in dubio precedenti, nam Sacramenta dant gratiam non habentibus, habentibus augent, alius effectus est pars peculiaris trium Sacramentorum, Baptismi, Confirmationis, & Ordinis, id est character, quod quodam qualitas, qua est potestas animi impetris indelebilem. Character ordinis est potestas agendis actus spirituales. Character Baptismi est potestas suscipiendi Sacramenta. Character confirmationis est potestas resistendi temptationibus eternis. Si quid trium priorum deficiat, non perficitur Sacramentum, ut decreuit Concilium Florentinum in synodo Sacramentum, & est communis doctorum, Innocentius III. & Thomas 4. par. 6. q. 6. ar. 6. nunc de signis his quinque in quibus Sacramenta requiruntur est dicendum, nam de quolibet pro quolibet Sacramento dicemus dicamus nunc, quando accedit verbum ad elementum, & sic Sacramentum, an hoc verbum sit ita determinatum, ut non liceat quicquam immutare. Ideo sic.

1. Secutum dubium. An hoc verbum sit determinatum.

Respondetur verba sacramentalia sunt ita determinata, ut non liceat Ecclesie substantialiter variare. cum enim dicatur Sacramenta à Christo Domino instituta, & idcirco sit determinatio, de iocundo, Conc. Trid. sess. 7. can. 1. non materialiter, sed formaliter. Idcirco quoad sensum, Ecclesia etiam determinat verba precisa, & non variat. Probatum primò, nam si Deus determinauit caeremonias veteris legis, debuit etiam determinare caeremonias substantiales nouæ legis, Euangelium enim dicitur nos ab impietationibus legis antiquæ, (v. 17.) ut nempe Christi Dominus adimplere, non solvere legem, esse vero sacramenta determinata à Deo, est perfectio, ergo & c. Secundo si Christus determinauit materiam, ergo & formas.

h. Duo

Duo vero sunt præcipue in Sacramentis, vnum est esse signum prædicum, quod est formale, & est de iure diuino; quia signi-
ficatur tale significatum ex obiecto, sed obiectum est p^{er} se, &
effectus sacramentalis, qui nõ potest tribui nisi soli Deo. alteru
est quasi materiale, id est constitutum sensibile ex elementis, &
verbo. & ob id, non repugnare Deum habere effectum, dare ho-
literationem Ecclesie eligendi verbo, & materiam, sed de hoc
non constat & vnum constet, primum, non constet fuisse
illam varietatem formarum, seu verborum; quia non refertur
in aliquo autentico decreto Ecclesie. Secundum, non eduxit
fuisse varietatem hæc approbatam; quia v^{er}um, & errata p^{er} se
tribuit aliqui Ecclesie nesciente, & non probante Ecclesia. Itaq
illa v^{er}um, quod constat est: Ecclesiam Romanam à tempore
re inmemorabili consecrasset eandem formam. & n^{on} eundem
videndum est, eidem Ecclesie Romanæ tanquam maxime, cui
spiritus sanctus assistit, formas fuisse traditas à Christo & ap-
osto- lico iure diuino determinatas, quare non posse variari. . .
Sæpe-mum dubium. An quilibet variatio formarum sit
obscurem.

Ad idem Quod mutationem verborum, que sunt formæ
sacramenti, notandum est ex IX Thoma; p^{er} q^{uod} videri. & illam
p^{oss}it considerari tripliciter, vel ex parte ministeri, vel ex parte
significatiui verborum, vel ex parte veritatis. Ex parte mi-
nisteri sit p^{ri}ma regula. Si quis addendo, vel minuendo verba
formæ, inducat aliam r^{ati}onem inducere, qui non sit ab Ecclesia
receptus et ea sac^{ra}mentum, quod tunc administratur, non
pertinet sacramentum, quia is non intendit facere, quod facit
Ecclesia minister enim non conuenit ad veritatem sacramen-
ti, nisi ut instrumentum voluntariu^m Christi, & Ecclesie, quod
illud voluit se subire hoc est Ecclesia, non est minister. ut si
ministerius n^{on} in genere, neque in specie habeat intentionem
faciendi, quod facit Ecclesia, vel si in genere intendat verum
Ecclesiam, sed in specie intendit falsam, tam^{en} cum tanto odio
ad veram Ecclesiam, ut eam positive excludat à sua inten-
tione, etiam si verum esse sciret ratio est, quia intentio potest ob-
errare si sit di- phoret, p^{ro} mo propter odium fuisse. Secundo
propter odium ulciscendi ameni rati sunt. & sic hæreticus po-
t^{est} explicari ab Ecclesia recidere.

Secunda regula. Si minister mutauerit intentionem p^{er} se in-
cepta

esse verba sunt, & signa sine debita intentione profertur, non est sacramentum. Vt si quis intentione baptisandi, ut loquitur Ecclesia, dicat ego te baptizo, mutata intentione subiungat, ut baptizo, non est verus baptizatus. Si autem illico peracta, et ducta, et priorem integret intentionem, quam habebat, & principia contempnat, est sacramentum, quia toto tempore prolationis formae adhuc legitima intentio, ut docet Bonaventura in 4. dist. 1. q. 1. art. 1.

Tertia regula. Ministri qui mutant formam aliquando peccant, aliquando non. Circa hunc modum sacramentorum posuit contrarietas tria. Primum in eo, quod est essentiale, secundum in eo, quod est accidentale. Tertium in eo, quod est conditio necesse, ut ceremonie. Circa primum, & minister de industria mutans substantialem formam, aut ex probabili, & culpabili negligentia, est peccatum mortale. Si ex negligentia malicia, aut precipitata prolatione, est peccatum veniale. Si ex repentina avertione mentis, nullum est peccatum. Circa secundum, si sit ex contemptu, est peccatum mortale, quamvis non sit improbabilis aliquam contempnitatem levitate mactata non esse mortale. Si ex contemptu, nunquam est mortale. Si aliquis gentili idiomate utitur, est in proferendis aliquibus literis, non est opus laborare in proferendis aliis diligenter. Si variatio formae sit in synonyma alterius lingua sine causa, est veniale. Si ob aliquam rationabilem causam, nullum est peccatum. Circa tertium, si minister omittit, vel depravaverit illa, poterit esse mortale. Primo si mutaverit ea, quae valde sunt propria forma. Secundum si mutatur in sacrificium magna pars caeremoniarum, principalium. Tertio si quis inter baptismum solenniter omittat catechismum, & exorcismum. Quarto si Episcopus omittat caeremonias inter ordinandum, in reliquis baptis est veniale. Ex parte significationis verborum possunt fieri mutationes sex modis. Permutatione, additione, detractum, & truncatione, & corruptione inter aliqua verba, & alia, & transpositione. Primo notandum est, hanc formae mutationem dupliciter contingere, scilicet vel enim esse essentialis, vel accidentalis, essentialis est, quae penitus evertit unum, ut ego te baptizo. Accidentalis est, quae tollit debitam integritatem, tamen tot, & talia, & taliter modo posita verba realia, quae iuxta moralem hominum consuetudinem sententiam reddunt eandem, non tollunt sententiam

ut si quis dixerit, ego te baptizo in nomine Patris, Filii, & Spiritus Sancti, tenet baptismus ex accommodatione usus ecclesie illius; ut decerneretur de consecr. ead. re. c. ult. in 1. c. ult. ubi dicitur: ubi ratio sit talis, ut ex vi verborum nullus sit sensus, valet tamen baptismus & est talis decisis ibi. 3. & Zacharia de baptismo in nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti. Theologi autem dubitarunt de ratione huius decreti; sed respondent manere sententiam verborum non ex vi verborum, sed ex accommodatione usus.

Secundo est ex additionem, si addatur verba, sed impetetur stemia, etiam si sit heresis, sed impetitur. 3. c. ult. ubi dicitur: ubi dicitur, perficitur Sacramentum; ut si quis dicat, ego te baptizo in nomine Patris, vel si Nestorianus diceret, ego te baptizo in nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti, & beata Virgo non fuit barbara, sed Chrysan. vel si quis dicat: in nomine Patris omnipotentis, & Filii eius virginis, & Spiritus Sancti patris eius, erit verum Sacramentum; dummodo non presumat in illis sine eum animo induendi ritum novum, quia patet illi ritus formam esse substantialem, ut si habere ritum esset, istos, & illi dicitur. c. ult. hec est opinio D. Thomae 3. p. 2. q. 72. art. 2. ubi distinguit duplicem mutationem; una ex parte significati, & hanc dicit mutare si sit accidentalis: aliam ex parte rei minister intendens induere novum ritum, & hanc dicit mutare si sit per se. Secundo in 4. d. 3. q. 1. art. 1. questionibus 3. & 4. ubi dicit, omnem additionem tenere se vel ex parte additi, & non irritat, nisi quando repugnat eum substantia Sacramenti: vel ex parte addenti, & tunc semper vitatur Sacramentum. Hinc redditur induere novum ritum. Ratio est, quia ad vim Sacramenti requiritur, ut minister intendat facere illud Sacramentum, quod facit Ecclesia. sed si volo variare substantialiter formam Sacramenti, substantialiter vario effectum Ecclesie. Paludanus sentit contrarium in 4. d. 3. q. 1. art. 3. ubi ait, quod nisi mutatio sit substantialis, non varietur Sacramentum. Probat ex usu Ecclesie græcæ, quæ habet duos ritus diversos, vium, baptizetur Christi servus in nomine Patris &c. quia putant minister nihil conferre, & intendit induere hunc ritum; & hic baptizatus in Concilio Florentino non rejicitur. Secundus ritus est, putant non confici Sacramentum Eucharistie nisi in fermento; & intendunt induere hunc ritum. Respondetur bene.

Græcos

Etiam ideo consistere Sacramentum, quia hic ritus toleratur
 ab Ecclesia Romana. sed addendum est, gratos oportere esse
 illi affectos saltem virtualiter, ut sine parati relinquere, si Ec-
 clesia Romana nollet permittere. Præterea, non intendunt gra-
 ti inducere ritum tanquam necessarium, sed ut suo ritu, ut bo-
 no. quod si putarent esse necessarium, & substantialem, nihil
 illis conferret tolerantia Ecclesie Romanæ, quia non consue-
 rent. Item, si quis minister addat in forma, ego te baptizo in
 nomine Patris, & Filii, & Spiritus sancti, & Beata Virginis, di-
 stinguendum est; nam invocatio Beata Virginis, vel additus
 quasi operetur aliquid in baptismo, sicut invocatio sanctissimæ
 Trinitatis, & sic non valet baptismus; quia talis sensus ab Ec-
 clesia non recipitur; quia est contrarius fidei. Si autem addero-
 tur causa tantum deus, tunc dunc esset verum sacramentum,
 si quis item dicat, ego te baptizo in nomine Patris maioris, Fi-
 lii minoris, &c. vel quod similes, non esset baptismus, quia illa
 additio mutaret sensum, nec quousquam refert ritum additio
 fiat in principio ritus, an in medio, an in fine. D. Tho. q. 60.
 ar. 3. Tercio mutatur forma detractione, seu diminutione; ut
 si aliquod verbum forme omittatur; si illud non est de essentia
 forme, sit Sacramentum; ut te baptizo; nam subintelligitur
 ego. quod si verbum illud, quod omittitur subintelligi non pos-
 set, nullum est sacramentum. Quarto mutatur corruptione
 vestrorum, & hoc siue consilio fiat, siue ex ignorantia, siue vo-
 lito lingua, si significatio forme maneat, tenet Sacramentum, si
 variatio de industria proferatur, ut si dicat: me te baptizo,
 quia contemnit usum Ecclesie, adhuc tamen valet Sacramen-
 tum, sed peccat mortaliter. Sed dices, D. Thomas 1. par. quasi-
 60. ar. 7. ad tertium ait; quando proferatur forma corrupta si-
 ne peccato, valet Sacramentum. Si verò de industria profer-
 tur corrupta, non valet. Respon. duas esse expositiones. Prima
 est Sorb. quod D. Thomas loquatur secundum presumptionem;
 id est si Ecclesia sciret hunc corrupisse de industria, iudicaret
 esse irritum Sacramentum; quia iudicaret, eum non habuisse
 veram intentionem. Secunda expositio est, quod D. Thomas di-
 citur intelligendum esse eo modo, quo se exposuit art. 8. ubi ait:
 potest orationem accidentalem corrumpere, & irritare, quando pro-
 ferretur ab hæretico intendente inducere novum ritum. secus
 verò si negligenter, & contemptus fiat. Quinto interruptione, seu

seu interpositione mutatur, quando interpositio erit eadem, ut intentio pronunciantis interruptaueur, tollitur veritas Sacramenti. Si autem sit cum modica pausa, non tollitur, Vbi notat, interruptionem posse accidere aut per simplicem pausationem, seu cessationem; ut si quis postquam dixerit in nomine patris, tanquam pausam faceret, & sequentia verba non connecterentur cum prioribus in vnam orationem, tunc non esset Sacramentum. si autem esset pausa morula, ut propter tussim, vel aliud accedens tempus interpellaret, esset Sacramentum. Similiter si interponeretur peregrinum verbum, ut si postquam dixit, ego te baptizo in nomine Patris, dicat ministro postrige aquam, vel aliquid simile, & postea reliqua verba adiungere, esset verum Sacramentum. Secus si longam insereres orationem. Soc. in 4. dist. 1. q. 1. art. 8. Sexto & vltimo mutari potest forma, transpositione, & est idem loquendi modus cum suppositione. Si enim ita transponantur verba, ut maneat sensus sanctus, perficitur Sacramentum; sicut si tollitur sensus. Denique ex dictis collige sequentes regulas, quibus iudicari possint quando mutatio sacramenti impediat. Prima regula. Dummodo sensus formae reliquatur, quomocunque hac mutatio, vel additio, vel detractio, vel corruptio, vel interruptio, vel transpositio, vel in hac, vel in illa lingua, maneat significatio, & Sacramentum tenet; licet peccet minister; manens enim substantia formae, siue ex vi verborum, siue ex accommodatione vsus, nihil potest irritare Sacramentum dummodo sint salua omnia annexa formae. ratio est, quia ad Sacramentum tria requiruntur ex Concilio Florentino in vocatione Arnauicani, materia, forma, intentio minister, hec ergo desint aliqui perfectiones, nihil refert. Dixi, nihil irritare; quia Sacramentum est signum. Sufficit ergo remanere significationem, ut si dico, ego te baptizo, variatur sola vox. Vnde August. tract. 80. in Ioan. ait, attendendam esse potius virtutem, quam sonum. Est igitur Secunda regula, quae spectanda est in significatione verborum, cum ex errore grammatices, cum ex accommodatione vsus Ecclesiae, si manet sensus perficitur Sacramentum. Tertia regula corrupta forma substantialiter, nihil sufficit ad Sacramentum validandum non sufficit sanctitas minister, non leuis & inculpabilis neglegentia, aut obliuio, non si scienter incidat, in formam Arianam. non naturalis habitu-

etis, ut si dicat. ego te baptizo. non festinatio etiam in periculo mortis. non denique sanctitas suscipientis. ratio est, quia forma dat effectum. Quarta regula, quando est dubium an ritus collatum sit Sacramentum reiterabile, est sub conditione iterandum cap. 2. de baptis. & eius effect. debet autem esse dubium probabile, non scrupulus.

Ex parte utriusque, quando scilicet & ex parte ministri, & ex parte forme sit variatio, sit hæc regula. Si proferat minister aliquid, quod sit contra formam, non conficit Sacramentum. Confirmatur ex Cone. Niceno can. 19. volente baptizatos ex discipulis Samosatani esse rebaptizandos. eadem de causa Gregorius, Magister de consecr. dist. 4. can. Si verò baptizatos à catharygibus voluit rebaptizari. & Concil. Laodicense can. 8. & Arclatense restitutum de consecr. dist. 4. can. de Arrianis, decreverunt, ut interrogarentur, qua forma essent baptizati. ex his possumus inferre conciliationem Patrum, quorum aliqui dixerunt Arrianos esse rebaptizandos, alij negant. Hactenus de tribus necessariis in quoquoque Sacramento, dictum est de duobus primis materiis, & forme, quæ tanquam de iure divinis sunt determinata (ut dictum est supra, dubio 6.) non sunt immutanda dicantur hinc de tertio, id est de Ministro.

De Ministro Sacramentorum. Caput II.



PRESUMITUR dubium. An ministri hæretici, & peccatores vere conficiant Sacramenta. Respon. fuisse hæresim ortam ab Agrippino Episcopo Carthaginense, quod Sacramentum Baptismi collatum ab hæretico esset nullum, & ab eo coactum fuit Concilium Carthaginense, in quo fuit determinata hæc hæresis. post Agrippinum surrexit Cyprianus martyr, qui subscripsit Agrippino, & fuit etiam suo tempore coactum Concilium Carthaginense, in quo idem determinatum est. & recitatur hoc Concilium à Cypriano in epist. 3. ad Iulian. lib. 3. epist. 6. & 12. ut patet apud Augustinum lib. 1. de hæres. ad Quodvult, & fusiùs in l. contra Donatist. Surrexit postea Donatus, qui addidit etiam peccatores Catholicos non valde baptizare,

peccare, si sint manifesti peccatores. Ita August. lib. 2. contra
 epist. Parm. cap. 10. & lib. 1. contra epist. Petil. cap. 2. & lib. 3.
 sup. 30. 38. 39. 30. & 45. Sed contra hos certa fide tenendum
 est, non requiri fidem in Ministro, ut statutum est à Concilio
 Florent. & Trident. Sess. 7. cap. 4. & ab alijs. & probatur primo,
 quia ministri hæretici, & peccatores non agunt virtute pro-
 phia, sed virtute Dei; hoc autem intellige secundum se, nam ex
 accidenti propter alium defectum, esset inualidum Sacramen-
 tum; ut si quis presbyter non approbatus ministraret pani-
 sentiam extra casum necessitatis extreme, nullum esset Sacra-
 mentum; quia non habet iurisdictionem. Secundo Deus non
 animus voluit esse prouisor aëtionibus supernaturalibus, quàm
 naturalibus; sed propter peccata hominum Deus non aufert
 potestates operatrices in naturalibus, nec hominibus, & ceteris
 creatis in vñm hominum, ergo nec debet propter pecca-
 ta hominum auferre potestates operatiuas supernaturaliter.
 Tertio Sacramentum fuit in iustitia in bonum ministrum,
 sed Ecclesie; quare emina si minister sit odiosus Deo, non de-
 bet pars Ecclesie; Deumque est dilecti à Deo. Quarto propter per-
 uiam Deus non aufert potestatem iurisdictionis, ergo neque po-
 testatem characteris circa valorem Sacramentorum. proba-
 tur consequentia, quia par damnum esset ex priuatione vni-
 usque, probatur antecedens ex Matth. 23. super cathedram Moy-
 sis sederunt scribæ, & pharisei, omnia quæcumque dixerint vo-
 bis seruare, & facite; secundum autem opera eorum nolite fa-
 cere. & 1. Petri 2. obedite prepositis vestris non solum bonis,
 & modestis, sed etiam dyscolis. Quinto si penderet potestas
 Sacramenta administrandi ex bonitate vel malitia ministre-
 rum, sequeretur Ecclesiam esse Babyloneam, quia non possumus
 esse certi an minister sit in peccato, nec ne, an sint hæretici mi-
 nistri, nec ne, ex quo sequeretur nos dubios esse posse an simus
 baptizati. Imo dubitaremus de Episcopis, & ipso capite Eccle-
 siæ. & hæ sunt rationes. Probatur nunc auctoritate patrum.
 1. ex Augustino lib. 1. contra epist. Parm. cap. 10. & lib. 1. con-
 tra epist. Petil. cap. 1. & lib. 3. cap. 10. Hæretici, & peccatores
 vel non baptizant quia mali, vel quia mali manifesti. non pri-
 mum, quia etiam occulti peccatores mali sunt, non secundum
 quia cur? an quia Spiritus sanctus fugit malos manifestos?
 contra; quia etiam non manifestos fugit, quia occulti scilicet
 sunt.

sunt, & sicut effugiet spiritus sapientie, ergo efficacia Sacramentorum non pendet à ministri qualitate, sed à Spiritu sancto. Confirmatur ex eodem lib. 3. contra epist. Parmeniani cap. 11. & lib. 3. contra Crescentium Grammaticum c. 20. sequeretur omnes debere optare potius baptizari à malis occultis, quam à bonis manifestis, quia in bonis manifestis optatur Baptismus ex ministri qualitate, ut dicebant, at in malis occultis dicebant baptizari ab Angelo, vel à Christo. Secundo probatur ex eodem lib. 3. contra epist. Parm. c. 11. & lib. 3. contra liter. Petil. c. 15. & lib. 4. de Baptis. contra Donatist. c. 11. & l. 4. contra Cresc. c. 20. tam (inquit) est à Deo per hominē veritas doctrinæ, quam veritas Sacramentorum, sed veritas doctrinæ non corrumpitur per vitia Doctorum, ergo nec veritas Sacramentorum. Probatur minor ex Matt. 23. Quæcūque dixerint vobis seruate, & facite; secundum opera eorum nolite facere. Confirmatur, quia Paulus in Act. c. 17. citat carmina profana, In ipso enim vivimus, movemur, & sumus, sicut & quidam vestrorum Poetarum dixerunt. & dicit esse verum illorum Poetarum testimonium; ergo Poetarum malitia non præiudicabat veritati. Tercio ex eodem Aug. l. 1. contra lit. Petil. c. 27. 61. & l. 2. contra Cresc. c. 34. 35. 36. Si pravitas morū obesset veritati Sacramentorum, sequeretur faciendum esse schisma; scilicet nos debere separari à nostris Episcopis malis; at Christus Dominus prohibet fieri schisma, Imo docet malos debere esse in Ecclesia; Sinite utraque crescere usque ad messem. Confirmatur ex Paulo 1. Cor. 1. ubi damnat eos qui dicebant, Ego sum Apollo, ego Cepha, ego Christi. divisus est Christus; Quarto ex eodem lib. contra Donatistas c. 8. & l. 6. c. 23. Ecclesia una est, & Sacramenta non sunt nisi Ecclesiæ, quia sunt quedā dotes sponsæ à sponso, sed ubicunque sunt hæc Sacramenta, semper ibi est Ecclesia, & Sacramenta vera, quia ibi adest Christus. Quinto ex eodem l. 3. contra Donatist. c. 10. & l. 4. c. 20. Christus est lux, & lux non maculatur sordibus, sed semper illuminat, sic Christus non maculatur ministris, sed illuminat. Sexto ex eodem l. 1. contra Donat. de Bapt. c. 7. 18. & 19. & l. 2. c. 1. 3. & 8. & l. 3. c. 1. ad 4. ab ipsis Apostolis accepimus hæreticos validè baptizare. quod etiam latebantur Agrippinus, & Cyprianus, & Concilium utrunque Carthag. & Donatus; nempe hanc traditionem fuisse, quod si aliquando Doctores (ut Cyprianus) contra senserint, fuit ante determinationem Eccle-

lit. sed nunc id fuit decretum in Concilio plenario. sunt verba Augustini.

Secundum dubium. An bonus minister ratione gratiæ sacramentalis, & characteris, maiorem gratiam conferat in Sacramenti administratione? Resp. Omnes conveniunt, quòd effectus Sacramenti est æqualis omnibus ex opere operato. Secundo conveniunt, quòd circumstantes, & qui orant pro eo, possunt impetrare motionem suscipienti Sacramenta, ut disponatur ad maiorem gratiam. Discrepant autem, an eo nihil agente, possit minister, vel alij impetrare maiorem gratiam ei. Sotus, Caietanus, & Gabriel affirmant. Thomistæ negant. & hæc est vera, probatur ex cap. si inter bonos, de consecr. d. 4. & ex Aug. quia aliis premium non responderet meritis. Item, quia effectus Sacramenti non impetratur oratione Ecclesiæ, vel ministri, sed ex merito passionis Christi. Virtus operatur in Sacramento, ut ait D. Th. 3. p. q. 64. art. 1. ad 2. ubi dicit bonum ministrum impetrare a Deo aliquid annexum; idest alia dona, non autem gratiam sacramentalem.

Tertium dubium. An ministri administrantes Sacramenta in peccato mortali, semper peccent? Resp. Scripturas condemnare de peccato mortali ministros Leuiticos, & Moyseos, si accedebant ad sacramenta legalia cū immunditia legali; ergo multo magis nunc, antecedens probatur ex Exod. 19. Sacerdotes qui accedunt ad Dominum, sanctificentur, ne percutiat eos. & Exod. 30. Lavabunt Aaron, & filij eius manus suas, & pedes, quando ingressuri sunt tabernaculum testimonij: lavabunt se aqua, quando accessuri sunt ad altare ut ministrarēt, & offerant in eo thymiana Domino, ne fortè moriātur. & Leuit. 21. prohibet ne Sacerdotes accedant non sanctis, & polluant nomen Domini. & subditur, Ego Dominus; quod est signum præcepti in Scriptura. & Leuit. 22. Omnis homo qui accesserit in quo est immunditia, peribit coram Domino, ego Dominus. Isa. 1. Dominus abominatur sacrificia propter peccata offerentium. Pro responsione igitur distinguendum est primo, vel minister est consecratus, vel non. Secundo vel ministrat solenniter, vel non, vel in extrema necessitate, vel extra illam. His positis dico primo, si minister consecratus solenniter administrat Sacramentū in peccato mortali, committit peccatum (de genere suo) mortale dicit D. Tho. 3. p. q. 64. art. 6. Gabriel dist. 15. art. 3. dubio 2.

Nauar.

Nanar. e. 1. §. Sacerdos, num. 15. de pœnit. d. 6. probatur ex c. no-
 esse. c. Sacramenta. & c. omnia. 1. q. 1. & c. quesitū. de temp. ord.
 Admonitum est (inquit) ut Sacerdotes qui sunt in crimine sub
 interminatione diuini iudicij, obtestandi; & in testimonium sue
 damnationis, in susceptis etiam Ordinibus non ministrent. &
 sic ista verba obligant ad mortale. Probat D. Thomas hos mi-
 nistros peccare duplici ratione. Prima ex proportionem ministri
 ad principale agens, qui est Deus. Sacerdos est minister Dei, &
 Ecclesiæ, in quibus est summa sanctitas; ergo ut congruāt debet
 esse sanctus, alioquin sit iniuriæ Deo, & Ecclesiæ. Secundo probat
 ex actione quam facit, quæ est de genere consecratorum. Dixi
 supra (de genere suo) nam ex imperfectione tactus, non erit
 mortale. hæc autē imperfectio potest attendi ex parte obiecti,
 ut si quis in peccato contrectaret vasa sacra. Item, licet con-
 trectaret Sacramenta, non tamen actione perfecta; ut docet Ca-
 ietanus super art. 6. qui etiam addit, quod quò maior est culpa
 in qua versetur talis, eò magis peccat; ut apostata magis quàm
 hæreticus. Item ex parte Sacramenti, maius peccatum esset
 Eucharistiam ministrare, quàm alia; ratione irreuerentiæ, quæ
 contra Christum exhibetur. Dico secundo ministri non conse-
 crati, & etiam consecrati in extrema necessitate ministrantes
 Sacramentum non solenniter in peccato mortali, non peccant
 mortaliter. ita D. Tho. 3. p. q. 64. art. 6. Caiet. ibidem. Nan. e. 15.
 num. 12. quod tamen in solo Baptismo accidere potest. Duran-
 dus, Capreolus, Ruccardus, & alij, quæquid dicat Adrian. q. 6. de
 Baptis. & Palud. q. 2. ratio est, quia tunc minister peccator hoc
 secundo modo sumptus, non agit ut instrumentum Dei, sed ex
 se præuentus aliqua gratia.

Quantum dubium. An Sacramentum collatum à ministro
 existente in peccato mortali, sit validum? Disfert hoc dubium
 à primò, quòd ibi dicitur de hæretico, & publico peccatore. hic
 simpliciter de omni peccatore. Vogleff, & Ioannes negant, què
 putant omnē potestatem (etiam temporalem) omitti per pec-
 catū mortale. Sed damnatur hic error in Conc. Constan. sess. 8.
 & 15 & d. Trid. sess. 7. c. 12. Si ergo observant essentialia, verum
 conferunt Sacramentum; aliàs omnia confunderentur contra
 bonum Ecclesiæ, & contra Politicam. ratio est, quia minister
 non propria, sed Dei virtute operatur in Sacramentis, ut ait
 D. Thomas supra citatus. & habetur cap. non est aqua. do

consecrat. d. 4. & can. nonne sodomiz. 1. quæst. 1.

Quintum dubium . An qui in peccato mortali exercent aliquem sacrū actum semper peccent mortaliter nisi habeant contritionem. Resp. primo, quod exercere actum Ordinum minorū in peccato mortali, non est peccatum mortale; excusat enim leuitas materiæ, vt docet Sotus d. 34. q. 1. art. 1. esset tamē veniale graue illos solenniter sic indignè exerceri . Secundo exercere actus Ordinum maiorum sine solennitate modo dicto non esset mortale, si absit contemptus: ita D. Thom. 3. p. q. 64. art. 1. Nau. c. 25. num. 71. & c. 1. §. Sacerdos, nūm. 13. de pœnit. d. 6. quare si quis in peccato mortali canit Epistolā sine manipulo, non peccat mortaliter, vt ait Nauarr. ratio est ex D. Thoma 3. p. q. 64. art. 6. vt peccet, requiritur vt exerceat actum Ordinis tãquam minister Ecclesiæ. Tertio solenniter cantare Epistolā, vel Euangelium in peccato mortali, est peccatum mortale; probatur ex c. quæsitum, de temp. ord. Ita Nauar. supra citatus. Hinc infertur primo, quod consecrare ecclesias, virgines, Chrisma, oleum, & huiusmodi in peccato mortali, idest sine contritione, est peccatum mortale, vt notat Ledesma, 24. d. 3. q. 21. dub. 6. quia hi sunt actus Ordinis . Secundo infertur, quod recitare horas Canonicas, docere Theologiam, exercere actus iurisdictionis in peccato mortali, non est peccatum mortale, ratione dicta . ita docent Ledesma, & Nau. §. Sacerdos. 12. q. 12. & Caiet. verbo contritio. Quarto prædicare verbum Dei (secundum se) non est peccatum mortale, ratione dicta, quia non est actus Ordini annexus, nam multi n. n. ordinati ab antiquo prædicarunt, & nunc etiam concionantur. ita Caiet. verbo prædicator. ita etiam Sotus d. 1. q. 5. art. 6. Dixi (secundum se) nam ratione scandalī si publicus peccator prædicaret, peccaret mortaliter; similiter ratione contemptus, vt ait Caiet. & Sotus concedit. Peccatori enim dixit Deus, Quare tu enarras iustitias meas? & assumis testamentum meum per os tuum? Si videbas furem, currebas cum eo; & cum adulteris portionem tuā ponebas. ps. 49. Et Paulus ad Rom. 2. Qui prædicas non furandum, furaris? Et sic est exponenda doctrina Caietani 3. p. q. 64. art. 6. qui cōcludunt officium concionandi esse actū iurisdictionis, non Ordinis . Dices officium prædicandi esse annexum Episcopatus, & ex Conc. Trid. c. 1. de præcepto diuino mandatum est omnibus quibus cura animarum commissa est, prædicare, &c. & ex Paulo ad Eph. 4. qui de Christo dixit,

dixit, quod dedit quosdā Apostolos, alios Pastores, & Doctores, ubi notant interpretes, Paulū coniunxisse Pastores, & Doctores; & Apostolis succedere Episcopi, quorum præcipuum munus Apostolicum est prædicare Euangelium ex Trident. sess. 15. c. 4. Resp. omnia intelligi non ratione Ordinis, sed iurisdictionis. Quinto tangere res sacras in peccato, etiam Eucharistiam sine solennitate, non est peccatum mortale, quia non est formaliter administrare Sacramentum, ut qui auferret de terra Sacramentum, ita D. Th. 3. p. q. 64. ar. 6. Nau. c. 15. nu. 71. Caiet. supra ar. 6. Imo tangere Eucharistiam non est prohibitū iure diuino laicis, nam in primitiua Ecclesia dabant Eucharistiam.

Sextum dubium. Quid de laicis? an peccent sumendo Sacramenta à ministris, quos sciunt esse peccatores? tractatur hæc questio in 4. d. 5. Resp. & primum distinguo. minister malus dupliciter intelligitur, vel quia tantum peccator, est; vel quia est peccator præcisus ab Ecclesia, ut est excommunicatus. Secundo iste præcisus duplex est, vnus toleratus ab Ecclesia; alius nō toleratus. non toleratorum quinque sunt genera. Primum, quia sunt excommunicati nominatim, & ad hos reducendi sunt illi qui publicè sunt condemnati de crimine, cui de iure est annexa excommunicatio, ut de hæresi. Secundum est eorum, qui sunt notorii percussores clericorum. Tertium est degradatorum in perpetuum publica sententia. Quartum suspensorum per publicam sententiam. Quintum irregularium publica sententia, vel condemnatorum de aliquo crimine, cui de iure annexa est irregularitas, ut de homicidio. reliqui omnes dicuntur præcisi tolerati. Tercio malus minister dupliciter potest se habere erga suscipientem Sacramenta. Primo vel quia paratus est ad ministrandum, id est, quia tenentur ex officio ministrare Sacramenta, ut sunt Curati. vel quia expectant penitentes. Secundo, quando non est paratus, sed à penitentibus inducitur minister, & tunc suscipiētes vel sunt in extrema necessitate, vel non. His positis, resp. primo à ministro peccatore non præciso ab Ecclesia, nunquam est peccatum suscipere Sacramentum. quod verum est, primo etiam si ille non sit incus Prælati, vel Parochus, sed à magis electus ex vi iubilæi. Secundo verum est etiam si non sint in necessitate, dummodo minister sit paratus; probatur ex c. suscipiantibus. 15. q. 8. probatur, quia is non cooperatur peccato alterius; quia ille potest se disponere ad contritionem, & est communis

munis sententia. Imo addunt Doctores, quod si ille peccator est doctior, & magis aptus, ex consilio debemus illi præligere. Sed Scorus ait, quod ceteris paribus præligendus esset ille, cui ex officio incumbit. Sotus verò putat ad fieri posse non sine aliquo peccato; quia eligens est causa ut de nouo peccet. Vtrūque videtur probabile. Tertio verū est, quod à quocunque ministro peccatore quomocunque se habeat, licet petere, & suscipere Sacramēta in extrema necessitate. D. Th. d. 5. q. 2. ar. 2. quæst. 7. ad 1. Ricar. d. 5. art. 3. q. 4. Palud. q. 2. Adrian. q. 3 de Baptismo. Syluest. verbo Baptismus, 3. q. 4. probatur ex c. si qua fortè. 24. q. 1. hoc autem nō solum de Baptismo, sed etiam de Pœnitentia intelligendum est, ut suo loco dicemus; ex Concil. Trid. sess. 14. c. 7. necessitas autem hæc est limitanda; cum scilicet vrget periculum necessitatis, & non est aliud; & cum non tantum est necessitas præcepti, sed etiā mortis; & ut sit necessitas Baptismi, & Pœnitentia, non aliorum Sacramentorum. In quibus necessitatibus non est necesse ut qui inducit, vel inuitat, credat illum conterendum esse antequam conferat; quia etiam si sciam eum non conterendum, possum petere. Quarto verum est, inducere non paratum ad Sacramenta ministranda (ex suo genere) est peccatum mortale; quia quamuis non sit causa peccati mortalis, tamen materialiter sum causa. Excipe tamen cum hic peccator est Parochus, vel Prælati suscipientis Sacramentum, quia tunc nullus peccat petendo ius sibi debitum. Dixi (ex suo genere) nam si culpa ministri contrarium contingat, non debet minister ex hac culpa reportare hoc commodum, ut non possit cogi. Quinto verū est, quod cum conferte quodlibet Sacramentum, & in primis Baptismum cum solennitate semper sit peccatum mortale ministro existente in peccato mortali; si vrget necessitate, vel articulo mortis, oporteat Sacerdotē non baptizare nisi cum solennitate, tunc debet prætermitti Sacerdos, & inuitari laicus ut baptizet sine solennitate. Si autem non opus est baptizare solenniter, tunc est præferendus Sacerdos, qui tunc temporis in articulo mortis, etiam si Sacerdos sit in peccato mortali, baptizat tamen sine nouo peccato; quia tunc non cogitur conteri; nam si in tam breui spatio temporis, dum quis moritur vellemus illum cogere ad contritionem, periclitaretur salus morientis; cum contritio tot circumstantias includat. De peccatore autem præciso ab Ecclesia, sed tolerato, respond.

secundo

secundo ab hoc parato ad Sacramenta conferenda, licet cui-
bet quolibet Sacramenta etiam non necessaria petere; quia
Conc. Constantinense, & Basiliense (approbante Martino V. in
bulla) voluerunt ut ab excommunicatis etiam, sed toleratis,
possumus petere omnia Sacramenta. A non parato non licet
petere, nisi in supradictis illis casibus necessitatis. quæ sit ne-
cessitas Baptismi, non peccat Sacerdos præcisus baptizans in
articulo mortis si non conteratur, quia cum Baptismi sit sum-
ma necessitas, credere debemus, Deum non compellere mini-
strum ad contritionem, ne (ut dictum est supra) in tam brevi
temporis spatio periclitetur baptizandi salus. Et etiam, quia
cum in extrema necessitate baptizat, non facit hunc actum ut
minister Ecclesiæ, & Sacerdos, quia tunc est commune etiam
laico. In administrandis autem alijs Sacramentis, præsertim
Pœnitentiæ, etiam si articulus mortis immineat, tenetur cõteri.
hæc est enim differentia inter ministrum peccatorẽ præcisum,
& non præcisum & ratio est, quia est minor necessitas Pœniten-
tiæ, quàm Baptismi. De peccatore præciso non tolerato resp.
tertio extra c. sam necessitatis non licere Sacramenta susce-
pere, siue ille sit paratus, siue non. 24. q. 1. c. penult. & ultimo. quia
esset contra obedientiã. & hoc voluit D. Th. 3. p. q. 64. ar. 6. ad 3.
Sunt autem præcisi non tolerati, nominatim excommunicati,
suspensi, interdicti, denunciati, degradati, & notorii pecculsores
ceterorum, qui non tolerantur. Potest autem quicumque habet
potestatem baptizandi, ostendere sine peccato hunc præciso non
tolerato, dum modo non sit alius qui possit habere hæc tria, sci-
licet mentem sanam ad intencionem, linguam integram ad pro-
ferenda verba, & manum solutam ad porrigendum aquam.
ratio est, quia hic est articulus si maxima necessitatis. Idem dicen-
dum de adulto posito in pari necessitate. prohibetur ex August.
24. q. 1. can. si quem & ratio est, quia videtur Ecclesiæ non velle
ligare hunc in casu tantæ necessitatis, imo si adultus hic non sit
certus de sui contritione, habet etiã ius petendi ex opere ope-
ratorum, ut inquit Sæcius. Adde quòd in articulo mortis si sit ne-
cessitas Baptismi, non tenetur hæreticus hic præcisus conteri,
dummodo non baptizat solemniter, quia videtur Ecclesiæ non
voluisse hunc ligare in tanta necessitate. Reliqua Sacramenta
si accipiuntur à præciso non tolerato, dantur, & accipiuntur cõ-
tra peccatum mortali; quia reliquorum Sacramentorum non est minor
necessitas.

neccssitas. Sylu. verbo Cōfessor. q. 1. §. 30. Sot. in 4 d. 18. q. 4. ar. 4. excipiunt confessionem, quæ proximè accedit ad necessitatem Baptismi. Si præcisus non toleratus sit Catholicus, dummodo conteratur antequam absoluat, non peccat neque ipse, neque accipiens; quia non præsumitur Ecclesia eum obligare in tali necessitate. Si sit hæreticus, aiunt Sylu. & Sotus non licere ab eo perere Sacramentum Confessionis; tum quia non potest pœnitens esse certus de eius intentione; tum etiam quia præsumendum est Ecclesiam nolle dispensare cum hæreticis. & in tali casu (dicunt) ita se debet gerere pœnitens, ac si nemo esset. Beatus autem Thomas in 4. d. 18. q. 18. quæstiuncula 4. & Caiet. verbo absolutio, nullum eximunt præcisum in articulo mortis, dummodo sit Sacerdos. si quis hanc sententiam sequeretur, non condemnarem.

Septimum dubium. An ad Sacramenti valorem requiratur intentio ministri? Resp. esse de Fide requiri intentionem. vt statuit Conc. Trid. sess. 7. c. 11. Sed obijcies primo ex Aug. tract. 5. in Ioan. vbi dicit esse validum Baptismum collatum ab ebriis; ebrius autem non habet intentionem. Secundo, quia Baptismus collatus iocosè, & mimicè est etiã validus; at ille qui iocatur, intendit suam delectationem; ergo nō requiritur intentio. probatur maior, quia ex Rufino l. 1. historiarū Ecclesiast. c. 14. Athanasius cum adhuc esset puer, in littore maris iocabatur cum pueris, & finxit se Episcopum, & more Episcopali quosdā baptizavit. Alexander episcopus illius ciuitatis interrogatis pueris, dubitauit an Baptismus esset validus, & definitum est fuisse validum, ergo non requiritur intentio in ministro. Ad primum resp. Augustinum ibi non dicere Baptismum collatum ab ebrio valere, sed ab ebrioso. Ad secundum resp. D. Augustinus fuit in hac re valdè anxius; nam l. 7. de Bapt. contra Donat. c. 53. & refertur de consecr. d. 4. can. solet. ponit hanc quæstionem. & demum dicit se dubitare. quòd si quando contingeret, deberet ieiunij, & orationibus populi à Deo reuelationem obtinere. tamen Hugo, quem sequuntur Theologi, dicit duo quòd si quando tanta fuit iocositas, vt Baptismum substulerit, non debet expectari reuelatio, sed rebaptizari sub conditione. c. de quibus. de Baptismo, & eius effect. ex Innocent. Dicunt secundo, quòd rarò potest dubitari de ista iocositate, vt opus sit rebaptizari, quia dant hanc regulam: duplex est iocus, vnus cadens in substantiam

Sanctum Sacramentum, id est adum exteriorum, quem facit, nullo modo subordinat Ecclesie, sed eorum superintentioni iocose. Et tunc collatur Sacramentum substantia, et est baptizandus ab iudice. Alius est iudex eadem et aliquot consequens ad Sacramentum, id est utrum adum exteriorum subordinat intentioni. Hec est, tamen hunc ipsum adum exteriorum et facit subordina- tum, subordinat intentionem substantia, quia vult Ecclesiam deri- vere, hinc ioculosa bene sacramentum substantia, sed subordi- natione in Ecclesia populus et hinc non collat sacramentum ipsum est in iudice, collatur ne sumit in iudice et respondet. Thomas, quod vult quod chara et omnia.

Quidam dubitant, Quis debet quisque intendere ministrare? Respondeo primo, minister debet habere potestatem ordinis, actionem externam, vestimenta an Baptismus debet esse actus, abluendi, aut quid non esset actus humanus, inde per sacramentum. hoc tamen incertum non habetur, quia debet et sanguis ab alio actionibus pure corporalibus, quod sit per aquam, presentem, nec secundo requiritur, si habet et illa quod est corpus, sacramenta significantia, seu effectum spirituales sacramenti, quare sufficit et intendit facere quod facit Christus, faciem in conspectu, id enim quod est sacramentum potest, primo si deest, potest ad id respondere facere, quod est ad ministrandum sacramentum, secundo si intendat facere quod facit Ecclesia, tertio si intendit facere quod faciunt Christi, habet. quarto si intendat facere, quod videt fieri ab Episcopo, vel alio ministro, & vult ex his sufficit. argumentum sumitur ex e. Spiritus sanctus 1. q. 1. ubi Baptismus peruenit, et de quo dictum est supra dubio septimo, ad secundum, docetur, voluntas, quia intendit bene facere quod fecit Episcopus. Hinc sequitur, si infidelis baptizaret, vere intendens facere, quod facit Ecclesia, esset verus Baptismus, propterea Conc. Trid. sess. 7. cap. Christi docet, requiritur intentio intentionem facientis, quod facit Ecclesia. secundo loquitur, quod non requiritur intentio facienti quod facit Ecclesia Romana, nam etiam hereticus vere baptizat, si intendat facere quod fecit Christus, & quod facit vera Ecclesia. Tertio principaliter dico, quod hoc intentio facientis, quod facit Ecclesia est triplex, actualis, habitualis, & virtualis. actualis est actus exercitus, & presens, quo consideramus, & volumus id quod agimus. habitualis est habitus inclinat agendum ad talem actum obsequendum per nos,

dum naturæ, ut presbyter qui consuevit baptizare, si baptizet
nihil cogitans, tamen ex habitu solet intendere, quod vult bapti-
zare virtualis est aliquid medium inter actum, & habitum, mi-
nus actus, minus habitus & habetur quando membra mouentur
ad actum externum ex virtute sibi impressa ab aliquo actu pre-
cedente non interrupto contraria intentione, ut vocor ad bap-
tizandum; ego dum hoc intendos, sed inter eundem, diuertor, &
baptizo sine ulla intentione actuali, tamen cum intentione vir-
tuali. De hære tractant Theologi in 4. Scot. in 4. d. 8. Ricard.
d. 70. ar. 1. q. 2. Cuius. 1. 1. q. 8. ar. 16. & 1. p. q. 64. ar. 8. Thom. ap-
cum D. Tho. in 4. d. 77. q. 4. ar. 1. questioncula 1. & 4. sit ista
hæc regula. Intentio actualis est sufficiens, sed non est necessaria,
Virtualis est sufficiens, sed non necessaria. Habituali neque suffi-
ciens, neque necessaria. Actualis est perfectior, non tamen loquor
de intentione hæc enim quod facit Ecclesia, sed de actualitate illa,
quæ secum trahit affectum, & pietatem, & hæc non est necessaria,
quia hoc semper est necesse habere affectum illum, & pietatem.
Habituali non est sufficiens, quia habituales intentiones non ipsæ
educant actum, nec per illum habent incrementum, aut decrementum,
nec est necessaria, quia sequeretur non hæc doctrina, non bap-
tizare. Virtualis non est necessaria, quia possumus habere eundem
sine tunc, tamen est sufficiens, ut patet. Quod si dicat D. Th. 1. p.
q. 8. ar. 9. sufficere habituales, respondens Caiet. & Scot. impro-
bitur deceptum fuisse, & possit habituales pro virtuali, possit
esse exemplum intentionis virtualis.

Notum debium. Hæc prædicta intentio virtualis quantum
durare potest? Resp. intentio virtualis tripliciter potest perse-
uerare. Primo, quando actus interior vel continuatur, vel fre-
quenter iteratur. Unde D. Th. in 4. sent. dist. 20. q. 6. in recitandis ho-
ris canonice fiat omnia euagatio mentis, non facit præcepto,
etiam si in principio habuerimus intentionem de attendendo.
Unde dicit, q. ut maneat virtus primæ intentionis, debemus fre-
quenter iterare, quod intelligendum est, dum aduertimus quia
si non aduertimus, non imputatur ad peccatum, si verò aduer-
timus, debemus redire ad primam intentionem. Secundo, quan-
do continuamus, vel frequenter iteramus actum externum,
obiectum actus interioris, quamuis non iterato actu interiori.
V. g. Iudex venit ad tribunal et nus dicat, sedet, obmisit e in-
teutionis, decidit, etiam si fuisse per annum in tribunali, tamen

visente illius intentionis decidit. Tertio ducere potest intentio virtualis, quando non continuatur, nec tractatur adus interior, nec exterior, sed continuatur aliquid quod per se refertur ad actum interiorem, vel exteriorē exemplum est Caetani, iudex venit in tribunal ut dicat ius, sed et in tribunal, & iussu actum facit perficere ad ius, tamen quia sedet, perseverat virtualiter in illa intentione, etiam si post negotiationem trium horarum sine alia intentione ius dicat. His positis, fit prima regula; *Intentio actualis & virtualis interruptitur vel penitencia, vel voluntaria cessatione ab incerto ob negotium, quod non refertur ad modum, & non intentionem intentio reduci ad priorem intentionem absolute hoc negotio, tunc post aliquod tempus revocanda est intentio si redeam ad opus.* D. Th. 1. q. 2. a. 4. 2. q. 4. Secunda regula, cum cessatur a negotio inchoato, sed cum animo redeundi paulo post ad perficiendum opus inchoatum, tunc quodlibet trium praedictorum resumatur, redit virtus prioris intentionis, & extenditur ad qualificandum illud opus. Quod iterum resumatur quodlibet trium praedictorum modo cum, probatur primo in moralibus, quia s. Antonius dicit, si quis habeat intentionem aliquo die facienda centum elemosynas, si deinde inter hos dies multa peragat negotia, quamvis non cogitet in aliquibus elemosynis, tamen manet virtus primae intentionis. Secundo ratione alterius status, nam (ut idē dicit) religiosi ut faciant omnes actus suos meritorios a regula praescriptos, sufficit quod cum primum ingressi sunt religionem habuerint charitatem, qua se, suosque actus Deo consecraverunt. Tertio probatur ex sacramentalibus actibus; quidam enim nominis sacerdotes, qui quotidie celebrant sine renouatione intentionis, qui possunt animari per hanc regulam, nam (ut ait Scotus) sufficit ad robur horum sacramentorum, ut quod quando fuerunt ordinati, simpliciter habuerint propositum faciendi quod facit ecclesia, dum simpliciter, propter aliquos rudes, qui ignorant hanc formam intentionis, qui modus est, si dicat, Volo fieri minister ecclesiae, & sacerdos. Sufficit etiam, ut deinde consuevant sacramenta ministrare, & intendant frequentare sacramentorum ministrationem; nam si quis diceret, Ego hodie tantum volo celebrare, vel baptizare, opus esset postea renouare intentionem. Et huc de materia, forma, & ministro in genere. De suscipiente hic nihil dicendum est, dicemus enim

proventijs. Prima sumitur ex natura hominis, cuius est, ut per
visibilia ad invisibilia perveniat, Deus enim qui suaviter omnia
disponit, naturis rerum se accommodare solet. D. Th. 1. p. q. 6.
ar. 1. Magist. d. 7. Secunda sumitur ex statu, & conditione homi-
nis post peccatum, remansit enim affectus ad sensibilia. ideo in
his Deus posuit remedia. Bonau. d. 1. q. 2. Scot. d. 1. q. 2. Guglielmus
Parisi. & alij.

De effectu Sacramentorum. Caput IIII.



PRIMUM dubium. An omnia Sacramenta nouæ
legis causent gratiam?

Resp. Cum duplex sit effectus Sacramentorum, gratia scilicet, & character; quædum est,
omnia Sacramenta nouæ legis causare gratiam.
& est de fide. probatur ex Conc. Trid.
scilicet. 6. cap. 7. & ex Concil. Florent. in synodus

Armenorum. & ex communi consensu Doctorum, & Patrum.
Omnia autem Sacramenta nouæ legis causant gratiam ex opere
operarij, id est ratione sui, non ratione operantis. probatur, ex
Conc. Trid. s. 7. cap. 6. & 8. & ex Concilio hoc ut. supra citato.
Gratia igitur est primus Sacramentorum effectus, modus vero
quod gratiam causant, dictus est supra cap. 1. dubio 1. Dicamus
igitur de alio effectu. id est de character.

SECUNDUM dubium. De essentia characteris, & eius effectibus.
Est de fide imprimi characterem in sacramentis nouæ legis.
Probatur primo ex c. maiores. de Baptis. & eius effectu. Secundo
ex Concilio hoc. & Trid. sess. 7. c. 1. & communi Patrum, & Doctorum
sententia. Tertio probatur ratione, quia de quæque re Christi
inilitet signarentur, atque à reliquis signo aliquo distingueretur.
Idcirco de characteris Baptismi loquendo frequenter Augustinus,
sumpta analogia ex militari cingulo, dicit, Christum etiam
fons militis characteris, id est spirituali insignio insignire, quæque
dicit in anima inesse, permanere, nec posse omitti, vel iterari.
Hinc sequitur esse eternam Duranda opinionem, qui in 4. d. 4.
q. 1. dicit non esse ens reale, sed rationis; id est esse id quod constituit
ex deputatone Fidelium ad sacras functiones per Dei electionem;
exemplo monetur, quæ ex Principis lege nunquam magis,

nunc minus valet. Quam Durandi opinionē benē confutat Cajo-
tanus 3.p.q.4.1.ar.1. est enim contra communem Theologorum
sententiam, & repugnare videtur Patribus, & Concilijs, qui di-
cunt characterem insigi in anima. & ex sua ratione sequeretur
in omni Sacramento esse characterem, quia omne Sacramentum
nos deponat ad aliquas sacras functiones. Quid igitur est cha-
racter? Omnis opinioibus dico, characterem esse qualitatem
quandam, sic aiunt Concilium Trid. sess. 6. cap. 7. & Florent cum
dicunt esse signum quodā spirituale indelebile. Certum est ergo
esse quandam spirituales qualitatem, sed vanum est ceterū sibi
speciem qualitatis assignare, quia cum habeat similitudinem cū
qualitate moraliter, videndum est ad quam spectet, & cui magis
assimiletur ex proprietate. Notandi sunt igitur eius effectus.
Primus est, animam Deo consecrare, sicut consecratur templū,
ex quo sequitur, q̄ Demones ex eo arcantur, nec habent potesta-
tem. Secundus facilius exauditur oratio. Tertius excitatur de-
votio facilius. Quartus fit immunis ita ut cum in aliquod inci-
derit delictum, nō possit capi à Demone sine Dei dispensatione.
& ex hac proprietate sequuntur alia. Prima est, q̄ per illud homi-
transit in ius Dei, 1. Cor. 6. Vos estis templum Dei. Secunda, per
illud Christo assimilamur, eiusq̄ membra efficiamur, ut distingua-
mur ab alijs. Tertia disponit ad alia Sacramenta suscipienda,
vel ministranda. ut enim in aula Regis non datur portio nisi hī
beneficijs aulicorum signum, sic qui carent Baptismi characterē,
non potest suscipere alia Sacramenta. His positīs, dico cum
Riccardo in 4.d. 5. ar. 1. q. 1. ad 1. q̄ licet sit probabile characte-
rem esse in secunda specie qualitatis, tamen probabilius est esse
extra predicamenta; est enim qualitas spiritualis eminens, in
nulla qualitatis specie per se, sed habet similitudinem cum qua-
litate naturali, & propterea quatenus infunditur indelebiter,
est per modum habitus. Est dispositio quatenus disponit ad gra-
tiam, & ad alias res sacras, & sic convenit cum prima specie
qualitatis. quatenus verō est quādam potentia ad sacra, habet
similitudinem cum secunda, quatenus est quādam spiritualis ani-
mę configuratio, ratione cuius est signum extrinsecum, habet
similitudinem cum quarta specie. Neque id mirum, quia perfe-
ctiones in inferioribus, sunt in superioribus modo eminentiores,
& magis unitę; quia quę diuisa sunt in inferioribus, sunt con-
iuncta in superioribus. & quia character est ens supernaturale,

non debet restringi ad certam quandam speciem, sed debet concludere multas species. Comprehendit igitur primam speciem qualitatibus quatenus est dispositio ad gratiam, comprehendit secundam quatenus est quidam virtus ad nouos predictos effectus, & quartam speciem, quia character est quidam figura spiritalis, qua Christo configuramur tanquam summo Sacerdoti. Hæc opinio Riccardi videtur mihi bona; non enim predicamenta sunt diuisa contradictione, quare addi potest predicamentum supernaturalium. Dicamus nunc de subiecto characteris.

Tertium dubium. In quo subiecto sit character.

Resp. Variæ sunt in hac re opiniones. Durandus in 4. d. 1. q. 1. dicit, non esse querendum subiectum in character, quia est deputatio sola per respectum rationis, sed esto sit character aliquid reale, dicit, subiectum eius non esse animam, sed organa corporalia, scilicet manum, & linguam; quia in intellectu, & voluntate non ponuntur nisi habitus, qui possunt iuuare vel ad inuestigandum verum, vel ad appetendum bonum, sed character ad neutrum est ponendus in anima, sed tantum ponitur ad operandum opus nouum, ergo debet poni in potentia executiua huius operis, quæ est manus, & lingua. Hæc opinio non est bona, non enim character vel in corpore, vel in alia potentia corporea potest poni; nam est constans Theologorum opinio characterem permanere in anima separata, ita ut si quis baptizatus, vel ordinatus resurgat, non sit opus de nouo baptizari, vel ordinari, sed in anima separata non remanent potentie organice. Ad argumentum Durandi resp. quod non ponimus characterem in anima intellectiua, eo quod debeat concurrere ad volitionem, vel intellectionem, sed quia character est indelebilis, ideo debet poni in subiecto perpetuo, id est in anima. D. Th. ponit characterem in intellectu, 3. p. q. 63. ar. 1. & 5. Scotus in 4. d. 6. q. vii. dicit esse in voluntate. Albertus in 4. d. 6. questioncula 9. art. 4. & Alenf. 4. p. d. 8. m. 8. ar. 1. 5. 1. dicunt esse in imagine creata Trinitatis. Albertus ait, imaginem hæc præcipue esse in intellectu, tamen dicit ordinem ad memoriam, & voluntatem, ad memoriam, tanquam ad id sine quo nihil intelligimus, ad voluntatem, quoniam ipsa iubet, & habet imperium, & consequenter est character præcipue in intellectu, tamen dicit ordinem ad memoriam, & voluntatem. Alenf. & Bonauentura dicunt subiciari in tribus animæ potentijs, & quamuis vnius accidentis vnicum sit subiectum, tamen

hæ tres potentia quatenus constant unum quid, sunt etiam æquæ,
 & unam constant imaginem. Denique multi multa dicunt. Nos
 cum Mariilio dicimus cōsistere characterem in essentia animæ;
 quia Concilia ponunt characterem indelebiter in anima, ergo
 in essentia. Secundo character ut character non videtur habere
 aliquam operationem, nec esse ad operandum, ergo non in po-
 tentia, sed in essentia animæ. Tercio character est figura quæ
 configuratur Christo, ergo in essentia, non in potentia.

Quartum dubium. An in Christo sit character?

Resp. esse duas opiniones. Prima dicit, in Christo non esse
 characterem vel Baptismi, vel Chrismatis, sed Sacerdotij, non
 Baptismi, quia est character regenerationis adoptivæ, nō Chris-
 matis, quia supponit augmentum roboris in subiecto debili;
 ac habet characterem Sacerdotij, tum quia Christus Sacerdos
 est, & eos consecrat, & in omnibus actibus sacerdotalibus Chri-
 stus cooperatur. Secunda opinio dicit, in Christo non esse cha-
 racterem, sed esse infinitam potentiam suppositi divini, qui est
 character increatus. Hanc secundam sententiam Aletius in 4. p.
 q. 8. m. 8. ar. 1. §. 11. & D. Tho. in 4. d. 4. q. 1. ar. 3. quæstionculæ 3.
 approbant ut magis veram, licet priorem non dampnent.

Quintum dubium. An per omnia Sacramenta nova legi
 imprimatur character?

Resp. negativè; quia non omnia Sacramenta ordinantur di-
 rectè ad divinum cultum. ideo tantum tria imprimunt chara-
 cterem, Baptismus, Confirmatio, & Ordo. Est conclusio de fide.
 Magister, & alij multas adducunt rationes, sed præcipua hæc est.
 Tripliciter potest Sacramentum pertinere ad cultum Christianæ
 religionis, primo ut est quædam actio qua colitur Deus, &
 sic omnia Sacramenta pertinent ad cultum Dei. Secundo ut
 consecrat cultores Dei consecratione liberante à peccato, &
 sic pertinet ad cultum divinum, & est commune omnibus Sacra-
 mentis. Tercio pertinet Sacramentum ad cultum divinum prout
 affert novam potestatem directè ordinatam ad actionem divini
 cultus, idest ad Sacramenta accipienda, & danda, & sic non per-
 tinet ad cultum divinum. Pœnitentia, quæ est resurrectio ex casu,
 casus autem fuit non à potestate præhabita, sed à gratia præ-
 habita, idest occidimus à gratia, non à characterē, quare resur-
 gimus ad gratiam per Pœnitentiam, non ad characterem;
 neque Eucharistia, quia hæc est finis omnium Sacramentorum,
 & totius

& totius divini cultus. finis autem non affert potestatem aliò ordinatam, neque Vnctio extrema, quia hoc cum sit sacramentum è vita excurrentium, frustra afferreret potestatem novam ad novas functiones. neque Matrimonium, quia hoc dat quidem potestatem corporum in vsum maritalem, & sic non pertinet vñ sic ad cultum divinum. Pertinet ergo Baptismus, qui dat potestatem validè recipiendi sacramenta; quia sacramenta collata non baptizatis sunt invalida. Pertinet Chrisma, quia dat potentiam pugnandi ex officio contra publicos Ecclesiæ hostes. Pertinet Ordo, quia affert potentiam administrativam sacramentorum.

De causa Sacramentorum. Caput V.



Ico primo, definitum est à Concilio Trident. sess. 7. can. 1. septem tantum esse sacramenta, & ibidem definitur fuisse à Christo instituta. Idem definitur à Concil. Florentino, & est communis opinio Doctorum, & est de fide. de facto igitur nulli communicavit Christus Dominus hanc potestatem sacramenti instituen-

di cum eiusdem potestatis exercitio; id est si fuit communicata, non exercuit; ratio est, ne detur confusio ex duplici capite primario, & secundo. Dico secundo, de facto, neque ulli fuit communicata hæc potestas, etiam sine exercitio; nam de fide est nullum habuisse potestatem maiorem Petro, sed Petro non fuit communicata potestas excellentiæ, ut esset auctor sacramentorum; Petrus enim, & Apostoli vocantur dispensatores, 2. ad Cor. 4. Dico tertio, ad Sacramenti effectus Deus concurrit, ut causa principalis, Christus, ut homo operatur effectivè, & meritorie, sed instrumentaliter, quatenus eius humanitas est instrumentum divinitati coniunctum. ministri concurrunt, ut instrumentum separatum. Character concurrit moraliter, seu tamquam conditio sine qua non. Explico, & probo. Scripturæ principale agens est intellectus; Causa instrumentalis est manus; instrumentum separatum est calamus; admotio manus ad chartam est conditio sine qua non. Ita in Sacramentis, quòd Deus sit agens principale, probatur ex Davide, qui in

Psalmo 83. dicit. gratiam, & gloriam dabit Dominus. & vñ
 Concil. Florentino, & Trident. sess. 6. cap. 7. Sot. d. 1. q. 3. ar. 3.
 De Christo autem quòd concurrat instrumentaliter, vt homo,
 patet, quia vt Deus concurrit vt principaliter, & caput prima-
 rium, & habet auctoritatem instituendi sacramenta, quæ dicitur
 auctoritas, quæ soli Deo conuenit. quatenus homo habet au-
 thoritatem ministerialem principalem, quæ dicitur potestas ex-
 cellentiz, ad differentiam potestatis delegatæ imperfectæ, quæ
 nulli est communicata, quatenus ad sacramenta instituenda.
 Illa autem potestas excellentiz consistit in quatuor. Primum
 vt meritum instituentis cooperetur in Sacramentis institutis.
 Secundum vt Sacramenta sanctificent in nomine eius. Tertium
 quòd ipse de facto constituerit. Quartum vt extra sacramenta
 possit etiam sanctificare sicut per illa; idest vt non habeat vir-
 tutem alligatam sacramento, vt ait D. Thomas 3. p. q. 64. ar. 3.
 talis potestas conueniebat Christo tum ob eius meritum, tum
 ratione vniõis cum Verbo, tum denique ob gratiam habitua-
 lem capitis. patet igitur, quòd cum dicitur Christus est causa
 instrumentalis effectus sacramentalis, intelligitur de instrumē-
 to coniuncto diuinitati, & principali, seu excellentiz, non de
 extrinseco. De ministro verò quòd concurrat, vt instrumen-
 tum, patet ex Concil. Flor. & Trid. sess. 7. cap. 11. cum dicunt
 requiri intentionem ministri. De modo autem quo concurrit
 minister, multi multa dicunt; sed opinio D. Thomæ 3. p. q. 64.
 ar. 1. est, quòd effectiue instrumentaliter attingit effectum, qua-
 tenus eius actio est pars sacramenti, ad quam Deus ex pacto
 infallibiliter concurrat nisi ponatur obex, vt ait Conc. Trid. sess.
 7. cap. 7. explicò; nam ministri actiones si considerantur ma-
 terialiter, sunt ab eo physice. si autem formaliter, idest, vt apertè
 ad causandum gratiam per influxum Dei, sunt ab eo, vt à parti-
 culari agente à charactere, vt à causa morali, vel conditione si-
 ne qua non, quia scilicet Deus non concurrit nisi cum eo, quæ
 tali charactere sit insignitus ad illum effectum. est igitur chara-
 cter conditio sine qua non, sicut est schedula ad pecuniam ha-
 bendam à numulario. gratia ergo sacramentalis elicitur in sa-
 cramento, vt in instrumento e inflato ex vniõne materiæ, & for-
 mæ a ministro informato charactere tanquam à causa efficien-
 tia instrumentali ad cuius actionem concurrit Deus ex pacto
 per instrumentum coniunctum, idest per Christi humanitatem;

quare

quare actio sacramentalis est idem cum motione diuina, & ministri appellatione; licet diuerso modo, & sicut character est causa moralis actionis instrumentalis ad quam ex pacto concurret diuina motio; ita est causa gratiæ sacramentalis, minister autem est eius causa effectiua instrumentaliter, vt dictume st.

De numero Sacramentorum. Caput VI.



Vnum vnicum. An sacramenta nouæ legis sint septem. 7.

Resp. Sacramenta nouæ legis non sunt nisi septem. est de fide. scilicet Baptismus, Confirmatio, Eucharistia, Extrema Unctio, Ordo, Matrimonium, & Pœnitentia. ex Conc. Flor. & Trid. sess. 7. can. 1. quarum tria Baptismus,

Confirmatio, & Ordo iterari non possunt. reliqui sic. Congruas sumitur à proportionem ad vitam naturalem, quia hæc sunt instituta ad vitam spiritualem perficiendam. per Baptismum enim regeueramur, id est nascimur in vita spirituali, per Confirmationem crescimus, siue roboramur; per Eucharistiam nutrimur, & ad perfectum statum deducimur; per Pœnitentiam sanamur à morbis si quos foris contraximus post Baptismum, per Extremam Unctionem ad felicem vitæ exitum confortamur. Et per hæc quinque, singulorum particularis vita perficitur, per alia vero duo sacramenta omnium bono consulitur in communi; ad propagationem quidem spiritualem, & spirituum filiorum educationem, est ordo. ad propagationem vero carnalem, & filiorum educationem, est institutum Matrimonium. D. Thomas est videndus 3. p. q. 65. ar. 1. & Concilium Florentinum supra citatum. Quare declarauit Conc. Trid. supra citatum, hæreticum esse dicere, plura, vel pauciora esse quam septem sacramenta nouæ legis; vel aliquod illorum non esse propriè sacramentum; aut à sacramentis antiquæ legis non nisi cæremoniis differre, Trid. sess. 7. can. 1. aut nullum eorum aliqua ratione esse alio dignius, can. 3. aut non esse omnia necessaria, sed aliquod eorum superfluum, quamuis omnia singulis necessaria non sunt, can. 4. aut solum significare, & non continere gratiam, aut eam ritè accipientibus non semper ex opere operato con-

H a ferre,

ferre, can. 5. 6. 7. 8. aut q̄ Baptismus, Confirmatio, & Ordo non imprimant characterem in anima, & signum quodam indelebile, propter quod ex iterari non possunt, can. 9. aut ab omnibus Christianis administrari omnibus posse; can. 10. aut non requiri in conficiendis sacramentis intentionem saltem faciendi qđ facit Ecclesia, can. 11. aut q̄ peccato mortali ministri sacramenti confectio, aut collatio hat nulla, can. 12. aut ritus Ecclesie omitti, vel mutari per quemlibet prelatorum posse, can. 13. Nuar. cap. 22. num. 2.

Ordo autem essentialis sacramentorum est solum respectu Baptismi, qui est primus inter alia; nam est ianua sacramentorum, sine Baptismo enim non possunt suscipi alia sacramenta. Ordo verò est is, quo illa nos recensuimus. Ordine autem perfectionis. (simpliciter loquendo). Eucharistia, est potissimum sacramentum, & primum; quia continet Christum sanctificatorem. Secundum est sacer Ordo, ut ait D. Thomas supra. Ordine necessitatis simpliciter primus est Baptismus. Sequitur Pœnitentia peccanti mortaliter post Baptismum. terti autem Ecclesie est necessarius Ordo, atq; hæc tria sunt simpliciter necessaria. reliqua non sunt necessaria simpliciter, sed ut commodius. D. Thomas est legendus 3. p. q. 63. ar. 3. & Conc. Trid. sess. 7. cap. 3.

In quolibet autem Sacramento hæc tria continentur, Sacramentum tantum, res tantum, res & Sacramentum simul. Sacramentum tantum sunt illa signa sensibilia, & verba quæ significant tantum, & non sunt res significata. Res tantum, est gratia, quæ significatur per illa signa, id est significata aliud non significantia. Res & Sacramentum simul, est res significans gratiam, & significata per verba, & signa sensibilia. In singulis autem Sacramentis res, & Sacramentum simul sic assignari potest; in tribus quæ imprimunt characterem, est ipse character, qui est quidem Sacramenti effectus propter gratiam, licet enim secundum diversas rationes gratia, & character se mutuò antecédant, & consequantur, tamen simpliciter & per se, gratia est prior characteri prior pars probatur; quia gratia est aliquo modo prior. Primo respectu causæ, id est Sacramenti à quo utrunque causatur; quia id ad quod per se primò Sacramentum ordinatur, est in Baptismo regenerare in filios Dei; Secundario autem Baptismus ordinatur, ut hos filios Dei deputet ad functiones cultus divini, &

nini, & Christiani per sacramenta, quod sit per characterem, unde character sequitur . Gratia etiam iustificans secundum se, & absolute antecedit characterem ; quia gratia in essentia animæ comparatur ad virtutes, & ad characterem, ut essentia ad proprias passiones ; & ratio est, quia gratia dat quoddam esse supernaturale, cui debentur potentia operatiue supernaturales, & deiformes . Secunda pars, quod etiam character sit prior gratia, probatur ; quia est quid imperfectum ; & ita character cum sit imperfectum, est prior . & quamvis character sit ad operandum, tamen quia est etiam forma supernaturalis, & hæc forma est imperfecta, perficienda per gratiam, ideo præcedit gratiam . ideo D. Thomas 3. p. q. 7. ar. 10. dicit characterem esse quandam formam Christianismi inchoatam . Secundò modo est prior ratione finis ; quia character est posse agere ea, quæ deputantur in cultum diuinum . gratia verò non est in posse, sed in bene posse, prius autem est posse, quàm bene posse : & posse ordinatur ad bene posse . In Eucharistia Corpus Christi sub speciebus contentum . In

Pœnitentia est contritio . In Extrema

Unctione est sanitas corporalis .

In Matrimonio est indissolubilitas, seu vinculum matrimonij .

**Et hæc de Sacramentis
in genere, nunc ad
singula decue-
riamus.**

TRACTATUS SECUNDVS

De Baptismo.



AGMVS nunc de singulis Sacramentis in particulari, ex quibus Baptismus se se offert primus ordine naturæ, & necessitatis; Ideo est ianua reliquorum. de quo Theologi cum Magistro in 4. d. 3. vsque ad sextam inelusiue. & D. Tho. 3. p. quæst. 66. vsq; ad 72. agit enim in 66. de ipso baptismo in se. in 67. de ministro baptismi. in 68. de suscipiente Baptismum. in 69. de effectibus Baptismi. in 70. de Circumcisione, quæ præcessit Baptismum. in 71. de preparatorijs, quæ simul concurrunt ad Baptismum, & sic non allegabo amplius hæc loca. Sed de hac re nonnulla tractabo. & primo de definitione, & eius natura. Secundo de materia. Tertiò de forma Baptismi. Quartò de ministro. Quintò de suscipientibus. Sextò de effectibus. Septimò de Cæremonijs, & Ritibus eius. Octauò de necessitate.

Quid sit Baptismus. Caput Primum.



BAPTISMVS multis nominibus vocatur in Scriptura. quia lauat, dicitur Baptismus. quia Baptismo fidem Christi profitemur, dicitur Sacramentum fidei. quia mentem illuminat, dicitur illuminatio. quia purgat, dicitur purgatio, quia vitia nostra sepelir, dicitur sepultura. quia deniq; nos in Christo inserit, plantatio dicitur. Chrysostomus in homilia quadam ad illuminandos. Nazan. in orat. in Sanctum Bapte. Clem. Alex. l. 1. de pedag. cap. 6. Damascen. l. 4. cap. 10. nunc de quid rei, sunt sexcentę definitio-

definitiones; sed dabo vnam. Baptesmus est Sacramentum ablu-
tionis sub inuocatione Trinitatis. Sacramentum ponitur pro
genere. vnde qui definiunt Baptismū dimiserunt Sacramen-
tum, malē fecerunt, reliquerunt enim proprium genus. reliqua
ponuntur pro differentia. Dicitur Sacramētum ablu-tionis, non
aqua, quia ablutio est materia proxima Baptismi; aqua est ma-
teria Baptismi sub præscrip-ta forma. Est igitur hæc definitio
completa, continet enim materiam, & formam Sacramenti.
Addunt aliqui in definitione [ablu-tionis passiuæ] sic Nau. c. 22.
de Sacramento Baptismi, est Sacramentum aque naturalis, qua
vna ab alio in nomine Patris, & Filij, & Spiritus sancti cum de-
bita intentione ablu-tur. est enim de essentia Baptismi vt fiat ab
alio; quia nemo seipsum baptizare potest. c. debitum. de Bapt.
& si quis seipsum baptizat, non est Sacramentum. Additur dein-
de inuocatio Trinitatis, in nomine Patris, & Filij, & Spiritus
sancti; quia est de necessitate Sacramenti. c. multi. de consecr.
c. 4. nam est forma Baptismi, vt dicemus infra de forma.

De materia Baptismi. Caput II.



Primum dubium. Quotuplex est materia Ba-
ptismi?

Resp. materia Baptismi est duplex; quædā
remota, idest aqua elementaris; quædā pro-
pinqua, idest ablutio facta in aqua. Hinc re-
fellitur hæresis Seleucij, & Hermæ, quam
refert August. de hæres. cap. 59. qui dicebant
materiam Baptismi esse ignem; ex illo Matth. 3. & Luc. 3. Ego
baptizo in aqua, ille baptizabit in Spiritu sancto, & igne. nam
Spiritus sanctus ibi vocatur ignis, quia est charitas, & apparuit
in linguis igneis.

*Ignis vibrante lumine lingua figuram detulit,
Verbis vt essent proflui, Et charitate feruidi.*

Ita Hieronymus in Matth. 3. & Damasc. l. 4. c. 10. Vel dicendum
est, ibi duplicem vicā hominis distinguere; præsentem. scilicet qua bapti-
zamus à Spiritu sancto; & futurā, qua baptizamur igne iudicij.
Quando soluet seculum in fiammā. Ita Hieron. ibid. Ambr. l. 2. in
Lucam cap. 3. Damasc. supracitatus, & Hilar. can. 2. in Matth.

Vel

Vel terelo dicendum est, ibi Spiritum sanctum vocari ignem; quia voluit Dominus significare vehementiam gratiæ Spiritus sancti, quæ Apostoli futuri erant similes Prophetis, quibus sæpe visiones factæ sunt quondam in specie ignis: ita Chrysost. hom. 11. in Matth. 3. Vel denique per ignem ibi intelligitur doctrina; ita Basil. in exhort. ad Baptismum. Quare Catholica doctrina hæc est, aquam esse materiam Baptismi. hoc nobis anauerunt nonnullæ figuræ; illa videlicet Aegyptiorum, qui mersi fuerunt in mari rubro. Illa Naamanis, qui lotus est in Iordane. Et illa eorum nati, qui sanus factus est in natatoria Siloe. Patet primo ex scripturis. hoc promissum fuit Ezechiel 36. Effundam super vos aquam mundam, & mundabimini ab omnibus inquinamentis vestris. & Zachariæ 13. In die illa erit fons patens domus Iacob in ablutionem peccatorum. & patet Io. 3. Nisi quis renatus fuerit ex aqua, & Spiritu sancto, non potest introire in regnum Dei. & Act. 8. Ecce aqua (ait Eunuchus) quis prohibet me baptizari? Act. 10. Nunquid aquam quis prohibere potest ut non baptizentur isti? ad Ephes. 5. Mundans eam lauacro aquæ in verbo vitæ. & 1. Cor. 6. Abluti estis, sanctificati estis, iustificati estis in nomine Domini Iesu Christi, & in spiritu Iesu Christi nostri. Idcirco 1. Pet. 3. Baptismus comparatur diluui. & 1. Cor. 10. comparatur mari rubro. Patet secundo ex Conc. Lateran. can. 2. & ex Triden. sess. 7. can. 2. & ex Patribus. ita Chrysost. hom. 14. in Ioan. August. 1. contra duas epist. Pelag. c. 13. Ambr. 1. 1. de sacr. cap. 4. Basil. hom. 13. de exhort. ad baptis. Baptismus est peccati mors. Bed. Io. 3. Clem. Alex. 1. 1. pedagog. c. 6. Damasc. 1. 4. de Fide orthod. c. 10. Greg. 1. 9. epist. ep. 39. Hieron. ep. 38. ad Oceanum. Lactant. 1. 3. diuin. inst. c. 26. Cyprian. de ablutione pedum. Nazian. in sanctum lauacrum. & Orig. ad Rom. 6. Tercio patet rationes. Primo, quia Baptismus est ablutio spiritualis, non relicta macula nec poenæ quidem; nulla enim iniungitur poena baptizato, quoniam illi tota passio Christi applicatur, ut ait Paulus ad Rom. 6. An non est satisfactoria passio Christi? ac ablutioni est aptior aqua. Secundo, quia in Baptismo exercet Ecclesia suam fecunditatem in suis filiis generandis Christo. Tertull. J. de Bapt. Ambr. 1. 1. & 2. de Sacram. Chrysost. hom. 10. in Io. de aquis Genesens 1. Tercio aqua temperat æstui caloris, & inter omnia sacramenta Baptismus temperat tentationem carnis; nam omnes fideles habent magis effrenatam concupiscentiam, quàm

Christianus.

Christianus. Quarto, aqua est diaphana, & susceptiva radiorum solis; Baptismus verò est in qua susceptionis donorum, & gratiarum Dei, & omnium Sacramentorum. Quinto, aqua emollit res; Sacramentum baptismi emollit cor hominis, & facit convertit ad penitentiam, & lacrymas. Constat igitur aquam esse propriam baptismi materiam. Sed qualis aqua? sit

Secundum dubium. Qualis debet esse aqua baptismi?

Resp. Materia baptismi est aqua elementaris substantialiter; & apta lavare. Dicitur *aqua elementaris, seu naturalis*, quia nulla artificialis est bona ad hoc Sacramentum, omnes in 4. dist. 3. & Concil. Trid. sess. 7. can. 1. & pater ratione; quia cum simpliciter proferatur aliqua dictio, hoc ipso supponit pro suo principali significato; at quoniam in scripturis habetur absolute debere baptizari nos in aqua, ideo de naturali, & elementari aqua intelligendum est. Dico *elementarem aquam*, id est naturalem, & visualement hanc, qua nos utimur; nam elementarem puram quis vidit? quicquid sit, puto esse probabilius visualement ab elementari aqua non differre specie; hanc autem elementarem, seu naturalem, vel visualement aquam esse magis, est de fide, Ioan. 3. *nisi quis renatus fuerit ex aqua, &c.* & alijs locis supra cit. & ita decrevit Concil. Florent. & Trid. sess. 1. cap. 1. de Baptismo. & est communis sententia Patrum, ut supra diximus. Dicitur *substantialiter*. Primo, ad excludendum humorem corporis, vel animalis, vel succum herbarum, aquam stillatam, cerusiam, piscinam, vinum, oleum, &c. quae non possunt esse materia baptismi; neque gelu, vel bradum, vel pruina, vel grando, vel nix, nisi liquefiat, ut possit fieri ablutio; quia variationes nullae accidentales factae vel arte, vel natura, siue in colore, siue in sapore, siue in pondere, sunt materia vera baptismi. De lixivio, & aquis sulphureis, & balnearum, est dubium; nam Palud. in 4. dist. 3. q. 3. negat. Soti in 4. dist. 3. quæst. unica art. 4. concedit; nisi propter materiam alterius admissionem aqua mutet speciem. idem dicas si aquam elementarem aliquid aliud admisceatur; ut sal, vinum, oleum, &c. si enim est magna mixtio alterius substantiae cum aqua ita ut aqua speciem, & nomen amittat, ut si multum vini infundatur in aqua, & in iure quando est nimirum pinguedinis, & in lixivio quando est multum cineris, & in balneo quando est multum sulphuris, ita ut dicatur vinum dilutum, vel oleum.

I aqua.

aquatum, &c. non est verus baptismus. quòd & modica sit mis-
 stio (vt si parum vini misceatur, vel cineris infusio, vel ter-
 ra in aqua turbida, vel salis, vel olei, &c. ita vt aquæ nomen
 & peciem retineat, vt possit dici aqua vinosa, turbida, sal-
 sa, oleosa, &c.) erit verus baptismus. Quòd autem aqua
 sit calida, vel frigida, vel tepida, nihil refert, vt definitur eo-
 dem Concil. Trid. & Florent. vt supra. idem est dicendum de
 aqua rubra, salsa, vel aliter affecta, aut alio colore alterata,
 dummodo nomen, & speciem aquæ retineat, vt dixi. ex his
 primo inferitur; quatenusque variationem accidentium, vel
 magnam admistionem impossibilis substantiæ cum substan-
 tia aquæ, tollere baptismum. Secundo, quando aqua fuit con-
 uersa in aliam substantiam, vt in sputum, phlegma, &c. C. in
 quadam. de celebr. miss. vbi Innoc. 3. probat baptismum non
 posse fieri in sputo, quia aqua quæ exiuit de latere Christi, fuit
 vera aqua elementaris, non phlegma; & assignat ibi quatuor
 modos: Primus, quia potuit exire aqua illa quæ remanet in
 misto. Secundus, quia fuit miraculum. Tertius, per creatio-
 nem, quia tunc ibi creauit aquam illam. Quartus, per resolu-
 tionem, quòd aliqua pars corporis resoluta sit in aquam, ex
 hac aqua fluente ex latere Christi fuisse baptizatum latronem
 in cruce affirmat Chrysostomus In orat. de suo reditu ex Asia.
 Constantinopolim. ex his quatuor modis Innocentius nullam
 defuit, itaque possumus tenere quemuis. Mihi placet tertius,
 vel quartus, adiuncto aliquo miraculo propter nimiam celeri-
 tatem, & hoc voluit fortasse D. Thom. 3. p. q. 66. artic. 4. ad ter-
 tium. Tertio, apparet in resolutione excrementorum, vt la-
 crymis, sudoribus, lotijs. Quarto, in quibusdam aquis artifi-
 cialibus, de quibus verò dubitari potest an sint aqua; vt cer-
 uisa, prifana, aqua distillata per ignem ex pane recente co-
 cto per lambiccum. Item, in aquis quæ eliciuntur ex succis
 herbarum, & in aquis alchimis; & hæc est opinio antiquo-
 rum Theologorum. Verum circa hoc quartum, est opinio re-
 centiorum posse per elambiccum, vel alchimiam, vel per ar-
 tificialem stillationem elici aquam veram elementarem, licet
 admistam secundis qualitatibus; probatur, quia pluuia est
 apta baptismo, & tamen habet multas secundas qualitates.
 Ego dic. rem, quòd urgente necessitate, in his aquis baptiza-
 rem, sed rebaptizarem cum conditione adueniente aqua ele-
 menta-

mentari, & hanc regulam extenderem ad omnem aquam separabilem ex mistis, ut ex vino, luto, &c. quæ solet interdum officio quodam separari. Et adderem hanc regulam; quod cum dubitatur an sit vera aqua, dum res est dubia, non debet cum ea conferri baptismus; quod si quis cum ea baptizauerit, & dominus etiam erit an sit validus baptismus, eo casu debet iterum cum conditione rebaptizare; ut, *si non es baptizatus, ego te baptizo in nomine patris, &c.* Additur denique in definitione *apta lauari*, ad excludenda mista imperfecta meteorologica; ut grandinem, niuem, &c. quæ non curo an differant specie necne ab aqua. Sed hoc vnum est, quod non sunt apta lauari; as baptismus est ablutio, ergo &c. hinc patet, quod si vapor qui incipit fieri pluvia sit aliquo modo densus ut possit lauare, est materia apta baptismi. Et hæc de materia remota baptismi, quæ est aqua elementaris, dicamus nunc de propinqua, quæ est ablutio facta in aqua. Sit igitur

Tertium dubium. De secundariis, & propinqua materia baptismi, id est de ablutione, & modo applicandi aquam in baptismi.

Tripliciter potest applicari aqua in baptismi; primo per immersionem, quando maxima pars corporis est sub aqua. secundo per effusionem, tertio per asperisionem. quorum trium modorum nullus est præcisè essentialis, quilibet est aptus; quia baptismus subijcit nos aquæ in figura sepulture Christi, & quilibet horum modorum sufficit ad subijciendum corpus aquæ. Imo addunt Theologi, quod si quis baptizando per immersionem, uteretur verbo significante asperisionem, vel effusionem, baptismus probabiliter teneatur, ut si quis diceret, *ego te aspergo, &c.* Vix probabiliter, quia Sotus in 4. dist. 3. quest. unica. ar. 7. & omnes, sentiunt esse probabilius tunc oportere sub conditione rebaptizare; & baptizans peccat mortaliter; tum quia facit formam mendacem, tum etiam quia exponit baptismum periculo. Debet tamen quisque in his modis servare ritum Ecclesiæ sive communis tamen usus est baptizare per immersionem, quod est tutius. D. Thom. q. 66. art. 7. & quia magis representat effectum baptismi quod est sepelire nos in Christo; si secus fieret, esset peccatum veniale; & si cum scandalo, esset mortale. posset autem recte fieri baptismus per modum asperisionis, vel effusionis, ex causa legitima, & rationabili; ut

si parum sit aque, vel necessitas urgeat; vel si infirmus, vel baptizatus sint debiles, vel quia mors imminet, vel quia sit magna baptizandorum multitudo, vel quia sit adultus, vel ratione honestatis; & hac ratione nonnulli sentiant Christum fuisse baptizatum per effusionem: non esset autem rationabilis causa si puer esset matri dilectus, neque si infans plore.

Quartum dubium. An sine peccato possit omitti trina immersio?

Resp. Trinam immersionem non esse necessariam. Et ob id varijs temporibus modo una, modo trina vsa est. nam aliquando contra Sabellianos qui negabant tres personas, tres immersiones precepit Ecclesia. precepit vero unam contra Arianos, quia ex tribus immersionibus eliciebatur tres Deitates. ideo in baptismo solenni Sacerdos debet seruare ritum Ecclesie matricis, ut ait Palud. dist. 3. q. 3. art. 2. Sor. d. 3. q. unica. art. 8. Victor. q. 19. alioquin grauius peccaret, non tamen mortaliter secundum votum, seculo scandalo, praesertim cum in necessitate baptizaret infantulum, tunc enim nullus esset mergendi vsus, ut aiunt Sor. & Victor. tempore autem D. Thomae erat magis in vsu immersio, ideo dicit esse communioem vsus, ut notat Sotus. Decentissimum tamen est, ut baptismus trina immersione celebretur. Primo, ut respondeat materia formae continentis nomina trium personarum. Secundo, quia baptismus consequimur Christo, & sepultura Christi fuit tridua; quod si non fiat, baptismus est validus. de qua re dubitatum fuit olim inter patres, sed res fuit definita de consecr. dist. 4. Can. de Trina. quamuis enim sepultura Christi fuerit tridua, mors tamen fuit una; & sicut per tres immersiones profiteamur tres personas, ita per unam immersionem profiteamur unam Deitatem. Quod si baptismus fiat per tres immersiones, Sacramentum tamen non nisi in tertia immersione completur; quia ex intentione iterum mergendi, suffunditur valor in tertiam. Tertium quia in tribus immersionibus praefertur forma disiunctum, & in tertia immersione completur. Quod si quis intendat tres immersiones secundum ritum suae Ecclesiae, & tamen totam formam praeferat in prima immersione, iste ibi baptizat. ratio est, quia haec est debita materia, & forma; solum obesse potest intentio. at cum intentio ministeri sit eadem cum Ecclesiae intentione, & cum Ecclesia intendat tres immersiones non de necessitate, sed de decencia, consequens.

sequenter idem minister intendit. Quærit Caiet. 3. p. q. 66. art. 8. si prima versio est baptisus, an duæ sequentes, sicut partes baptisimi? negat esse partes vel essentielles, vel integrales. ego puto esse integrantes.

Quintum dubium. An sit necesse eodem momento, & puncto temporis, concurrere simul materiam baptismi cum prolatione verborum formæ?

Resp. Non esse necessariam simultatem mathematicam, sed moralem, paulo ante, vel post, more humano; Dummodo non intercedat longa mora; ut beate Scot. 4. 6. q. 3. Ricard. d. 3. art. 4. q. 1. Scot. d. 3. q. unica. art. 8. Sylu. verbo Baptismus. 5. q. 1. quare non est audienda glossa in cap. de ratiõ. 1. q. 1. quam sequitur Caiet. quodl. 1. q. 16. quod punctum mathematico more debeatur intelligi; nam multa sequerentur incommoda: at hoc verum est verum, quod si tanta sit mora inter materiam, & formam, ut excedat simultatem moralem vsus humani, tunc non conficeretur Baptismus.

sexum dubium. Hæc ablutio cui parti corporis est applicanda?

Resp. Primo, A quam debere tangere corpus hominis, adeo quod si quis esset inclusus in corio, ligno, capsula, scrinio, sacculo, vel panno, ita ut nihil aquæ ad eum perueniat, non sit Baptismus; quia cum dicimus ego te baptizo, significatur totum, vel pars totius. hinc confutatur à docto dictum Paludani distin. 1. q. 1. qui dicit, quod licet aqua non tangat eum, qui baptizatur, Deus supplet. Quod si obijcias act. 2. & 4. fuisse ab Apostolis baptizata ferè tria, vel quatuor millia hominum vno die, quod fieri non poterat nisi aspersione, quare vestes aliquando solum tactas fuisse ab aqua probabile est: Respondet Scotus, non temerè Apostolos baptizasse, sed erant multi ministri, & multa vasa, quæ transeuntes trinos, vel binos aspergebant, ita ut aqua corpus singulorum tangeret. Secundo dico ex 12. Tho. 3. p. q. 66. art. 7. ad tertium. ex necessitate precepti, atque Ecclesiasticæ; & ex vsu, debet ablutio fieri in capite, si totum corpus eorum modè non potest immergi; quia in capite sunt omnes sensus, ut significetur purgatio totius hominis. probatur ex cap. postquam. de consecr. d. 4. & ratio esse potest, quia baptismus ordinatur ad delendum præsertim originale, quod totum hominem, & omnes sensus infectit. Unde

si ca-

si capilli tantum perfunderentur aqua, putat Soto esse Baptismum; non tamen damnat eum qui sub conditione rebaptizaret, & hoc est totius ratio enim Thomistarum non placet, quod capilli sint animati. Tercio dico, abluitionem in capite non esse de necessitate Sacramenti, quia satis est aliquam partem magnam corporis abluere. Dixi *magnam*, quia si abluatur digitus, manus, vel pes, (ut ijs qui in partu baptizantur concingit,) debium esset Sacramentum; & tunc sub conditione rebaptizandum, ut ait D. Tho. 3. p. q. 66. art. 11. ad quartum. Quod si in necessitate id esset, puto eum Panorm. & Innoc. cap. debium. de baptismo, quod esset Baptismus, at si nascatur puer incolumis, deberet eum cum conditione baptizari; quia est opinio an sit Baptismus. Dices, an certa quantitas aque sit necessaria ad abluendum? Resp. cum Soto, supra; illam esse necessariam, quæ sufficit ut homo dicatur ablus. si autem tam parum, & exiles essent guttæ, ut tenera non censeretur ablutio, non esset Sacramentum. & si quando res esset dubia, iteratodus esset Baptismus sub conditione, quod esset tutius. Dices, cum ista materia aque non possit applicari baptizando sine periculo vitæ illius; quid agendum? Resp. si periculum vitæ potest vitari unica merfione, fiat una, etiam si sit contra ritum; & præterea tunc debet fieri merfio ita parua, vel etiam aspersio, quantum necesse videatur.

• Septimum dubium. Ponunt Doctores hunc casum. Siquis puer esset in articulo mortis constitutus; & non esset copia aque, quia puteus altus est; si quis abijceret illum, & cum pervenerit ad aquam, dicat: *ego te baptizo &c.* an esset baptizatus? Panor. in cap. non opponat. de baptismo. dicit esse verum Baptismum. Idem Maior in 4. dist. 4. q. 1. Victor. q. 19 Oppositum tenet Palud. d. 3. q. 1. Scot. d. 5. q. 5. Marfil. dist. 4. q. ult. 1. quare ego puto non esse Baptismum, & ille esset homicida, & irregularis. ita Sylv. verbo Baptismus. 5. quest. 1. Soc. d. 3. q. vni. ca. artic. 8. Unde deberent omnia tentari per siculam, panem infusum, vel mittatur puer per canistrum. si verò nullum remedium suppetat, non debet proijci; quia non sunt faciendæ mala, ut veniant bona. Imo nec si fieret Sacramentum, quia Baptismus est figura sepulchri Christi; ac iste puer consepeliatur Christo, sed non resurgit cum Christo. quod verum est, si data opera fiat; nam si casu fiat, ut dum baptizatur puer vel

rumpatur lino, vel è manibus labatur, tunc potest haberi ratum Baptismus; & potest socius esse validum, si dum in fonte emergitur, & moritur, antequam moriatur proferantur verba formæ.

Octavum dubium. An Baptismus iterari possit.

Resp. negativè. Confiteor unum Baptisma. Probatum ex cap. siqui. 1. q. 1. & cap. non sicut. de consecr. dist. 4. & cap. rebaptizare. item, ex Concil. Florent. & Trid. sess. 7. can. 9. de Sacramentis. & Catechis. Rom. imprimis enim characterem. sic etiam docet D. Thom. quest. 66. art. 9. Sol. in 4. dist. 3. q. unica. & 2. 9. & omnes. Baptismus enim nos configurat morti Christi quæ est vna. Item, quia proprius effectus Baptismi, est remissio peccati originalis, quod vnum est. Secundo dico, id esse de iure divino. ita Scot. & Sol. Tertio dico, quod tam rebaptizans, quam rebaptizatus sit irregularis. cap. 1. Apost. & cap. quibus. & cap. eos quos. de consecr. d. 4. dummodo non debitecur an sit baptizatus, tunc enim esset sub conditione rebaptizandos; ut habetur in can. 1. de baptis. & Sol. qui ait, ab irregularitate excusari ignorantiam invincibilem facti, non iuris. Quarto dico, qui rebaptizaret puerum domi baptizatum sine solennitate, incurrit irregularitatem, etiam si baptizaret sub conditione, & non adhibuit diligentiam ut sciret an fuerit baptizatus. ita Sol. supra. & Vidor. quest. 36. L. def. 4. p. quest. 7. art. 5. dub. 3. & Catechism. Rom. Probatum ex Innoc. & Nau. qui tandem sententiam mutant; nam cap. 17. num. 246. in foro interiori idem tenet. cum igitur baptizatus est puer, satis est adhibere ritus qui defuerunt. cap. Christus sanctus. 1. quest. 1. & sic intelligitur gloss. quæ ibi dicit non esse iterandum baptismum, licet non sit perfectum. intelligitur, cum sunt servata essentialia, si enim ea servata non sunt. erit integrandum integrè. Imò licet solenniter esset quis baptizatus, sed aliquid detuit de materia debita, vel de forma, sunt omnia iteranda. ita Palud. d. 6. q. 4. & Sol. supra ar. 9.

Novum dubium. An sint tria baptismata.

Resp. Tria esse peccati remedia, quæ vocantur baptismata, baptismus fluminis, id est aquæ baptismus. fluminis, quæ dicitur poenitentia, & Baptismus sanguinis; qui dicitur martyrium. Sed horum trium, baptismus aquæ dicitur simpliciter Sacramentum, reliqua non sunt Sacramenta, sed dicuntur Baptismi quia

quia suppleant eius vicem, nec tamen sufficiunt ad salutem, nisi quando includunt Baptismum aq̃ in voluntate; quod dicitur Baptismum in voto, seu desiderio. qui ergo cupit baptizari, & dolet de peccato, & sic moritur; item, qui martyrium patitur cum eodem desiderio, salutem consequitur virtute passionis Christi. Hæc verò tria baptismata si comparentur inter se in ratione Sacramenti, Baptismus aquæ præstat cæteris, qui est verè Sacramentum; cæteri non. si comparentur inter se in eo quòd sunt instrumenta passionis Christi, & Spiritus sancti, primum locum obtinet martyrium; secundum, Baptismus flammis, tertium, Baptismus aquæ. per primum enim copiosius confertur gratia, quàm per alia duo. & per secundum, copiosius quàm per tertium, & excellentiori modo. D. Tho. q. 66. art. 11. sot. d. 3. q. 11. art. 11. & cap. Baptismi. de consecr. d. 4. vbi reliqua duo dicuntur metaphorice baptismata.

De forma Baptismi: Et primum, De forma Baptismi Ecclesia Græca: Caput III.



FORMA Baptismi una est in substantia, sed ratione verborum alia est apud Græcos, alia apud Latinos. Græci sic baptizant: *Baptizetur seruus Christi N. In nomine Patris, & Filij, & Spiritus sancti.* quare in vniuersum, in forma Baptismi hæc regula seruanda est; dummodo explicetur actus baptizantis, & is qui baptizatur, cum inuocatione expressa trium personarum S&ctissimæ Trinitatis, Patris, & Filij, & Spiritus sancti, semper verus perficitur Baptismus, quibuscumque fiat verbis; & quocumque idiomate. Dixi *in vniuersum*, vt Baptismum Græcorum includam, & Latinorum. Ex his inferitur primo, non esse necessarium exprimere personam baptizantis, vt rectè probat Sorus d. 3. q. vnica. ar. 5. ex Adriã. q. 1. ar. 3. cōtra Ianoc. qui super c. 1. de Baptis. tenet oppositum. Sed confutatur primo ex hoc, quia Græci verè baptizant, vt decreuit Concilium Florent. & tamē in eorum forma non exprimitur persona baptizantis; ergo nō est de essentia, vt benè D. Tho. 3. p. q. 66. art. 5. Secundo inferitur solu-

soluio sequentium dubiorum.

Primum dubium. An si Latinus apud nos baptizaret forma Græcorum, Baptismus esset validus; an is peccaret?

Resp. ex dictis cum Soto, & Adriano cōtra Innocentium, validum esse Baptisma, dummodo fiat cum debita intēctione, quia si valet apud Græcos, valebit etiam apud Latinos. peccaret tamen baptizans non solum ratione scandali, (ut ait Sotus) sed etiam ratione modē dienti in re graui. V. Thoin 4. & sub verbo Baptismus. tenemur enim nos seruare formam, quam statuit Ecclesia in Cōcilio Florentino, & alibi. quare de genere suo est peccatum mortale. sic etiam peccaret Græcus (ait Sotus) qui in Ecclesia sua baptizaret nostra forma Latina, ratione scandalī. Ex his patet, quod non sufficit Latino, ut exprimat actum baptizandi, sed exprimendus est etiam minister, dicendo: *Ego te baptizo in nomine Patris, &c.* Tribus autem modis exprimi potest minister in forma: primo, cum exprimitur in recto, siue explicite, siue implicite; sufficit enim dicere, *baptizo te, &c.* nū intelligitur *Ego*, & hic modus est optimus; quia inuocatur hic principale agens, non ut id quod elicit actum baptizandi, sed ut id in cuius virtute hic actus est (sanctificatiuus, ideo ponitur in obliquo, *pater, &c.* Minister verò id quod exequitur actum, vnde erravit Innocentius Canonista, putans non valere si quis dicat, *Ego Petrus te baptizo &c.* imò etiam si putaret esse essentialē, quia compatitur se cum intentione Ecclesie non tamē si vellet nouum ritum introducere. Secundò, cum minister nullo modo formaliter exprimitur, sed virtualiter, id est, non in se ipso, sed in actu suo; ut cū dicitur, *baptizatur*, significatur actus, & quia actus est ab agente, ideo agens exprimitur virtualiter hic modus est valdē bonus, quia si esset de essentia sacramēti ut minister exprimeretur formaliter, nulla esset forma Græcorum; neque illa concessio sic baptizandi prodesset Ecclesie Græcæ; non enim posset mutare essentialia. Secundò, quia in edicto Constantini (quod refertur inter acta Concilij Niceni) dicitur se fuisse cōfirmatus, hoc modo, *signet te Deus, &c.* Tertiò, quia in hac formula in qua virtualiter tantum minister exprimitur continentur tria valde vtilia: Primum, ostenditur ille actus fieri mediātē d Deo. Secundum, quod virtus illius modi loquendi semper refert actum ad suum agens. Tertium, ne sit occasio schismatis, *Ego sum Cepha, Ego Apollo*, Tertius, verò modus

quo quis ministrum explicite, & implicite tacet, esse inuoluntarius, intruderet enim nouum ritum, qui variat essentialis, & ab Ecclesia non toleratus. vnde ex dictis sequitur

Secundum dubiu n. An si quis in baptismo utatur hac forma: *baptizet te Christus*, vel sic: *baptizeris à Christo*; an sit verum Baptisma? ratio dubitandi est, quia in his formis excluditur actus ministri, dum ea tribuitur Christo. Cum tamen actus exterior committatur ministro, & Christus ablueat interioris.

Rein. Innocentius cap. 1. de Baptismo (vt supra diximus) tenet non conferri Baptismum nisi vbi esset talis forma recepta, nos autem ex supradictis dicimus cum Soto supra citato, ex dictis formis conferri verum Baptismum; quia vtraque ablutio interior & exterior fit à Christo. exterior, per ministrum, qui subit vicem Christi; & interior, per Christum ipsum, quare baptizat Christus exterior per ministros, & mediare actione ministri impendit gratiam. si tamen expresse exciderit ratio ministri, tunc certum est non confici sacramentum. Dicamus nunc de forma Latinorum Ecclesie Romanae.

De forma Baptismi Ecclesie Romanae.



FORMA Baptismi in Ecclesia Romana hæc est. *Ego te baptizo in nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti, Amen.* cap. 1. de Baptis. licet illa verba, *ego*, & *amen*, non sint de necessitate, & essentia Sacramenti, sed de necessitate precepti. Colligitur hæc definitio ex Matth. 28. *Euntes docete omnes gentes, baptizantes eos in nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti.* Item, ex cap. firmiter. de sum. Trinit. & hde Catholica, & ex Concilio Florentino, in vniuerso Armen. sed circa formam est communis doctrina, quatuor requiri, vt forma sit legitima: Primum, personam ministri. Secundum, suscipientem ipsum baptismum. Tertium, actum ipsum qui fit. Quartam, causam principalem in cuius virtute fit Baptismus. *Ego*, en minister. *te*, en suscipiens. *baptizo*, en actus. *In nomine Patris &c.* en causa principalis in cuius virtute fit Baptismus. de primo, id est de ministro, qui tripliciter in forma exprimi potest, dictum est supra dubio primo.

Verum dubium; Circa primum, id est circa personam ministri, præter illa duo dubia in dubio precedenti exposita, quaeritur nunc, si quis gravitatis causa baptizans sic diceret: *nos te baptizamus*. Item, *ego vos baptizo*, aut, *nos vos baptizamus*; & tamen qui baptizat, & qui baptizatur est unus, an validus sit Baptismus?

Resp. si in plurali intelligitur, non perficitur Sacramentum, quia variatur sensus formæ; unus enim est Christus, unus minister, unus Baptismus. Si autem in singulari intelligitur ob gravitatem personæ ex accommodatione usus, ut si episcopus baptizaret, & Rex baptizaretur, tunc esset verus Baptismus. Soc. in 4. d. 1. q. 1. art. 8. & sic intelligitur D. Tho. 3. p. q. 66. art. 5. Videtur. q. 17. Sylv. verbo Baptismus. & alij. Si autem duo sic baptizarent, unus aquam mittat, alter proferat verba formæ, nihil faciat, quia est falsa forma illius qui dicit, *Ego te baptizo*. D. Tho. & Videtur. ibid. si verò uterque simul & semel verè baptizet integrè, ita ut uterque aquam infundat, & dicat formam, tunc esset verus Baptismus, ut ait D. Tho. 3. par. q. 66. art. 3. ad quartum. & q. 67. ar. 3. Videtur. q. 17. Soc. in 4. d. 1. ar. 4. quævis oppositum teneant Palud. in 4. d. 3. q. 1. Dur. q. 3. Caiet. 3. p. q. 67. ar. 3. Item, si quilibet voram intendat seorsum baptizare, non tenet Baptismus; falsum esset dubium, ut ait Solus ibid. si autem unus plures baptizaret dicendo, *Ego vos baptizo*, esset verus Baptismus, ut baptizabant Apostoli; quia sic non variatur sensus formæ; perinde enim esset ac si diceret, *Ego baptizo te, & te & te* D. Tho. ibid. Sylv. verbo Baptismus 3. q. 3.

Quantum dubium Circa secundum, id est circa substantiam, exprimi debet per sona quæ baptizatur. primo, quia licet quæ baptizatur non intelligat se baptizari, poni tamen debet in forma aliud se, ut significetur efficaciam Baptismi esse in applicatione materię, & formæ ad aliquem. sic enim exprimitur actus baptizantis, quia exprimitur persona recipiens, sed actus baptizantis debet exprimi, ex Concil. Flor. & nos infra dicemus; Ergo &c. Secundo, ut ostendat neminem posse à seipso baptizari. c. debitū. de baptis. & eius effectū. ut si dicat, *Ego me baptizo in nomine Patris &c.* quia mutaretur sensus formæ; ideo Christus voluit à Joanne baptizari. An verò in secunda, vel in tertia persona exprimitur baptizandus, nihil refert; idque vel activè, vel passivè. Valet ergo si dicas, *Ego baptizo Petrum* vel, *baptizetis*

à me Patri; vel baptizetur Christi serui. manet eodem virtutaliter intentio Ecclesie; peccaret tamē baptizans mutando formam. Dices, quid si baptizas Petrum, & ille est Ioannes?

Resp. nihil refert. imo, nec si putaret esse masculinum, & est femininū. Dices; in matrimonio error personę invalidat sacramentum matrimonij, ergo Baptismi?

Resp. Matrimonium non solum est sacramentum; sed etiam est contractus, qui debet fieri inter certās personas.

Quintum dubium, Circa tertium; id est circa ipsum actum, quæritur; Cur opus sit ipsum exprimere? ratio dubitandi hæc est: Primò, quia videtur satum exprimere actum illum, quem omnes sciunt me facere. quòd si videtur regere necessitas exprimendi hunc actum ex illo Domini *March. 28. Omnes docete gentes, baptizantes eos in nomine Patris, &c.* ut ibi Dominus præcipiebat non exprimi, sed fieri actum. Secundò Eucharistia est prestantissimum Sacramentorum, & tamen in eis non exprimitur actus; non enim ait sacerdos, Ego consecro Christū, Corpus, & Sanguinem.

Resp. Duas à Theologis assignationes: Prima est, ideò in alijs actionibus non requiritur sui expressionem, eoquòd ex sui natura sunt determinatæ ad vnum, ac quoniam illa verba, *in nomine Patris, & Filij, & Spiritus Sancti*, non sunt determinatæ potius ad hunc, quàm ad illū actum, *communi enim quæcumque facitis, in nomine Dei facitis, ait Paulus ad Coloss. 3.* Ideò exprimi debet actus ille ad quem determinatur. Secundà ratio est; quia Sacramentum est causa per modum signi gratiæ, quare tantum causat, quantum significat; sed causat ablationem interiorē, ergo debuit significari nomine exteriori. unde Alexāder III. C. si quis. de baptis. & eius effect. definit, cum Dominus dixit, *baptizantes eos &c.* non solum præceptum dedisse de actum faciēdo; sed etiam exprimēdo. & sic patet ad primum. Ad secundum de Eucharistia, Resp. quòd Eucharistia est Sacramentum quod non hinc, vel illi tantum applicatur. sicut Baptismus, sed est sacramētū quo cōiūctur Corpus Christi, unde sufficit exprimere id quod sic. Quod si quis loco verbi *baptizans* dicat, *Ego te alio, te mergo, te lauo* vel æquivalentia verbis. *Plenē Gabriel, & Caecilia regane valere Baptismum, &c.* sic ille non est verum Baptismus, quia secus est intentio per illa verba, &c. cōtrā dicitur *Victr. 2. 182 & Soc. 1. 6. 3. q. 2. 1. 2. 2.*

ar. 5. qui oppositam opinionem conflat; & addit quoddam si quis diceret *te balneo, te in aquam mitto*, esset repetendus Baptismus cum conditione: *si baptizatus*. Ego *te non baptizo; si non es baptizatus*. Ego *te baptizo in nomine Patris &c.* quia balneatio, & mittere in aquam. possunt aliud significare, quam aliquid luere; nam possunt fieri ob sanitatem, &c.

Sextum dubium, Circa quartum; deest circa causam principalem in cuius virtute sit Baptismus, est: An sit verus Baptismus si quis dicat, *Ego te baptizo in nominibus. Patris, & Filij, & Spiritus Sancti* negant omnes; quia videretur diversitas essentiarum personarum; significat enim *in nomine*, id est *in fide*. & quoniam una est fides, unum debet esse nomen. ita Hugo de sacro Victoris l. 2. de Sacram. p. 8. cap. 2. Secundo; quia in nomine, id est in potestate; at quoniam una est potestas in Patre, & Filio, & Spiritu Sancto; ideo in nomine, & non in nominibus. ita D. Th. 3. p. q. 66. Nunc inferunt contra Socum, qui in 4. d. 3. q. unica. ar. 3. dicit sub conditione iterandum esse Baptismum si quis baptizaret *in virtute Patris, & Filij, & Spiritus Sancti*, quoniam virtus, potestas, & nomen, sunt synonyma, & hac ratio D. Hinc est consentaneum omnibus patribus, qui scripserunt contra Arianum assentientem tres deitates. nam unum est nomen omnibus, una potestas, una virtus; ergo una Deitas. non igitur in nominibus, sed in nomine; quoniam una est Deus. ait Hieronymus in Epist. Pauli ad Ephes. 4. Licet autem dicere possumus *in nomine Patris, in nomine Filij, in nomine Spiritus Sancti*, & esset verus Baptismus. sed non *in nominibus*; quia *ly in nominibus* multiplicat essentiam. *in nomine* non multiplicat. sicut etiam dicimus, *Deus Pater, Deus Filius, Deus Spiritus Sanctus*; & tamen non tres Dij. si quis vero casu diceret *in nominibus*, Marcellus non auferret rebaptizare; sed putaret tenere Baptismum ex accommodatione vsus, non secus ac ille, *in nomine Patris, & Filij, & Spiritus Sancti*. can. retulerunt de consecr. 4. 4. Contrarium tamen est tutius, quoniam etiam *in nomine Patris &c.* non faciunt vllum sensum, & possunt accommodari ad vsum bonum ac *ly in nominibus*, quia multiplicat facit sensum ineptum in sacramento; & ideo parum eberet an con ulen fuit, vel casu. si quis autem dicat, *in nomine hoc quod est Pater in nomine hoc quod est Filius, in nomine hoc quod est Spiritus Sanctus*, Baptismus non esset verus, quia haec

ret per notionalia ; & hoc modo cum *ty in nomine dei*, referatur ad personalia, non sanctificat.

Septimum dubium. An in baptismo sit necessaria expressio distinctio personarum, an sufficiat vna tantum exprimere personam, ut verbi gratia dicere, *Ego te baptizo in nomine Christi* sic enim legimus semper, nec aliter baptizasse Apostolos. act. 2. 8. 10. 19.

Resp. Ambrosius l. 1. de Spiritu Sancto cap. 3 ait, fidem intericrem esse necessariam, ut sit distincta trium personarum, sed non opus est exprimi tres personas. huius sententia est etiam Beda in act. cap. 10. & Bernardus. Epist. 340. vbi ait fuisse verum hoc baptisma, *Ego te baptizo in nomine Dei, & Sancta Crucis*; quia sonus verborum non praeiudicat fidei. & illud *in nomine*, significat in virtute, sed vna est virtus quae est in vna persona, & in tribus ergo &c. huius quoque sententia est Hugo de 3. Viti. l. 2. de Sacram. p. 6. cap. 2. Magist. in 4. d. 3. & gloss. in can. a quodam. & can. multi. de consecr. d. 4. Primum Ambrosij fundamentum est, quia semper Apostolus in act. locis supra citatis, sic baptizant in nomine Christi *baptizetur unusquisque nomen in nomine Iesu Christi*. act. 2. Cum vero credidissent Philippo Evangelizanti de regno Dei, in nomine Iesu Christi baptizabantur viri, ac mulieres. act. 8. numquid aqua, qui prohibere potest, ut non baptizentur hi, qui Spiritum Sanctum acceperint, sicut & notat. 10. Iussit eos baptizari in nomine Domini Iesu Christi. His auditis, baptizati sunt in nomine Domini Iesu. act. 19. Secundum, quia Diuinæ personae ita sunt inter se connexae, ut non possit nominari vna, quin aliae intelligantur. Nam in nomine Christi, intelligimus filium vñctum, Patrem vñctem, & Spiritum Sanctum in quo est vñctus. act. 10. vbi ait Petrus ; *Vos scitis, quod factum est Verbum per universam Iudaeam, incipiens enim a Galilea post Baptismum quod predicavit Ioannes, Iesum a Nazareth, quemodo vñxis eum Deus Spiritus Sancto, qui pertransiit benefaciendo, & sanando omnes oppressos a diabolo*. &c. item, qui nominat Patrem, & Filium nominat, & nomi. aio patre, intelligimus Spiritum Patris. Confirmatur ex Nicelao Papa, can. a quodam. de consecr. d. 4. vbi respondens ad Bulgarorum consulta, virum quidam baptizati a quodam Iudaeo, & pagano, in nomine Dei, sit verum baptisma ; an essent rebaptizandi Respondit non esse rebaptizandos, quia si bapti-

baptizasset in nomine Trinitatis esset validum baptisma. Ad
didit, imo etiam si baptizasset in nomine Christi, esset validum.
Contrarij tamen sentit D. Tho. 3. p. q. 66. ar. 6. quem multi se-
quuntur, nunc non esse validum Baptismum si fiat in nomine
vnius tantum personæ. Apostolos autem tunc baptizasse in no-
mine Christi, ex peculiari inspiratione, quia multum tunc in-
tererat in principio nascentis Ecclesiæ, ut nomen Christi cele-
braretur. Licet ad hoc posset dici, nomē Christi potuisse alio-
modo propagari, ut si dicatur: *Ego te baptizo in nomine Pa-
tris, & Christi, & Spiritus Sancti*. Idcirco nonnulli ex regen-
tibus negant vel à nobis posse in vnius personæ nomine, vel
ab Apostolis potuisse baptizari vocari. probatur ex act. 19.
vbi cum Paulus inuenisset quosdā viuentes inter discipulos, in-
terrogauit an accepissent Spiritum Sanctum. respondetur, nos
si Spiritus Sanctus est audimus; tunc Paulus, in quo ergo ho-
pitur ad istum? quæ interrogatio colligitur, quòd ea ipso q-
illi non audiuissent Spiritum Sanctum, non fuisse eos baptiza-
tū more Evangelico. Vnde si Apostoli dispensationem habue-
runt tunc baptizandi in nomine Christi, ergo ista erat comuni-
s baptizanda in nomine trium personarum sanctissime Tri-
nitatis. Quare ad primum Ambrosij fundamentum, Resp. misse
Apostolos dispensationem, secundo illud in nomine Christi, potest
intelligi in auctoritate, & virtute Christi, id est iuxta Christi
institutionem, quæ fuit ut baptizaretur in nomine Patris, &
Filij, & Spiritus Sancti. Ad illud Bernardi dicentis Baptismū
in nomine Dei, & Sanctæ Crucis esse validum, quia illud in no-
mine, significat, in virtute, quæ ita est in vna personā, sicut in
tribus, Resp. Virtutem illam esse vnam in tribus, sed requiri in
baptismo confessionem fidei explicitam. Ad secundum, Resp.
nomina personarum debere esse illa, quæ significant personā
ita constituta, hæc verò non sumuntur ex relationibus ad
creaturas, sed inter se. Ad confirmationem Nicolai, Respon-
det totus, quòd soli vbi Apostolorum, & auctoritatis Ambro-
sij iunxit est Nicolaus. neque id decreuit tanquam articu-
lum fidei, sed tanquam opinionem, quam putauit probabi-
lem. quare inferre totus, quid esset peccatum, nunc etiam bap-
tizare in nomine Christi. Quæ communi sententia neq. tenet.
Baptismus si quis diceret, *Ego te baptizo in nomine Trinita-
tis*, quicquid dicit Caietanus, idem est D. Thomas 3. p. q.
66.

quæst. 66. art. 7. solus in 4. d. 3. q. unica. art. 3. Viſtor. q. 16.

Octauum dubium. An teneat Baptismus si fiat *in nomine genitoris, geniti, & procedentis ab utroque.*

Resp. negatiue, quia nomina ista genitoris geniti, & procedentis, significant actus notionales, quibus sunt origines, & processionis; Sed diuina persone non constituuntur formaliter per actus notionales, sed per relationes consequentes ad hos actus, scilicet Pater, Filius, & Spiritus Sanctus. Solus in 4. d. 3. q. unica. art. 3. in fine, cum omnium Doctorum sententia, tenet esse iterandum, saltem cum conditione. Caietanus autem 3. p. q. 66. art. 3. audacter defendit oppositum, cum gloss. cap. multi sunt. de consecr. d. 4. Palud. verò in 4. d. 3. q. 4. dubitat; ideo saltem sub conditione cum Socio dicit esse iterandum. Viſtor. q. 14. idem dicendum est de alijs nominibus, quibus dictæ persone exprimi possent; debent enim exprimi illis nominibus, quibus communiter consueuerunt nominari in ista lingua. ita D. Tho. 3. p. q. 66. ar. ad septimum.

Nonum dubium. An liceat addere aliquid forme. Dictum est supra tract. 1. cap. 1. dubio 7.

Decimum dubium. Quid sit forma, breuitatis causa, omittetur ego, & Amen.

Resp. tenere baptismum, quia non sunt de substantia forme; sed peccare mortaliter, quia sunt de necessitate precepti. Sylu. verb. Baptismus. Nam. cap. 22. de Baptismo.

De Ministro: Caput I U.



MINISTER Baptismi duplex est: Ordinarius, id est qui facit ex officio. & minister necessitatis, id est qui non ex officio, sed ex urgente necessitate baptizat. Ordinarius minister est sacerdos, & non quiuis, sed Episcopus, vel Parochus. Minister in necessitate, quicumque potest baptizare siue femina, siue vir, siue puer, siue scæx, siue Iudeus, siue hæreticus; dummodo habeat intentionem faciendi quod facit Ecclesia; licet non credat. c. miniores. de Baptismo. nunc sit

Primum dubium. An baptizare competat ex officio sacerdoti.

Resp.

Resp. Primb & principaliter est officium Episcopi; deinde etiam presbyteri. est communis sententia Doctorum ex Concilio Florent. & Tridentino. Ignat. Epist. 13. ad Hieronem. & Hierony. contra Lucifer. Vnde etiam presente Episcopo potest sacerdos baptizare, non tamen omnibus permittitur ab Ecclesia solenniter baptizare, sed solum proprijs parochijs, vel alijs de licentia curati, vel Episcopi, vel ex privilegio superioris. cap. interdicimus. 16. q. 1. Qui verò contra faceret, non fieret irregularis; quia non est expressum in iure. ita Sylu. verb. Baptismus 3. §. 1. D. Tho. 3. p. q. 67. art. 2. Soc. in 4. d. 4. q. 1. ar. 1. Quid de Diaconis? an ex officio spectet ad eos baptizare? **Resp.** negatiue. ex cap. Diaconis. dist. 3. & ex Concil. Fior. & est communis sententia, & vsus Ecclesie. D. Tho. 3. p. q. 67. art. 1. Vnde si solenniter baptizaret, fieret irregularis; sicut & quilibet alius clericus, vel laicus. cap. 1. de cler. non ordinato ministr. Sylu. verb. Baptismus 3. §. 1. Extraordinarium autem officium baptizandi solenniter potest Diaconis committi, quia in actis Diaconi Baptizabant, & docebant propter penuriam, ut dicit Ambr. in Ephes. 4. & legimus de Laurentio. Vnde Tertul. l. de Baptismo ait, *ius dandi Baptismi habent Episcopus, Presbyteri, & Diaconi; non tamen (inquit) sine Episcopi auctoritate, propter Ecclesie honorem; quo saluo, salua pax est.* & patet ex Pontificali Rom. in ordinatione Diaconi; officium Diaconi est baptizare. quod confirmatur ex can. perfectis. d. 25. ex Isidoro. & de conc. d. 4. can. constat. & d. 97. can. Diaconos.

Secundum dubium; An laicus validè baptizet in extrema. ne. efficere?

Resp. affirmatiue. ex Concil. Florent. & vsu Ecclesie. dummodo seruet formam Ecclesie, & intendat facere quod facit Ecclesia; & est communis sententia. patet ex act. 9. ubi mittitur Paulus ut baptizetur ab Anania, qui erat peras discipulus, ut testatur Clemens Rom. l. 8. Apostolicarum Const. cap. ult. patet etiam ex l. histor. Eccles. cap. 15. ubi Arthanasius puer baptizauit nonnullos, & ab Alexandro Episcopo fuit confirmatus verus Baptismus; ut supra diximus tract. 1. cap. 2. dub. 7.

Tertium dubium; An femina validè baptizet? ratio dubitandi est: Prima, quia id negarunt Epiphanius contra hares. 41. Tertulianus l. de Baptif. Clemens Rom. l. 3. Apostolicarum

Const. cap. 9. ubi ait, *non presumant mulieres baptizare*; Secunda, minus est docere, quam baptizare; sed Paulus 1. Tim. 2. interdicat mulieri munus docendi: *mulier in silentio discat cum omni subiectione. docere autem mulieri non permitto, neque dominari in virum, sed esse in silentio. Adam enim prius formatus est, deinde Eva*; Ergo multo magis baptizandi. Tertia, mulier non exorcizat, & si exorcizat, nihil facit. est enim officium exorciste, cui datur potestas imponendi manus super energumeneos, siue baptizatos, siue catechumenos: at exorcismus est ceremonia baptismi, igitur si non exorcizat, neque baptizat. Nihilominus dicendum est, feminam in necessitate posse baptizare; ut patet ex usu Ecclesie in obstetricibus baptizantibus pueros. Et patet ratione; tanta est enim baptismi necessitas praesertim infantium, ut probabile sit diuinam misericordiam voluisse valorem Baptismi non pendere ex sexu, sed ex animo recte intendente id quod facit Ecclesia. Quare ad argumenta Resp. ad primum: Epiphanius diserebat contra Marcionem, qui cōtendebat etiam mulieres esse Sacerdotes, & idcirco esse ordinarias ministras Baptismi: hoc impugnat Epiphanius. & idem voluit Tertulianus, qui precipuam pugnam habuit contra Marcionem. De Clemente dico, illum dicere, *Mulier non presumat*, id est, tanquam ex officio baptizare. Ad secundum Resp. fortè minus esse docere ex officio, quam baptizare. unde Paulus: *misi me Deus ad Euangelizandum, non baptizandum*. Sed esto, dico quòd etiam mulier in necessitate potest docere, non ex officio, sed ex dispensatione. Ad tertium Resp. quòd non exorcizat, quòd quamuis sit minus perfectum quam baptizare, est etiam minus necessarium.

Quæ res dubium; An Iudeus, siue Paganus, id est non baptizatus, valide baptizet? ratio dubitandi est; Primò, quia Tertulianus l. 1. de Baptif. dicit, ideo laicum Christianum posse baptizare, quia quòd ex aquo accipitur, ex aquo potest etiam dari. Secundo, Augustinus l. 1. Contra Epist. Parmeniani cap. 13. proponit hanc questionem; & ait, sibi esse adeo arduum, ut non possit sine ecclesie & leuatio definiri. idem repetit l. 7. contra D. n. cap. 31. Tertiò, iuxta Gregorium (ut refertur de concess. 4. can. quia & pagani) mandat cuidam Episcopo, ut quos inuenerit & paganos baptizatos, curet rebaptizandos; Quarto, quis non est sciendum paganos; quis enim scit an redi haberint inter uocem, cum uocati credant in Ecclesiam? Imo est pra-

Id presumptio in contrarium. & fortasse materiam, & formam ignorant. Nihilominus dicendum est; quòd licet hæc res fuerit olim controuersa, nunc tamen certum est, à pagano posse rectè conferri baptismum. ita definitur ab Innoc. III. de consecr. d. 4. can. à quodam. ad consulta Bolgarorum. & can. Romanus. ex Isidoro; ubi dicitur, Pontificem quendam Romanum id de creuisse. & concil. Flor. in bulla vniionum Armenorum. & patet ratione. nam ad baptizandum vel requiritur recta fides, vel character, vel recta intentio cum applicatione materis, & formæ. non primum, vt supra diximus, tra. 1. cap. 1. dub. 1. ob secundum, quia character Baptismi est passivus, non actiuis; quare non sufficit. Ergo sufficit tertium, quòd potest esse in pagano. Ad primum igitur Resp. affirmasse Tertulianum, quòd erat verum, sed non negauit contrarium. Ad secundum Resp. Augustinum fuisse dubium, quia tunc nondum erat definitum. in fine tamen capitis 13. antequam concilium plenarium id definat, si à me petatur consilium (ait) putarem, quòd si Baptismus consecratur verbis Evangelicis, rectè tenet; verba autem Evangelica sunt: *Ego te baptizo in nomine Patris &c. desumpto ex Mattheo cap. 18. vntes docete omnes gentes, baptizantes eos in nomine Patris, & Filij, & Spiritus Sancti. Amen.* Ad tertium Resp. quòd Gregorius dixit vnum verbum quòd respondet dubio, si ita habetur, *baptizantur in nomine Trinitatis.* igitur signum est, illos paganos non baptizasse in nomine Trinitatis. Vel dici potest, quòd Gregorius dubitauit, & mandauit baptizari sub conditione. Ad quartum Resp. non est illis temerè fidendum; sed si moralibus conceditur consuetudo pagani habuisse rectam intentionem, sufficit. si non constat, debet sub conditione rebaptizari.

Quantum dubium. Quo loco, tempore, & ordine, non sacerdotes de. vent baptizare, ne peccent? Resp. primo, q. quilibet laicus, vel paganus, vel hæreticus, sine mulier, sine homo, (quibus non competit ex officio baptizare) baptizat extra necessitatem, peccat mortaliter peccato sacrilegi, siue solenniter baptizat, siue non; & sit irregularis. cap. si quis. de clerico non ordin. ministrante. ratio est, quia baptizare extra necessitatem, est baptizare ex officio; at qui usurpat officium in re grani, peccat mortaliter. Confirmatur, quia can. interdiciamus. 16. q. 11. si scilicet baptizat in aliena Ecclesia, peccat mortaliter. Ergo à

fortiori, si extra necessarium baptizet, grauius peccabit. Cōfirmatur secundū ex clem. vnica. c. de Baptis. vbi distictē prohibetur ne sacerdos baptizet in domo priuata extra necessitatem. addit etiam Sylu. & Sor. huiusmodi esse irregularem. Confirmatur tertio; nam pertinet magis ad decentiam Sacramenti ut à ministro debito ministretur, quàm ut debitis solennitatibus; iura illud est de iure diuino, hoc est de iure humano: at q̄ sine solennitatibus celebrat, peccat mortaliter; ergo multo magis, qui non debito ministro. Dico secundo, quòd ignorantia inuincibilis excusaret laicum à peccato mortali; quia hæc ignorantia excusat. c. debitor. de Baptis. & eius effect. imo Innocent. laudat quendam paganiū qui seipsum baptizauit. Dico tertio, qui aditus se tradit baptizandum laico sine necessitate, peccat inortaliter, neq̄ e huc gratiam consequeretur, sed tantum characterem, multò grauius peccaret, qui ab infidelibus Baptismum extra necessitatem peteret, similiter à præciso, excommunicato, vel suspensio, quia cooperatur peccato. Dico quarto, hanc ordinem in baptizando seruandum: Mulier non baptizet præfente viro, sicut nec laicus præfente clerico, neque alius clericus præfente diacono; neque diaconus præfente sacerdote; sacerdos verò potest præfente episcopo, quia ei competit ex officio, ut supra dictum est. Si peruertatur ordo inter mulierem, laicum, & diaconum, ut si minor baptizaret præfente maiore, verus esset Baptismus, peccarent, sed non mortaliter quia neque laici, neque diaconi est baptizare ex officio, & ideo non usurpant officium alienum. esset autem peccatum mortale, cum laicus, vel alter cui non competit ex officio, baptizaret præfente sacerdote cui ex officio competit. aliquando nullum esset peccatum, ut cum minor est magis peritus in arte baptizandi, quàm maior. peritior enim est obstetric rusticior; debet igitur baptizare mulier. ita Sylu. verb. Baptismus. 3. §. 1. Sor. in 4. d. 9. q. 1. art. 1. Dices. quid si maior est præcisus ab Ecclesia; ut si adhuc sacerdos excommunicatus, vel hereticus, vel suspensus, an sic melius baptizari à minori, verbi gratia à laico? Resp. affirmatiuè. Sylu. verb. Baptismus 3 §. 1. in fine.

Sextum dubium; An in ministro requiratur intentio. & qualis? Dictum est supra tract. 1. cap. 1. dub. 7. & 8.

Septimum dubium; An plures possint vnum baptizare? Præterea quæ dicta sunt supra, tract. 2. cap. 3. dub. 3.

Resp.

Responsum huiusmodi posse hoc contingere: primum potest
 oriri controuersia inter duos sacerdotes volentes habere deci-
 nam, vel elemosinam à baptizando; & quia potest accedere, ut
 et sint duo baptizantes non integris membris, vult enim esse
 vultus non valens pronunciare formam; alter truncus manibus
 non potens effundere aquam; ideo queritur, an plures possint
 baptizare, ita ut unus effundat aquam, & truncus mani-
 bus pronunciet formam? Resp. igitur; Marsilius, & C. arianus
 putant valere, negant D. Tho. Halensis, Scot & Palud. & hac est
 veteris opinio; nam ille qui profert formam, satis dicit: *Ego te*
baptizo, quia ipse non lauat, nec valet effugium Caietani, quod
 baptizo significat applico tria sacramentum baptismi, quia ba-
 ptizo significat lauo. Dices, quid si ambo dicant: *nos baptiza-*
mus; nam sicut si duo iudices definiunt litteram, dicant in iure-
 tum, nos definimus; ita & hi duo baptizantes dicant, nos ba-
 ptizamus. Resp. esse disparem rationem, nam illi duo iudices
 esse ambo proferunt sententiam; sed hi duo baptizantes non
 erit possunt ambo dicere, lauamus. Dices, in ordinationibus
 multi sacerdotes consecrant eandem hostiam; ergo similiter hic
 idem esse disparem rationem; quia ibi sacerdos non mentitur
 scens, *hoc est corpus meum*; quia nihil dicit quod non faciat.
 Secundus modus est; quando sunt duo qui faciunt totum; de-
 nitur applicat materiam, & formam, ac si esset solus, & pre-
 terea dicit. *Ego te baptizo*. Resp. si non simul ambo totum fa-
 ciant, primus tantum baptizat, Secundus rebaptizat & peccat
 mortaliter. & simul concurrunt, est communis opinio quod Baptis-
 mus est validus; quia materialiter est duplex, formaliter est vnus
 scilicet, totum materiale Baptismi quod constat ex verbo, & ele-
 mento, bis est iteratum; sed formale (id est) quod sit signum prae-
 stitum gratiae, est vnus, quia est vna significatio causativa gratiae,
 certus modus; cum isti duo intendant baptizare non totaliter,
 & partialiter, quia quilibet dicit: *Ego te baptizo*, sed vult id
 totum facit ipse, & id quod facit alter, sit pars; & deinde ex duobus
 partibus fieri vnum totum. Resp. hi non baptizant, quia fi-
 unt ut id quod de se est totum, diuidatur. & patet; quia Chris-
 tus est vnus, & delegit sibi vnum ministrum totaliter. Quartus
 modus, si conueniant duo cecum ad baptizandum aliquem, quo-
 rum vnus alterum non videat, & nescit vnus alterum, vel bapti-
 zent absolute, vel conditionaliter, si primo modo, peccant
 quia

quia exponunt se periculo, & primus verè baptizat, alter reba-
ptizat. si secundo modo, scilicet *Ego baptizo*; si alter non ba-
ptizat, tunc murus se euertunt, & neuter baptizat. Quorū
modus; Quando dicunt: *nos te baptizamus*, diuini, vt singulis
tota actio competere significetur; & hoc dupliciter euenire
potest: Primo, vt ly *baptizamus*, significet id quod *baptizo*, vt lo-
quuntur magister; vt, *nos Caesar subimus* &c. & hoc modo
certum est valere; & qui prior profert verba, ille baptizat. Se-
cundo, vt ly *baptizamus*, sit plurale distributiuum, vt equipol-
leat his duabus: *Ego te baptizo*, & *Ego te baptizo*, & tunc hę dę
propositiones, vel ita profertur vt ambę necessarię, vt alio-
ra non valeat sine altera, & tunc non baptizat. Vel vt vna suf-
ficiat, tamen concomitanter volunt esse multi, & tunc etiam si
quidam recentiores tutius esse dicant rebaptizare sub condi-
tione, tamen parò simpliciter tenere, quia potest sumi propor-
tio à ministris ad baptizatos, & è contra. sz qui communiter
dicunt valere cum sunt plures baptizandi, si quis dicat: *Ego nos
baptizo*; & profectò videtur ea demonstratio in baptizante. Dices,
posset ne contingere casus, quod quis sub vna forma baptizaret
multos? Resp. affirmatiuè, sed sine necessitate scotus ait esse
peccatum mortale. Scotus verò addit, si cum scandalo, est pecca-
tum mortale.

Octauum dubium; An in baptismo requiratur qui leues bap-
tizatum de fonte.

Resp. affirmatiuè; ex Dionys. cap. 2. de Eccles. Hierar. & cap.
In Catechismo. cap. non plures. cap. nos autem. de consecr. d. 4.
& can. 1. & 30. d. 1. & ex D. Tho. 3. p. q. 67. art. 7. secundo dico,
is tenetur habere curā baptizati, & illum instruere in his, quę
ad fidem spectant, & ad bonos mores. Qui verò inter Catholi-
cos degunt, possunt ab his excusari; cum non opus sit. D. Tho.
supra. art. 8. Tertiò, sicut contrahitur cognatio spiritalis inter
baptizatum, & baptizantem, eiusque patrem, & matrem; ita
& inter leuantem de fonte, & leuatum; eiusque patrem & ma-
trem; ex concil. Trid. sess. 24. cap. 2. de reform. matr. Nauar.
cap. 22. nu. 3. & 6. debet autem ad summum vñs, & vñs leuare.
& si quis alter baptizatū tetigerit, nol; & inter eos cognatio ori-
tur; Concil. Trid. ibid. Dices, qui non possunt leuare de fonte
baptizatum? Resp. non licere monachis. cap. non licet. de con-
secr. dist. 4. & cap. monachi. ead. & cap. placet. 16. q. 1. & cap.
peruo-

peruenit. 18. questione secunda. Sylu. verb. Baptismus 1. quest. 1. Sor. in 4. d. 4. q. 1. art. 1. ad secundum; An peccet mortaliter monachus si leuaret de fonte? Sor. dicit fortasse esse peccatum mortale. Ego verò puto esse indicandum ex circumstantiis. aliqui etiam extendunt ad religiosos, sed praxis est in contrarium. Secundo dico, non baptizatos non posse leuare de fonte, & leuare, non contrahit cognationem spiritualement. cap. in Baptism. de consecr. d. 4. Sylu. verb. matrimonium 8. q. 7. §. 12. Sor. supra. ceterus. qui si baptizetur, contrahit cognationem spiritualement. Sor. ibid. Tercio dico, parentibus non esse licitum leuare de fonte. cap. peruenit. 30. q. 1. Sor. in 4. d. 4. q. 1. art. 1. quia alter eum altero coniuge contraheret cognationem spiritualement, & non posset petere debitum. In necessitate autem non contraheret. Sor. supra. Dices, quid si alter coniugum malitiosè sine necessitate filium baptizaret? Resp. non poterit petere debitum ob contractum impedimentum cognationis, sed teneretur reddere; quia sine sua culpa nemo debet suo iure priuari. cap. descriptionibus. de eo qui cognouit consanguinitatem uxoris suæ. Dices, quid si pater baptizaret filium in necessitate, vel mater; an contrahant cognationem? Resp. negatiuè, si sit filius legitimus. cap. ad limina. 31. q. 1. D. Tho. in 4. d. 41. art. 1. Sor. d. 4. q. unica. art. 7. in fine. Si quis autem baptizaret filium susceptum de fornicatione, etiam in extrema necessitate contrahit cognationem. Nau. cap. 12. num. 4. ideo dixi, si sit legitimus. Dices; si quis puerum domi baptizatum teneret in Catechismo, an contrahit cognationem? Resp. non hanc, sed aliam contrahit, quæ dicitur cognatio ex Catechismo, quæ impedit, sed non dirimit; ut probat Nau. supradictus. de hac re, plura in tract. de matrim. cap. 3. de impedimento cognationis spiritualis. dub. 7.

De suscipientibus Baptismum. Cap. V.



Suscipiens Baptismum est omnis homo; Vnusquisque enim tenetur suscipere, adeo ut nisi suscipiat, non possit intrare in Regnum Cælorum. Io. 3. *nisi quis renatus fuerit ex aqua, & Spiritu Sancto, non potest intrare in regnum Dei.* hzc igitur cõ-

cap. firmiter. de summa Trinit. & fide Cathol. omnes tenentur ingredi Ecclesiam; ergo & baptizari. ex cap. maiores. de Baptis. ex Clement. de summa Trin. & fide Cathol. est enim Baptis. nos necessarius ad salutem, saltem in voto ex Concil. Tri- de it. sess. 7. cap. 5. & sess. 14. Videndus est D. Thom. 3. p. q. 68. & Scot. 10 4. d. 5. q. unica. art. 3.

Primum dubium, An infantes sint baptizandi. Omnia ha- reses Pelagi, quã refert Augustinus l. de heres. cap. 82. qui nul- lum putabat infantes habere peccatum originale, & ideo nõ esse baptizandos ad illud delendum, sed esse tantum baptizan- dos ut ingrediantur vitam eternam. iuxta illud Ioannis 3. *nisi quis renatus fuerit ex aqua & Spiritu Sancto, non intrabit in vitam æternam.* Interrogatus verò, quid si sine baptismo moriantur infantes? respondit, nescio quam aliam beatitudinem fuisse habituros Omnia igitur hac heresi, quã fuit condemna- ta in Concilio Milenitano ad id convocato, quod à Leone Pri- mo, Innocentio primo, & Anastasio primo fuit comprobatum. Resp. ad dubium. esse de fide pueros, seu infantes esse baptizã- dos. patet ex illo Ioannis 3. *nisi quis renatus fuerit ex aqua, & Spiritu Sancto, &c.* quã lex est vniuersalis perti- cẽs ad omnes natos capaces renascenti, cuius. nodi sunt infantes. effert enim contra Div. nam misericordiam si tot infantibus morientibus nullum fuisset constitutum remedium. patet etiam ex Concil. Tri- de. sess. 7. cap. 13. de Baptis. Vi- dor. q. 23. Tertio, patet ex tra- ditione Apostolica, quam relinquunt nobis Diony. Eccles. Hierar. cap. vii. Clemens Rom. l. 6. const. cap. 13. Orig. l. 5. in Rom. 6. Augu. l. 10. de Genes. ad lit. c. 23. & in omnibus libris contra Pelag. vos ad probandum esse peccatum originale in infantibus, nullo serẽ alio argumento vtitur frequentis, quã hoc; quòd ex antiqua traditione baptizarentur infantes in remissionem peccatorum. Dices primo, Christum Dominum in discusse modum baptizandi, cum Matthæi 28. instituit Ba- ptismum, dicens: *decete omnes gẽtes. baptizantes eos in nomine Patris, &c.* at infantes doceri non possunt, ergo nec baptizari. Secundo, sicut circumcisio erat Symbolum, & vinculum obli- gationis ad totam legem Mosaicam, ita baptismus est vincu- lum quo quis se obligat ad legem Christi; at infantes quia non possunt consentire, nec etiam possunt se obligare, ergo nec baptizari. Tertio, habemus in 2. & alibi, quòd Apostoli cum bap- ti-

baptizabant, hortabantur ad penitentiam, & fidem, quæ duo non possunt ab infantibus expleri, ergo nec baptizari? Resp. ad primum illud [docere] debet limitari iuxta finem doctrinæ, id est, ne docere sit inutile, debeat baptizandi assentiri vel proprio consensu si fiat adultus, vel ex consensu parentum si sint infantes. & sic etiam Resp. ad secundum; id est, naturale iussu ut infantes, & parvuli possint obligari per contractum parentum, & sic pater consentit pro filio; nam dum filius est infans, est quasi quedam pars patris, & sic potest obligari per voluntatem patris. Ad tertium Resp. ex Dionysio Eccles. Hierarch. cap. vlc. quod susceptores baptizatorum infanciam, vel parentum eorum obligant se, ut postquam pueri adoleverint ad penitentiam, & fidem renascantur. unde Tertullianus l. de Baptis. vocat hos, fidei sponsors, quia hunc sponsum tenentur stare sibi.

Secundum dubium; An baptizandi sint infantes in matris utero?

Resp. negativè ex D. Thom. 3. p. q. 68. art. 11. ex August. l. 1. contra Iulian. cap. 6 & de consecr. d. 4. can. si ad manus. & can. illi materis. quia Baptismus est renascencia; ergo supponit naturam, sed isti nondum sunt nati; ergo non possunt renasci & pater; quia non possunt tangi; ergo non possunt abluvi; ergo non potest dici; Ego te baptizo. Dices, quid si puer perliisaretur nondum natus, & aliqua pars eius exiret ex utero, an sit baptizandus? Resp. si caput emerferit; potest baptizari, & est verus Baptismus; in capite enim est omnis sensus, ut supra diximus tract. 2. cap. 2. dub. 3. si aliud membrum emerferit, vel pes, vel manus, baptizare potest ad cautelam; si verò supervenerit, est sub conditione rebaptizandus. Si mater moreretur prægnans, post mortem est aperienda ut si vivus sit infans baptizetur. ante mortem mater namquam est aperienda, etiam si certò sit mortura, vel ad mortem publica sententia damnata; quia neque mors accelerari potest; neque sunt facienda mala ut veniant bona.

Tertium dubium; An pueri infidelium sint baptizandi in matris utero?

Resp. Scotus in 4. d. 4. & Gabriel ibid. & Ekius homil. 2. de Baptis. putant posse baptizari dum modo fiat a persona publica, non privata. Secundo, ut sit commoditas eos religiose educandi. Tertiò, ut illi infideles subiacent Principi Christiano.

Probant primo ex 1. Machab. cap. 2. ubi Mathathias pater Machabrorum occiso praefecto Antiochi Epiphanes circumcidisse dicitur omnes pueros iuvenatos in sinibus Iudeorum; & circumcidit pueros in circumcisos quotquot muerunt in sinibus Israel infortitudine; sed tunc in Iudaea multi erant filii Gēthiū. & hos etiam circumcidit, & potandum est iuxta parentibus; ergo multo magis nunc fieri potest in Baptismo. Secundo obediendum est magis Deo quam hominibus; sed Deus praecepit Baptismum, homo prohibet; ergo illi, non huic obediendum est. Tertio si parentes infideles subiecti Principi Christiano necate vellent supra infantes, posset Princeps eos eripere de manu patrum, & conspiciere eorum salutem; at plura est salus animae, quam corporis, ergo &c. Quarto liceret Principi Christiano auferre filios parentibus infidelibus, si eos male educarent docendo vepetitia simulationes, &c. ergo multo magis si doceant eos infidelitatem, quod est maius peccatum. Sed

Contraria sententia D. Thomae quam infra dicemus, est verior. Idcirco Resp. ad primum statutum fuisse Gen. 17. ut circumciderentur ab Hebraeis cum omnes serui siue vernaculi, siue emptitij, quia tunc abierant à parentibus, & erant de Iudeorum potestate. & sic est credendum Mathathiam eos tantum circumcidisse, de quibus lex praecebat. Poterat etiam eos circumcidere, quia facti erant sui iure belli. Ad secundum Resp. tunc magis obediendum est Deo quam hominibus, cum ipse Deus decerneret; at hic non praecepit Deus Baptismum, nisi salvo iure naturae. Ad tertium Resp. primo Principem Christianum non habere erga infideles ullam potestatem coactivam, nisi quantum ius naturae praescribit; quia non tenentur infideles, nec possunt cogi nisi iure naturae; nam ipsi evangelico subiacent tantum si velint: quia haec fuit lex evangelica, ut voluntarie parent. Secundo dico, quod possunt Principes auferre filios parentibus eos necessarios, quia eadem lex naturae, quae dat potestatem parentibus in filios, & Principibus in paganos, dicitur occasione tolli vitam corporalem, ad quam tenendam tenetur Princeps Christianus; sed prohibitionem Baptismi auferri vitam animae, lex naturae non docet, sed fides, ad quam non tenentur pagani. Ad quartum Resp. prohiberi posse illa peccata, quae directè sunt contra pacem reipublicae; sed infidelitas per se non est contra pacem reipublicae; & quoniam per accidens possit obesse, tamen

tamen hoc malum est colorandum pro euitando maior!, ne flag-
odiosum Euangelium. Itaque.

Communior opinio, & verior, est D. Thomae, & Riccardi, qui
dicunt, pueros infideles non posse baptizari inuitis parentibus;
quia sunt sub cura parentum; ius autem diuinum non tollit ius
naturae; tamen si baptizarentur, tenet Baptismus, ita D. Thom.
2. 2. q. 10. art. 12. quod est contra Durand. (tenere scilicet Ba-
ptismum) ex communi sententia, Casetani, Scoti, Gabrielis
& aliorum. Soc. in 4. d. 1. art. 10. Victor q. 27. quod intelligendū
est de pueris qui carent usu rationis. & patet ex usu Ecclesiae;
quae tales non baptizat inuitis parentibus, & est communis sen-
tentia. Nec obstat ratio Durandi, q. Baptismus requirat vo-
luntatem hominis baptizandi, sed pueri non habent nisi volū-
tatem parentum, quae non valet; ergo &c. nam licet infantes
quoad iusticiam non habeant aliam voluntatem quam paren-
tum, id est vt iuste baptizentur; ab tamen quoad effectum; quia
Sacramentum Baptismi agit per modum actus naturalis, cui
sufficit non inuenire obicem in subiecto; quod agit, etiam si
inuitis agit. Probat̃ur tunc non posse baptizari inuitis paren-
tibus. Primo, quia paruuli ablati parentibus, & baptizati, vel
sunt restituendi parentibus, vel non, si non, est contra iustitia-
tur, quod facti filios infantes esse rem, & de potestate paren-
tum, tam quoad vitam corporalem, quam quoad morum insti-
tutionem; ac lex Euangelica non evertit ius naturae; Si primū,
id est sunt restituendi, est euident periculum redeundi ad vici-
um, cum propter naturalem affectum erga parentes, cum quia;
si scirent non venisse ad Baptismum sua sponte, nec voluntate
parentum, praesertim si mysteria nostrae fidei essent ipsis ferē in-
intelligibilia, magnum scandalum nasceretur & feret odiosum
Euangelium. Secundo probatur (vt dixi) ex usu Ecclesiae, quae
a tempore Apostolorum nunquam baptizauit infantes inuitis
parentibus. Tertio probatur ex ratione fidei, & Baptismi, vt
sponte suscipiatur, ideo Christus non misit Apostolos ad con-
uertendum mundum vi, sed praedicatione. & propterea in Cō-
cilio Toletano 4. cap. 55. prohibetur ne quis ad fidem coeatur;
sed infantes dum sunt infantes non habent aliam voluntatem
nisi parentum; ergo inuentibus parentibus, noluit ipsi. Si verō
vultus parentum consentiat, potest altero renente baptizari. Ita
decernitur à Gregorio in 2o titulo de conversione infidel. p. ex

in iurisdictione. Secundo dico hoc aliquando iniurijs tutoribus infantes baptizare. dixi [aliquando] quia sunt duo ordines tutorum; quidam naturales, quales sunt aui, vel patruus &c. & quia hi iure naturę parentibus succedunt, his iniurijs non potest baptizari infans. alij sunt tutores iure humano, vt sunt tutores relictij in testamēto, vel electi a superiore, & his iniurijs possunt baptizari; quoniam ius humanum potest tolli pro saluando iure diuino; & ne fiat pręiudiciū animabus infantum. Tertio dico. Cum puer attingit vsum rationis, si velit baptizari, potest; etiam si parentes obstant; nam dum filij sunt paruuli, subiacent parentibus quoad ius ciuile, non tamen quoad ius diuinum naturale, vel supernaturale; non enim potest ad suum libitum disponere de facultatibus &c. sed potest iniurijs parentibus ratum matrimonium contrahere. & pręterea non subiacet parentibus in iure diuino supernaturali; quia iam sibi incumbit cura anime sue, & ideo potest velle Baptismum. Dices: quid est tempus in quo filius vritur ratione? Resp. alij dicunt esse annum duodecimum; alij decimumquartum: alij octauum. Ego dico hoc non esse metiendum annis, sed consilio, & ratione. Quid si dubitet an ratione vritur? Resp. in dubijs, in fauorē Baptismi esse iudicandum. Quarto dico, non esse improbabile quod aut solus, infantes iam iam morituros, possit baptizari iniurijs parentibus, nisi timeatur magnus tumultus; quia licet sit iniuria parentum, tamen est parua; & magna vtilitas pueri pręponderat iniurijs parentum. Deinde, ego non autero filiū parentis. denum, quia iste puer est simpliciter in extrema necessitate. Quinto dico; resistentię parentum potest filius baptizari; quia tunc pater priuatur filij potestate, & totum dominium remanet penes dominum; vnde nemini sit iniuria si baptizentur, Soc. in 4. d. 5. q. vnica art. 10. Caset. & alij. Dices, an idem sit dicendum de seruis ablati per piratas a Mauris, vel Æthiopibus &c. Sotus ait posse baptizari. adderem, hoc verum esse nisi siue iniuste ablati, & teneantur restituere. quod si nulla sit commoditas restituendi, tunc incipiunt pueri esse de potestate dominorum.

Quartum dubium; An qui baptizantur in lecto morituri, valide baptizentur? ratio dubitandi est; quia hi potius necessitate, quam voluntate petunt Baptismum, & ideo. Concilium
Neocę-

Neocesar. can. 12. hos priuat honore presbyteri.

Resp. licet hi peccent, Baptismus tamen tenet. ita Cyprian. l. 4. Epist. 7 & Concil. Neocesar. citatum. & Concil. 3. Carthag. cap. 34. qui dicunt qd si ille cum venit presbyter ad baptizandum amisit vocem, sufficit testimonium presentium.

Quintum dubium; An mortui, vel viui pro mortuis possint baptizari? ratio huius dubij nascitur ex Paulo 1. Cor. 15. ubi ait, si non est resurrectio mortuorum, quid faciunt qui baptizantur pro mortuis? si omnino mortui non resurgunt, ut quid & baptizantur pro illis?

Resp. negatiue, & prima illius loci expositio communis est, idest quid facient illi qui pro testificanda resurrectione mortuorum baptizantur Baptismo sanguinis? multi enim moriebantur ad confirmandam fidem de resurrectione mortuorum. Secunda expositio est Petri Abbatis Clunia. in l. de Purgatorio, quod baptizari ibi sumitur largè, pro quavis purificatione, quæ sit per bona etiam opera. igitur quid faciebant illi, qui purificant se pro salute mortuorum, idest eorum qui sunt in Purgatorio?

Sextum dubium; An peccatores sint baptizandi?

Resp. primo, qui habent propositum peccandi mortaliter, non sunt baptizandi, quia frustra baptizarentur cum gratiam obtinere non possint. Secundo, qui reatum habent præteriti peccati, sunt baptizandi, quia hæc delet Baptismus. Tercio si peccator in peccato perseverans baptizatur, verum suscipit Sacramentum, seu characterem cum fide mortua, sine gratia. est communis sententia, & vera doctrina, quam exponit D. Th. 3. p. q. 68. art. 3. & Sotus in 4 d. 3 q. unica art. 3. Quarto dico, qd ei qui baptizatur pro quibusvis peccatis, non est satisfactio iniungenda. cap. sine penitentia. de consecr. d. 4. Conc. Flor. & D. Thom. supra, quia per Baptismum incorporamur Christo, & efficiamur eius membra.

Septimū dubiū qualis debeat esse baptizādo adulto peccatori dispositio de peccatis; Attritio, Contritio, an Confessio?

Resp. primo non requiritur Confessio peccatorum, quæ est Inducium sub tribunali, & clauibus Ecclesiæ, cui nondum subest, quia non est baptizatus. quid si velit confiteri? Resp. potest audire propter illius humiliationem; sed non est Sacramentalis. Imo peccata ante Baptismum non sunt materia Confessionis post Ba-

post Baptismum. debet igitur adulus contereri tantum de peccatis, non confiteri; quia Baptismus est primum Sacramentum. Dices; sunt nonnulli canones de consecr. d. 4. quod baptizandis imponendæ sunt aliquæ poenitentia. Resp. illæ poenitentia dantur non ut satisfactoria, neque ut exeunt ex tribunal iudiciali, sed dantur ut cum maiori deuotione veniant ad Baptismum; Et ut magis caueant in futurum. Secundo dico. Neque requiritur ad Baptismum contritio de præteritis peccatis, idest dolor de peccatis propter Deum super omnia dilectum, ita D. Thom. 3. p. q. 79. art. 3. ad secundum, & q. 80 art. 4 ad secundum. sequitur Scot. Dur. Palud. & alij. ratio est, quia Baptismus est Sacramentum resurgentium per regenerationem, non supponens baptizandos vivere per contritionem. Tertio dico saltem necessaria est attritio. idest dolor de peccatis propter Deum gehennæ, cum proposito non peccandi de nouo, requiritur autem non ut concessa gratis, quasi Baptismus solus ad id non sufficeret; sed ut removeat obicem, idest complacenciam peccati mortalis. hæc autem attritio non oportet, ut sit de singulis peccatis commissis, nec opus est ut existimetur contritio; satis est; ut putetur attritio.

Octauum dubium; An requiratur fides in eo, qui baptizatur?

Resp. in adultis requiri ad consequendum vicinum effectum Baptismi, idest gratiam, & remissionem peccatorum. Probat ex illo Marci ult. q. crediderit, & baptizatus fuerit, saluus erit. ad hanc autem fidem pariendam debet præcedere Catechismus, ex illo Matthæi ult. docete omnes gentes baptizantes eos in nomine Patris, &c. & Rom. 10. quomodo credent, nisi audierint? &c. Licet verò ad gratia susceptionem sit necessaria fides Catholica quoad omnia credibilia saltem implicite, tamē quoad suscipiendum Sacramentum, eiusque characterem sufficit suscipienti, ut habeat intentionē baptizandi, & suscipiendi id Sacramentum quod Ecclesia credit, etiam si alios articulos nō credat. ita D. Thom. 3. p. q. 68. art. 8. Scot. in 4. d. 5. art. 8. hoc definitum est contra Donatist. quod Baptismus hæreticorum, tam ex parte baptizantium, quàm baptizandorum hæreticorum est validus. ratio est, quia Baptismus non perficitur per iustitiam baptizantis, vel baptizandi, sed virtute Dei. cap. Baptismus. de consecr. d. 4. & nos supra docuimus, tract. 1. cap. 1. dub. 1. Fides igitur, & poenitentia non sunt necessaria ad recipiendum characterem.

characterem Baptismi. hinc sequitur quòd si quis adultus veniat ad Baptismum, & baptizaretur sine fide, & poenitentia, peccaret mortaliter, sed est baptizatus. & iste postea non tenetur confiteri peccata facta ante Baptismum, nisi hoc unum, quod scilicet accessit ad Baptismum; & baptizatus tunc consequitur gratiam baptismalem.

Nonum dubium; An suscipienti Baptismum sit necessaria intentio, seu voluntas, & liber consensus suscipiendi?

Resp. Primo quod inuitus non suscipit Sacramentum Baptismi. cap. maiores. de Baptis. & est communis sententia. Si quis verò conditionaliter inuitus, sed simpliciter volens suscipit Baptismum, est validus capite eod. sic etiam si quis metu cogatur etiā gravissimo cadente in constantem virum, valet Baptismus quoad characterem; sed qui conferunt, peccant; ita cap. maiores citato. Concil. Toletanum d. 4. can. de Iudæis; quia voluntas coacta, voluntas est. Dices, matrimonium est Sacramentum, & si coacto consensu contrahatur, non valet; ergo nec Baptismus. Resp. matrimonium non solum est Sacramentum, sed etiam est contractus; contractus verò non est contractus si interueniat iniuria cogentis; at Baptismus non est contractus, ideo sufficit ei quilibet consensus. Secundo dico si posita vi, & coactione, iste verè non consentit interiori, non accipit characterem Baptismi. ita Innoc. III. definit tit. de Baptis. & eius effect. c. maiores. & cap. si agrotantes. de consecr. d. 4. & Concil. Araus. can. 11. nam baptizari est profiteri nouam religionem, idcirco aliqua voluntas est illi necessaria. propterea Ecclesia interrogat, vis baptizari? Dices, esto requiratur consensus; qualis debet esse iste cōsensus, formalis, interpretatiuus, actualis, an virtualis? Resp. quod omnis talis sufficit; quia omnis talis tollit obicem contrariæ voluntatis. cap. maiores. supra cit. non tamen sufficit habitualis, ut probat Sor. in 4. d. 5. q. vñica. ar. 8. hinc sequitur malè dicere Caietanum, dum putat non requiri voluntatem positiuam in suscipiente, sed sufficere ut suspendat omnem actum. quod probat dupliciter. Primo, quia Innocentius III. cap. maiores. supra dicit; ad Baptismi vim sufficere, ut non sit obex in suscipiente; id est ut non resistat. Secundo, quia baptizari est quodam pati, sed ad passionē non requiritur actio propria; at quoniam baptizare est actus, in baptizante requiritur positua voluntas, dixi esse malam hanc Caietani opinionem, re-

mem, requiriter enim in suscipiente voluntas vel formalis, vel interpretatiua; formalis, per actum elicitedum natiuentem vel actum, vel virtute. Interpretatiua, idest quando adultus aduertit se baptizari, potest resistere, & non resistit. Probat, quia quāvis baptizari sit pati, tamen est pati humanum, idest voluntarium. Secundo, quia requiritur fides, ac fides consistit in voluntate credentium, vt captiuetur intellectus in obsequium fidei. Obijcies. Paruulus non habet intentionem, & tamen baptizatur, ergo intentio non est necessaria. Resp. q. baptizatur in fide Ecclesie, & vt interpretatiue credit, sic interpretatiue intendit baptizari; vt docet Sotus in 4. d. 5. q. vnica. art. 8. & ob id adultus ipse respondet pro se quando tempore Baptismi interrogatur, vis baptizari? Sed pro infante respondet minister Ecclesie, vnde August. can. cum pro paruulis. de consecr. d. 4. ait, pro paruulis alios velle; pro adultis ipsosmet debere velle respondere, Quare ad primum Caietani Resp. Innocentius dicit, ante Baptismum requiri voluntatem, quæ si præcessit in phreneticis, possunt baptizari; quia sacramentalis operatio non inuenit obicem. itaque requiritur voluntas præuia, quæ perseverat saltem virtualiter. Ad secundum Resp. esse differentiam inter baptizare, & baptizari; quia cum baptizari formaliter sit pati, non requiritur vt suscipiens dum baptizatur sit sui compos; sed quia baptizare est agere, dum baptizat debet esse sui compos. Verūque verò debet esse actio, vel passio voluntaria. Tertio dico. Ex his sequitur, tres dispositiones esse necessarias in suscipientibus adultis; vna est displicentia de peccatis, vt supra dictum est dubio 7. altera est fides, vt in dubio 8. tertia est intentio, vt in dubio 9.

Decimum dubium; An furiosi, phrenetici, & amentes sint baptizandi?

Resp. esse tres ordines amentium. quare ex D. Tho. 3. p. q. 68. art. 1. distinguendū est. Primus ordo est eorum, qui numq̃ fuerunt mentis compotes, fuerunt enim à natiuitate amentes, in quibus nullus vnquam apparuit vsus rationis; & de his idem iudicium est, ac de paruulis; sunt enim baptizandi sicut infantes in fide Ecclesie. Secundus ordo est illorum, qui aliquando sane mente fuerunt, sed postea insanierunt, & nunquam habuerunt lucida intervalia; de his dico primo si in sanitate mentis fuerunt in mora culpabili, (ex eorum enim negligentia non acceperunt Baptis.

Baptismum Etade in phrenetici non possunt baptizari, quia illa culpa quae non curantur, semper perseverat: nam si serui, ne regem metuerent, Ruffum, & Aesculapum; vel illuminati ad Baptismum: dico secundo multo minus sunt baptizandi, si cum erant mente sana, habuerunt voluntatem negatnam. Tertio dico, si habuerunt voluntatem baptismi: licet cum sunt phrenetici repugnent, possunt baptizari. Si verò de eorum voluntate dubitetur, non sunt baptizandi; quia neque sana mente in hoc dubio baptizari poterant cap. maiores. de Baptismo. Quod si in parvulis in simili casu diximus debere praesumi in fauorem Baptismi: hic tamen est dispar ratio: nam in parvulis non est praesumptio de culpa, sed in adultis est praesumptio quod noluerint, cum tamen dubitarent. Tertius ordo est infanorum, qui quandoque fuerunt sani, & nunc infani, sed habent lucida intervalla. de his dico primo non debent baptizari tempore insaniz propter reverentiam Sacramenti, sed expectetur lucidum intervallum, ut deinceps baptizentur. quod si durante insaniz sit periculum mortis, tunc de eorum Baptismo iudicandum est ex ultima eorum voluntate. sed August. l. 4. confess. cap. 4. docet posse baptizari. Idem dico de dormientibus, quod non sunt baptizandi, nisi immincat periculum mortis; quo casu sunt baptizandi si in vigilia apparuerit eis voluntas suscipiendi Baptismum. Dico secundo si iste talis amens dum est proximus morti habuit quidem ante voluntatem Baptismi, sed non habuit voluntatem relinquendi peccatum, non debet baptizari, etiam si voluerit antea Baptismum, quia frustra baptizaretur. quod si baptizetur, tenet Baptismus quoad characterem, non quoad gratiam; quia est obex; ita Scot. in 4. d. 4. q. 4. Soc. d. 5. art. ult. in fine. Dico tertio si possibile esset aliquem phreneticum esse cum solo peccato originali, & habere lucida intervalla; probabile est hunc posse baptizari si dum erat sana mente iuvencibiliter non potuit baptizari, quia ad peccatum originale delendum sufficit Sacramenti efficacia sine propria dispositione, quae proprii requiritur contra peccatum actuale.

Vndecimum dubium: An monstrum sit baptizandum vnicui Baptismo?

Resp. cum Sylv. verbo Baptismus. 3. q. 16. & Soto in 4. d. 3. o. vnicui. art. 9. quod cum constet vnum suppositum esse monstrumque, semel est baptizandum. quando verò fuerint duo, geminandus

N

est Ba:

est Baptismus. rarissime verò accidit, ut sint duo, nisi essent duo integra capita, & pectorum diuisio, ut altero capite quiescente, alterum non quiescat. quando autem caput, & pectus vnum non est, etiam si ex altero umbilico homunculus nascatur ab humeris speger, non est nisi vnum suppositum.

Duodecimum dubium; An differri possit Baptismus?

Resp. primo Tertul. l. de Baptis. propè finem, & Nazianz. in orat. in sancta lumin. dicunt differendum esse Baptismum infantium vsq; ad tempus, quo possint doceri, iuxta illud Matth. 28. docete omnes gentes, baptizantes eos, &c. vnde subdit Nazianz. ego consulerem, ne baptizentur infantes antea, trienarium. tamen hanc consulit Ecclesia, ut patet ex vsu, propter multa pericula non esse differendum. glos. ex cap. venerabili. de consecr. d. 4. Angelus verb. Baptismus 4. §. 9. Armilla Sylu. & alij. vnde peccant, qui differunt sine causa, Soc. in 4. d. 2. q. vnica. art. 9. & dicit esse consuetudinem, ut octavo die baptizentur pueri; Vnde qui ultra duodecimum differt, peccat mortaliter. Ego tamen puto id etiam ex circumstantijs iudicandam esse an sit mortale, necne. certum est apud omnes, peccatum esse diutius differre. Secundo dico, adultis non statim conferendum esse Baptismum; quia his subuenitur per Baptismum in voto; & tutius est eos preparari. videendus est D. Thomas. 3. p. q. 68. art. 3. Sotus supra art. 3.

De effectibus Baptismi. Cap. VI.



Primum dubium, qui sint effectus Baptismi.

Respon. Multi sunt Baptismatis effectus. Primus est character, idest signum quoddam quo homo baptizatus insignitur in anima, vbi cognoscatur esse de ouili. & propterea hoc Sacramentum iterari non potest. Secundus effectus est remissio peccati originalis. & licet Caluibus neget remitti Baptismo peccatum originale eo qd post Baptismum remaneat concupiscentia, quæ à Paulo ad Rom. 7. peccatum appellatur; peccatum non cognoui nisi per legem; nam concupiscentiam nesciebam, nisi lex diceret non concupisces. non enim quod volo bonum hoc facio, sed quod nolo

ma-

nissim hoc ago, &c. tamen contra hunc Ecclesia discrevit concupiscentiam verè non esse peccatum, sed vocari peccatū metaphorice. Primo, quia est materia, & obiectum, cui si consensus accedat, est peccatum. sicut homicidium dicitur peccatum, non semper, sed accedente mala voluntate: sic concupiscentia accedente consensu in eam, est peccatū. Secundo dicitur peccatum eo modo, quo monstra solent dici peccata, quia sunt contra naturam; sic concupiscentia, quia est contra rationem in qua consistit natura hominis, ita ut sit malum naturale, sicut mors, non malum morale. Tertio, quia est instrumentū, quo peccatum originale transfunditur; nam mediante concupiscentia hoc peccatum transfertur ad alios, ait Augustinus. l. de fide ad Petrum; nullatenus dubites omnem hominem, qui per concubitum viri, & mulieris concipitur, in peccato originali nasci, impietati subditum, mortique subiectum, & ob hoc nasci filium ita. Quarto dicitur peccatum eo modo, quo effectus vocatur nomine cause, ut scriptio vocatur manus, & loquutio lingua. sic, quia fomes concupiscentie est effectus peccati originalis, dicitur peccatum, ait Augustinus. l. 1. de nupt. & concup. cap. 3. Quinto dicitur denique peccatum eo modo, quo solet vocari causa nomine effectus, sicut frigus dicitur piger, quia facit homines pigros, sic concupiscentia dicitur peccatum, quia impellit homines ad peccandum. Probarur nunc non esse peccatum. Primo, quia idem motus concupiscentie sunt in hominibus, & brutis. nec reddi ratio potest cur in his non sint, in illis sine peccata, nisi quia in homine subsunt rationi, Ergo hi motus concupiscentie si in homine rationi parent, non sunt peccata. Secundo, nam quæro, cur hæc concupiscentia ante consensum rationis est peccatum? dicent primo, quia est contraria naturæ; sed eodem modo ego dicerem mortem esse peccatum, quia est contraria naturæ. Secundo dicent, quia est effectus relictus post peccatum; at idem valet in morte. Tertio, quia inclinatur ad peccatū; at multa sunt quæ homines incitant ad peccata, ut multa creatura facit in muscipulam pedibus insipientium, & etiam membra nostra, quæ non sunt peccata. Quarto, quia generaliter Deus prohibuit, non concupiscentiam sed ut bene notat Augustinus l. 1. de nuptiis, & concup. cap. 3. & 35. hæc scriptura debet per illam explicari. Ecclesi. 18. post concupiscentias tuas ne abbas. Scriptura enim testificatur

hominem fuisse relictum in manu consilij sui, sed hoc cunctis
 misericordia antecedit omne consilium. Tertius effectus Baptis-
 mi est remissio non solum peccatorum, sed etiam actualium
 quoad culpam, & quoad poenam, quæ pro illa culpa debetur.
 idcirco baptizando nulla est imputanda satisfactio pro pecca-
 tis preteritis, sed si moriantur antequam culpam committant,
 ad Dei visionem in regnum celorum perveniunt. Ita Concilij
 Florentinæ in unione Armenorum. Quartus effectus Baptis-
 mi habet virtutem ferendi poenitentiam præsentis vite, ut super
 frigida, calor, infirmitas, mors, &c. quæ sunt poenæ peccatorum
 non delentur in hoc seculo, sed remanent ad exercitium vir-
 tutum; & idcirco virtute baptismatis feruntur à multis relictæ
 etiam remanent, ne scilicet homines propter impudicitiam
 huius vite, non propter gloriam accederent ad Baptismum.
 D. Thomas 3. p. q. 69. art. 3. Quintus effectus Baptismus licet
 non tollat, tamen tamen somnium, id est appetitum sensitivum,
 qui rationi repugnat, sic fuit definitum in Concilio Vienn. co-
 tra Begardos, & Beguinos, deminuitur verò, non quod Baptis-
 mus aliquid auferat de substantia potentie, id est concupiscen-
 tiæ, sed minuit primo, quia per gratiam impeditur concupiscen-
 tia, ne tam frequenter, & tam valde in actum prorumpat.
 Secundo, quia per eandem gratiam roboratur voluntas ne con-
 sentiat concupiscentiæ motibus. Sextus effectus, per Baptis-
 mum infunditur gratia iustificans cum tribus virtutibus theo-
 logicis fide, spe, & charitate, & donis Spiritus sancti, qui-
 bus illuminatur intellectus quantum ad cognitionem veritatis,
 & secundatur affectus secunditate bonorum operum per infu-
 sionem gratiæ qui sunt duo peculiæ actus Baptismi. D. Th.
 3. p. q. 69. art. 4. & 5. Septimus effectus est apertio celi, non quod
 omnia sacramenta idem non præstent si debite suscipiantur, sed
 quia hoc à Baptismo peculiari quadam ratione præstatur, si-
 gnificata in celorum apertione, quæ scripta est in Baptismo
 Christi Mathæi cap. 3. ubi celi aperti sunt, & vidit Spiritus Domini
 descendentem sicut columbam, & venientem super ipsum, &
 rursus peculiaris est primo, quia solus Baptismus est ratiocina-
 tio totius culpæ, & poenitentia, ita ut non retardetur celorum
 ingressus. Secundo, quia Baptismus est iactura in statum Evan-
 gelicum, omnis proprium est aperire celum, nam ante Evan-
 gelium omni celum aperiebatur, sed sunt aliqua dubia.

Secundum dubium. An hi omnes predicti effectus sint equales in omnibus baptizatis?

Resp. D. Th. 3. p. q. 69. art. 8. q. effectus Baptismi est duplex, unus per se, alter per accidens effectus per se, est ad quem sunt institutus, id est ex opere operato regenerare hominem ad vitam spiritualem, & plenam remissionem culpe, & pœne, & infusionem gratiæ, & virtutum; & huic effectui pueri, qui baptizantur æqualiter inscipiunt; alter effectus per accidens est ex opere operante ad quem non est institutus Baptismus, sed divina virtus miraculose operatur; & secundum hunc effectum quamvis pariter omnes disponantur ad gratiam secundum ordinem diuine providentiæ, ut ait locus 10. d. 4. c. q. 1. art. 6. non tamen omnes æqualiter inscipiunt adit; nã si opus operatum inspicimus, in hoc nulla est questio, q. gratia sit æqualis omnibus, si verò opus operans consideramus, gratia poterit esse inæqualis; Primum, quia sicut sunt varii dispositiones accedentes ad Baptismum, ita etiam varij sunt gradus gratiæ. Secundo, quia ipsarum opus operatum, ut recipitur in subiecto melius disposito, plus gratiæ confert; quia non est credibile, æquale supernaturale esse deus operis conditione, quàm gratia naturalis, ac hæc asserenda agunt cum inscipient subiectum melius dispositum, ergo & illa, &c. Est autem notandum, quod hæc dispositio maior, & minor, si consideretur, ut opus operans, consistit maiorem, minoremve gratiam ad requiritatem. Sed si consideretur, ut est quedam habitus, & dispositio, confert, ut sic maiorem, minoremve gratiam secundum proportionem suam.

Tertium dubium, An fictio impediat effectum Baptismi?

Resp. cum D. Th. 3. p. q. 69. art. 7. præsupponendo duo, q. duplex est fictio. Una quæ repugnat sacramento, altera quæ repugnat effectui sacramenti, id est gratiæ. Secundo suppono, quod potest recipi Baptismus sine ultimo effectui, id est gratiæ. His positis, dico primum, q. solus defectus voluntatis, vel intentionis recipiendi Baptismum, tollit sacramentum, quia Deus non intendit ad iustitiam cogit. Secundo dico, quod complacencia peccati mortalis, vel defectus doloris præteriti peccati mortalis, impedit effectum sacramenti, non autem sacramentum, imprimitur enim character, & innotetur fides informis, id est fides sine gratia.

Quar-

Quaritur dubium, an recedente fictione Baptismus torquetur suum effectum?

Resp. affirmatiue sicut lapsus ex altari ac generatus, mouetur deorsum, nisi impediat, at remoto impedimento statim cadit. similiter, qui baptizatur sine contritione suscipit characterem quasi formam Baptismi, & ideo gratiam susceperet, nisi impediret fictio illa; Ergo per poenitentiam sublata, recipitur gratia. Vbi nota, quod character non confert gratiam efficientem, sed moraliter; quatenus scilicet non confert illi gratiam, nisi recedente fictione. nam merita Christi, & Baptismi, manent per characterem in acceptione diuina; & ratione illius meriti confertur gratia recedente fictione, que debet conferri in Baptismo ratione illius meriti, quod per Baptismum applicabatur.

De caeremonijs, et ritibus Baptismi.

Cap. VII.



Primum dubium, quo tempore Baptismus Christi fuit institutus, & quo tempore cepit obligare?

Resp. fuit institutus ante passionem, & mortem Christi. probatur ex illo Ioannis 3: nisi quis renatus fuerit ex aqua, & Spiritu sancto, &c. quo loco Christum loqui de Baptismo suo constat primo ex virtute talis Baptismi, quia dat Spiritum sanctum. Secundo constat ex effectu dandi scilicet vitam eternam. Ccepit autem post mortem Christi obligare sub precepto. quidam enim formaliter obligabantur; alij virtualiter; alij neutro modo ante Pentecostem. aliter enim iudicandum est de Gentilibus, aliter de Iudeis. Iudeis Christus sufficiens promulgauerat legem Baptismi; quare omnes obligabantur ad Baptismum post mortem Christi, quidam tamen formaliter, quidam virtualiter. formaliter, qui actum acceperant notitiam Baptismi; virtualiter alij; id est non tunc incipiebant eos obligare Baptismus, sed quasi in virtute; id est cum peruenisset ad eos notitia legis. Gentilibus Christus legem Baptismi non predicauit, quare hi non obligabantur; sed post Pentecosten

omnibus misso Spiritu sancto in Apostolos, omnes scilicet vniuersalis promulgatio ad gentes, & tunc cōspere intelligari; cum hac discreta; nam quidam Gentiles erant in iudea; & obligabantur cum viderent signa Apostolorum. alij enim iohannis promocijs, & horum obligatio cepit post factam Apostolorum diuersionem in prouincias.

Secundū dubiū, quod preparatorum requirantur in Baptismo?

Resp. duo principaliter requiri, Catechismus, & Exorcismus.

Primo requiritur Catechismus, id est Fidei instructio, probatur ex traditione Apostolorum, semper enim adulti in religionem sunt instruendi ante Baptismum, & qui instruuntur dicti sunt Catechumens, & nunc etiam sic dicuntur, ut patet ex Dionysio Eccles. Hierar. cap. 1. & 2 & Iuliano q. 134. ad Quidod. Tertullianus de Bapt. & alijs. Vnde Dominus Math. cap. ad docere (inquit) omnes, baptizantes eos in nomine Patris, &c. & patet ex cap. ante Baptismum, de consecr. d. 4. Secundo Catechismus sollemniter conuenienter debet precedere Baptismum; quia in baptizando requiruntur ea, que sunt de necessitate salutis, que sunt: scilicet fides, & fides susceptio, professio, & observatio. & primo per hoc indubium est Catechismus, quia intendit institui ad fides susceptionem, & professionem; & fides promissio, ad obligationem, que ab adulto per scriptum, in solenne requiritur, tunc per uicarium, id est patrum Paludan. in 4. d. 8. §. 10. verbum Catechismus q. 4. Tertio ex Catechismo sollemni, qui habet sacramentum antiquum baptizet; Nauar. cap. 33. num. 4. Dicitur. An abrenunciatio, que fit in Baptismo sit totum? Resp. secundū probabilem opinionem, non esse vocem propriam sacramenti, ad ipsam non inducere omnem obligationem diuinam & precepto. Victorius. q. 118.

Secundo requiritur Exorcismus, est in quorcis are, per diuina verba adiuvando Spiritum inmodum expellere. Conuenienter autem Exorcismus Baptismum precedit, quibus Demones expelluntur, ne baptizandi salutem impediunt. probatur ex traditione Apostolorum, cum memine Dionysio Eccles. Hier. cap. 1. & ex cap. huius paruuli, de consecr. d. 4. Bot. d. 4. in 4. q. 3. D. Thom. 2. 2. q. 72. art. 2. & seq. Tres autem sunt Exorcismi effectus, Primus virtus, ac tertio infallibilis est impedire Demones ne Sacramentum baptizandi impediunt. habent enim Demones potestatem supra infantem, ratione peccati originis; & ideo sacerdos imponit manus, quasi excludendo

De necessitate Baptismi. Cap. VIII.



Primum dubium. Qualis est Baptismi necessitas? Resp. primo. Duplex est necessitas, necessitas medijs, & necessitas finis. Necessitas medijs est, sine quo non potest haberi finis, etiam si de habendo fine non sit preceptum; & nomine finis hic intelligitur non solum gloria, sed etiam gratia. & hoc modo (ut omnes sciunt) parvulis est necessarius Baptismus, quia hi non sunt capaces precepti, & tamen egent aliquo medio ad salutem.

Secunda necessitas est precepti, & sic illud est necessarium sine quo quando materia precepti non occurrit, haberi potest finis, idest gratia, sed posita materia precepti, est necesse illud opus exequi, sic est necesse ieiunare in Quadragesima. ac ieiunare simpliciter, non est necessarium necessitate finis. Secundo dico, quicquid est necessarium necessitate medijs, & per nostram cooperationem potest acquiri saltem dispositivè, est etiam necessarium necessitate precepti, ut in parvulis non est necessarium ex precepto gratiam acquirere, ac in adultis quoniam possunt per propriam cooperationem acquirere, necessarium est. Ratio est, quia lex nature precipit omnibus ut accipiant illa media, quae sunt necessaria ad ultimum finem. Dico certis, Baptismus est necessarius utraque necessitate, maxime in adultis. Probatur de necessitate medijs; quia hoc ipso quod nascimur in peccato originali, quod non potest remitti sine Baptismo, fit, ut Baptismus sit medium necessarium ad delendum peccatum originale, saltem in voto. Probatur de necessitate precepti, quia necessitas precepti est, cum aliquis positus in gratia Dei, tenetur ad aliquid faciendum; sed possunt aliqui habentes gratiam Dei, esse obnoxijs legi Baptismi; ergo &c. Probatur minor, quia constat in Ecclesia Catechumenos quamvis iustificatos per desiderium Baptismi, adhuc tamen teneri ad Baptismum. Præterea, quia Act. 1. Iudæi compuncti sunt corde, ex predicatione Petri, & iustificati, iubentur baptizari. Præterea, quia Act. 9. Paulus prostratus ex equo, dixit, *Domine quid mihi facere?* ex quo iustificatus fuit, & tamen mittitur ad Baptismum. Præterea Act. 10. Cornelij opera dicuntur placere Deo ante Baptismum.

ex quo colligitur istum fuisse iustificatum, *Orationi tue, & elemosyna tua ostenderunt in munerum in conspectu Dei*, dixit illi Angelus; & tamen ad eum mittitur Petrus ut eum baptizet. Præterea, quia in Baptismo fit publica professio Christianæ religionis; fit visibilis incorporatio cum visibili Ecclesiâ; & est configuratio cum morte Christi, & professio Fidei Christianæ; quæ omnia sub præcepto cadunt. Vltimo, quia quicquid est necessarium necessitate mediæ, si per nos adimpleri potest; est etiam necessarium necessitate præcepti; & quia Baptismus per nos exequi potest, ideo &c. Dices, An huic duplici necessitati possit aliter satisfieri, quàm per Baptismum aquæ? Resp. huic duplici necessitati triplices Baptismo satisfieri posse; flumini, fluminis, & sanguinis; ut dictum est supra tract. 2. cap. 2. dub. 9.

Secundum dubium, An Apostoli sint baptizati? Resp. hoc fuit valde controuersum inter sanctos. sed quoniam hæc questio potius historica est, quàm theologica, ideo videndus est Tertullianus libro de Bapt. Chrysost. hom. 1. in Act. 1. August. l. 3. de Ang. & orig. conc. 9. & ep. 108. Hieron. ep. ad Edibian. q. 9. Chrysostomus ait illos accepisse aquam à Ioanne; & Spiritum sanctum in die Pentecostes.

Tertium dubium, hoc præceptum Baptismi quo tempore obligat? Resp. primo, Ecclesia habet potestatem obligandi ad Baptismum non baptizatos statim temporibus; quia si quid oblat, esset, quia non baptizati non sunt Christiani, & ideo non subiacent Ecclesiæ; at hoc non obstat, primo, quia Catechumeni incipiunt se subiecere Ecclesiæ sponte. Secundo, quia Baptismus præcipitur ea lege, quæ omnes obligat, etiâ infideles, *Nisi quis baptizatus fuerit aqua, & Spiritu sancto, non introibit in regnum cælestium*, Ioan. 3. ergo potuit Christus statuere quodam tempore. Dico secundo, probabilissimum est iure diuino fuisse statutum quodam tempore, quod si transierit, peccetur mortaliter. hoc tempus est in adultis post sufficientem instructionem, post aliquam exercitationem in bonis operibus proprijs Christiani. his peractis, si sine rationabili causa differatur, peccatur mortaliter. Probatur primo ex sanctis Patribus Basil. Nazianz. Nyss. & Chrysost. in sua homilia de Baptismo; ubi reprehendunt acerrimè eos, qui Baptismum differabant. neque profertur ius ecclesiasticum, ergo est ius diuinum. Confirmatur, quia

quia multa Concilia, & Patres dixerunt, Catechumenos sine Baptismo moruos, damnari. Secundo, quia necessitas Baptismi est maxima inter omnes necessitates; quia est susceptio novae religionis, & est incorporatio cum Ecclesia, & cum Christo; & est inchoatio vitae spiritualis. Demum, quia postquam est Christianus, habet multa auxilia contra Daemonem. Dices, multi sancti viri dilatoerunt Baptismum per multos annos, ut D. Ambrosius, Sanctus Martinus, Constantinus, & alij. Resp. horum qui differabant Baptismum, quosdam non debere excusari, quia reprehenduntur à Patribus; quosdam autem excusari à pia quadam reverentia ad Baptismum, ad quem volebant accedere nisi cum omnibus virtutibus; quae tamen reverentia est admiranda, non imitanda.



TRACTATUS TERTIVS

De Sacramento Confirmationis.



INTER Sacramenta secundum locum obtinet Confirmatio. Vocatur autem hoc Sacramentum manuum impositio, *Tunc imponebant manus super illos, & accipiebant Spiritum sanctum. Et cum imposuisset illis manus Paulus, venit Spiritus sanctus super eos.* Act. 8. & 19. Secundo dicitur perfectio; Eccles. Hierar. cap. 3. Ambr. l. 3. de Sacram. cap. 2. Tertio dicitur *εἶδος* græcè, idest signaculum; Ambr. l. 3. de Sacram. Quarto dicitur Chrisma, idest unctio; August. l. 2. contra liter. Petil. 104. Tertull. l. de Baptif. Hierony. contra Lucifer. Cyprian. de Cœna Dom. Quinto dicitur Confirmatio; quo nomine primum usus est Melchisedes Papa, de confirm. d. 3. & sic nunc dicitur apud omnes. Sexto dicitur Unguentum; Ambros. l. de his qui myster. 6. & Eccles. Hierar. cap. 4. Agunt de hac re Doctores in 4. d. 7. D. Thom. in addit. q. 73.

Dicam de hoc Sacramento nonnulla scitu digniora, Primo de eius essentia. Secundo de materia. Tertio de forma. Quarto de fine, seu effectû. Quinto de ministro. Sexto de suscipiente. Septimo de ritu.

Quid sit Confirmatio. et, An sit Sacramentum. Cap. 1.



Ubiunq; unicum. quid sit Confirmatio. &, an sit Sacramentum.

Resp. Confirmatio sic posset describi. Est unctio Chriftomatis in fronte, facta ab Episcopo sub certa forma verborum. Esse autem Sacramentum probatur ex Concilio Flor. & Trid.

Tert. scilicet. 7. cap. 1. de Sacram. vñctionis. & de confir. d. 5. per multa capita. & est propositio de fide. videndus est hoc. in 4. d. 7. q. 1. ar. 1. Negat Caluinus in sua institut. cap. 19. tempore Apostolorum fuisse hoc Sacramentum, sed illam manum impositionem fuisse caeremoniam, qua baptismum offerebant Deo. Post Apostolos doctores pueris manus imponebant ante usum rationis; nam cum pueri recitassent quandam catechesim ante Episcopum, ne ita frigidi discederent, Episcopi illis in signum beneuolentie manus imponebant. hunc autem actum post 400. annos creditum est esse Sacramentum, sed non est Sacramentum, ait Caluinus. & probat primo, quia illud factum Christi, vel Apostolorum, fuit temporale, vel personale, quia fiebat hæc pro tempore quo Spiritus sanctus visibiliter descendebat; ergo id in perpetuum ritum non debet trahi, sicut neque obumbratio Petri, aut incubatio super mortuos. Secundo, quia nullum est verbum Dei, quo per impositionem manus gratia promittatur, sed hic per manuum impositionem promittitur gratia; ergo non est Sacramentum. Tertio, in Baptismo repletur Spiritu sancto, ergo frustra datur augmentum Spiritus sancti in Chrismate. Quarto, quia non sanctificabat homines, dabatur enim ad gratias linguarum, vel prophetie, quæ uō sunt gratia nutritiua, sed gratia data, illa verò dons iam cessarunt. Quinto, in scriptura non reperitur esse institutum à Christo; ergo &c. Sexto, August. l. 3. de doctr. Christ. cap. 9. & ep. 118. ponit inter Sacramenta Baptismum tantum, & Eucharistiam; ergo &c. Confirmatur; quia l. 3. contra Donatist. ait, impositionem manuum nihil esse aliud quàm orationem, & posse geri; ergo non est Sacramentum.

Dico primo, hæc sacram Chrismatis vñctionem esse Sacramentum, est de fide; ut probatum est supra ex Concilio Flor. & Trid. & alijs locis cit. quare illa manuum impositio quam usurpabant Apostoli, & sancti Patres, non erat vel professio fidei, vel oblatio aliqua Deo, sed caeremonia ad dandū Spiritum sanctum. Probatur primo, quia Caluinus contrarium non probat ex verbo Dei. Secundo, illa professio, vel manuum impositio quam dicit Caluinus fuisse caeremoniam, qua baptismum offerebant Deo, fiebat in Baptismo, ut ait Dionys. Ecc. Hierarchia cap. 2. sed quia Baptismus est oblatio in Deum, ergo illa impositio aliò tendebat in Confirmatione. Confirmatur ex Hieron. l. con-

Leonera Lucifer. Basil. l. de Spiritu sancto cap. 11. Ambr. l. 1. de Sacram. cap. 4. & l. 1. cap. 7. Cypr. l. de duplici martyrio; qui varijs modis explicant in Baptismo non offerri Deo, vouere, iurare, facere chirographum, &c. Tertio, si esset nuda ceremoniæ, tunc ergo reservata est Episcopis, cum posset magis quam Baptizans à presbyteris exerceri? de Episcopis patet Act. 8. ubi non confirmavit Philippus Samaritanos, sed missi sunt Petrus, & Ioannes, *Cum audissent Apostoli qui erant Hierosolymis quiddam recepisset Samaritanæ verbum Dei, miserunt ad eos Petrum, & Ioannem, qui cum venissent, orauerunt pro ipsis ut acciperent Spiritum sanctum, nondum enim in quocunque illorum venerat, sed baptizati sanctum erant in nomine Domini Iesu, tunc imponebant manus super illos, & accipiebant Spiritum sanctum.* & Act. 19. alij baptizant duodecim viros, Paulus vero confirmat. Quarto, quia impositio manuum causet adventum Spiritus sancti, Act. 8. *imponebant manus super illos, & accipiebant Spiritum sanctum, quem ante impositionem non habebat.* Confirmatur ex Simone, Act. 8. qui cum vidisset quia per impositionem manus Apostolorum daretur Spiritus sanctus, obtulit eis pecuniam, &c. & Act. 19. *Cum Paulus manus illis imposuisset, venit Spiritus sanctus super eos, & loquebantur lingua, & prophetauerant, &c.* Quinto, non valet, tunc fuit ideo instituta hæc ceremoniæ ut daretur Spiritus sanctus visibiliter, ergo tunc cessat; nam Baptismus etiam nunc restat, & tamen in hi institutione datus est Spiritus sanctus visibiliter in columba in Baptismo Christi. Confirmatur ex Aug. l. 3. contra Donatistas cap. 16. & Ambr. l. 1. cap. 3. ideo tunc dabatur visibiliter, ut hæc cuncta crederet, & conuerteretur, quod nunc non est accessus. Confirmatur secundo, quia Sacramentum ut sic, est signum rei invisibilis. Sexto, infantes qui non possunt loqui, etiam confirmabantur, ut probat Hugo l. 3. p. 1. cap. 7. Aug. l. de ecci. dogm. cap. 31. & in Pontificali Romano habetur confirmatio parvulorum. ut Eucharistia ex Eccl. Hierar. cap. vii. dabatur infanti-bus. ex cap. 100. m. 3. & 3. non dabatur illis nisi post Christum; ergo tunc temporis erat Sacramentum.

Dico secundo, Spiritus sanctus impositione manuum non solum dabatur ad gratias gratis datas, sed etiam ad primatam sanctitatem. Probat per primo ex Patribus dicentibus dari sepi-formem Spiritum, & perfectionem Christianam. Clem. Rom.

ep. 5. ad suos discipulos. Cyrill. Cateches. lib. 4. *Urbanus* ep. 4. ad romanos fideles. Secundo ex Patribus dicentibus, dari functionem. Cypr. ser. post eorum Domini. & l. 1. ep. 1. Dionys. Eccl. Hierar. cap. 3. Aug. l. 7. contra Iul. Petal. cap. 104. & l. 3. de Bapt. contra Donat. cap. 16. Tertio ex Patribus dicentibus, armaſſi ut possint pugnare contra Demones. Tertull. l. de praescr. haer. Raban. l. 1. de institut. haer. cap. 30. Euseb. in Emys. ser. de festo Pentecost. Ambr. sup. l. 1. de Sacram. cap. 3. & l. 3. cap. vii. Cypr. ser. post eum Domini. Dionys. Eccl. Hierar. cap. 3. & ult. Etiam etiam Ordo Rom. qui creditur oditus à Seepiano Papa sub tempore Caroli Magni, ubi citat Ambrosium. Quarto, exemplo Christi uicti ut esset Sacerdos, ita & nos ut simus Sacerdotes, quod fit per gratiam. Cypr. sup. Dionys. Eccl. Hierar. cap. 3. & 4. Ambr. l. 1. de Sacram. cap. 3. Quinto, ex Patribus dicentibus infundit dona Spiritus sancti, & virtutes. Ambr. l. 3. de Sacram. cap. 2. Ordo Rom. Cypr. Rabb. Urban. & alij supra citati. & habetur d. 5. de consec. & ibi allegat Gregor. in Cant. cap. 2. Sexto, Christus comparatur cum Baptismo quoad gratiam. Tertull. de consec. alei. c. 3. Caro uogitur, ut anima sanctetur, &c. August. l. contra epist. Petal. cap. 104. Septimo, ex scripturis, ad idem datur nomen Spiritus sanctus, ad quod Apostolis fuit promissus, & exhibitus. Cypr. l. 2. ep. 1. Hieron. contra Luciferianum, et Apostolis fuerunt communicatae gratiae gratis datae, & praetera gratum facientes, Luc. vii. *dante induimus uertute in alto.* & Act. 6. *Stephanus plenus gratia, & Spiritu sancto.* ergo &c.

Dico tertio, impositio manuum, quibus datur Spiritus sanctus, est ritus universalis in Ecclesia, & vetus Sacramentum. Probat, quia (etiam Caluino teste) Sacramentum est ceremoniam externa quibus infunditur gratia, sed impositio manuum est huiusmodi, ut probatum est; ergo &c.

Ad primum igitur argumentum resp. Temporales quidem fuisse illas gratias, sed ritum, & ceremoniam illam perpetuò fuisse à Patribus usurpatas. Ad secundum dictum est in secunda conclusione. Ad tertium resp. in Baptismo datur gratia plenitudo quoad generationem, in Confirmatione quoad augmentum, ut patet etiam in augmentatione uiuentis. Ad quartum resp. non fuisse solum gratias gratis datas, sed etiam inſiſſimantes, & gratum facientes. Ad quintum, omnes confirmati &c. fuisse

fuisse institutum à Christo principaliter; & est de fidei; quia in-
 cere fundamenta Principis est; Sacramenta verò sunt fundamen-
 ta Christianæ religionis; & est definitum in Floe. & Tridentino.
 tamen ex D. Tho. Christus non exhibuit hoc Sacramentum; sed
 promisit, promittendo Spiritum sanctum Apostolis; Sed alijs
 magis placet quòd Christus ipse exhibuit, ex Cypr. ser. post com-
 nam Dom. Christus post pedum lotionem confecit Chrisma, &
 tradidit Apostolis. & hoc habemus ex traditione. ideo in die
 Cœnz Domini solet in Ecclesia consecrari Chrisma. Ad se-
 tam resp. quòd Augustinus dicit, quòd Baptismus, & Eucharis-
 tia, & si quid est aliud in Catholica Ecclesia commendatur.
 Ad Confirmationem resp. aliqui dicunt Augustinum dubitasse
 an per Chrisma inferretur character, ideo an sit Sacramentum
 irriterabile. Alij dicunt Augustinum non loqui de impositione
 manuum, quæ sit in Confirmatione; sed reconciliatoria ad Eccle-
 siam; erat enim mos in Ecclesia, vt qui redirent ad Ecclesiam,
 reconciliarentur per manuum impositionem. Cypr. l. 3. ep. 1. 218.
 hæreticis resipiscenibus imponuntur manus. Aug. l. contra Do-
 natist. c. 33. reconciliabatur hæretici per manus impositionem.
 Leo ep. 79. & ep. 33. c. 2. hæc reconciliatio porro erat Sacramen-
 tum Pœnitentiæ, sed publicum. Conc. Carthag. 3. c. 2. Hæc autem
 manuum impositio qua hæretici reconciliabantur, non erat Sa-
 cramentum Chriftianis; Aug. Eccl. dogm. c. 43. Si hæretici (sic)
 redeunt ad Ecclesiam, & sunt adulti; reconciliantur per manuum
 impositionem. si parvuli, accipiant impositionem manuum, &
 Chrisma. Conc. 3. Hispan. cap. 7. sub Honorio, non licet nisi Epi-
 scopis per impositionem manuum tradere Spiritum sanctum
 hæreticis conuersis, nec conficere Chrisma.

De materia Confirmationis. Cap. II.



Deo materiam Confirmationis esse Chrysm
 confectum ex oleo, & balsamo per Episcopum
 benedictos; & in fronte apponitur. habetur c. 51.
 de Sacram. vñctionis. ex Concl. Floe. in bulla
 Armen. & Trid. sess. 7. cap. 3. vbi decernit hoc
 Sacramentum esse quodam Chrysm. Proba-
 tur ex epist. Fabian. ad Episcopos Orientales.
 & Dionys. Eccles. Hierarc. cap. 4. Tertull. de resurr. carn. & l. de
 Baptismo.

Baptismo. Cyr. serm. post Coenam Domini; in Chrismate (ait) miscetur oleum, & balsamum. Greg. cap. 2. in Cane. dicit mare-
 rism esse oleum, & balsamum. Cyrill. catech. myst. c. 3. nos vngi
 oleo in hoc Sacramento. Iud. 1. 3. offic. eccl. c. 35. *Vngtio* (dicit)
emanant a Moyse, qui unxit Aaron, deinde Reges; sed post-
quam Christus unctus est oleo lactis, nos etiam unguimur.
 Oleum autem in hoc Sacramento significat morem conscien-
 tia; balsamum verò odorem bonæ famæ. Sed hic est

Primum dubium, videtur enim materia Chrismatis esse ma-
 gnum impositio; nam ita colligitur ex A& c. 8. *Tunc impone-*
bant Apostoli manus super illos, & accipiebant Spiritum san-
ctum, & cap. 9. Imponens manus Ananias super Saulum, reple-
tus est Saulus Spiritu sancto. Resp. Apostolos accepisse effectū
 Chrismatis in linguis sine Sacramento. Contulisse verò per ma-
 nus impositionem sine vñctione; quia tunc dabatur Spiritus vi-
 sibiliter. Demum cum viderent Ecclesiam esse confirmatam, &
 non dari Spiritum sanctum visibiliter, ex communi sensu Ecclē
 sic adiecerunt vñctionem. Aliqui dicunt Christum docuisse vt
 uterentur manuum impositione pro tempore quo debebat dari
 Spiritus sanctus. Primum aut Christum docuisse absolute
 agnare, & vngere; sed Apostoli interim ex instinctu Spiritus san-
 cti propter incommoditatem vñ sunt manuum impositione. &
 hæc opinio est valde probabilis.

Secundum dubium. An sufficiat oleum sine balsamo, ita vt
 balsamum non sit necessarium? Resp. primo, balsamum esse ne-
 cessarium necessitate præcepti, vt patet ex c. 5. de Sacram. Vñ-
 ctionis. & ex Conc. Flor. c. 20. & c. nonissimè. de consecr. d. 5.
 & c. 1. de Sacram. non iter. & ex ritu ecclesiæ. Secundo oleo non
 esse necessarium necessitate Sacramenti, vt tenet probabilior
 opinio, & probatur ex c. pastoralis. de Sacram. non iterandis vbi
 interrogatus Innocent. III. quid esset agendum de quodam eon-
 firmato oleo tantum? Respondit, non esse iterandum, sed cautè
 supplendum si quid deesset; ergo si illud fuit Sacramentum sine
 balsamo, certum est balsamum non esse de necessitate Sacramen-
 ti. hanc opinionem tenet Caiet. 3. p. q. 71. ar. 2. Sor. d. 7. q. 5. ar. 2.
 Couar. l. 1. variar. resol. c. 10. nu. 4. Victor. q. 1. Inn. & Host. c. vn-
 ctio. de Sacram. Vñ. Sylu. Confr. q. 1. Oleum igitur oliuarum
 est essentiale huic Sacramento, balsamum verò est accidenta-
 lium. dicitur [oliuarum] quia oleum simpliciter fiat pro oleo ex
 olivis.

oliis. Confirmatur, quia Innocent. supracitatus ait, aliud esse oleum infirmorum, & Catechumenorū, aliud oleum mistum ex balsamo; & vocatur Chrisma. Item patet balsamum non esse essentialē; quia Dionys. eccl. hier. c. 4. non meminit balsami. Item, quia hoc Sacramentum esset incertum ne adulteraretur, quia balsamum sepe adulteratur. Postremo, quia balsamum est rarissimum, nascitur enim in quibusdam hortis vnus provincie Indię. & licet non sit tantę necessitatis hoc Sacramentum, tamen non debuit dari materia tam difficilis; est enim balsamum arbuscula quaedam vni terrarum locus quondam concessa, viti similior, quā myrro. feritur malleolis vt vitis, & colles implet vinearum modo: sustinens sese sine adminiculis. intra tertium annum est fructifera.

Tertium dubium. An Chrisma, seu materia Confirmationis de necessitate Sacramenti debeat ab Episcopo consecrari? Resp. affirmatiuē ex communi sententia. patet ex cap. vnico de Sacram. Vnde ex Conc. Flor. in bulla Armen. in Conc. Rom. c. 3. in Hispal. 1. c. 7. in Conc. Tolet. c. 7. in Carthag. c. 3. & cū de fide. Probatu primo ex Dionys. eccl. hier. c. 3. & 5. ex Greg. in Cāt. 2. in illo: In vineis Engaddi &c. Cyr. in Catech. myst. 3. Leo. ep. 88. Aug. l. 5. contra Donat. c. 19. & 20. Cyr. scr. post cenā Dom. & l. 2. ep. 1. Bed. in Act. 8. Scot. in 4. d. 7. q. 3. ar. 7. Victor q. 43. & 48. Secundo probatur ex congruentia; quia omne Sacramentū est instrumentum Verbi incarnati ad salutē nobis afferendam; instrumentum autem accipit à principali agente formam, & motionem cum ad opus applicatur; ita hoc Sacramentum accipit à Deo per suum ministrum formam. scilicet consecrationem. & cum adhibetur ad confirmandum, profertur verba forme per quę consecratur eadem materia. Dices; eadem ratione necessariō benedicendam esse aquam Baptismi, & panem, ac vinum Eucharistię. Resp. ex D. Th. Riccio. & Scot. quod quoniā Christus non legitur tetigisse oleum, aut benedixisse, ideo cōsecratur, sed aquam, panem, ac vinum tetigit ipse, & benedixit, ideo non sunt amplius benedicenda. Sed contra (ait Durand.) quia aqua Baptismi non deberet benedici ne fieret Christo iniuria. Resp. non benedici aquam vt sanctificetur ipsa, sed magis ad nostram pietatem, vt ea religiose vtamur.

Quartum dubium. Si quis oleo infirmorum confirmaretur, an esset Sacramentum? Resp. Palud. q. teneret; sed peccaret qui

ſic videretur Probatur; quia c. pastoralis de Sacram. non iter per ſolum oleum tenet Sacramentum Confirmationis; ac Eccleſia nunquā benedicit ſolum oleum benedictione Chriſmaris; quare illud oleum fuit oleum infirmorum. Hinc patet olei vñtionem eſſe de eſſentia Sacramenti, non autem Chriſma. baſſamentum enim eſt pars integralis, non eſſentialis, vt dictum eſt ſuprà dubio 3.

Quintum dubium. An ſimplex Sacerdos poſſit benedicere Chriſma? Reſpondet Caiet. poſſe; quia poteſt Eucharistiā ergo &c. ſed ego dico; opinionem Caietani eſſe parum tutam; nam Pontifices dicunt ſolos Episcopos id poſſe facere, & ſemper Episcopi ſoli fecerunt. Dices, Episcopus facit licet, Sacerdos illicet, ſed validè. Contra, quia hoc eſſet petuere omnia Sacramenta. Secundo, quia Euſebius d. 7. can. magnus. decreuit; quòd ſi preſbyter tentet confirmare, non confirmat; ſed magis eſt conſecrare materiam validè, quàm illam tradere in Sacramentum, quia Diaconus non poteſt conſecrare Eucharistiā; ſed poteſt tradere; ergo &c. Dices, An ſaltem poſſis Pontifex diſpenſare vt Sacerdos conſecret Chriſma? Reſp. cū Caiet. poſſet; nam Conc. Flor. in bulla dicit, id nunquam eſſe factum; ſed non prohibet ne fiat. 3. diſt. 26. can. 26. ex preſbyteris, etiam id prohibetur preſbyteris ne vāquam conſecrent, ſed non dicitur non poſſe id facere. Tertiò, quòd verò Conc. Tolet. 3. dicitur, diuina auctoritatem decreuiſſe, vt ſola Episcopi conſecrarent, diuina auctoritatem appellat auctoritatem Episcoporum, quia à Deo.

De forma Confirmationis. Cap. III.



Forma Confirmationis eſt hæc. *Conſigno te ſigno Crucis, & confirmate Chriſmate ſalutis; in nomine Patris, & Filij, & Spiritus ſancti, amen.* & habetur in Conc. Flor. & in Pontificali Rom. & vſu Eccleſiæ. & non eſt mentio à quo ſit tradita. Cum huius formæ prolatione debet concurrere vñtio; ſicut & de Baptiſmo dictum eſt. D. Th. 3. p. 2. q. 72. ar. 4.

Additur autem conſeſſio Fidei Trinitatis, in nomine Patris, &c. quia Sacramenta ſunt Fidei profeſſio. Idem Sacramento confirmatus, ſit Chriſti miles.

ad constanter confitendum eum, & fortiter pugnandum contra
eius inimicos. c. 1. de consec. d. 1. & ita signatur cruce, quod est
signum sui Ducis; *Cont. Trid. sess. 7. de Confirm.* Circa hanc
formam dici possunt quæ diximus de forma Baptismi quoad
mutationem, &c. tract. 1. cap. 1. dub. 7. Probatur hanc esse for-
mam huius Sacramenti. Primo, quia sunt aliqua vestigia huius
formæ in Patribus. Ambros. l. 1. de his, qui myst. initian. cap. 7.
*Signavit te Deus Pater; confirmet te Christus Dominus. Spi-
ritus sanctus cingat te.* & l. de Sacram. alt. dicit *signatur*. quia li-
gno Crucis. confirmamus. August. tract. 18. in Ioan. Ambros. l. 3. de
Sacram. Clem. in ep. ad suos discipulos ponit consignare, & con-
firmare. Dionys. eccl. hier. c. 2. *Desiro unguento bismarce vi-
rum consignat.* & alij. Secundo, quia in hac forma exprimitur
principalis auctor. i. Trinitas. minister. s. ego. materia. s. Chris-
mate. effectus. s. salutis. & character. i. consigno. Et est notan-
dum, signum Crucis esse de essentia Sacramenti, quia exprimi-
tur in forma. Stephan. d. 23. de consec. e. cum quid. debet enim
explicari ventulum quo signatur.

Primum dubium. Cur hæc forma non est in scriptura? Resp.
sufficit traditio. cur autem non sit scripta ab Apostolis, potest
esse ratio, ne vulgaretur, & esset ludibrio profanis.

Secundum dubium. An hæc forma sit de iure divino? Resp.
prima opinio est Bona. in 4. d. 24. ar. 1. q. 4. & d. 23. ar. 1. q. 4.
ad 1. Halens. 3. p. q. 7. ar. 2. §. 3. quod illa tantum formæ sunt de
iure divino, & immutabiles, quas Christus suo ore promittit, ut
Baptismi, & Eucharistiæ; in alijs verò possunt esse aliæ formæ,
quia Christus nō instituit eas, sed reliquit potestatem Ecclesiæ.
Hinc dicitur de Vnctione, & Ordine, huius *Democritus* sunt etiam
Riccar. d. 23. Palud. Gabr. & Durandus. Secunda opinio est
D. Thomæ, & recentiorum, esse de iure divino, quæ signan-
tur alia verba, esse irrita.

Dico primo, in his Sacramentis, in quibus nullam legimus va-
rietatem, standum est vsui Ecclesiæ, & credendum est ab Apo-
stolis mansisse, qui multa acceperunt à Christo, quæ non sunt in
scripturis. Innoc. iij. de celeb. Miss. c. cum mater. Secundo dico,
si constaret euidenter factam fuisse mutationem essentialem in
Ecclesijs, præsertim in Romana circa formam, probabile esset
quod a iure Bonau. & Halens. quia nō est credendum tanto tem-
pore Ecclesiam errasse. Et quando Concilia dicunt Sacramenta.

fuisse

Ante instituta à Christo, intelligi debent de effectu Sacramenti & de materia, ac forma vniuersali, idest vtinam quibuscumque verbis, & ego ea rara habeo. Tertio dico, Formam Confirmationis esse huius secundi ordinis, si crederetur nonnullis doctoribus. Ambr. l. 1. de Sacram. c. ult. post Baptismum venisti ad Sacerdotem, & dixit; *Deus omnipotens qui te regenerauit ex aqua, & Spiritu sancto, ipse te ungat in vitam aeternam*. Secunda est varietas in Ordinario Romano antiquo, vbi habetur, *Pontifex iuncto posito in Chrismate, ait: Confirmo te in nomine Patris, & Filij, & Spiritus sancti*. & antequam perueniat ad Confirmationem, orat; *Consigna eos Domine signo Crucis in vitam propriam aeternam*. Tertio, refertur ab Alemano de offic. diu. circa cereum Sabba. sancti, confirmare, & dicere; *Pax tibi in nomine Patris, & Filij, & Spiritus sancti*. & omnes respondet, *Et cum spiritu tuo*. Quarto deducitur ex Aug. l. 15. Trin. c. 24. formam Chrismatis esse deprecatoriam, non indicatiam; aio enim, Apostolos non dedisse Spiritum sanctum, sed orasse vt veniret super eos. & Act. 8. orauerunt vt acciperent Spiritum sanctum. & erat hæc forma, *Emitte Domine Spiritum tuum simul cum donis*. Quinto, refertur à Gugliel. Dur. Episc. Mimat. in ratione diuinorum offic. qui fuit contagens D. Thomæ anno 1280, qui refert hanc formam, *Episcopus orat, & deinde leuis frontem Domini in nomine Patris, & Filij, & Spiritus sancti, partem*. Et qui compilauit Pontificale Romanum, quo nunc vtimur, dicit loquens cum Innocent. viij. suo tempore omnes ferè Episcopos vsos Pontificali; Gugliel. Durand. hinc patet fuisse variarum in hac forma.

De Fine, seu effectu Sacramenti Chrismatis.

Cap. IIII.



Vbiam vnicum. Qui sunt effectus Chrismatis

Resp. primus effectus Confirmationis communis cum alijs, est conferre gratiam, ex Conc. Trid. sess. 7. can. 8. suppono ex eccl. hier. c. 2. 3. 4. & 6. in Baptismo Ecclesiam purgari & illuminari, perfectio autè sit in Chrismate, Ordine, & Eucharistia. quæ tamen diuersa est;

nam Ordo perficit in ordine ad alia; alia duo perficiunt hominem

nem in seipso, sed diuerso modo. Pro quo Nota primo, fidem & sanctitatem vitæ habere inter se depēdētiā, nam Heb. 12. sine sanctificatione Fides fit informis, & perichitatur. 1. Tim. 2. & aucta charitate, fides confirmatur, & auget fortitudinem. *Fortis est ut mors dilectio*. Similiter aucta fide, augetur charitas, vel fortitudo ad tuendam sanctitatem, cui resistite fortis in fide. 1. Pet. 5. & Ephes. 3. *In omnibus sumentes sicutum fidei*. Nota secundo, contra fidem sunt variz impugnationes. i. inuentia, rationes naturales, hæreses, sectæ, Doctorum sententiæ, persecutio tyrannorum. Contra sanctitatem sunt versibilia. voluntas, lumen intellectuale debile, concupiscentia, infestationes Dæmonum, obiecta visibilia, scandala, naturæ corruptio, tedium perseverandi. Nota tertio, quod Chrisma peculiare perficit in fide; Eucharistia in sanctitate. quamvis utrunque Sacramentum ad utrumque effectū conferat. Vnde Dionys. eccl. hier. c. 1. mysterium vnguenti (ait) esse complementū Baptismi. Vnde Christiani non confirmati nō dicuntur perfecti Christiani. habetur d. 3. de consec. c. omnes fideles. & c. nunquam. sed in regeneratione accipimus propriè Sacramentum Fidei, & ideo ante Baptismum olim fidem profitebantur, & in Baptismo fit professio Fidei de Trinitate. & Baptismus est ingressus in Ecclesiam per fidem. Chrisma verò est complementum Baptismi, ergo est complementum Fidei. Vnde hunc effectum assignat Concil. Flor. in bulla Armenorum. Eucharistia verò ex August. Chrylost. & Cyrill. in Ioan. 6. propriè perficit sanctitatem. Secundo, quia locum augmentationis Chrisma habet, eucharistia nutritionis. Dices, prior est nutritio augmentatione, ergo prius oporteret sumere Eucharistiam, quam Confirmationem. Resp. in utroque Sacramento esse augmentationē quandam. Chrisma verò vocatur augmentatio, quia hæc vt talis, non semper fit ab intrinseco. & Confirmatio fit extrinsecè per vñctionē; vt Eucharistia fit semper ab intrinseco, ideo vocatur nutritio. Secundo augmentatio semel fit, nutritio sæpe, sic etiā Confirmatio fit semel, (est enim Sacramentum irreuerabile) Eucharistia sæpe. Tertio, augmentatio addens quantitatem, armat ad pugnam, ne à gigantibus opprimamur, & obdurat membra nutritio verò propriè reparat sanguinem, & calorem, sic Confirmatio proprium eis. & cum habet, & primarium, vt roboret hominē in perfectione Fidei Christianæ, vt in Conc. 1 flor.

Ideo (inquit) datur Spiritus sanctus ad robur, sicut datus est Apostolis in die Pentecostes, ut Christiani audacter Christi nomen confitentur; ideo ungitur in fronte, & gratis robori armatur, ut sit fortis in defensione Fidei. Impingitur & colapbus, quia fit miles Christi, ut sumat arma Christi, id est opprobria, Opprobria superbrantium tibi ceciderunt super me. Qui colapbus datur etiam ad probandum an sit miles Christi, si cum patientia sustineat. Secundarius autem effectus, est dare robur contra omnia vicia, & potissimum pugnare contra nostros hostes, ut ait Aug. l. 3. contra Donat. c. 16. Nutritio verò, quæ per Eucharistiam fit, propriè reparat sanguinem, & calorem. i. charitatem. Quarto, augmentatio est acquisitionem non habiti; sic in Chrismate. nutritio verò dat conversionem nutrimenti in elitum; sic in Eucharistia aqua convertitur in Deum. Tertius effectus est imprimere characterem, quo insignitur homo ut miles Christi; ac ob id hoc Sacramentum iterari non potest. Conc. Flor. in bulla. & Trident. sess. 7. de Sacram. in genere. can. 9. Conc. Tolet. 8. can. 7. Iterari verò posset si esset dubium, quia non intelligitur iteratum quod dubitatur an sit factum. Argumentum ex cap. 1. de Baptis. & docet Sylv. verbo Confirmatio. q. 2. Dicitur, An iterantes incidant in irregularitatem, ut si quis bis confirmetur, seu bis confirmetur. Resp. negativè, quia non exprimitur in iure nisi in Baptismo. Covar. Palud. in 4. d. 74 q. 2. ar. 1. Scor. ibid. q. 5. Sor. in 4. d. 2. q. 1. ar. 5. Cast. l. 1. cap. 7. doctum. 3. Turrecrem. in c. dictum est. de cõsec. d. 5. Vidor. q. 45. Et hoc tenendum est, quoniam oppositum teneat Aut. 3 p. tit. 28. c. 6. §. 7. Nau. c. 22. nu. 246. Host. Archid. & alij. Patet secundo, character ex congruentia; nam vel datur character ob signum ut distinguantur milites à non militibus ex officio; vel ob potestatem, nam potestas Christianorù vel est propter alios, & hæc datur in Ordine; vel propter se, & hæc datur vel ad recipiendum Sacramenta, & sic datur in Baptismo. aut ad pugnandum, & sic datur in Chrismate. Tertio, character autem Chrsimatis essentia iter supponit characterem Baptismi, alioquin non imprimetur. Amb. l. 1. de Sacram. c. 1. & l. 2. cap. ult. & l. 3. c. 3. & l. 5. c. 3. Melchisedes in epist. ad Episcopos Hisp. Dion. ecci. hier. c. 2. 3. 4. & ult. quia Baptismus est ianua. Obijcies, nam Act. 10. cecidit Spiritus sanctus in Cornelium priusquam baptizaretur, sed ille erat effectus Chrsimatis, ex Aug. l. 3. contra Iul. Petil. c. 35. & l. 20. contra

contra epist. Parm. Resp. de lege ordinaria Baptismus precedit, nam Act. 8. Samaritani prius baptizantur, quam confirmantur. & Act. 19. sed cum Cornelio fuit dispensatum ad tollendam dubitationem Petri de baptizandis Gentilibus. Dices, ille non erat regeneratus, quod igitur argumentum recipitur? Resp. tantam fuisse gratiam quam acceperat per Baptismum in voto. Postremus effectus de iure positivo adiunctus est, nam producti cognationem spiritualem, que est impedimentum dirimens matrimonium, ut decrevit Conc. Trid. sess. 24. c. 2. de reformatione matrimonij:

De ministro Confirmationis. Cap. V.



Vbi iam vnicum. Quis sit minister Confirmationis.

Resp. prima opinio est Vaigleff. apud Valsens. 2. tom. de Sacramen. cap. 114. & 115. & Armac. l. 11. de quest. Armen. c. 4. qui putat ordinarium ministrum huius Sacramenti esse etiam Presbyterum, & Diaconum. probat primo, nam Act. 9. Ananias simplex diaconus baptizauit, & confirmauit Paulum, imponens sibi manus. Secundo ex Dion. eccl. hier. c. 2. statim post Baptismum confirmabatur, at baptizabat presbyter, ergo & presbyter confirmabat. Tertio ex Ambr. ad Eph. 4. ait, in Aegypto fuisse consuetudinem, ut Episcopos presbyteri confirmarent. Quarto, ex can. omni tempore. de consecr. d. 4. & can. presbyter. d. 95. *Presbyter presente Episcopo non solum infantem, nisi forte ab Episcopo illi fuerit praeceptum.* ergo absente Episcopo potest. Quinto, Presbyter potest dare Baptismum qui delet peccata, & culpam, & poenā, & regenerat. item potest Eucharistiam, quae plus sunt; ergo & Christma. Sexto, ex Hieron. l. de septem Sacram. vbi ait, Presbyterum esse ordinarium ministrum & in dialog. contra Lucif. ait, quod Episcopus confirmat ad honorem potius Sacerdotis, quam ad locum necessitatis. Septimo, ex Ambr. l. 2. de Sacram. cap. 2. ait, *Occurrit tibi Leuita, occurrit tibi Presbyter, vnicus es atque Christus* ergo Presbyter confirmat.

Hae opinio est haeretica. probatur ex Trid. sess. 7. cap. 3. & Act. vbi Philippus baptizat, & ad christmādam vocatur Paulus, & Ioan.

& Ioannes. sic etiam cap. 19. 2. quia semper Episcopi consueverunt confirmare; Dionys. Eccles. hierar. cap. 2. 3. 4. & ult. Ambr. l. 3. de Sacram. cap. 1. Euseb. l. 7. hist. Eccles. cap. 43. 3. patet ex distinctione duplicis Chrismatis; quia Sanctus Syluester veritus ne infantes decederent sine Chrismate, sanxit duplicem Vnctionem, vnā in vertice baptizatorum, quæ fiebat à presbyteris, alteram in fronte, quæ reservabatur Episcopis. Ita Innoc. III. tit. de sacra Vnctione, distinguit duplicem Vnctionem, in vertice, & in fronte. 4. probatur ex patribus, qui dicunt non posse fieri Chrisma, nisi ab Episcopo. Melchiad. Epi. ad Episcopos Hispan. Can. de his. de consecr. d. 3. Clem. Rom. ad suos discip. Damascen. Epi. ad Coepisc. Leo Epi. 88. Concil. Hispal. 2. cap. 7. sub Honorio primo. Dionys. Eccles. hier. cap. 3. & 5. lisd. l. 7. Etymol. cap. 12. Hugo l. 2. de Sacr. p. 3. cap. 12. 3. Alij dicunt, quod si presbyter iteater, nihil facit. Euseb. Papa ep. 3. Innoc. III. cap. quanto. Congruentia est, quia in Chrismate conferuntur milites ad pugnandum, quod faciunt Duces. i. Episcopi. Quare

Ad 1. Resp. Ananias imposuit manus Paulo vel ad recipiendū visū, iuxta illud; *Sap agros manus imponit, & bene habebit.* Vel fuit caremonia energumenorum. Ad 2. Dionys. ibi loquitur de hierarca baptizante. i. Episcopo; nā quando qui baptizabat non erat Episcopus, expectabatur Episcopus; vt patet in Philippo Act. 8. Hieronym. in dialog. contra Luciferianos. Ad 3. dicitur, id factum fuisse ex dispensatione Pontificis, aut Concilij. Vel Ambrosius deceptus est, ex aliquo falsum referente. Ad 4. ibi est sermo de Vnctione quæ fiebat in vertice. Ad 5. Melchisedes dicit, Chrisma esse dignius baptismo, 1. quia ex D. Tho. baptis- mus est validus ad pellendum malum, Chrisma ad reponendum bonum. 2. quia Chrisma ordinatur ad bonum publicum: baptis- ma ad priuatum. neq; valet id quod in argumento supponitur. 3. quod qui potest maius, poterit & minus, quando illud minus est diuersi generis. Ad 6. ad primū locū Hieronymi Resp. illum librum esse apocryphum. i. non autenticum, & probatum, seu abfconsū, cuius occulta origo est, & continere multas hæreses. Ad 7. cum dicit spectare ad honorem, significat potuisse determinari Sacerdotem, sed noluisse, vt honoraret Episcopū, Ad 7. quod fortē loquitur ibi de Vnctione in vertice, vt patet l. 3. de Sacram. Vbi tribuit Vnctionem Sacerdoti distinctam ab Vnctione Episcopi.

Secunda opinio dicit, ita Episcopum esse ministrum huius Sacramenti, ut neq. ex dispensatione possit esse presbyter. est. Ricc. Dur. Adriani in 4. d. 7. probatur 1. character presbyteralis vel sufficit de iure diuino ad Chrisma conficiendum, & sic si Presbyter teneat, etiam sine dispensatione conficiet valida. est. autem definitum ab Innoc. III. & Infeb. quod si teneat, nisi efficit, ergo non est sufficiens character illius, ergo non potest à Pontifice suppleri, qui minister est tam de essentia Sacramenti, quàm materia, & forma. 2. Tam est de essentia Sacramenti collator, quàm susceptor; sed susceptorem determinatum iure diuino Ecclesia non potest mutare, ut in Sacramento ordinis, in quo subiectum est vir, non femina. & in Vnctione cuius subiectum est infirmus. & in Chrismate, cuius subiectum est baptizatus. 3. Conferre Chrisma si est actus potestatis ordinis, dispensatio nihil faciet, quod tantum alterat iurisdictionem, non characterem. Si est iurisdictionis, contra; quia sequeretur sufficere tantum iurisdictionem, quod falsum est, nam sequeretur Pontificem nondum consecratum, sed tantum electum, posse dispensare, quia habet iurisdictionem, ergo & Episcopus etiam potest dispensare, quia habet iurisdictionem.

Hæc opinio est ferè temeraria; presbyter enim ex solius Papæ dispensatione potest esse minister extraordinarius Chrismatis. probatur ex Greg. I. 3. regist. ep. 36. qui scribens ad Episcopum Calaritanum, miratur quod Ecclesia Calaritana scandalizata sit, quod prohibuerit illi Ecclesiæ administrationem Chrismatis per Sacerdotem. & ad tollendum scandalum, dispensauit cum illa Ecclesia. Resp. 1. in ep. ad Gregorium non legi baptizatos, sed baptizandos. Vnde intelligunt de Vnctione Catechumenorum ante baptismum. Sed codices correctiores habent, baptizatos. sic refertur à Gratiano d. 5. loquitur enim de Vnctione in fronte, Catechumenis verò fiebat vel in ventre vel in scapulis. Dur. & Adrian. aiunt, Gregorium errasse, quia erat homo. Sed contra; quia sic reuocabuntur in dubium omnes decretales Pontificum. 1. quia nunquam sic error fuit correctus ab alijs Pontificibus, vel à Concilijs. 3. Si Gregorius dispensauit ut priuatus, fatuus fuit; quia non poterat. si ut Papa, ergo supponebat ius de potestate dispensandi. Patet præterea ratio, ideo enim Episcopus signat, quia conscribit milites, sed potest Dux committere hunc delectum alicui inferiori, ideo ad hunc

nunc effectum potest etiam presbyter subrogari. Quare

Ad 1. Resp. de iure diuino characterē Episcopalem esse completam potestatem independentem ab alio vt chrismet, ita vt si Pontifex prohibeat, nihil facit. Character autem presbyteralis est inchoatē sufficiens, sed non plene, nisi addatur dispensatio; vt potest suppleri, quia character est signaculum quoddam positum in anima Sacerdotis, per quod signaculum ex Dei promissione Deus concurrit, quod pactum in characterē presbyterali est simul cum dispensatione. Ad 2. Resp. suscipientes sunt inhabiles iure diuino indispensabiles, quia Ecclesia nunquam dispensauit. presbyter verō est inhabilis iure diuino dispensabiliter, quia Ecclesia dispensauit. Ad 3. Resp. esse actum simpliciter characteris Episcopalis ordinis. in Sacerdote verō est actus ordinis, & iurisdictionis, quod colligitur ex dispensatione facta. Ad aliud, Sotus concedit de Pontifice electo. Episcopus verō non potest dispensare, quia non satis est qualibet iurdictio, sed iurdictio Ecclesie vniuersalis.

Tertia igitur opinio vera, & tenenda est, Ministrum ordinarium esse Episcopum. & hoc est de fide, ex concil. Flor. & Trid. sess. 7. cap. 8. licet ex dispensatione Papali possit etiam simplex Sacerdos ex causa rationabili, Chrismate tamen per Episcopum confecto. & ita legimus fuisse Gregorium cap. peruenit d. 95.

De suscipiente. Cap. VI.

SUSCIPiens debet esse quilibet baptizatus. cap. si quis de presbyt. non baptiz. & cap. veniens. tit. eod. Secundo dico. Omnes debent confirmari. ex cap. omnes fideles, & cap. ieiunij de consecr. d. 5. vbi dicitur, nunquam erit Christianus, nisi confirmatione Episcopali fuerit chrismatus. idem probatur ex communis sententia doctorum, & vsu Ecclesie. Sed est

Primum dubium, quare dispositio sit necessaria accedentibus ad hoc Sacramentum? Resp. olim præcipiebatur ieiunium, & confessio. sic in concil. Aurelian. & Mald. de consecr. d. 1. can. vt ieiuni. Sed exoleuit utrumq; propter contrarium vsum. Licet autem confessio huic Sacramento non sit necessaria, vt Eucharistie, quia non indiget tanta reuerentia, quanta Eucha-

ritia, tamen si confirmandus sit in peccato mortali, licet non sit præceptum de confessione præmittenda, quia in cap. ieiunij de consecr. d. 5. dicitur, ut admonemur, non autem præcipitur; tamen de iure diuino est necessaria contritio, vel attritio purata contritio, ut in alijs Sacramentis, excepta Eucharistia. Angel. cōfirm. q. 4. Sylu. eod. q. 5. Soc. in. 4. d. 7. q. unica ar. 8. Riccar. ibid. q. 1. ar. 6. Gabr. q. unica ar. 3. dub. 7. D. Tho. 3. p. q. 71. ar. 7. ad 2. ratio est, quia est Sacramentum in quo augetur gratia, & augmentum supponit gratiam.

Secundum dubium, quæ nam ætas requiratur in suscipiente hoc Sacramentum? Resp. olim confirmabantur infantes ante usum rationis. non est igitur necessarium expectare usum rationis D. Tho. 3. p. q. 71. Gabriel in 4. d. 7. ar. 3. Sylu. ver. cōfirm. q. 4. Anron. 3. p. tit. 7. Palud. d. 7. q. 4. Soc. d. 7. q. unica ar. 8. Viñt. q. 49. quare nō opus est expectare ætatem duodecim annorum; ut tenet glos. cap. ieiun. cit. & cam sequitur Marsil. in 4. q. 8. ar. 4. ratio est. 1. quia licet infantes non sint apti pugnæ, tamen nihil prohibebat dum essent infantes sumere arma, ut cum adoleuissent possent pugnare. 2. non obstat quod infans non possit profiteri militiam, quia susceptor pro eo profitetur sicut in baptismo, ex Dionys. cap. ult. Ecclcl. hier. Dico tamen meliorem esse consuetudinem ne confirmentur infantes ante usum rationis, sicut modo fit. Est decretum in Aurel. d. 5. can. ut ieiuni. 1. quia cum necessitas suscipientis ad aliud non cogit, consulendum est reuerentiæ Sacramentorum. Baptismus autem quia est Sacramentum necessitatis, datur infantibus, cetera non dantur. 2. quia cum nullum opus Christianæ religionis sit magis arduum quàm pugnare pro Fide Catholica, decebat ad hoc nō obligari homines, nisi post usum rationis. 3. si in aliqua prouincia Christianorum seruatur vsus antiquus, non est tollendus. Dico 4. ætatem suscipiendi confirmationem, esse septimum circiter annum. Probatur 1. quia cum Chrisma sit perfectio innocentie datæ in baptismo, eo tempore confertur Chrisma, quo credimus illum perseverare. 2. ex l. 6. de temporibus ordinationum cap. ult. olim licebat sumere anno septimo ordines minores; at Chrismi præcedit illos non tamen ex necessitate præcepti sub mortali, sed saltem sub veniali, quia per Chrisma efficitur miles; per ordines, Dux, decet autem prius esse militem, quàm ducem. Dices, quid si infans post baptismum confirma-

retur?

retur? Resp. tenere Sacramentum, ex D. Tho. *supra* cit. Sop- & patet ex dictis .

Tertium dubiū. An muti, surdi, & amentes possint cōfirmari? Resp. Mutos, & surdos posse cōfirmari, quāvis enim ore nequeat, vita tamē & opere possunt fidē profiteri; sunt enim apti ad cognoscēdam dignitatem fidēi, & propriam vitam. Amentes autem si habent lucida intervalla, possunt licitē confirmari . Imo etiā & in amentia, si ante amentiam petierunt; quia expectatur ut possint etiā pro fide pugnare . Imo etiam si sint perpetuō amentes, dico cum Soto in 4. d. 7. q. vnica ar. 8. quod si confirmatur, tenet Sacramentum; ita Melchiad. de consecr. d. 5. can. quod sanctus . Sed quia de illis est idem iudicium quod de infantibus, cū ecclesia non soleat confirmare infantes vsq; ad usum rationis, sic, ut nec amentes possint. Ideo Marfil. dicit non esse confirmandos, & ratio est, quia nunquam possunt uti gratia confirmationis confitendo fidem. Sed est

Quartum dubium. An sit praeceptum sub peccato mortali de confirmatione? Resp. primo non esse praeceptum diuinum de hoc Sacramento suscipiendo obligans ad mortale, ita ut si quis non suscipiat peccet mortaliter de iure diuino. Ita D. Tho. 3. p. q. 72. ar. 8. ad 4. & in 4. d. 7. q. 1. ar. 1. Adrian. q. de confir. ar. 1. Sot. d. 7. q. vnica ar. 8. Scot. ead. dist. q. 1. Palud. q. 1. ar. 1. Dur. q. 1. Gabr. q. vnica ar. 5. dub. 3. Nau. cap. 12. num. 9. Couar. l. variar. resol. cap. 10. nu. 5. Anton. 3. p. tit. 14. cap. 14. §. 1. Vict. q. 48. probatur, quia illa tantum Sacramenta praecipuntur, quae vel sunt finis aliorum Sacramentorum, ut Eucharistia; vel sunt de necessitate salutis, ut baptisimus. Sed confirmatio nec est de necessitate salutis, nec etiam est finis per se aliorum Sacramentorum; ergo non praecipitur de praecepto diuino. Confirmatur, quia non extat hoc praeceptum in scripturis, non enim est locus obligatorius de hac re in Euangelio. Confirmatur etiam ex Melchiae de consecr. d. 5. can. Spiritus sanctus; ubi dicit, mox morituris sufficere mortem, nec egere eos confirmatione qui morituri confirmantur; ergo praesupponit non esse praeceptum diuinum. Secundo dico, neq; esse praeceptum ecclesiasticum, seu positum sub mortali. Ita D. Tho. Adrian. Sot. Scot. Nau. Couar. locis cit. & Caiet. ver. confirm. quamuis oppositum teneat Palud. Anton. *supra*. Sylu. ver. confirm. probatur 1. quia Ecclesia non solet praecipere nisi determinando tempus, ergo non dedit praeceptum

ceptum. Resp. Dur. determinasse tempus, quando .f. est pugnandum pro fide. Sed ait Sot. satis esse baptismum. Resp. Riccardus tempus esse cum adest commoditas. Sot. verò ait, tunc negligentiam culpabilem esse mortalem, cum est sub peccato mortali; sed nondum est probatum esse præceptum sub peccato mortali, non igitur negligentia suscipiendi erit peccatum mortale. Tertio si esset præceptum, maximè esset illud Urbani d. 5. can. 1. omnes fideles post baptismum Spiritum sanctum accipere debent per manuum impositionem. Sed hoc videtur esse consilium, non præceptum, quia non apponit poenam. Tertio dico, quod si quis omitteret hoc Sacramentum ex contemptu, peccaret mortaliter secundum omnes. Petrus Sot. tract. de Chrismate distinguit triplicem contemptum sacramenti. Vnus est heretice prauitatis, & hoc est peccatum mortale. Secundus est voluntarie superbie, quando .f. quis credit esse Sacramentum, & pot. est accipere, & tamen vilipendit, & hoc est peccatum mortale. Tertius est supinæ, & notabilis negligentie, cum .f. Episcopus dat Confirmationem, & adest commoditas magna, & tamen non suscipit; & hoc etiam (ait Petrus Sotus) est peccatum mortale. probat ex Melchiade in ep. ad Episcopos Hispaniæ. Quarto dico; si quis omitteret ex negligentia etiam crassa, sed sine contemptu, non esset peccatum mortale, sed tantum veniale, quia negligentia non est culpabilis nisi quando homo teneretur facere. Sot. Nau. Caiet. Victor. & alij supra citati. Dices de consecr. d. 5. cap. 1. & cap. vt ierunij, & cap. de his eod. videtur dari præceptum confirmationis. Resp. cum Sot. ibid. suaderi tanquam utile, non tanquam simpliciter necessarium, ideo non dicitur omnes tenentur; sed omnes debent, &c. & quamuis non sit perfectus Christianus qui non est confirmatus, illa tamen perfectio non est de essentia, vt eius omissio sit peccatum mortale. vt dictum est

De Ritu, et annexis Confirmationis.

Cap. VII.



Ires ritus, quos seruat Ecclesia in hoc Sacramentum dico, certum esse à Spiritu sancto (vt ait D. Tho. 3 p. q. 71. ar. 13.) & ab Apostolorum traditione magna ex parte ad nos deuenisse; vt probat Adrian. in 4. q. de confirm. & Dionys. Areop. concil. Trid. sess. 7. cap. 13. Sed est

Primum

Primum dubium. An sit de essentia ut unctio, & erux fiant in fronte, ita ut alibi fiant, sit nullum Sacramentum? Videtur quod non. Primo quia Ambros. l. 3. de Sacram. ait debere ungi in capite, ibi enim sunt sensus hominis. 2. Cyr. Catechesi. 3. myst. dicit debere ungi frontem, ad tollendam verecundiam, aures, ut fiat promptus ad audiendum verbum Dei; nasum, ut sit bonus odor Dei; pectus, ut induatur thoracem iustitiæ. Patet ratione; confirmatio sit ad fortificandum, fortitudo autem est in corde, cor igitur est ungendum. Dico tamen esse de fide, unctionem de essentia debere fieri in fronte, ita ut si alibi fiat, non sit Sacramentum. Ita Sot. in 4. d. 7. q. vñca ar. 9. & deducitur ex can. nouissimè de consecr. d. 3. & cap. Presbyteri de consecr. d. 4. Probatur ex Leo ep. 88. Terrull. de præscript. hæret. August. tract. 118. in Ioan. l. 6. c. 17. Erym. cap. 12. Damasc. ad Coepil. Dionys. eccl. hierar. cap. 4. & ex Cōcil. Flor. in bulla Armen. ratio est, quia hoc Sacramentum datur ad corroborandum hominem propter fidem. possent autē hōie obistere vel pudor prædicandi euangelium, & Crucem Christi; vel timor suppliciorū: ut timor, & pudor etiam si aliunde oriantur, maximè tamen apparet in fronte ob viciniam frontis cum imaginatiua, ex qua scaturiunt oēs passiones; tū ex concursu multorum spirituum qui ascendunt in caput. vnde Ezechiel 12. ait dominus, *Eccē de-
dis frontem tuam duritiem frontibus eorum.* in hac igitur parte signandum est vexillum crucis. Ad Ambros. Resp. intellexisse de parte capitis .i. de fronte. dixit itaq; in capite, per figuram synecdochem, sumens totum pro parte. Ad Cyr. Resp. in fronte esse de essentia. si verò fiebat in alijs partibus, erat exremomis. Ad rationem Resp. non chrismamur ut simus solum fortes, sed etiam ut credamur; quod in fronte apparet. Eucharistia verò confirmat cor. ex his patet non esse intelligendum Ledsnam, neq; Victoriam q. 93. qui putant ungi & signari in fronte signo crucis esse de præcepto ecclesiæ, non autem de essentia. Oppositum enim & probabilius est, & magis conforme doctrinæ Patrum, ac traditioni ecclesiæ.

Secundum dubium. An debeat esse susceptor in chrismate? Resp. aff. ex Dionys. eccl. hierar. cap. 2. ratio est, quia qui accedit ut confirmetur, infirmus est, quare est tenendus. 2. sicut in baptismo susceptor est tanquam pædagogus baptizati ad eum erudiendum in fide. ita cum in chrismate conscribitur in pu-
gna.

gna, egemus magistro militie. Non tamen fufceptor eft de ef-
 fencia Sacramenti, vt notat Sot. in 4. d. 7. q. vnica. ar. 10. & vlt.
 & Sylu. ver. confirm. q. vnica. peccaret tamen fi quis omitteret.
 Dico 3. fufceptor debet effe baptizatus, vt habetur de consecr.
 d. 4. cap. in baptifmate. alioqui fi non baptizatus tentat, pec-
 cabitur. Sylu. ver. confirm. q. vnica. neq; is contrahit cognationẽ
 fpiritualem. Viñor. q. 3. Ex D. Tho. & Palud. Debet effe vnus,
 vel vna. can. non plures de consecr. d. 2. Sylu. fupra citatus. De-
 bet effe alius ab eo qui tenuit in catechifmo, vel baptifmo fe-
 cundum confuetudinem Ecclefie Romanæ, nifi cogat necesfi-
 tas. cap. in catechifmo de consecr. d. 4. nunc tamen vfus contra-
 rius excufat à peccato contrafacientes. Sylu. ibid. Tertio dico
 oritur cognatio fpiritualem inter tenentem, & confirmatum,
 eiufq; patrem, & matrem: ex Concil. Trid. feff. 4. de reform. ma-
 trim. cap. 2. vt fupra dixi de baptifmo tract. 3. cap. 4. dub. 8. in
 fine. Ideo vxor non debet virum tenere, nec contra: quia ori-
 retur impedimẽtum inter eos. & eadẽ ratione nec filium. &c.
 Sylu. ver. confirm. q. vnica. qui addit, quod non debet quis tene-
 re confanguineum, vt fratrem, fororẽ, &c. quia fufficit inter eos
 vinculum carnale. Palud. in 4. d. 7. q. 3. ar. 3. Quarto dico, Mo-
 nach: non poffunt effe patris. can. monachi. de consecr. d. 4. vt
 fupra dixi de baptifmo tract. 3. cap. 4. dub. 8. quod autem is qui
 tenet fit mas, vel femina, parum refert. D. Tho. 3. p. q. 72. ar. 10.
 ad 3. & patet ex can. non plures de consecr. d. 3.

Tertium dubium. An fit locus, & tẽpus statutum? Refp. quoad
 locum potest confirmatio conferri in loco honefto, etiam extra
 Ecclefiam. non tamen potest Epifcopus confirmare nifi fuos
 fubditos; & hos non potest confirmare nifi in fua diœcefi. cap.
 interdicimus. 16. q. 1. fed tamen confirmando non fuos fubdi-
 tos, non fieret irregularis. Sylu. fupra citatus, & Palud. Quoad
 tempus, in primitiua Ecclefia fiebat folenne baptifma, & chrif-
 ma in Pafchate, & in Pentecofte. nunc autem id in multis Ec-
 clefijs exoleuit, quare potest in omni tempore miniftrari. Item
 potest miniftrari non ieiunis. Sot. in 4. d. 7. q. vnica ar. 11. Sylu.
 ver. confirm. q. vnica. Id enim non eft de præcepto. Sed in can.
 ieiunia fuadentur, vt docet Sotus fupra citatus.

Quartum dubium, quid fignificat alapa quæ datur in confir-
 matione? Refp. vt affuefcant ad patieudem tormenta, & iniurias.
 2. in memoriã impositionis manuum, qua vtebantur Apoftoli.

TRACTATUS

QUARTVS

De sacrosancto, admirabili, & augustissimo Sacramento Eucharistiæ.



Eucharistiæ Sacramentum quoad ordinem generationis tertium locum obtinet, & ordine perfectionis primum; quia est omnium Sacramentorum potissimum, ex D. Tho. 3. p. q. 61. ar. 1. Primo quia in eo continetur substantialiter Christus sanctificator. Secundo quia alia Sacramenta ad hoc tanquam ad finem ordinantur. Tertio quia omnia Sacramenta perficiuntur in Eucharistia, ut ait Dionys. l. 1. de celesti Hierarch. Agit de hac re D. Tho. in 3. p. q. 73 Et Doctores hinc inde diuersis in locis. Eucharistia verò dupliciter considerari potest, & ut Sacramentum est, & ut sacrificium; ut utraque ratione de ea tradandum est. Sed agamus primum de differentia inter Sacramentum, & sacrificium.

De differentia inter Sacramentum, & sacrificium. Cap. 1.



Prima differentia sumitur ex genere actionis; nam tam Sacramentum, quàm sacrificium sunt actiones, sed diuersæ: sacrificium enim est actio, quæ est in genere oblationis. Sacramentum in genere sumptionis. Ex quo fit, sacrificium non solum prodesse offerenti, & sumenti, sed etiam alijs: oblatio namque

R

possit

potest fieri pro alijs. At Sacramentum non patenditur v'isus
 insipientem. Unde fit, Eucharistiam sub nomine sacrificij
 prodesse Sacerdoti, & toti Ecclesie. Sub ratione autem Sacra-
 menti, solum communycantibus colligitur ex D. Tho. 1o 3. p.
 q. 79. ar. 5. & 7. Sed ista differentia est ex fine immediato vtriusq;
 finis ultimus est communis, idest honor Dei, adeptio gloria;
 at finis immediatus sacrificij, est Deum colere: quia licet re-
 ligio non versetur circa Deum vt obiectum quod, quia hoc est
 proprium virtutum theologicarum, tamen persurgit circa Deum
 vt obiectum cui impenduntur aliqui actus. Sacramentum ha-
 bet p' fine immediato consecrare eos, qui debent colere Deum.
 Ex quo fit, in veteri lege fuisse quatuor genera caeremoniaru:
 Primum continebat eas, in quibus formaliter Deus honoraba-
 tur, & dicebantur sacrificia, & oblationes. Secundum instru-
 menta, quibus ministri utebantur in cultu; vt vasa, templa;
 & dicebantur sacra. Tertium obseruantias particulares, qui-
 bus distinguebatur externa conuersatio Iudeorum a Gentili-
 bus, vt abstinencia a quibusdam cibis, & dicebantur obserua-
 tiones. Quartum eas caeremonias, quibus consecrabantur mini-
 stri Dei, & dicebantur sacramenta. Hinc differentia alia au-
 temitur. si quod licet sacrificium, & Sacramentum conuenire
 in si se communi, tamen ex alijs consideranti apparebit, sacra-
 menti respicere collationem gratie, remissionem culpe. At
 sacrificiumq; remissionem poenae, & honorariam solumtate Mul-
 tis autem titulis fiebat. Primo propter maiestatem Dei; &
 hinc referebatur holocaustum. Secundo cum offerebatur ad
 compensandam offensam; & dicitur hostia pro peccato. Ter-
 tio pro beneficijs acceptis, & dicebatur hostia pacifica. Quar-
 to pro beneficijs accipiendis, & dicitur hostia pacifica ex voto.
 Colligitur ex D. Tho. 1. 2. q. 101. ar. 4. & 5. 102. ar. 3. & 31
 p. q. 79. ar. 7. & 32. q. 81. ar. 5. & q. 83. ar. 6. Tertia differentia
 sumitur ex vario modo significandi. Nam commune est sacra-
 menti, & sacrificio esse signum interioris actus. Sed differunt,
 quia Sacramentum est signum, & protestatio fidei in effectum
 gratuitum, qui tunc confertur, vel in autorem conferentem
 effectum: sacrificium vero respicit fidem, spem, charitatem, &
 Deo honorariam. colligitur ex D. Tho. 3. p. q. 60. ar. 2. & 3. 34
 q. 89. ar. 1. & 2. Quarta differentia differat auctore, qui est de ra-
 tione Sacramenti vt instituitur a Deo, & ab illo decretis maiorum

ea quibus constat Sacramentum. Sacrificium autem non ideo quia licet Deus imperet etiam ex lege naturæ sacrificium, non tamen determinat quid, vel quomodo offeratur. Vnde antiqui poterant sua sponte sacrificare. Colligitur ex D. Tho. 3. p. q. 80. ar. 5. & clarius 2. 2. q. 85. ar. 1. ad 5. Nunc de Eucharistia ut Sacramentum est tractabo novem. Primo de usu eius. Secundo de nominibus, & figuris quibus figuratur in scripturis. Tertio quid sit. Quarto an sit necessarium ad salutem. Quinto de eius materia. Sexto de forma, & de vi consecrationis. Septimo de effectu. Octavo de ministro. Nono de suscipiente.

De usu Eucharistia Cap. II.



Ecclesia Catholica semper sensit in Eucharistia statim esse Christum post consecrationem antequam sumatur, & posse servari in pyxide ad usum, probatur ex ritibus Ecclesie veteris.

Prima consuetudo. Vetus Ecclesia consuevit in altari semper servare hoc Sacramentum, intelligens ibi esse Christum. Cyrillus Alexandrinus ep. ad Calosiribus Episcopum cap. 2. recit at quosdam hereticos, quos D. Tho. in 3 p. q. 73. putat esse Nestorianos, sed fuerunt Antropomorphitæ, qui sentiebant evanescere Sacramentum si in crastinum servaretur, ad quos confutandos, insaniunt inquit Cyrillus; neq; enim alteratur Christus, neq; Sanctum eius corpus immutatur, sed benedictionis gratia, & virtus vivida perpetuò in illo Sacramento remanet. Et Naz. in historia de sua sorore Gregoria, narrat, egrotantem sororem nostram surrexisse, & accessisse ad altare ubi erat Sacramentum, & suo corpori illud applicuisse, & convaluisse, & in orat. de se, & Arrianis, alludens ad hoc, increpat Arria nos quòd cum sanguine mortifero miscuerunt sanguinem Christi. Et Chrysost. ep. 1. ad Innoc. 1. ubi conqueritur de concilio Episcoporum contra se coacto iubente Eudoxia, quòd immiserit milites in templum vsq; in sanctuarium ubi servatur Sanctum Domini, ita ut sanguis Christi effusus sit in militum vestes.

Optatus Milenit. l. 6. contra Parm. increpat Donatistas, qui euerterint altaria in quibus seruabatur Sacrosanctum Christi Corpus. Ad hoc illud Hieronymi in ep. ad Euagr. in qua meminerunt, quod postquam Episcopi perpenerint ad templum presbyterorum, non dignabantur accipere Eucharistiam, seruata, & consecrata à presbyteris, sed volebant ipsi consecrare, quod reprehendit Hieronymus.

Secunda consuetudo. Quia in veteri Ecclesia postquam sacerdos consecrauerat panem, diuidebat illum in frusta, quæ apponebat ad mensam, & fiebat singulis potestas accipiendi Corpus Christi, & manducandi. Et aliquando multas horas manebat. Iustin. in apologia 1. ad Christianos, circa finem. Et Clem. l. 1. Strom. quod dicit emanasse à Christo. Et Nyssen. in orat. Catechetica magna, quæ habetur manuscripta in bibliotheca Parisiensi, & addit ibi, panis hic per verbum Dei, & orationem sanctificatur, non ideo quia comeditur, ideo euadit Corpus Christi; sed statim per verbum in corpus mutatur.

Tertia Consuetudo. Vetus Ecclesia consuevit consecrare Eucharistiam per Sacerdotem; tamen dispensare populo consuevit per Diaconos in absentia presbyterorum; ergo iam eras Sacramentum ante sumptionem. Iustin. in apolog. 1. pro Christianis, circa finem. Et concilium Niceæ. Can. 10. qui Canon non extat, sed refertur à Rufino Episcopo Aquilensi l. 1. hist. Eccles. cap. 6. & Ambr. l. 2. de offic. narrat Laurentium Diaconum solitum dispensare. Et Cypr. Ser. de lapsis, meminit cuiusdam Diaconi id facientis. Et Concilium Carthag. compilatum à Buccardo l. 5. can. antiquorum, ubi id mandatur.

Quarta consuetudo. Vetus Ecclesia consuevit Eucharistiam consecratam à Sacerdote tradere laicis secum deferendam quousque irent in custodiam. Hierony. ep. ad Rusticum monachum, ubi laudat parsimoniam exuperii Episcopi Iolitan, qui propter eleemosynas vix habebat vas pretiosum in quo deferret Corpus Christi, sed deferrebat illud in vimineo canistro, & sanguinem in vitro. Imo etiam per mare deferrebat, ut ait Ambr. in orat. funebri fratris Iaryri, de quo narrat, quod cum esset in tempestate, quaesivit an esset particula Eucharistiae, & quanto quod esset, alligauit paruum ad stolam, & se dimisit.

hic in mare, & incolomis pervenit ad litus. Et in vita Gregorii quæ scripta fuit à Ioanne Diacono, qui vixit anno Domini 872. Et scripsit hanc vitam archiepiscopus bibliothecæ Vaticanæ, narratur quòd Gregorius fuit missus Constantinopolim, & quidam monachi ad eum venientes, vexati magna tempestate, accepta Eucharistia liberati sunt.

Quinta cõsuetudo fuit, ut servaretur Eucharistia pro ægrotantibus, & deferretur à presbyteris. Habetur apud Eusebium l. 6. hist. cap. 44. dicitur Dionysium Alex. fecisse mentionem cuiusdam Serapionis, ad quem per acolythum delata est Eucharistia cum ægrotaret. Et Cypr. ser. de lapsis, narrat, in manu cuiusdam deferentis Eucharistiam ad ægrotum, conversam fuisse in cinerem, eoq; ille maculatus esset *ἰδωλοκρατίας*. Et Concilium Nicom. cap. 13. iubet dari viaticum ægrotis, & addit; iuxta antiquam legis regulam. Et in Concilio Normacensi, can. vlt. & in Synodo Turonica tempore Leonis primi. quæ citatur à Brucardo. Et Leo 1x. ad Michaellem Imperatorem, narrat servari solitam Eucharistiam Hierosolymis pro ægrotis, & peregrinis.

Sexta consuetudo fuit efficiendi diversa genera vasculorum, & capsularum ad servandum hoc Sacramentum; & vocatur Arca. Cypr. ser. de lapsis; ex qua dicit emanasse flammam ad comburendum quãdam mulierem ausam temerariè attrectare. Secundo vocatur Cybotion. Germanus Constantinopol. in l. rerum Ecclesiasticarum. & Zonara historicus græcus tomo. 3. in vita Iustiniani. Et Iustin. inter constituta. novellas const. 1215. Et in vita Symmachi Papæ, relata in pontificali Rom. Tertio vocatur pyxis. Synod. Turonica allegata à Brucardo, & Leo 1x. in ep. ad Michaellem. Quinto vocatur titulus Crucis in 2. Synodo Turon. celebrata tempore Polagij Papæ primi; in 2. can. non in armario, sed in titulo crucis componatur. Sexto vocatur columba argentea. Amphilocus in vita Basilij, ubi narrat quoddam miraculum. Et in actis primæ Synod. Cõstan. ubi damnatur quidam hæreticus, qui subulit has columbas argenteas. Septimo vocatur Turris, vel Turricula. Gregorius Turon. l. de gloria Martyrum cap. 85. ubi dicit, turriculam à manu Diaconi nomine deterente anolasse, donec in altari conquieuit.

Septima consuetudo, Veteres Christiani cum laborarent penuria

penuria sacerdotum, & non possent propter persecutiones interesse missis, solebant domi asseruare Eucharistiam consecratam, & mox manu sua communicabant. Basiliius ep. ad Cezarium Patricium, quæ habetur in exemplari græco, dicit, sine scrupulo posse martyres seruare Eucharistiam, & illam absente Diacono sumere, & probat consuetudinem veterum Eremitarum, qui curabant sibi deferendam Eucharistiam, & mox communicabant. Probat etiam, quia in tota Aegypto quislibet laicus id faciebat propter deuotionem. Hic alludit Hierony. in apolog. ad Pammachium pro libris suis contra Iovinian. ubi reprehendit coniuges, qui post rem uxoris in templo non communicabant, sed domi. Et Terrull. in l. ad uxorem, quam hortatur ut post suam mortem, infideli non nuberet, nescit enim (ait) quid secreto ante omnem gustum, & cibum sumas, & si sciuerit, panem illum esse credet.

Octaua consuetudo apud Luseb. l. 5. cap. 36. hist. ubi ab ep. Irenæi habetur, Episcopum Romanum Episcopis externis ad Urbem accedentibus mittere solium obuiam Eucharistiam. Et id dicitur factum ab Aniceto Papa cum Polycarpo Episcopo, discipulo Ioannis Euangelistæ.

Nonæ consuetudo in Concilio Agaten. celebrato sub Celestino primo, can. 5. & 7. ubi præcipit, ut contumaces Sacerdotes peregrina communione puniantur, idest Communione pro peregrinis extra templum parata.

Decima consuetudo colligitur ex Innoc. I. in ep. ad Decentium Episcopum Eugub. cap. 4. ubi dicit, solitos veteres Christianos in Sabbato sancto, & in profabbato idest parasceue, non conficere Eucharistiam. Glos. in Tren. cap. 2. quæ testimonio Paschali tradit in parasceue communicasse fideles Eucharistia præsanctificata, idest consecrata die ante. Confirmatur, quia Concilium I aodic. can. 49. dicit, non oportet in quadagesima offerre panem, nisi Sabbato, & Dominica tantum. Hoc decretum approbatur in sexta synodo constare. Habita. in Trullo, can. 52. & explicatur hic, quia his diebus non debet fieri noua Eucharistia, sed consumi præsanctificata alijs diebus.

Vndecima consuetudo. Veteres consueuere Eucharistiam consecratam per diuersa loca circumferre, vel ad sanctificanda ipsa loca, vel honoris causa, vel in memoriam tanti beneficij,

ficij, vel ob vigentem, & extraordinariam necessitatē. Ambrosius. 3. in Psal. 118. hoc Sacramentum locis ipsis quibus inducitur, remedium est. Ex vita Taritij Martyris apud martyrologia Adonis, & Bedę, de quo narratur, quod cum esset accolytus, & Eucharistiam deferret volentibus eum explorare gentilibus, resistit donec cederetur usque ad mortem, & deinde cum esset quaesitus, nihil inuentum est. Honorius tit. de celebr. missę, statuit magno honore ferendam, & deferendam. Et Concilium Bracar. iij. can. 5. iubet festis diebus iuxta antiquam consuetudinem circumferri arcam Domini a Levitis, vel Episcopis, Et Abbas Bonacelli. in vita Bern. narrat, quod cum quidam princeps Aquitanie nollet obedire Romanę Ecclesię, Bernardus processit ei obviam cum Eucharistia, & illum mansuefecit. Simile quid habetur in vita sanctę Clarę Virginis, quę per Eucharistiam evasit manus Saracenorum.

Ex his patet malę sentire Lutherum, qui putat hoc Sacramentum esse in usu tantum, & manducatione, quare damnat ritum asseruandi Sacramenti in pyxide. Nec obstant quędam concilia, & patres, qui prohibent seruari Sacramentum. Concilium Tolos. 1. can. 14. si quis acceperit Eucharistiam non sumperit videri, vt sacrilegus propellatur. Et Cæsarius Augustinus. can. 5. Eucharistia quędam signa non sumperit in Ecclesiā anathema sit. Clemens Rom. ep. 2. ad Iacobum, non plus panis sanctificatur quā communicantium numero sufficiat; & quicquid superuerit, statim a Clericis comedebatur. Illichius h. 3. in l. euit. cap. 8. si quid panis consecrati superuerit, tradatur igni. Vnde fuit consuetudo, particulas quę remanebant post communionem, statim tradere infansibus innocentibus, vt dicitur Euagrius l. 3. hist. Eccles. cap. 16. Nicephorus l. 7. cap. 35. & Gregorius Turon. l. de gloria martyr. cap. 9. Origen. l. 5. in Levit. qui liber dicitur Cyrilli, Christus non iussit Eucharistiam seruari in crastinum. Resp. & dico 1. Concilium Tolos. 1. & Cæsarius August. nolunt sumptam Eucharistiam ex templo exponi, quia solebant apponi particule ad mensam, & hoc ideo, quia volebat prohibere magias, quę ex Eucharistia fiebant. Quare Concilium Later. sub Innocentio iij. iussit in tabernaculo Eucharistiam reseruari, ne ad aliam possit converteri magus, extendi ad horribilia faciendam. Vico 2. quod eum Clemens, Illichius, Euagrius, Nicephorus, & Gregorius Turonensis dicunt Eucharistiam

gisse reliquias debere tradi infantibus innocentibus. possunt exponi. Primo iuxta sensum traditum Secundo quia vetabant diu seruari ne computresceret. non tamen idem sequitur non debere asseruari aliquo tempore antequam computrescat; nō Clemens iubet aliquid Eucharistiæ asseruari, & reliquum consumi à Clericis. Dico 3. cum dicit Iſchius reliquias Eucharistiæ esse comburendas; debet exponi non de Eucharistia in qua sunt saluæ species; sed in qua species computruerunt; hoc enim colligo ex Bruccardo, qui l. 7. allegat Concilium Aurelianense, vbi id decernitur ad verbum; quo tempore fuit penè Iſchius. Dico 4. ad Origenem, non iussit, verum est: Sed nec prohibuit, non iussit, quia semper peccaremus nisi seruaremus si iussisset.

De nominibus, & figuris, quibus Eucharistia figuratur in scripturis. Cap. II.



Vnus Sacramenti dignitatem sacri scriptores pluribus nominibus exprimunt à vnico enim vocabulo exprimere non potest. Dicitur Eucharistia. i. bona gratia. can. mulei. 1. q. 1. vel (vt alij interpretantur) gratiosum. Dicitur communio, Sacramentum charitatis, symbolum vniōis, mysterium fidei, sacrificiū, cœna, viaticum, & similia. D. Tho. 3. p. q. 37. ar. 4. Soe. in 4. d. 4. q. vnica, ar. 4. & Catechisf. Roman. Figuratur autem Eucharistia in veteri testamento multis modis. Primo in oblatione Melchisedech. Gen. 14. qui fuit Rex Salem, dicta postea Hierusalem; cuius fuisse meminit Paulus ad Hebr. 7. qui obuiavit Abraham regresso à Cade Regū Chodorlaomor Regis elamitarum, Thader Regis gentium, Ambrasselli Regis denhar, & Arioch Regis Ponti. quod ope fecit trecentorum decem, & octo seruorum, vt auferret prædam, quam in victoriam acquisiuerunt contra quinque Reges Pentapolis. Obuiam verò abiit in valle Mambre Amorrhæi, & benedixit ei, cui & decimas omnium dimisit Abraham, erat enim Sacerdos Dei, & Rex. Ipse verò Rex Salem in gratiarum actionem pro obtenta ab Abramo

Abramò victoria benedicens ei, dixit : *Benedixisti Abraham Douenselo, qui creauit celum, & terram; & benedixisti Deus excelsus, quo protegente, hostes in manibus tuis sunt, & dedisti ei decimas ex omnibus, panem, & vinum obtulisti.* Vnde Dauid loquens in figura de Christo in Psal. 109. dixit: *tu es Sacerdos in aeternum secundum ordinem Melchisedech.* Huius figuræ recordatus Ambr. l. 4. de Sacram. cap. 3. dixit, Christianorum Sacramenta multò antiquiora fuisse Sacramentis hebræorum. Secundo figuratur Eucharistia in sacrificiis in quibus animalia mactabantur, & præcipuè in sacrificio expiationis, de quo Leuit. 16. in agno paschali, quem manducahant filij Israël ex Dei præcepto, Exod. 12. de quo ait Ioannes Baptista 1o: 1. *Eccè Agnus Dei, ecce qui tollis peccata mundi.* & Ioannes Euangelista cap. 9. Christo in Cruce pendente applicat illud Exodi: *as non communietis ex eo.* Vnde Leo Papa, dixit in Ser. de hac re; vt Vmbra cederent corpori, & celare images sub præsentia veritatis, antiqua obseruantia nouo tollitur Sacramento, hostia in hostiam transie, sanguinem sanguis excludat, & legalis festiuitas dum mutatur, impletur. Tercio fuit illud iuge sacrificium, quo quotidie mane offerebatur agnus, quod sacrificium quod quotidie Deo immolatur mane significat, agnus verò Paschalis significat illud cruentum quod semel fuit in Cruce mactatum. Quarto figuratur Leuit. 16. vbi præcipit Deus immolari duos hircos pro peccato, vñ mactando, alterum verò dimittendo, factis prius super eum precibus, de vno dicatur, *offeret Domino.* de altero verò dicitur, *facies caprum emissarium:* idest, statuat visum coram Domino, vt fonder preces super eo, & emittam eum in solitudinem. Significant enim hi duo hirci, duo Corporis Christi sacrificia; alterum in cruce cruentum, alterum in altare inuentum, ambo sunt pro peccato, ambo propitiatoria, sed horum alterum in Cruce sanguine cruentum mactatur, alterum verbis consecrationis in altare oblatione offertur. Et quoniam hircus emissarius ille dicebatur, idcirco hæc hostia in altari dicitur Missa. Hinc illa Malachie prophetia cap. 1. *non est mihi voluntas in vobis, nec munus accipiam de manu vestra; sed solus enim ortu vsq; ad occasum magnum est nomen meum in gentibus; & in omni loco sacrificatur & offertur nomini meo oblatio munda.* Et illa Danielis cap. 12. prophetantis

tempore Antichristi per tres annos cum dimidio cessaturum
 sacrificium nostrum. ait; *quam ablatum fuerit iuge sacrificium,*
& postea fuerit abominatio in esolatione, dies mille duce huius
peraginta. Quinto figuratur in manna, quo pavit Deus in-
 deietis Arabum populum hebreum per annos quadraginta.
 Unde Ioannes cap. 6. *Patres vestri manducauerunt manna in*
deserto, & mortui sunt. Hic est panis de celo descendens, ut
si quis ex ipso manducaverit, non moriatur. Hæc est igitur dis-
 ferentia inter hunc panem, & manna; quod manna manducan-
 tes, mortui sunt: *adibus enim isæ cornes erant in ara ipsorum,*
& ira Dei descendit super eos, & occidit pingues eorum, & ele-
vit Israel impediuit, ait David. *at qui manducat hunc panem,*
vinet in æternum. Sexto figuratur in pane illo submeritorio,
 quem manducauit Elias quando ab ira Iezabelis fugiebat,
 quo tunc ita roboratus, ut per quadraginta dies ac noctes am-
 bularet. Septimo figuratur in illa panis crusta, quam summus
 Sacerdos levabat supra caput, Exod. cap. 29. Octavo figura-
 tor in panibus propositionis, de quibus loquens Deus cum
 Moysè Exod. cap. 25. dedit; *& pones super mensam panes pro-*
positionis in conspectu meo semper. Hinc illa Davidis pro-
 phetia Pl. 71. *eris firmamentum in terra in futuris montium.*
 Qui versus in Chaldaica translatione, ait; *quos panes super*
montes. Hebraicè verò, *eris placentula panis:* & alio modo,
eris placentula tritici super capite Sacerdotum. Videndus est
 D. Tho. 3. p. q. 73. ar. 6. Huius autem Sacramenti institutio
 fuit conveniens, 1. ut sic Christus amorem suum in ecclesia
 ostenderet. 2. ut supliciter nos eraheret ad appetitum Dei-
 ratls. 3. ut sic sui memoriam nobis perpetuò ostenderet. 4. ut
 per hoc Sacramentum nos in sui memoriam raperet. 5. ut ha-
 beremus ad quem in necessitatibus confugeremus. 6. propriè
 Ecclesie dignitatem: D. Tho. 3. p. q. 73. ar. 7.

De essentia Eucharistiae. Cap. IV.



Primum dubium quid sit Sacramentum Eucharistiae.

Resp. Multae traduntur definitiones huius Sacramenti à Doctoribus in 3. d. 8. nunc sit hae brevis definitio. *Eucharistia est Sacramentum Corporis, & Sanguinis Christi sub speciebus panis, & vini, in alimoniam spiritus.*

Sacramentum ponitur pro genere .i. rei sacrae signum. reliqua quae adduntur sunt differentia, quae conficitur ex tribus. Primo ex obiecto, quod significatur, & continetur illis verbis *Corporis, & Sanguinis Christi*. Secundo ex materia propria *Sub speciebus panis, & vini*, nam accidentia panis significant corpus, vini verò, sanguinem; id est illic esse sanguinem Christi. Dices, cur non panis formam? Resp. quia peculiare est huius Sacramento, non habere formam in facto esse, sed tantum in fieri. Tertia ex effectu, tanquam ex fine. *In alimoniam spiritus*. In hac definitione continentur quatuor veritates catholicae determinatae in Concilio Tridentino sess. 13. 1. post prolationem verborum sub illis speciebus quae videntur, non manet substantia panis, & vini, sed transmutatae sunt in Corpus, & sanguinem Christi. 2. sub utraque specie manet totus Christus, Corpus, Anima, Sanguis, & Divinitas.

Dices, quomodo ergo sub speciebus panis dicitur esse Corpus Christi; & sub speciebus vini, sanguis? Resp. sicut si Dominus vocat Petrum servum suum, venit Petrus, & vestes eius; sed aliter est Petrus praesens, quia .i. vocatus est; vestes autem sunt per quandam concitamentam, quia Petrus non est sine vestibus; ita sub speciebus panis est corpus & sanguis, sed solum corpus ratione verborum; sanguis, & anima, ratione concitamentae. 3. veritas est, quod illa accidentia quae prius erant substantia panis, & vini, modo sunt per se, & non in corpore Christi. 4. est, sic est Christus sub illis speciebus, ut quando frangitur species, manet totus sub quaebet parte. Nunc

Secundum dubiū. quibus de causis instituta est Eucharistia? (est enim *Eucharistia* græcum nomen, quod significat gratiarum actionem, pro quo debemus semper gratias Deo agere.) Resp. propter quatuor causas fuit instituta. 1. ut sit perpetua memoria passionis Christi; quia in hoc mysterio representatur passio Christi. memoria autem consistit in hoc: nam in eo quod sub specie panis representatur corpus, & sub specie vini sanguinis, representatur sanguis separatus à corpore, & mors Christi violenta; & propterea hoc Sacramentum fuit institutum in duplici specie. 2. causa est, ut esset sacrificium in religione Christiana. Iudæi offerebant animalia. Christianus autem hoc Sacramentum. 3. ut esset pignus, & signum quoddam summi amoris Christi erga nos. Christus ergo discessurus ad patrem, reliquit nobis maximum pignus amoris, scilicet seipsum. Hinc patet error Lutheri, qui vult esse Sacramentum solum in usu, cum tamen sit pignus; & conseruetur usque ad finem seculi. 4. Est, ut esset cibos spirituales animæ. Sicut enim corpus eget cibo ut sustentetur, ita etiam dedit Deus cibum spirituales animæ, ut daret illi robur, & letitiam.

Tertium dubium hæc definitio Eucharistiæ, cui competit propriè ex multis rebus quæ in Eucharistia concurrunt? Explico. In Eucharistia sunt quatuor. 1. consecratio. 2. materia consecrata. 3. corpus, & sanguis. 4. sumptio ipsa. Inter Theologos vnum conuenit, scilicet hanc definitionem competere propriè, & per se materiæ consecratæ, contra Lutherum. Differunt verò, An præter materiam consecratam aliquid aliorum trium sit Sacramentum? Videlicet consecratio, vel Corpus Christi, vel sumptio? Prima opinio est Gabr. in 4. d. 8. q. 7. ar. 2. & 3. ubi dicit, ipsam consecrationem seorsum sumptam, sumptionem etiam seorsum sumptam esse Sacramentum. neg; tamen (ait) sunt tria Sacramenta, sed ista tria dicuntur vnum aggregacione, ut aceruus lapidum, tum ordine ad vnam spirituales nutritionem: sicuti septem ordines singuli sunt Sacramenta seorsum, tamen quia ordinantur ad vnum, vocantur vnum Sacramentum. Probat, quia definitio Sacramenti competit consecrationi, & sumptioni, ergo vtrumque seorsum, Sacramentum est. Probatur, quia sunt signa sensibilia practita, religiosa. & præterea sunt causæ gratiæ; nam sumptio causat gratiam accidentariam in suscipiente. Consecratio est causa

causa gratiæ substantialis .i. Christi. nam (ut ait Scotus in 4. d. 8. q. 1) in definitione sacramenti cum ponitur gratia , etiam significatur gratia, substantialis .i. Christus. Secunda opinio est Accardi , Mediaui. in 3. d. 8. ar. 9. q. 1. Bonau. ibid. ar. 4. q. 1. Dur. ibid. q. 1. Scot. ibid. D. Tho. 3. p. q. 73. ar. 1. Magist. in 4. d. 8. & Hugo. de sancto Victor. l. 3. de Sac. p. 8. cap. 7. qui dicunt esse aliquid Sacramento, non autem Sacramentum nam Corpus Christi est res, & Sacramentum; res, quia significatur Sacramento visibili. Sacramentum, quia est signum corporis mystici. Consecratio verò secundum ipsos, est solum via ad Sacramentum. Sumptio verò est Sacramenti applicatio ad suscipiendū. Tertia opinio est intermedia. 1. opinio est quorundam sentientium cum Gabr. in consecratione in sumptione. Est Marf. l. 4. q. 1. ar. 1. & q. 6. ar. 2. & tribuitur Castano. Sed (quod pluri est) est D. Thomas in 4. d. 4. q. 1. ar. 1. q. 1. Fundamentum ponitur à D. Tho. & consistit in quatuor notandis. Primum: Sacramentum dupliciter dicitur. 1. per se, & simpliciter. Est autem illud quod est subiectum sanctitatis. 2. modo est aliquid sanctum secundariò, & secundum quid; quod licet non sit subiectum sanctitatis, tamen habet aliquem ordinem ad causandam sanctitatem in subiecto. Secundum notandum, ea quæ faciunt sanctum simpliciter, sunt simpliciter Sacramentum, quæ verò non simpliciter, sunt Sacramentalia; quia sicut sanctum dicitur à sanctitatem habendo; ita Sacramentum dicitur à sanctitatem causando; ergo si facit sanctum primo modo simpliciter, erit simpliciter Sacramentum. Si secundo modo, erit Sacramentum secundum quid. Tertium, notandum: in alijs Sacramentis est primò materiæ consecratio antequam ad illū illa materia applicetur: quomodo aqua benedicitur, & chrisma; & huiusmodi benedictiones quia ob faciunt sanctum primo modo, ideo non sunt Sacramenta, sed Sacramentalia. 3. est usus materiæ prolata forma sanctificante materiam; & quia hic usus materiæ facit sanctum primo modo, id est quia ponit gratiam in subiecto, ideo hic usus materiæ est verum Sacramentum. Quartum notandum. in Sacramento Eucharistiæ consecratio est Sacramentum propriè, quia ponit sanctum simpliciter .i. Christum, qui est principium sanctitatis. Sumptio verò, solum applicat Sacramentum subiecto, & ideo non est Sacramentum. Secunda opinio est mediæ

Aureoli apud Capreolum in 4. d. 8 q. 2. ar. 2. qui putat assumptionem esse Sacramentum, sed non consecrationem. probat, quia sumptio vere est causa gratiae in suscipiente, ergo vere est Sacramentum. Haec sunt opiniones. Haec igitur prima conclusio. Sacramentum Eucharistiae non est proprie Corpus Christi. Est contra Thomam Vaudensem tomo 2. cap. 22 ubi inclinat in hanc opinionem. Probatur conclusio, quia Sacramentum est signum sensibile; ac corpus Christi non est signum sensibile. Secundo quia Concilium Trid. sess. 13. cap. 2. dicit in Sacramento Eucharistiae continetur Christus; ergo Christus non est Sacramentum. quo loquendi modo utuntur multi patres. Thomas Vwald. assertit pro se multa testimonia Ambrosij, & Augustini, qui videntur dicere Corpus Christi esse Sacramentum. Sed resp. quod cum iidem, & alij doceant Sacramentum esse signum sensibile, ne videantur sibi contradicere, sunt exponendi in bonum sensum. Primo Corpus Christi igitur est in Eucharistia, dicitur Sacramentum; quia est Sacramentum tum sui ipsius in Cruce pendentis (est enim memoriale sui passionis); tum est signum corporis mystici: neq; inconuenit ut idem sit veritas, & figura sui ipsius, ut bene decernit Innocentius 2ij. c. eum arte. tit. de celebr. miss. patet, quia Resurrectio Christi fuit vera, & tamen fuit figura nostrae resurrectionis. Sic etiam manna seruari iussim in tabernaculo, fuit verum manna; & tamen fuit figura mannae, quo fuit pascuus populus in deserto. 1. potest dici Sacramentum; quia quamuis Corpus Christi non sit Sacramentum, tamen est pars essentialis Sacramenti Eucharistiae, ut infra dicemus. 3. potest dici Sacramentum, ad differentiam eiusdem corporis in Caelo, ubi est sub propria specie, & forma, & revelata facie. Secunda conclusio. Sacramentum Eucharistiae nec est consecratio, nec sumptio, sed materia consecrata tantum. Probatur 1. de ratione Sacramenti Evangelici est, esse signum, & causam gratiae iustificantis; ita Concilium Flor. in bulla Armenorum. & Trid. sess. 7. cap. 6. 7. & 8. sed esse signum, & causam gratiae, tamen competit materiae, non consecrationi, neq; sumptioni, ergo &c. Probatur prior pars minoris, materiae competit esse signum, quia licet materia consecrata primo significet Christum, tamen per Christum significat etiam gratiam iustificantis; antem; quia Christus nos nutrit per gratiam. Confirmatur, quia

quia gratia iustificans facit unitatem membrorum in corpore
mystico, ac ista copulatio significatur per commassationem mol-
torum et ignorum instrumentis, & acinorum Vini . Est casus, quia
ide ob hoc, si minus dicitur causa gratie, quia continetur in se Chri-
stum causam gratie . Dices. antequam sumatur non est cau-
sa gratie, ergo antequam sumatur non est Sacramentum. Resp.
quod non est de ratione sacramenti esse causam gratie actus,
sed quod in se est; habere vim causandi gratiam. patet, quia
baptismus collatus ab hæreticis, & acceptus à fideis, verè est
causa gratie, quamvis non conferat actum . Probatior posterius
pars minoris; non competit consecrationi, quia hæc non est
causa gratie, sed est causa cause gratie & Sumpcio verò non
est causa gratie, quia causa gratie est, quod secundum sui ra-
tionem habet propriam causalitatem, & virtutem; ac sumpcio
non habet propriam virtutem gratiam causandi, sed virtutem
causatiuam gratie applicatæ suscipienti . Secundum argumen-
tum debet esse proportioniter signum, & primò signatum: in-
ter Sacramentum, & primò rem Sacramenti; sed primò signa-
tum, & primò res Sacramenti, est aliquid permanens, & ab-
solutum, videlicet Corpus Christi; ergo huic debet responde-
re æquum sacramentum aliquid permanens, & absolutum,
cuiusmodi non sunt consecratio, & sumpcio, quæ consistunt in
fieri . Tertium argumentum . In sacramento non solum debet
agere forma, sed etiam materia, vtiq; enim infunditur à Spi-
ritu sancto virtus; sed in consecratione materia nihil operatur,
sed sola forma, ergo consecratio non est sacramentum . Pro-
batior minor : nam materia quæ est panis ve subest consecra-
tioni, quidnam operatur ? Non gratiam iustificantem; quia
nondum Christus est. non Christum; quia materia non ponit
Christum, sed formam tantum; materia autem solum se habet
passivè . Dices. Concilium Trid. & Flor. dicunt in omni sa-
cramento formam esse verbum, sed hoc verbum est in conse-
cratione; erga ipsa consecratio est verbum, & per consequens
est sacramentum . Resp. quod forma in hoc sacramento nō
est pars sacramenti sicut & operis artificialis, nam sola ma-
teria de statui in ecclesia prædicatur, licet figurata per ealem
formam; quæ furnis in alijs sacramentis minuat usum mate-
rie, in hoc autem, materię consecrationem . Hæc solutio est
Soti, sed non est ad rem . Primo quia considerat sacramentū

ut eas, sub qua ratione forma non est pars, sed materia; quia forma connotatur, & in recto significatur per materiam, & ut consideratur ut sacramentum, forma est pars sacramenti, & quidem partialis. 2. esto forma non sit pars sacramenti ut sacramenti, at non negabitur ipse, opus artificiale tamdiu esse artificiale, quamdiu perseverat forma. Idem de sacramentis; tolle formam siue sit pars, siue non, non erit sacramentum. 3. solutio est Scoti, quam malè impugnat Sotus, quòd duplex est forma in omni sacramento; una totalis, & principalis, & hæc est significatio, quia sacramentum est signum altera partialis, & hoc est verbum quod informat materiam, partialem; sed verbum & elementum simul coniuncta faciunt materiam totalem, cui forma est significatio. Dicit ergo Scotus, formam esse necessariam sacramento, si loquamur de forma totali; verbum autem non potest permanere, quia verbum est forma in sui prolatione; sacramentum verò est permanens. Unde ad argumentum, cum dicitur omne sacramentum constare ex forma, & materia, si forma intelligatur totalis s. significatio, debet permanere in facto esse. si verò de forma partiali, dico quod est necesse verbum formaliter prædesse in fieri, nam in facto esse sufficit ut sit virtualiter in facto effectu. Et quòd sit necesse, probatur. 1. quia communis opinio est, in Sacramento penitentis posse materiam præcedere per mensem, & postea subsequi formam; ut differat absolutionem etiam per annum. 2. quia forma adhibetur ad determinandum clariùs significationem materie; sed sicut dum sit consecratio, qui audit illud, *hoc est corpus meum*, manifestè intelligit ibi latere Corpus Christi; ita post factam consecrationem, qui audit sub illa materia fuisse Christum prolatum, etiam intelligit ibi esse Christum; quia Christus est de genere permanentium. 3. hoc determinatio clarioris significationis quæ sit per formam, est determinatio per modum substantialis conversionis; at, ut terminus conversionis perseveret, non est necesse perseverare id per quod facta est conversio. Et ex hoc 2. dubio sequitur.

Quartum dubium. An hoc Eucharisticum Sacramentum, sit unum Sacramentum, vel plura? Et quomodo? Resp. esse unum Sacramentum, ut patet ex cap. non oportet de consecr. d. 2. & ex Concilio Trid. & Flor. nam alioquin essent plura quàm septem

septem Sacramenta . Vnitas autem huius Sacramenti non sumitur ab vnitate effectus qui est Christus , vt volunt Aureolus, & Gabriel, quorum opinio laudanda est, sed non sequenda; quia quamuis contentum sit idem sub vtraq; specie, tamē hoc non sufficit ad Sacramenti vnitatem; quia totus Christus non est sub vtraq; specie ex vi Sacramenti, sed ex vi significationis verborum, quæ in vtraq; specie non est vna. Confirmatur; quia si in triduo passionis fuisset hoc Sacramentum cōfectum, & tamen fuisset corpus sine sanguine; ergo non Sacramentum vt sic ponit totum Christum . Est igitur vnum Sacramentum ratione proprii finis, & proximi, vt docet D. Thomas; quia .s. est vna perfecta refectio spiritalis, quæ constat ex cibo, & potu, pane, & vino . Dices, species panis est Sacramentum, & species vini est Sacramentum; ergo sunt duo. Resp. non esse perfectum Sacramentum nisi in vtraq; specie . Dices, in qualibet specie est totus Christus, ergo in vtraq; erit tota ratio Sacramenti. Resp. non esse totum effectum in qualibet specie ex vi significationis, sed tantum concomitantē . Sotus in 4. d. 8. q. vnica .

An hoc Eucharistia Sacramentum sit de necessitate salutis . Cap. V.



DICO primo Eucharistiā esse. necessariam ad salutem necessitate præcepti diuini, vt patet Ioan. 6. *nisi manducaueritis carnem filij hominis, non habebitis vitam in vobis.* Sed quo tempore obliget, dicemus infra cap. 10. dub. 1. Est etiam necessaria ex præcepto humano, & positio, ex cap. omnis vtriusq; sexus. de pœnit. & remis. &

Concilio Trid. sess. 21. can. 9. d. 73. Viñor. q. 53. in fine. Dico secundo. non est de necessitate salutis sicut baptismus; nam sine baptismo in re vel in voto, nemo potest saluari. Sed sine Eucharistia potest, & de facto multi saluantur, vt paruuli, qui baptizati moriuntur. Hinc dico tertio. quod Eucharistia nec in re, nec in voto est necessaria necessitate medijs, vel finis; quia Eucharistia ex suo genere est nutritio; at nutritio supponit

nit vitam, ergo gratiam, ergo finem .i. gloriam. Hinc sequitur. Primo quod licet Eucharistia ordinetur per se ad faciendum unamquemque, esse de corpore mystico Ecclesie, tamen ad hoc ordinatur secundum perfectionem, non secundum necessitatem. Sequitur secundo quod quia Eucharistia non est de necessitate medijs, etiam si sit possibile me in re ipsa communicare, non teneat tunc communicare, possum enim differre quantum volo. de iure verò Ecclesiastico possum distine usque ad annum. Contra in baptismo, data copia baptismi, non debet differri. Dico quarto. Necessitate divini precepti, in voto est necessaria adultis explicitè, parvulis implicitè. Explicatur, sicut parvuli baptizantur ex ordinatione, & intentione Ecclesie, ita ex eadem intentione Ecclesie parvuli dicuntur velle Eucharistiam in baptismo ipso. probatur primo ex communis opinione D. Thomae, & aliorum. & huic consensui theologorum accedunt patres; August. l. 1. contra duas Epistolas Pelag. cap. 11. & l. 3. cap. 4. & tract. 26. in Ioan. & Innoc. 1. ep. ad Concilium Milevit. quam allegat August. l. 3. contra epist. Pelag. cap. 4. Secundo quia Dominus licet Ioan. cap. 3. universaliter dicit, *nisi quis renatus fuerit ex aqua, & Spiritu sancto non intrabit in regnum celorum* (quod ipse etiam applicamus parvulis, quia indigent baptismo,) ita quia dicit universaliter, *nisi manducaveritis carnem filij hominis, non habebitis vitam in vobis*, debemus dicere, id etiam competere parvulis, qui communicare possunt. quare si negatur communicatio in re, debent saltem in voto. Sed dices primo. si votum implicitum Eucharistie potest sufficere precepto, ergo votum implicitum baptismi sat faceret precepto baptismi. Resp. quod est dispar ratio; quia baptismus est principium vite spiritualis, non supponit aliud Sacramentum in quo suscipiendo possit includi votum implicitum baptismi; quare nisi resumatur, non potest in parvulis includere votum: sed Eucharistia supponit baptismum, in quo potest ipsa includi. Confirmatur quia esse in intentione, magis propriè, & naturaliter competit fini, quàm principio; sed baptismus se habet ut principium, Eucharistia ut finis; ergo &c. Secundo dices. Ad quodcumque tenentur parvuli implicitè, ad id obligantur adulti explicitè; sed adulti dum baptizantur non tenentur elicere explicitum votum Eucharistie, ergo nec parvuli implicitum. Resp. primo

figuis

aliquis negaret minorem, non posset refelli. Secundò & melius; quia Eucharistia non est de genere necessariorum simpliciter. Non erigimus aduertos ad explicitum votum Eucharistia in baptismo, sed bene cogimus ad votum implicitum per seum aduè parvulos per alienam. Dices tertio. Ad quodcumq; parvuli obligantur in baptismo, de eodem respondent pro ipsis susceutores; vt, *renuntias Satana? renuncio*: sed patrini non respondent pro parvulis de voto Eucharistia; ergo &c. Resp. non est opus patrinis de omnibus respondere, cum præsertim baptismus includat votum Eucharistia pro tempore suscipiendæ. Quarto dices. Sequeretur parvulos somnare gratiam propriam Eucharistia. Resp. quòd gratia Eucharistia: non datur nisi vel ex opere operato, vel ex operante per votum proprium; cum præsertim hic effectus non sit necessarius ad salutem. neq; ideo hoc votum implicitum inutile est; quia saltem satisfaciat præcepto Christi. Dices quinto. Sequeretur solum baptismum non sufficere ad salutem. Sed Trid. sess. 11. cap. 4. decernit parvulos servari per solum baptismum sine Eucharistia. Resp. sine Eucharistia in re; nam vetus Ecclesia reipsa communicebat parvulos. Dices sexto. Si votum Eucharistia esset necessarium, maximè ad satisfaciendum illi præcepto domini; ac sunt multa alia præcepta in Evangelio sub eodem tenore; vt, *nisi penitentiam egeritis &c.* & tamen ad hæc non requiritur votum implicitum, quia tunc obligant, cum sint possibilia. & Eucharistia non est possibilis parvulis. Resp. quòd potest dici etiam in baptismo includi votum implicitum aliorum præceptorum: quia baptismus est obligatio ad servandam legem.

De materia Eucharistia. Cap. V.I.



Primum dubium. Vtrum materia huius Sacramenti sit panis, & vinum? Resp. & dico. Primo esse de fide quòd panis, & vinum sūt materia huius Sacramenti, vt patet ex scriptura; & est definitum ab Ecclesia de consecr. d. 2. per multos canones. Et c. firmiter de summa trinit. & fide cathol. cap. cum Mat-

the. de celebr. miss. item ex Concilio Trid. sess. 23. cap. 1. & 4. & est communis sententia. D. Tho. 3. p. q. 73. ar. 1. Sot. in 4. d. 9. q. 1. ar. 1. Secundo dico. quod si vnum sine altero consecraretur, validè consecratur, contra heresim consecratam ab Innoc. liij. l. 4. de celebr. miss. can. 3. Et est communis. & patet primo, Christus consecrauit, & porrexit panem ante calicem. Secundo ex consuetudine ecclesie, quæ adorat primum corpus Christi antequam consecraretur sanguis. Tercio ex forma quæ est distincta, nec vna pendet ab alia: postremo ex communi consensu doctorum, exceptis paucis, quos refert, & refellit Innocentius loco citato, & Gabr. in man. lect. 53. Sot. in 4. d. 1. q. vnica ar. 1. Tercio dico esse præceptum diuinum de consecranda, vtraque species, quia ita Christus instituit, vt patet ex scriptura. & obligat ad peccatum mortale sacrilegij. Gelasius de consecr. d. 1. can. comperimus. Probatur primo, quia Christus sub vtraq; specie consecrauit. Secundo, quia alioqui hoc Sacramentum, & sacrificium, esset imperfectum, quia est memoriale passionis Christi, vbi fuit diuisus sanguis à corpore. Tercio quia hoc Sacramentum est symbolum perfectionis nutritionis spiritualis. Sed hinc est

Secundum dubium. An consecratio vtriusq; speciei ita sit necessaria de iure diuino, vt nec Ecclesia possit dispensare in ea regione vbi nulla est copia vini? Prima opinio est Caiet. in 3. p. q. 8. ar. 72 ad tertium; quæ sequitur Sot. quod est de iure diuino vt Sacerdos ambas species consecret. & addit Sotus non posse in hoc dispensare pontificem. Caietanus supponit primo, esse de iure diuino perfectionem huius Sacramenti tam in consecratione, quàm in vsu. Supponit secundo rerum perfectiones non debere attendi secundum ea quæ sunt per accidens. Probat primo, quia alioqui sequeretur nunquam aliquam rem posse fieri perfectam, nam quæ sunt per accidens, cum sint infinita, non possunt simul omnia in re reperiri. Secundo quia ea quæ sunt per accidens, relinquuntur ab arte, scientia, & lege. Ex his inferit hoc argumentum: omnis, & solus Sacerdos concurret per se ad huius Sacramenti perfectionem, & in consecratione, & in vsu; ergo si de iure diuino est perfectio huius Sacramenti, tenetur Sacerdos ad vtramq; speciem consecrandam, & sumendam. Probatur antecedens; & quoad consecrationem, clarum est. quoad sumptionem, probatur, nō

si populus etiam concurreret, sequeretur quoddam si populus non communicaret in missa, sacrificium esset imperfectum; sed hoc est falsum, ergo solus Sacerdos concurrit. at D. Tho. 2. 2. q. 74. ar. 1. & q. 80. ar. 13. negat debere consecrari panem sine vino, etiam cum deest vinum. nec dicit aliud. tamen subiungit, hoc esse vetitum iure divino. de dispensatione nihil dicit. Secunda opinio est Gabr. l. 50. super canonem missae. Et Claudij de sanctis repert. 10. de Euch. cap. 3. qui etiam allegat Albertum Magnum tract. de miss. d. 11. & Raphaellem Voiveteranum l. 7. in additione ad chronica Eusebij, anno 1490. & Osnfrus in chronica, qui referunt Innocentium III. dispensasse cum Nonergijs carentibus vino, ut in specie panis tantum consecrarent. allegat Adrian. & Halensem quod consecratio sub utraq; specie sit de iure Ecclesiastico. Idem tenet Angelus verba Eucharistia 1. q. 20. Armilla autem de hoc dubitat. Ego vero in hac re

Dico primo: probabilius est dispensari posse à summo Pontifice ut sub una specie consecratur, quando tota una regio careat vino. Probatur, quia tota perfectio substantialis istius Sacramenti continetur sub una specie; quare cum totus Christus in una specie contineatur, non est tanto bono privandus populus ob defectum materiae. Ex parte igitur contenti, patet; nam totus Christus sub qualibet specie continetur. Secundo patet ex parte representatæ passionis Christi; totus enim Christus suo modo representatur (licet non perfecte) in una specie, sicut in duabus. nam cum in passione facta fuerit separatio corporis à sanguine, qui videt unam speciem, scilicet panis, videt separatam corpus à sanguine. Tercio; ex parte effectus; quia vel sub utraq; specie datur una eademque gratia, vel si datur plus gratiae sub utraq; specie, in hoc conveniunt omnes, utraq; esse eiusdem rationis, & non differre nisi secundum magis, & minus. Quarto ex parte significati nutritionis; quia panis significat Corpus Christi per se primum. Et quia hoc corpus significatur ut vinum in quo semper est sanguis; consequenter etiam sanguis significatur. quod antequam distinctis signis hunc significetur corpus, & sanguis, accidentarium est; alioqui sequeretur id quod sumitur à Sacerdote, & populo, differre substantiali perfectione. Quinto ex parte Sacerdotis; quia licet (ut bene dicit Caiet.) solus Sacerdos

sacerdos per se concurrat ad huius Sacramenti perfectionem, & tamen dicimus, perfectionem sub utraque specie esse accidentariam; cum præsertim sit maius malum totam aliquam regionem carere hoc sacrificio, quam hoc Sacramentum carere accidentaria perfectione. Nec obstat quod sit præceptum divinum; nam Pontifex potest eius obligationem interpretari, sicut de voto. Ideo dico secundo: est probabilius cum D. Tho. ad utranque speciem consecrandam, & sumentiam obligari Sacerdotem iure divino. Probat; quia siquid obstat, esset: quia ius divinum non est per hominem dispensabile, & tamen nos concedimus Pontificem posse dispensare. Ac non obstat quod 1. 2. q. 80. ar. 10. & 12. sit duplex dispensatio; una propria, quæ relaxat præceptum, etiam cum validum est, quomodo qui dispensat debet esse superior lege in qua dispensat alia est impropria, & æquocæ, cum declarat Ecclesia hic, & nunc, deesse materiam debitam præcepto, & consequenter cessare præceptum; & sic Ecclesia dispensat in voto; quia quamvis observatio votorum sit de iure divino, tamen Ecclesia non abrogat votum cum habet materiam debitam, sed cum deest. Videlicet, quia esset vel inutile, vel cessaret maius bonum; & tunc votum corrumpitur, quamvis hæc interpretatio sit eorum, qui habent vicem legislatorum. Sic etiam circa consecrandam utranque speciem non potest Ecclesia dispensare primo modo, sed secundo. Videlicet si quando invenit Ecclesia hoc præceptum habere materiam impeditiivam magnorum bonorum, potest interpretari non esse materiam præcepti.

Tertium dubium. An requiratur determinata quantitas panis, & vini ad materiam huius Sacramenti? Resp. negativè. Sufficit enim ut sit substantia panis, & vini, & sit præiens quem possis consecrari. siue autem illa quantitas maxima sit, siue minima, nihil refert; D. Tho. 3. p. q. 74. ar. 2. & in 1. sent. d. 11. q. 2. ar. 1. q. 3. Dur. d. 21. q. 6. Gabr. q. 2. ar. 3. dub. 1. & in canone missæ. lect. 35. Palud. q. 1. ar. 5. Soc. d. 9. q. 1. ar. 1. Petr. Soc. lect. 2. de Euch. Viñ. q. 37. Probat; quia in tali quantitate servatur debita materia; ergo nihil deest quod minus posset consecrari. Secundo probatur ex usu fidelium qui sunt communicatur; hic enim cum sit indeterminatus, si necesse esset mōs panis, hic posset consecrari. Probat; quia perfectio huius Sacramenti non pendet ab usu actuali ipsius, sed debet sumi à fide;

à fine ; finis autem huius Sacramenti habentis materiam , est usus fidelium absolute ; non horum , & horum ; nam alioqui sequeretur , quòd quando adsunt duo fideles , non possent consecrari nisi duæ particule . numerus verò fidelium absolute est indeterminatus : ergo potest esse materia indeterminata in ordine ad sumptionem , & usum Ecclesiæ . Obijcies ; si mors panis posset simul consecrari , ergo & magnum dolium vini , at hoc repugnat formæ , quæ dicit : *Hic est calix sanguinis mei &c.* Resp. quòd potest etiam dolium consecrari . quâdo verò forma dicit , *hic est calix &c.* nomine calicis intelligit omne receptaculum vini . Secundo illud vocabulum *calix* non est de ratione formæ . Certum est autem , quòd gravissimè peccaret qui præter Ecclesiæ usum consecraret magnam , vel panis , vel vini quantitatem , vel (è contra) minimam particulam , quæ cum reverentia sumi non posset ; quia consecratio fieri debet in ordine ad sumptionem , & usum Ecclesiæ , ut dictum est .

Quartum dubium . An minus minimo naturali sit consecrabile . i . An pars minima indivisibilis sit consecrabilis . Resp. Maior in 4 . d . 10 . q . 1 . negat . qui dicit , quòd posita hostia , ego possem dicere , volo consecrare omnes partes proportionales pares , non tamen impares . qui est magnus error ; quoniam nescirem quid esset consecratum nisi determinaretur . Idcirco dicendum est : quòd hoc minus minimo dupliciter potest considerari ; vel enim est coniunctum cum reliqua hostia . & sic potest consecrari ; quia tunc habet suum esse . Vel potest separari ita ut ibi non existat substantia panis , & sic non potest consecrari . Ex quo sequitur , quòd minima pars consecrabilis est illa , sub qua conservatur minimum panis , ita ut si divideretur , per solam divisionem desineret esse panis . Idem est dicendum de VINO .

Quintum dubium . An materia consecranda debeat esse præsens . Resp. Maior . in 4 . d . 11 . q . 2 . ar . 2 . dicit , non esse necessarium materiam esse præsentem , sed posse terminari consecrantis intentione ; quia alijs cæcis non possent consecrare : cæcis enim perinde est materia præsens , ac abiens . Secundo , quia potest consecrari quod non videtur , ut vinum in calice operco , & multæ particule consecrantur , quæ non omnes videntur ; ergo quod non est præsens potest consecrari . Tertio ; quia si præsentia esset necessaria , deberet designari certum spatium distantie ,

distantis, & ut quis definiri? Sed oppositum dicit D. Tho. In
 4.d. 11. q. 2. ar. 1. q. 3. ad 1. Dur. d. 11. q. 6. Palud. ibid. q. 1. ar. 3.
 concl. 3. Gabr. q. 3. dub. 2. ar. 3. Sor. d. 9. q. 1. ar. 3. Victor. 38.
 & est communis, quod requiratur presentia materię. Proba-
 tur ex vſu Ecclesię. Secundo ex intentione certa consecrantis,
 quę non potest esse sine presentia materię, vt volitio in illam
 dirigatur. Tercio patet exemplo Christi, qui in consecratio-
 ne habuit materiam presentem. Quarto patet ex *ly hic & hoc*
 hic est calix, hoc est corpus meum, quę particule licet in dia-
 lecticis (vt ait Maior) & in speculatiuis propositionibus ab-
 strahant a materia sensibili, vt hic est homo, hoc est animal &c.
 in practicis autem propositionibus, & effectiuis, non abstra-
 hunt, sed requirunt materiam presentem. & quia forma con-
 secrationis est practica, non est recurrendum ad propoſiti-
 ones dialecticas. Quinto quia sequeretur me posse consecrare
 totum panem qui est in mundo, & totum vinum. Ad exem-
 plum cęci. Resp. cęcum posse sentire materiam presentem
 partim per se tactu, gustu, odoratu; partim per ministrum;
 quoniam hoc secundum putet Sotus non carere peccato; quia
 exponit se periculo. Obijcies; si sufficit audire ex ministro,
 ergo si minister mihi referat hinc ad decem milliaria esse ma-
 teriam, ego possem consecrare. Resp. requiri talem presen-
 tiam, vt saltem per se possit aliquo sensu senti. Ad secundũ
 resp. etiam si non videatur materia secundum omnes partes,
 tamen more humano tota est presentis illa materia. Ad certũ
 resp. D. Tho. quod cum Eucharistia consecratur in vſum ho-
 minum, debet tanta esse presentia, vt more humano possit de
 materia verificari *ly hoc, & hoc hoc est corpus &c. hic est san-
 guis &c.* Illa enim presentia requiritur, quę moraliter ex vſu
 hominum presentia nuncupatur. ille namq; panis dicendus
 est presentis, quem communiter Sacerdotes vocant presentem.
 Ledelm. 1. v. q. 15. ar. 2. Sor. in 4. d. 9. q. 1. ar. 2. Victor. q. 51. ex
 quo inferitur non posse consecrari hostiam, quę sit a tergo, vel
 post parietem, vel post maximam tabulam, vel in aere; quia
 moraliter non est presentis. Dices, quanta distantia materię
 requiratur. Resp. esse aliquod spatium de quo certum est non
 sufficere. vt si v. g. absit centum passibus; esse aliquod spatium
 de quo sic certum sufficere, vt duo, vel tres passus. Sex, vel de-
 cem passus fortẽ non sufficerent; nec ego communicarem eu-
 charistia

charistia sic consecrata. quare dico eum Soto supracitato, hoc spatium esse humana prudentia iudicandum.

Sextum dubium. Quæ intentio requiratur consecrantis præsentem materiam. Resp. si intentio Sacerdotis non fertur in totum præsens, sed in aliquam partem in confuso, nihil consecrat; quia tunc ignoratur quid esset consecratum. Si intendit in confuso consecrare omnes præsentem, non est necesse scire numerum; nam si omnes intendit, vitatur ambiguitas. Item si Sacerdos ignorans numerum hostiarum, habeat intentionem consecrandi decem hostias, si facta consecratione inuenta fuerint vicedecim, nulla erit consecrata. Sylu. ver. Eucharistia 1. q. 6. Angel. Euchar. 1. q. 63. Armill. cod. 3. 17. si autem intendit consecrare omnes quamvis in numero illarum, errer, omnes erunt consecratæ: ut si debeat consecrare centum & putat esse quinquaginta, omnes consecrat; quia sufficit intentio virtualis, ut aiunt doctores citati, & Scot. in 4. d. 18. Nau. cap. 21. nu. 91. Panorm. cap. Sacerdos de offic. ordin. quod si aliqua hostia esset in altari relicta, vel gutta vini in pedale calicis, non esset consecratæ, quia illas Sacerdos non intendit consecrare.

Septimum dubium. An una pars hostiæ possit consecrari sine alia. Resp. cum Riccar. in 4. d. 16. ar. 7. q. 1 & Ledesm. 1. 4. q. 15. ar. 2. dub. vlt. quod si quis habeat in manibus panem, & aduertat ad unam partem, vel medietatem de qua habeat noticiam, & illam consecrat, erit illa consecrata. Secus si indeterminatè velit unam, vel alteram consecrare; quia tunc nulla esset consecrata, ut docet Sylu. ver. Euchar. 1. d. 5. & Sot. in 4. d. 9. q. 1. ar. 2. Simpliciter dicendum est non valere consecrationem si Sacerdos intenderet consecrare omnes partes proportionales hostiæ impares intercalando partes, ut docet Sob. ibid. contra Maiorem d. 11. q. 2. Dicamus nunc de qualitate materiei panis, & vini Eucharistici. & primo de pane. sic ergo

Octauum dubium. An panis debeat esse triticeus. Agens de hac materia Alber. in 4. d. 12. ar. 7. Alens. 4. p. q. 10. membr. 4. ar. 1. §. 4. Bonau. in 4. d. 11. ar. 1. q. 4. Riccar. ar. 2. q. 2. Scot. q. 6. Dur. q. 4. Palud. q. 1. ar. 4. Gabr. lect. 25. in canone miss. dub. 1. nunc resp. primo certum esse inter omnes, quod consecratio facta in pane triticeo, valida est. probatur ex cap. in sacro

de consecr. d. 2. D. Tho. in 3. p. q. 74. ar. 3. *Sot. in 4. d. 9. q. vult.* ar. 3. & est communis. Secundo certum est, non confici an-
 ex hordeo, vel milio, vel ex alia frumentis qua magis distat
 à tritico quàm milium, & hordeum. Hinc inferius non possit
 fieri hoc Sacramentum ex leguminibus, vt ex faba, cicere,
 lente &c. quia hec differunt à frumento, secundum Plinium l.
 18. naturalis histor. cap. 7. qui diuidit omnes fruges in frumē-
 ta, & legumina. Et Isidor. l. 17. etymol. cap. 3. & 8. qui dicit
 frumentum esse quicquid aristas emittit. Et Varr. l. 1. de re
 rust. cap. 48. dicit, frumentum esse quicquid emittit culmum.
 Similiter sequitur à fortiori non posse confici ex fructibus, vt
 amygdalis, nucibus &c. quia non esset panis. *Sot. supra.* Du-
 bium igitur esset de siligine, de spelta, de farre, de amido, seu
 amylo, & similibus. igitur sit

Nonum dubium. An ex siligne possit confici panis, qui sit
 materia apta huius Sacramenti. Albertus, & Alēf. respondene
 ne gatiuē. D. Tho. & Thomiste respondeant affirmatiuē. Ego
 verbō distinguo: duas esse siliginis species; vna quæ proprio no-
 mine vocatur siligo, quæ est triticum conditum, vt ait Isidor.
 l. 3. etym. cap. 3. & l. 8. cap. 8. altera est quæ græce dicitur *πρωμα*
 in quam degenerat triticum teste Columella l. 3. & sequitur D.
 Tho. 3. p. q. 74. ar. 3. ad 2. & tandem ipsa transit in triticum, vt
 ait Plinius supra. Hac posita distinctione, Dico primo: si su-
 matur siligo primo modo, certū est ex ea posse confici panem
 aptum vt sit materia Eucharistiæ; quia verē est triticum; de
 hac nemo dubitat. Secundo dico, si sumatur pro *πρωμα*, esset
 dubium: aliqui enim dicūt posse, vt D. Tho. 3. p. q. 74. citatus.
 quia cum in terris malis nascatur siligo pro tritico, signum
 est non differre specie. Idem Sylu. verb. Eucharistia 1. q. 1. &
 2. Palud Alber. *Sot. d. 9. q. vnica ar. 3. Victor. q. 55.* Alij negant,
 vt Ricard. d. 11. ar. 2. q. 2. Angel verb. Eucharistia 1. q. 3. Ro-
 sell. eod. q. 1. Ledef. 1. 4. q. 15. ar. 3. dubitat, & inclinat in partem
 negatiuam. cum ergo res sit dubia, non licet consecrare in pa-
 ne ex siligine. si tamen aliquis tot, & tantos Doctores sequen-
 tus, in necessitate consecraret in loco vbi non esset alius pa-
 nis, non peccaret; quia cum generetur ex tritico, censenda
 est ip̄ies tritici. idem dico de germano, quæ est etiam ipsa
 species tritici.

Decimum dubium. An ex spelta possit confici panis, qui sit
 mate-

materia Eucharistia de hac re sunt sexcenta opinionem. D. Tho. negat; quia differt specie à tritico. Reliqui omnes vno ore, dicunt esse materiam idoneam, præter Sectum, de quo infra differt in ratione reddenda. Alenf. ait, ideo esse materiam aptam, quia fortè non differt à tritico; sicut (inquit) & Candidi. Dur. & Riccard. dicunt speltam quandam esse eiusdem speciei, aliam verò diversam; primam probant, secundam non; quia (inquit Dur.) in agro Lorodicensi spelta nascitur ex tritico, ergo sunt eiusdem speciei. Improbant hanc rationem Riccard. & Palud. in 4.d.11.q.1.ar.4. quia id (aiunt) potest nasci ex malignitate terræ; imo frequenter ex tritico hordeum, & lolium nascitur, sicuti ex semine humano nascuntur monstra. Vnde Palud. sup. Caiet. art. cit. & Thomas de Argentina in 4.d.11.ar.1. dicunt speltam esse probandam, non quia nascitur ex tritico; sed quia multa Ecclesiæ consecrant in spelta. Albert. in 4.d.11.ar.7. dicit, materiam Eucharistia esse omne frumentum, licet differant specie. Sed dicit species frumenti tantum esse duas, .i. triticum, & speltam. Ego verò dicerem hanc questionem pendere ex philosophia, si enim spelta est species tritici, vera est sententia dicentium speltam esse materiam legitimam, ut tenent Albert. Thomas de Argentina, Palud. Dur. Caiet. Sor. in 4.d.9.q. unica. ar.3. Sed quando res est dubia, est tenenda sententia D. Tho. 3. p.q.74.ar.3. ad 1. & in 4.d.11.q.3 ar.1.q.1.ad 1. Riccard. supra. Angel. ver. Euchar. 3. Sylv. eod. q.2. 3. Scot. in 4.d.11. Victor q.53. præsertim quia Exichius vult speltam esse mediā inter triticum, & hordeum. Idem Mattheolus l.2. cap.1. qui vult esse idem, quod vulgo dicitur *biada*. quare in huiusmodi pane non est consecrandum.

Vndecimum dubium. An ex farre confici possit materia Eucharistia. Resp. D. Tho. Sylv. & alii negant, quia differt specie à tritico; quare esset temerarium in huiusmodi pane consecrare. eadem ratione excluditur & millium; ut notat Sor. sup. Dur. Palud. & Sor. affirmant, quia est species tritici .i. ex tritico generatur sicut & *rypa*. Primo Sotus simpliciter dicit filiginem, speltam, & far, esse eiusdem speciei cum tritico, quare esse aptam materiam. Solus Scotus fuit scrupulosus in hac materia; quia solum vult materiam esse triticeam; reliquas omnes improbat.

Duodecimum dubium. An ex amido, seu amylo possit confici panis aptus ad materiam Eucharistiae. Resp. Scotus ait amyllum nunquam esse aptum, quia est diversa speciei à tritico Alber. & D. Tho. dicunt esse ineptum, quia est lac expressum ex tritico macerato; nisi hoc amyllum redactum in formam panis ita possit comedi, ut ex sapore, & ex accidentibus alijs possit colligi adhuc manere substantiam panis. possunt fortè reconciliari per regulam Alberti, & Bonav. quia non immediate cognoscimus substantiam, sed per accidentia; quod si hæc probabilius ostendant esse corruptam in amylo substantiam panis, est ineptum; sin minus, est aptum. si verò dubium est, videlicet quia accidentia ostendunt esse in via ad corruptionem, tunc de rigore est unum Sacramentum; tamen qui ita consecrat, peccat. omnes enim sentiunt vinum rediens ad acetum, esse materiam aptam Sacramento: ergo similiter in pane. Quare Palud. in 4. d. 11. q. 1. ar. 4. concl. 5. putat ex amylo posse confici Sacramentum. idem tenet Nau. & Anton. 3. p. tit. 13. cap. 6. Caiet. 3. p. q. 74. ar. 3. in fine. Ilgo dico, omnes convenire in amylo liquido non posse confici Sacramentum, sicut neq; in spelte, & similibus. Sed quæstio est de amido pane cum dorescit amidum ita ut molliatur, & ex illa farina sit panis. Et de hoc dico quod quomodo utraque prædicta sententia sit probabilis, tamen puto esse gravissimum peccatum in huiusmodi pane consecrare, quia res est dubia, & contra usum Ecclesiæ. Hinc inferitur communis regula, materiam debitam, & necessariam in Eucharistia, esse id solum, quod communiter inter homines & panis dici solet, & in usum commestitionis venit; quod patet ex institutione Christi. narrat enim Euangelium, Christum Dominum ex pane confecisse Sacramentum, & dixisse *hoc facite in meam commemorationem*. Sed panis simpliciter prolatus sumitur pro pane usuali. quomodo in baptismo aqua simpliciter prolata sumitur pro elementari, quæ est in usum ablutionis.

Decimumtertium dubium. An panis confectus ex tritico, sed permixtus cum alio frumento, sit apta materia Eucharistiae? Resp. si multa grana tritici etiam diversarum specierum misceantur, quæ tamen in ratione tritici conveniant, non mutant rationem panis, ut docet Ledesma par. 4. q. 31. ar. 4. & sic est idonea materia. si autem vel maior, vel par admixtio fiat

extraneorum frumentorum à tritico, ut hordei, serri, &c. tunc enim sit magna admixtio, non est apud materia; quod si parua esset mixtio, nihil referret, nunquam enim inuenitur panis triticeus ita purus quia alia grana acrius frumenti miscantur; non enim farina triticea inuenitur omnino pura, nisi deligerentur grana. Ita D. Tho. 3. p. q. 74. ar. 3. ad 3. Riccad. in 4. d. 2. q. 2. ar. 2. Palud. ibid. e. 1. ar. 4. concl. 3. Anton. 5. 1. tit. 13. cap. 6. I edesm. p. 4. q. 15. ar. 1. dub. 1. Scot. in 4. d. 9. q. 1. ar. 3. ad 3. quare potius actiuitas spectanda est, quam admixtionis quantitas; nam fieri potest, ut in parua quantitate frumenti, extraneum corumpat legitimum, & sic non erit apud materia. quod tamen de vera mixtione intelligi debet, non de iuxta positione quarundam partium legitimis, quarundam extraneis, tunc enim priores partes tantum consecrantur.

Decimumquartum dubium. An in massa, seu pasta cruda fieri possit consecratio? Resp. palud. in 4. d. 4. & 11. q. 1. ar. 4. tenet posse. Sed communis sententia negat. Scot. in 4. d. 11. q. 6. Caiet. 3. p. q. 74. ar. 3. Angel. q. 1. de Euchar. ar. 3. Victor. q. 53. Scot. d. 9. q. 41. ar. 3. Tab. Euch. 1. q. 11. probatur, quia pasta cruda non est verè panis nisi coquatur. Imo pasta cruda differt specie à cocta; ut ait Caiet. & Scot. & videtur D. Tho. in 3. d. 7. q. 3. ar. 1. ad 3. quod probabitur est, licet oppositum teneat Scot. & alij. hinc inferitur multò minus posse consecrari in massa, vel acervo triticeo ex granis frumenti; quia non est panis, neq; in lagana, neq; in pastillis, neq; in pulve elixo; licet ex farina tritici fiant, quia non sunt propriè panis, quia elixantur, vel fri gontur. Imo aliquando cum pane comeduntur. ita Caiet. & Sotus, supra citati.

Decimumquintum dubium. An si panis pinsetur ex aqua: rosacea, vel alia quàm elementari, possit esse materia Eucharistia? Resp. D. Tho. 3. p. q. 34. ar. 7. ad 3. Riccad. in 4. d. 11. q. 7. ar. 2. Scot. ar. 6. Palud. ibid. q. 1. ar. 6. concl. 4. Tab. ver. Euch. 1. 5. 13. Sylu. eod. q. 3. 5. 1. & alij, tenent non posse consecrari in pane, qui non fit factus cum aqua naturali. Alens. veri. 4. p. q. 331. m. 1. ar. 1. ad ult. Caiet. 3. p. q. 74. ar. 7. Alens. 1. 4. tit. 9. ar. 2. contra sentiunt. & dicunt posse consecrari, nam aqua rosacea est quidem pars materis, sed transiens; quia decoctione exhaletur, nec variat speciem, quod neque negat Sotus. Dicerem tamen quòd qui hoc faceret, peccaret mortaliter; quia esset contra:

contra vsum Ecclesie. quod etiam concedit Aleusius.

Decimum sextum dubium. An hoc Sacramentum sit in azy-
mis, an in fermentato conficiendum? Resp. certum est, quod,
si fermentum apponatur farinæ puræ, non variat Sacramentum,
validitatem. Certum est etiam, quod consecrare in fermentato,
non vacat ratione; nam significat missionem verbi, &
carnis; sic etiam consecrare in azyms rationabile est, ut di-
gnificet Corpus Christi esse conceptum sine fermento leminis;
tum ad significandum sinceritatem communicantis Ecclesiam
1. cor. 5. Græci tamen contendunt Christum in fermentato con-
secrasse. Et si secus fiat, irritum esse Sacramentum, sic ait Ni-
cephorus l. 10. hist. cap. 54. Ansel. epist. 4. Innoc. l. 4. de myster-
iis. cap. 3. pro quo. Nota 1. Deus. exod. 12. Instituit solennitatem
Paschæ, & voluit celebrari primo mense anni, quo egressus est
Israel ex Aegypto; & fuit dies quartus ad vespertam, tum iu-
bebat agnum immolari, & manducari cum pane azymo. & hic
ritus azymorum durabat septem diebus, & decima quinta die
volebat esse Iesum Paschæ idem Levit. 23. Num. 28. & 2. paral.
30. & 35. & Ezech. 45. Nota 2. hic primus mensis incidebat in
æquinoctium vernum sole ingrediente Arietem, ut habetur
Exod. 14. mense enim verni temporis de Aegypto egressus est
Israel. & Deut. 16. *observa mensem verni temporis etc.* expli-
cat Ioseph. l. 3. cap. 10. ubi dicit diem decimaquartum vocari
decimam quartam Lunæ; & decimumquartum, decimaque-
tam lunæ. Nota 3. hoc novilunium quod inchoabat primū
mensem, nunc erat ante æquinoctium, nunc post, nam ille erat
primus mensis, cuius luna decimaquarta cadebat in diem
æquinoctij, vel in sequentes. nam si luna 14. era pridie æqui-
noctij, huius lunæ novilunium non inchoabat primum mensē,
sed novilunium proximè sequens; at si luna 14. erat in æqui-
noctio, vel post; ferebat ad vespertum panes azymos, & 15.
ferebat Pascha. Christiani verò ne cum Iudeis convenirent,
statuerunt pascha non esse celebrandum in 15. lunæ, sed in pro-
xima dominica Euseb. l. 7. cap. 17. Nicephorus. l. 6. cap. 18. l. 12.
cap. 14. l. 12. cad. 31. Clem. Rom. l. 3. cap. 18. Epiphanius. contra
hæres. cap. 10. & 70. Ambr. ep. 78. Aug. ep. 119. cap. 8. Bede. de ra-
tion temp. cap. 18 & de pasch. celebr. & alij. His positus, Du-
bitatur, quanta luna Christus celebrauit paschæ. Prima opinio
est Græcorum, asserentium Christum Dominum celebraſſe
paschæ

phale 13. lunæ, & anticipasse tempus; quia prævidebat 14. In-
 ne esse cruciandum antequam perveniret ad celebrandum
 phasæ. Hanc 13. lunæ, aiunt incidisse in feriam 5. & 14. in feriâ
 6. & 15. in Sabbatum. Hinc inferunt vñom, quod 13. lunæ ab-
 solum erat expertus usus asy morum, sed comedebatur panis fer-
 mentatus, quare consequens esse, ut Christus consecrasset in-
 fermentato; consecrauit enim panem appositum sibi, qui erat
 fermentatus. Vnde inferunt, etiam consecrandum esse nobis
 in fermentato, exemplo Christi. Secunda opinio est Latino-
 rum, Christum ultimam cenam celebrasse eadem nocte, qua
 fuit captus à Iudeis. nam prima die asy morum Christus in-
 bre sibi parare pascha, & vespere discubuit cum discipulis suis,
 & post cenam ait: *mnes scandalum patiemini hac nocte.* & Pe-
 trus: *in nolle hac ter me negabis.* Math. 26. Mar. 14. Luc. 22. Se-
 cundo, quia post cenam hymno dicto exierunt in montem oli-
 varum, & venerunt in Gethsemani ubi orat, & capitur. Io. 19.
 3. 1. cor. 11. *Ego accepi à Domino; quod & tradidi vobis, quod
 eo nocte qua Iesus tradebatur, accepi panem, benedixi, &
 fregi, deditque discipulis suis, dicens: accipite, & manducate; hoc
 est enim corpus meum. similiter & calicem.* etc. 4. Io. 13.
 post eam dedim buccellam Iudæ, & exiit continuo, (erat
 autem nox) & mox continuat sermonem longum Iesús, & final-
 tem exit trans torrentem Cedron. Quare sic
 . Pe una conc. Nox in qua Christus cenauit, & captus est, fuit
 vespere ferie 5. & dies crucifixionis fuit feria 6. probatur: no-
 ditem cenæ consequutus est dies crucifixionis; sed diem cruci-
 fixationis consequutus est dies Sabbati ergo crucifixio fuit feria
 6. & opa feria 5. maior probatur ex Matth. 26. ex cena: tunc
 ad hortum in quo capitur, & eadem nocte ducitur ad Caiaphã
 & Annam, & initio capitis 17. ducit, mane autem facto &c. er-
 go immediate. Idem habetur Marc. 14. & 15. Luc. 22. & 23.
 Io. 13. & 19. minor probatur, quia Matth. 27. Christus mori-
 tur, & cum sero factum est, *vespere Sabbati quod lucebat
 prima Sabbati parauerunt aromata.* 1. Marc. 15. hora 9. emissâ
 voce, expirat Christus. & mox erat parasceue, quod est ante
 Sabbathum 3. I. oc. 13. & dies erat parasceues, & Sabbathum il-
 lucebat. Et loquitur de sepultura. 4. Io. 19. *quoniam para-
 sceue erat, ut non remaneret in cruce corpora Sabbatho.* Quinto,
 dicunt Sancti Patres quod Christus fuit passus eodem die,
 quo

quo peccauit Adam, ita Orig. tract. 33. in Matth. Theophyl. Bed. Ansel. in Matth. 26. Cyrill. Cath. 14. Haym. homil. in Dominic. Palm. Sed Adam fuit creatus, & peccauit feria 6. vt habetur Gen. 3. ergo &c.

Secunda conc. contra Græcos. Anno quo Christus mortuus est, luna 13. non incidit in feriam 5. ad cuius vesperam (vt diximus) cenauit Christus, & capus est. nec 14. incidit in feria 6. nec 15. incidit in Sabbatum. Sed luna 13. quæ secundum legem est prima dies azymorum, incidit in feriam 5. & luna 14. incidit in feriam 6. in qua fuit festum Paschæ, vt Ecclesia semper credidit. prob. 1. ex Matth. 26. Mar 14. Luc. 22. Dominus cenauit prima die azymorum, & hæc erat 14. luna. Exod. 12. Secundo, quia hæc oppositio repugnat eclypsi Solis factæ moriente Domino. nam teste Dionysio in ep. ad Polycarpum hæc eclypsis facta est in maxima oppositione Solis, & Lune. & oppositio maxima, fit luna 15. ergo feria 6. fuit luna 15. & feria 5. fuit luna 14. & non 13. 3. ex Io. 13. qui vesperam quæ cenatum est, vocat *ante diem festum paschæ*. at Exod. 28. & Leuit. 23. distinguitur immolatio paschæ, & festum paschæ quod 5. luna 14. ad Vesperam erat dies primus azymorum, & tunc agnus immolabatur. deinde sequenti die celebratur festum. hinc sic; vesperam cæne Ioannes non dicit fuisse ante primum diem azymorum, nec antequam agnus immolaretur, sed ante diem festum paschæ, sed dies festus celebratur luna 15. ergo cæna facta est luna 14. 4. ex Matth. 26. *Scitis quia post biduum pascha fiet, & filius hominis tradetur vt crucifigatur*: vbi notandum est quod primo dicit *scitis quia fiet* ergo loquitur de pascha communi, & publico Iudæorum; fiet enim absolute, non à me, sed communiter. Præterea dicit *scitis* tanquam rem ordinariam; alioquin si dixisset de suo, debisset dicere, *festo quod à me fiet &c.* notandum est etiam dicit *tradetur* quæ traditio fuit facta eadem nocte qua cenatum est. vt alibi: *ecce appropinquat hora, & filius hominis tradatur*. & mox: *surgite, ecce appropinquat qui me tradet*. hinc sic; Christus cenauit qua nocte traditus est, sed dicit quod pascha legale erat futurum quando erat tradendus, sed pascha legale erat luna. 14. ad vesperam, ergo traditio, & cæna incidit in luna 14. Quinto, Christus inter cenandum intinxit panem, & Iudæ potrexerit, & dixit illi, *quod facis, fac esto*; & alij

puta-

putauerunt quod diceret ibi, eme quæ opus sunt nobis ad diæ-
 ſinum, & mox poſt buccellam exiit continuo, *erat autem*
mox; hinc intero, ergo dies ſequens immediatè poſt cenam
 erat ſcſtum. probatur, quia ſi paſcha fuiſſet in Sabbato, ia me-
 mediabat dies vnus inter cenam, & paſcha, non opus fuiſſet
 exire noctu ad paranda neceſſaria paſchæ; ergo ſignum eſt,
 quòd ſequens dies immediatè erat paſcha. 6. ex Io: 18 cum
 Iudæi peterent crucifigi Chriſtum, dicit Pilatus, *accipite, &*
crucifigite. reſponderunt; *nobis non licet interficere quemquæ*.
cui? quia ſecundum opinionem communem, cum eſſet teſtum
 paſchæ, non poterant eo die crucifigere, ſed petebant vt ſaco-
 rent gentiles. ita Auguſt. traſt. 34. in Ioann. Bed. in Io: 18. Hay-
 mō hom. fer. 6. maioris heb. & Chryſoſt. hom. 82. in Io: & hom.
 86. in Matth. Cyrill. l. 12. in Ioicap. 2. & 6. & alij.

Tertia igitur conc. hæc eſt. Certum eſt, quòd tam panis
 azymus, quàm fermentatus eſt vera materia huius Sacramen-
 ti, vt decreuit Conc. Florent. in literis vniõis Græcorum gra-
 tio eſt, quia vterq; eſt verus panis ex D. Tho. 3. p. q. 74. Aleſſ.
 4. p. q. 22. Anton. 3. p. tit. 13. cap. 6. Sot. in 4 d. p. q. 1. ar. 4. Ledef.
 1. 4 q. 15. ar. 4. Catechiſm. Rom. & Scholaſtici in 4. d. 11. Græci
 tamen non peccant, neq; vquam peccauerunt conſecrantes in
 fermentato, contra Scot. Gabr. & Palud. & probatur ex Concil.
 Florent. vbi habetur vnumquemq; debere conſecrare iuxta Ro-
 cieliæ ſue conſuetudinem. Idem docet D. Tho. 3. p. q. 74. ex D.
 Greg. cum Sot. in 4. d. ſupra cit. Caſet. 3. p. q. 74. ar. 4. hinc infer-
 tur, peccare Græcum qui conſecraret in Eccleſia ſua in azymo.
 Latinus verò conſecrando in Eccleſia latina in fermentato,
 peccaret mortaliter; tum quia tenet Chriſtum in azymo con-
 ſecraſſe: qui hoc Sacramentum in primo die azymorum inſti-
 tuit, qua die nihil fermentatum licebat Iudæis, domi habere
 Exod. 12. tum ex Concilio Florent. cit. ex cap. hæc. de celebr.
 miſſ. Dices, quid ſi neceſſitas vrgeret? Reſp. Maior. d. 9. q. 3.
 non eſſe peccatum. tamen probabilius eſt non licere, & in eo
 caſu præſtare omittere communionem, quàm facere contra
 conſuetudinem vniuerſalem Eccleſiæ.

Quarta conc. Licet græcis apud latinos in fermentato con-
 ſecrare, & Latino apud Græcos in azymo, ſecleſo ſcandalo,
 Contra Aſmili. verb. Euch. 6. 5. probatur ex Leone 12. in ep. ad
 Michaelem Conſtantinopolitanum cap. 19. Licet etiam Græcos
 X apud

apud Latinos in asyris consecrare. Et latino apud grecos
 consecrando si nullum sit scandalum; quia licet sequi rationa-
 bilem consuetudinem Ecclesie in qua resideat. Imo. Armis-
 totocur. vult peccare eum qui aliter facit. Nec obstat quod
 Concil. Flor. D. Tho. & alij cit. dicant vnumquemque debere
 seruare ritum Ecclesie sue; intelligitur enim, dum in sua resi-
 det. non enim neget quod si resideat in aliena, non possit in-
 illa probatum illius ritum celebrare. Sit igitur

¶ Decimum/eptimum dubium. Quale vinum (an vitis) sit
 aptum calici? Resp. ex D. Tho. 3. p. q. 74. ar. 7. quod solum vi-
 num vitis potabile sit materia huius Sacramenti à Christo Do-
 mino instituta Matth. 26. *non bibā amodo de hoc genimine vi-
 tis.* & est de fide, ex Concil. Flor. & Trid. & cap. firmiter de-
 summa Trinit. & fide cath. & can. 1. d. 2. & can. huic in sacrifi-
 cando eod. & est communis doctorum sententia, & vñs Eccle-
 sie. Namque autem vñs, etiam mustum intelligit, can. cum
 omne crimen. de consecr. d. 2. Innoc. l. 4. de myster. miss. cap. 30.
 Soc. in 4. d. 9 ar. 5. quicquid dicat gloss. in cap. sicut in sacrifici-
 do. de consecr. d. 2. est enim mustum verum vinum etiam ante
 concoctionem. Sed quoniam nondum adhuc est perfectum,
 & cum multas habeat particulas crassas vñe, ideo esset pec-
 catum consecrare mustum sine necessitate, & rationabili causa.
 Hinc inferat primo, agrestiam non esse materiam huius Sa-
 cramenti, neq. vñam maturam nondum expressam in torcu-
 lari, quia non sunt vinum: & si sunt, non sunt potabile vinum,
 sed potius manducantur. Dices, can. didicimos. de consecr.
 d. 2. refertur consuetudo consecrandi vñas in altari, & repre-
 hendit si hac indebre, quod si debet (inquie) fiat, placet no-
 bis. Resp. non esse consecrationem eucharisticam, sed bene-
 dictionem à Sacerdote factam in gratiarum actionem. Infe-
 rat secundo, neq. mel, aut lac, aut ceruissiam, vinum pomorū,
 palmę, vel granatorum, & similia, esse materiam aptam; quia
 non sunt vinum. multo minus aqua est apta materia huius Sa-
 cramenti, idcirco reiecti sunt hæretici dicti hydropanastai. i.
 aquarii. qui consecrabant in aqua sine vino: in cap. omne cri-
 men. de consecr. d. 2. 4. synod. Constant. in Trull. can. 32. & huius
 fuit autor Hebion. contra quem Epiphani. hæres. 30. tribuitur
 etiam Marcioni ab Epiph. hæres. 43. confutatur à Cyrill. 2. ep.
 3. & fuisse à Chrysost. hom. 83. in Matth. ratio est; quia Domi-

mus dixit, *nō bibam amodo de hoc genimine vitis . non de aqua*
 Armeni contra, offerebant sine aqua, ut refertur eadem 6. Syn-
 nodo, decepti ex illis Chrylologi verbis; *Chillus post refectum*
refectum non aquam, sed vinum bibet. Sed Ecclesia tenet vinū
 miscendum esse parum aquę, ut in sequenti dubio dicemus. 3.
 inferitur neq; in aceto posse fieri consecrationem; quia non est
 vinum, neq; enim vini effectum, neq; proprietatem habet. D.
 Tho. 3. p. q. 74. ar. 3. & 4. d. 3. q. 2. 4. Riocar. 4. d. 11. ar. 1. q. 5.
 Gabr q. 3. ar. 2. Bonam. d. 11. q. 4. ar. 1. Soc. d. 7. ar. 5. Et licet
 Glof. in cap. sicut in sacrificando. de consecr. d. 3. A lens. 4. p. q.
 31. m. 4 Innoc. 11. l. 4. de offc. miss. cap. 3. 70. videantur signifi-
 care in aceto posse confici. Vos tamen exponite cum Soto, in-
 telligi non de aceto perfecto, & vino corrupto, sed de vino
 acido. Quarto inferitur, consecrare in vino congelato putat
 Sot. esse temerarium, & non sine peccato. Ego dicerem cum
 multis retractantibus, duplicem esse congelationem; alteram
 leuem, cuius signum est, si adhibito igne, vel admodum vinum
 ori, statim liquefit, & redit in saporem pristinum; & hoc mo-
 do consecrabile est, quia est potabile. Alteram congelationē
 dicimus esse magnam, quando scilicet non faciliē soluitur, &
 si soluitur, serō soluitur, nec recipit pristinum saporem; & sic
 non potest consecrari; nam signum est corruptę substantię.
 quod si facta consecratione vinum gelatur, non ideo desineret
 esse Sanguis Christi quamuis non sit potabile. Quid si sit du-
 bium? in dubio venerandum est, mitione non solvente specie.
 in Concil. Antisiod. quod fuit tempore Isidori can. 8. dicitur
 esse grande peccatum consecrare mulsū i. vinum mellitum.
 Dices, an possit consecrari aqua vinata, seu aqua superfusa
 super acervum vuarum postquam ex his expressum est vinum?
 Resp. non posse; quia non est vinum, sed habet vini acumen.
 ita Anton. 3. p. tr. 1. 3. cap. 6. §. 1. Angel. Euch. 1. §. 1. Armill. §.
 9. intellige cum aqua addita mutaret speciem vini; ut notat
 Armill. & Angel. tunc enim non valeret consecratio. quod si
 species vini, ac virtus maneret, haberet consecratio; tamen esset
 abstinendum propter periculum nisi cum aliud non potest ha-
 eri. Armill. ibid. & est cap. cum omne. de consecr. d. 2. & cap.
 perniciosus. de celebr. miss. Quod si tantum aquę apponatur
 ut solvatur species vini, non potest per hoc Sacramentum; D.
 Tho. 3. p. q. 74. ar. 3. & alij. si enim addiderit parum, vel tantū

ut non solvatur species vini, tenet consecratio. Idem dicar-
de quacunq; alia admixtione liquoris cuiuscunq; cum vino, vel
aque rosaceæ, vel alterius artificialis. Peccaret si quis admi-
xeretur; sed si spec. es vini remaneat, conficitur Sacramentum
Anton. sup. 4. Angel. deniq; sic regula: si mixtio est parva, ma-
nente specie vini, est Sacramentum. si est magna, non tenet. in
du. 113 c. insecrare, peccat. u. n. est.

Decimum octavum non dubium. An permissio aque cum vino in
calice sit de necessitate huius Sacramenti? Resp. confutatis
duabus hæresibus dictis in dubio præcedenti hydropanistarū,
& Armeniarum, sentit Ecclesia miscendum esse param aquam
in vino. Patet primo, quia est traditio ducta à Christo, ut
docet Cypr. l. 1. consecrauit enim Christus calicem dilutum;.
Concil. Carthag. iij. cap. 14. cui interfuit August. Concil. Bra-
car. iij. can. 1. Florent. in bull. union. Armen. & Trid. sess. 13. can.
7. & 9. Concil. Aphric. cap. 1. can. 4. sub Honorio iiii. & in 6.
Synod. in Antioch. can. 8. in Triburien. can. 9. anno Domini
891. Secundo ex patribus, qui dicunt in mysterijs vinum esse
dilatum aqua; Iust. in apolog. 3. pro Christianis. Irenæ l. 4.
cap. 37. & l. 5. initio. Ambr. l. de Sacra. cap. 1. & de Eccl. dogm.
cap. 75. Damasc. l. 4. cap. 14. Emyss. hom. 3. de pasch. Bed. in
Matth. 26. Teophyl. in Io: 19. Clem. Rom. l. 8. Const. cap. 17.
Hierony. in Mar. 14. Tercio ex patrum liturgis in d. Iacobi
Apost. & recitatur 6. Synod. Constant. 3. Basilij magni, & alle-
gatur ab eadem, ubi dicit esse traditionem Apostolicam 3.
liturgia est Ambr. & Chrysost. 4. ex Canonib. can. in Sacramen-
tum, de consecr. d. 1. Alex. v. à Petro can. sicut. Cyprian. Papæ.
can. scriptura. eiusdem can. non potest. Martini can. cum omne.
Iulij, qui fuit tempore Achanasij. & de celebr. miss. can. cum
arte. Innoc. iij. cap. perniciosus Honorij iij. cap. per hecra.
eiusdem. Quinto rationibus; quia propriè loquendo calix, vel
poculum quod bibitur significat vinum cum aqua. Secundo,
quia Christus more ludæorum cum cenabat miscebat aquā.
Tercio, quia est signum temperantiæ. Quarto (& est ratio my-
sticæ) quia cum hoc sacrificium sit memoriale sacrificij cruenti,
debet imitari sanguinem, & aquam. Quinto. quia Apocal. 17.
aqua multi, populi multi. mixtio aque cum vino est symbolum
unionis populi cum Christo. Denique probatur ex figuris, &
prophetis; sufficit una, prout 9. sapientia edificavit sibi domum

.I. Ecclesiam; *excidit columbas septem*. i. septem Sacramenta *miscuit unum*, ergo non est vinum purum . Dices primo. An hæc aqua sicut est de necessitate præcepti, sic etiam sit de necessitate Sacramenti? Resp. negativè. patet ex cap. Sacramenta. de consecr. d. 2. & ex Trid. sess. 22 cap. 7. & can. 91 & probatur; quia ponitur ad significandum aquam fluentem ex latere, at ex vulnere per le fluit sanguis, aqua per accidens in quadam significationem, ut diximus supra, tract. 2. cap. 2. dub. 1. Innoc. 111. de offic. miss. obijcies: Christus instituit Sacramentum in calice diluto, ergo aqua est de essentia materis Sacramenti. Resp. non fuisse mentem Christi ponere aquam de necessitate Sacramenti, quod colligitur ex illo; *non bibam ex hoc genere vini*. obijcies 2. nã sunt multi canones. qui aiunt Sacramentum non posse esse perfectum sine aqua. Resp. loquuntur de perfectione congruentis, non necessitatis; si quis enim omitteret, peccaret. Vnde inferas vnum, quod si quis loco aque elementaris infunderet rosaceam, valet Sacramentum; quia non est de essentia. Deniq; quod sit de essentia præcepti, & non Sacramenti, videndi sunt D. Tho. 3. p. q. 94. ar. 3. & Victor. q. 60. Dices secundo; quanta debeat esse quantitas aque miscenda. Resp. prima opinio est D. Tho. & communis, debere esse modicissimam, non autem eorum, admodum posse conuertere in vinum antequam consecretur; nam alioqui manebit aque substantia; nam D. Tho. credit non posse conuertere aquam immediatè in sanguinem; quare ordo prædicatorum habet in more ut initio missa miscetur. probatur autoritate Innocentij 111 cap. cum martha. de celebr. miss. vbi recitat tres opiniones. Prima est, quod aqua admixta vino perseverat adhuc facta consecratione. quam confutat, quia repugnat Ambrosio. 1. de 113, qui myst. cap. 9. vbi ait, post consecrationem nihil transire nisi Corpus, & Sanguinem Christi; quia esset occasio idololatriæ materialiter in populo. Secunda opinio est, quod sicut vinum transiit in sanguinem, ita aqua admixta vino transiit in aquam quæ fluxit ex latere Christi. Constat: quia sequeretur quod sicut vinum consecramus seorsum à pane, ita possemus consecrare aquam sine vino. Tercia est, quod aqua transiit in vinum immediatè, & mox in vino & cum vino transiit in sanguinem. & hanc putat D. Tho. esse probabiliorē. Innocentio. Quarta opinio est recentiorum, qui dicunt materiam

riam calicis constare ex vna parte essentiali, & ex duplici integrali. aqua & vino, ita ut utraq. pars integralis immediate conuertatur in sanguinem, eo modo quo dicunt Theologi materiam chrismatis constare ex oleo essentialiter, & balsamo integraliter. in hac re dico: Secundam opinionem esse veriorum. Probat ex Innoc. allegato, qui recitat tres opiniones. Prima sentit aquam & vinum transire immediate in sanguinem, quia utraq. elementa fluxerunt ex latere Christi. recitata hac opinione, Innocentius nihil dicit de illa, & statim aggredditur secundam quæ est hæc, aqua vertitur in vinum, & mox vinum in sanguinem de hac Innoc. fert hanc censuram, dicens; *hæc incredibilis est, quia physici dicunt, factam missionem aquæ, & vini, posse aquam separari*. Tertia est, quod aqua nec transeat in vinum, nec in sanguinem, sed maneat aqua circummuta accidentibus vini, & probat; quia non est impossibile aquam perleuare cum sanguine Christi, cum in eius corpore crucifixo fuerit aqua, & sanguis. Positis his sententijs, ait Innocentius: inter has, prima est probabilior ut expressius eluceat Sacramenti natura, cum aqua sit typus Ecclesiæ, quæ Christo coniugatur. Debet ergo conuerti aqua in sanguinem. Probat secundo, quod tam paruo tempore quod fuit inter missionem, & consecrationem, non potest aqua corrumpi; præcipue cum in Concilio Tribur. decernatur esse ponendam tertiam partem aquæ. Tertio, quia Christus sumpsit calicem dilutum, & de toto dixit, *hic est sanguis meus*, quæ verba sunt conuersiua totius inuenti in calice. Confirmatur, quia Innocentius in cap. perniciosus de celebr. missi. recitat quandam consuetudinem cuiusdam Ecclesiæ, in qua plus apponebatur de aqua, quam abolendam iudicat, quia sequenda est rationalis consuetudo Ecclesiæ ut sit plus vini, quàm aquæ. ex quo colligo primo, satis esse si sit plus vini. Secundo, nec dicere quod si quando apponebatur plus aquæ non fiebat Sacramentum, & tan en Hatchasius l. de Corp. & Sangu. Domini, cap. 9. defectis verbis sentit aquam, & vinum transire immediate in sanguinem. Obijeres, Concilium Florent. in bulla, decernit debere aquam modicissimam misceri, ita etiam & Irid. sess. 21. cap. 9. not. in 7. d. 9. quæst. 6. ergo faveo D. Th. Resp. neganda consequentiam nam Concilium loquebatur ad eandem, non ad necessitatem. Secundo obijcies, patres dicunt

sub

sub speciebus panis esse Corpus Christi, & sub speciebus vini esse sanguinem; non autem dicunt sub speciebus aquæ: ergo &c. Resp. primo retorqueo argumentum; quia latentur Lihomizæ in pane recentis adhuc superesse multum humoris aquei, & tamen si tunc panis consecratur, convertitur substantia panis, & ille humor in Corpus Christi; & tamen non dicunt patres manere Corpus Christi sub speciebus panis, & humoris aquei. Secundo resp. directe, quia aqua non est convertibilis in sanguinem Christi seorsum per se, sed ut admixta vino, & ita mista, ut alterata aqua, vel refractis formis aquæ, consoquenter totum quod est in calice, vinum esse dicitur. Dices, quid si in vino iam apposita fuit aqua in vase, vel in dolio, an debeat iterum apponi in missa? Resp. affirmatiue ex D. Tho. 3. p. q. 74. ar. 8. ad 3. Scot. in 4. d. 9. q. 1. ar. 6. Riccard. d. 11 ar. 3. q. 6. Palud. q. 1. ar. 6. concl. 5. Ledes. 1. 4 q. 15 ar. 7. Angel. ver. Eucha. 1. §. 1. Sylu. eod. q. 3. probatur, quia significatio quam Ecclesia intendit in eo ritu, id requirit; ut videlicet significetur vni populi Christiani ad Christum, ut habetur in Concilio Flor. Dices, quæ quantitas vini sit consecranda? Resp. ut supra. dubio 3. in ordine. scilicet ad sumptionem metiendam esse quantitatem. melius est tamen parum consecrare.

Remanent nonnulla dubia circa conuersionem panis, & vini, in Corpus, & Sanguinem Christi. Circa transubstantiationem, circa modum quo Christus existit in hoc Sacramento. & circa accidentiæ quæ remanent in Sacramento. Idcirco eodem ordine, circa conuersionem panis & vini in Corpus, & sanguinem Christi, sit

Decimum nonum dubium. An repugnet per diuinam potentiam idem corpus numero esse posse in duobus locis Resp. dupliciter hæc questio examinari potest; vel per absolutam Dei potentiam; vel in lumine naturæ. si procedamus per absolutam Dei potentiam; Dico; posse idem numero corpus poni in multis locis dimensiuè. Scot. in 4. d. 10. q. 2. Riccard. Med. au. d. 16. q. 2. ar. 2. Aureol. apud Capreol. ibid. q. 1. ar. 2. Gabr. d. 16. q. vincta ar. 2. & 3. dub. 3. OKan. d. 4. q. 4. Marf. q. 7. ar. 4 qui putant dicere contrarium præiudicare fidei. Idem sentit Hugo de sancto Vi& 1. 2. de Sacram. p. 8. cap. 11. & hanc opinionem ut tutiorem sequuntur omnes qui hoc tempore catholicæ fidei habent cum hæreticis. Pro quo suppono vnum, hoc

mysti-

myſterium præſentis Chriſti in cælo, & in Sacramento, eſſe vnum ex ineffabilibus myſterijs fidei, quæ non ſunt humanis rationibus ventilanda; ſed fide, & ſilentio veneranda; quia excedunt humanæ rationis capacitatem. Probatur ex ſcripturis, quæ dicunt, Dominum revelari multa ſupra caput. Eccl. 3. *altiora te ne quaſiris, & fortiora te ne ſcruteris, & in pluribus operibus Dei non eris curioſus* & Sap. 9. *Corpus quod corrumpitur aggravat animam, & deprimiſt ſenſum multa cogitantem.* & Job 38. *Exprobrat illi Deus inueſtigationem rerum diſcrutarum, ſi difficilia exiſtimamus quæ in terra ſunt, quæ autem in cælo quis inueſtigabit.* Confirmatur. opera Dei circa nos ſunt nobis incomprehenſibilia, ergo multo magis opera quæ facit circa filium ſuum. antecedens habetur ad Rom. 10. & Pſal. 35. 138. & alibi. & omnes patres dicunt hoc myſterium eſſe inenarrabile. His ſic ſtantibus, ſic

Prima conc. Ex principijs creditis euidenter colligimus eſſe poſſibile idem corpus eſſe in cælo, & in terra. Probatur primo ex multorum patrum autoritate, & liturgijs, ubi dicunt, non quoniam multis in locis offertur ſimul Corpus Chriſti, ideo ſunt multa corpora, ſed vnum. Secundo, quia multi etiã patres dixerunt, Corpus Chriſti eſſe ubique, non quidem ad mentem Brentianorum, qui humanitatem ex vi hypotaſeos diuinæ ubique ponunt, ſed dicunt Chriſtum habere poteſtatem ſe exhibere præſentem ubiq; quando volit. Tertio ex Auguſt. l. de cura pro mortuis agenda, cap. 6. & 7. ubi proponit quæſtionem, cum Martyres ſimul diuerſis in locis appareant, quærit, an ſint ipſi martyres, an Angeli pro eis? & tandem non au det definire, quia apud Deum nihil eſt impoſſibile. Quarto ex ſcripturis: ubi habetur Chriſtum apparuiſſe multis, & tamẽ ita eſt in cælo viſque ad diem iudicii, ut nunquam cælum deſerat. Ita Petrus act. 3. *Quem oportuit cælum ſuſcipere uſq; ad tempora reſtitutionis omnium.* Confirmatur ex Pſal. 110. *Sede à dextris meis, donec ponam inimicos tuos &c.* & ad Hebr. 9. *non in manuſcripta ſancta introiit, ſed in cælum, ut appareat nunc vultus Dei pro nobis, ſemper viuens ad interpellandum pro vobis.* & can. 1. de conſecr. d. 2. ait Auguſt. *donec ſeculum finiatur ſuſum eſt Dominus.* hinc ſic; Chriſtus nunquam cælum relinquit, & tamen manens in cælo ſæpe apparuit in terris, ergo poſſibile eſt eſſe ſimul pluribus in locis.

apparuit Paulo 1. cor. 9. 15. & 16. heretici dicunt istam apparitionem fuisse imaginariam. Contra: Sancti Patres dicunt non minus fuisse veram quam apparitionem factam Apostolis post resurrectionem. Ita Orig. l. 2. contra Cels. Ambr. in 1. cor. 9. Chrysost. hom. 38. in 1. ad Cor. August. in illud Ioannis 6. *monstratum est & non videritis me*. Arnob. l. 1. contra gent. ex Professio id tractat. itē quia Paul. 1. cor. 15. ad probandam veram Christi resurrectionem adhibet testimonia eorum quibus apparuit, *visus est Cepha, & undecim &c. novissimi tanquam abortivus visus est mihi*. Ergo verē apparuit Paulo, & non imaginariē. & 1. cor. 16. Paulus narrans apparitionem Agrippę, dicit; *Respondit mihi, ego sum Iesus; ad hoc enim apparui tibi, ut constituam te ministrum, & testem eorum quę videris*. Item, quia Dominus apparuit Petro in via Appia Romę, vbi nunc est oratorium in eius memoriam. cuius apparitionis meminit Egesippus l. 3. de Excid. Hierosolymit. & Orig. com. 21. in Ioan. Athanas. in Apolog. de sua fuga. & Irenęus l. 5. deniq; probatur conclusio ex regula illa Gregorij hom. 16. in Evang. vbi ait *Hęc ipsa Redemptoris opera, quę ex seipso scrutari non possumus, ex alijs factis profanda sunt, ut ex mirabilibus mirabilia comprehendimus*. Sic Ioan. 6. ex mirabili Christi Ascensione probat miramentum Eucharistię. & Luc. 5. ex eo quod habeat Christus potestatem faciendi miracula, probat etiam se posse peccata dimittere. Et Paulus 1. cor. 15. probat resurrectionem nostram ex eo quod Christus resurrexit. Regula igitur Gregorij optima est. Hinc si ego assumo aliqua mysteria fidei quę sunt valde difficiliora, ergo sicut illa credimus, sic etiam & hoc credere debemus. Primum mysterium sumitur ex obediēciali potentia creaturę ad creatorem, quam Scriptura prędicat latius patere potentia naturali, primo ad plures species receptibilium. v.g. potest recipere genera linguarum, prophetias, miracula &c. sic manna ad omnes sapes. Secundo, ad plures gradus intensiōis intra eandem speciem eiūdem formę receptibilis. patet exemplo Sampsonis, cui collata fuit fortitudo incensissima. 1. Sam. 10. *Erit lux Lunę sicut lux Solis &c.* Tercio, quo ad quantitatem discretam, ut patet in panibus multiplicatis in manibus Christi &c. in lecytho olei in manu Elisę, & in vasis olei Bilsai. Quarto, quoad mensuram durationis; nam quę nar-

naturaliter parum durabilia sunt, durant etiam, vt vita Enoch,
 & Eliz. & ea quæ natura facit in tempore, potentia obediē-
 tialis facit in instanti; vt organizatio corporis Christi, &
 translatio Abacuch in Babylonem, quæ fuit celerrima. Quin-
 to, quoad potentiam receptiuam eiusdem formæ pluribus
 modis, nam naturalis potentia procedit à dispositione ad for-
 mam; sed obedientialis etiam potest procedere à priuatione
 ad habitum; vt in cæcis illuminatis, & mortuis resurgentibus.
 Sexto, quoad potentiam passiuam vicinò actuatam, iterum
 & iterum actuabilem, & terminabilem, patet in potentia loci,
 quæ vocatur implebitas, .i. postquam locus est impletus lo-
 cato, habet vicinum actum, & tamen potest etiam impleri po-
 tentia obedientiali per penetrationem dimensionum. His
 positis dico primo, inter alias potentias passiuas creaturæ, est
 locabilitas, & huius potentie actus est locatio. Dico secun-
 do, habito vno loco adequato, per hanc solam adæquationem
 actuat perfectè potentia corporis naturalis. Dico tertio,
 cum actuator potentia naturalis circa vnum actum, adhuc ma-
 neat in potentia obedientiali ad alios actus, vt patet in omni
 genere potentiarum (vt supra ostendit) quòd facta perfectæ
 locatione, potest adhuc fieri alia per potentiam obedientia-
 lem. Secundum mysterium est Trinitatis; nam non est mi-
 nus incredibile nostro intellectu eandem numero essentiam
 esse in tribus personis, quàm vnum corpus esse in tribus lo-
 cis; sed illud credimus, ergo & hoc. Probatur maior, quia
 sunt omnia paria, & quædam difficiliora ibi. Primo paria ex
 parte distinctionis, quia sicut locus, & locus distinguuntur
 realiter, ita personæ, & personæ; & tamen vna essentia in tri-
 bus personis, ita corpus in tribus locis. Secundo ex parte
 oppositionis extremorum, quæ maior est in Trinitate; quia
 sicut locus & locus opponuntur situatim, ita persona & per-
 sona relatiuè; quæ oppositio est multò maior quam localis. Ter-
 tio est paritas, quia hæc oppositio neutrobique redundat in ter-
 tium, .i. essentia diuina vt est in patre, non opponitur sibi vt
 est in filio, & tamen manet oppositio extremorum, ita, quom-
 uis locus & locus opponantur, tamen locatum non opponitur
 sibi vt est sursum, vel vt est deorsum. Confirmatur, quia in
 Trinitate essentia non distinguitur à personis nec realiter, nec
 formaliter à parte rei, & tamen cum tanta identitate potest
 stare

fiere oppositio relationum : at locatum distinguitur à loco realiter . Quarta paritas est ; quia sicut essentia habet posse esse vnum in tribus personis , ex natura sua illimitationis , quia est infinita ; ita hoc locatum , quia secundum modum transobedientialem in ipso exercitum , est factum illimitatius quàm quilibet locus , sit ut patet latius quàm quilibet locus . Tertium mysterium est incarnationis . Non est minus incredibile vnum numero suppositum subsistere in duabus naturis , quàm vnum corpus in duobus locis , sed illud est credibile , ergo & hoc . Probatur maior . Primo sunt paria , quia est maior distantia entitativa inter humanitatem , & deitatem , quàm distantia localis loci à loco ; sed idem suppositum est utrobique , ergo idem corpus potest esse utrobique . Secundò sunt paria , quia sicut duo loca sunt inter se in compossibilia , ita duæ naturæ sunt in compossibiles in vno supposito ; sed duæ naturæ sunt in Christo , ergo &c . Tertio sunt paria , quia magis forma substantialis multiplicat suppositum suum , quàm accidens suum subiectum ; quia est intimior dependentia inter naturam & suppositum , quàm inter accidens & subiectum , sed in Christo sunt duæ formæ substantiales in vno supposito , ergo multo magis ~~metuuntur~~ cum vno locato duæ vocationes , quæ sunt accidentia . ~~Quartò sunt suppositum hinc subsistit in~~ duabus naturis quia est illimitatum , ita etiam locatum , quia est illimitatum per potentiam obedientialem . Quartum mysterium ex Resurrectione . Magis distat quòd desijt simpliciter esse ab esse , quàm esse locatum hic , ab esse locato illic ; quia plus distat esse à non esse , quàm vbi ab vbi ; sed Deus in resurrectione mortuorum multa accidentia quæ desierant esse reducet eadem numero , & huic identitati nihil obstat disconclunatio tot seculorum inter idem esse , & idem esse ; ergo multo minus locorum discontinuitas distabit identitati numerice eiusdem beati . Quintum mysterium ex corporum penetratione , Vnitas loci est indifferens ad locati adæquati tam unitatem , quàm pluralitatem , quia idem locus potest secum cõpati vnum , & multa locata per penetrationem ; ergo unitas locati est indifferens ad unitatem , & pluralitatem loci adæquati . Probatur conseq. quia si duplicatum .i. locum repugnat esse commenturabile nisi duobus locatis , simplicem & locum repugnabit esse commenturabile nisi vni locato ; quæ enim

est proportio inter duo, & duo; eadem est inter unum, & nullum sed non repugnat esse unum cum duobus; ergo nec duo cum uno. Sextum mysterium. ex aeternitate, quæ cum sit unum, insans, tamen potest coexistere temporibus discontinuis, & coexistens præterito non sit præteritum: & futuro non sit futurum, & hæc tempora non sunt unum, sed plura; cum aeternitas ex sui illimitatione sit una; ergo idem locatum si fiat locis illimitatis, poterit coexistere cum multis locis. & sic unum tempus non coarctat aeternitatem, sic unus locus non coarctat locatum. Ex his patet ex principiis creditis, non repugnare per diuinam potentiam idem corpus numero esse posse in iuribus locis. Examinemus nunc idipsum contra Philosophos in lumine naturæ. Supponendo in rerum natura esse aliquod agens, cuius potentia actus obiectum sit, quicquid non implicat contradictionem, quod probat D. Tho. in 1. p. de potentia Dei. Sit igitur

Secunda conc. Enti ut enti non repugnat idem totum esse localiter extra se totum sine sui diuisione. i. per continuitatem. Probat per primo à posteriori in omni substantia immateriali, Deo, Angelo, & anima rationali, nam tota, & eadem anima est in capite, pede &c. & tamen tota anima ut est in capite, distat localiter à se tota ut est in pede, sine tamen diuisione, quia continuatur per pedes, & crura &c. Dixi (localiter) nam non est extra se tota entitativè, sed localiter. idem de Angelis & Deo. 2. à priori. coextendi posse spatio quanto maiori, & maiori, est intrinseca perfectio substantiarum etiam immaterialium: sed coextensio diuisibilis, & incommensurabilis partium locati ad partes spatii locantis est imperfectio repugnans substantiis immaterialibus, ergo præter istam diuisibilem coextensionem, danda est alia, per quam totum singulis partibus coextendatur sine sui extensione. Probat per maior. primo ex parte agentium per contactum, quæ quò maiori spatio coextenduntur substantialiter, eo habent maiorem perfectionem. prob. mino. 1. quia coextensio physica est passio propria corporis materialis, quæ est diminutum ens; quare non potest quadrare substantiæ immateriali. Secundo, quia ubi est coextensio diuisibilis, ibi est compositio in substantia ipsa, quæ multum habet potentialitatis, & minus de actu, & est dispositio naturalior ad corruptionem substantiæ, quàm ad permanentiam.

identiam, quæ debetur substantiis immaterialibus. Tercio, quia est maioris independentiæ si identitas entitatis, & substantiæ abstrahat ab identitate localitatis, quàm si ex naturali necessitate pars ad partem necessetur. Quarto, quia est per se quis sufficere pluribus sine sui diminutione, quàm cum diminutione, at diuinitè sufficit pluribus cum sui diminutione, quia pars est in parte &c.

Tertia conc. Huius numerice unitatis quam seruat substantia spiritalis existens in pluribus partibus distantibus localiter; nec est ratio, nec requisitum intrinsecum est indiuidui, vel continuitatis. est Scot. Gabr. Okan, Marsil. & multorum Thomistarum. Probatur, quia secundum hos theologos non repugnat Deum posse separare brachium à reliquo corpore, & conseruare animam eandem in brachio separato, ergo erit utrobique. Probatur assumptum testimonio doctorum allegatorum, & ratione: quia quicquid est conseruabile effectiue per secundam causam, est conseruabile etiam à Deo solo præcisa secunda causa; quia omnipotentia Dei vel formaliter, vel eminenter est omnis actiuitas creaturæ. & hoc genus causalitatis effectiue nihil ponit imperfectionis in agente, sicut materialis, & formalis, sed anima humana ut est forma brachij in sui conseruatione vel non pendet ab anima ut est in pectore; vel si pendet, pendet effectiue; ergo potest suppleri à Deo. prob. minor, quia pendet solum per summistrationem spirituum, qualitarum, & dispositionum, quæ sunt necessariæ ut anima sit forma brachij; ergo sit effectiue.

Quarta conc. Est probabile hoc ipsum quòd in 1. conc. à posteriori demonstrauimus esse demonstrabile à priori. Primo continuitas indiuisa est posterior formali identitate, ergo non repugnat hanc abstrahi ab illa. Prob. consequentia, quia prius est à quo non conuertitur subsistendi consequentia, quia prius est à quo non conuertitur subsistendi consequentia. Probatur anteced. p. id quod anima in brachio sit talis, per idem sit idem animæ in corpore: sed in brachio anima est talis non propter continuitatem, sed quia habet tale esse formale: imò quia anima in brachio est talis, & in corpore est talis, ideo est continua, non contra. Secundo, aliquid non est vnum sibi quia est continuum sibi, sed veriore quadam unitate; quia continuitas est propria partium & partium. quare soluta con-

tinuitate

unitate perit vultus partium . totum verò & totum non est
 vnum sibi hac continuitate; quia constituitur ex toto, & totus
 neq; quia continuatur sibi; sed quia est idem sibi . Terrio idē-
 titas entitatis est ad se, & est quid absolutum; sit etiam con-
 tinuitas, vel indiuisio, si qua est sui ad se; ergo potest stare
 multiplicatis vicationibus; quia absolutum absoluti potest &
 relatiuus; at vicatione vel est respectuum formaliter secundum
 Scotum, vel saltem intrinsecè includit dependentiam ab alio.
 Hinc inferitur quòd istius numerice unitatis vnusq; in brachijs
 & in corpore, cum non sit ratio illa continuitas, potest assi-
 gnari duplex alia ratio. Prima est independentia naturalis &
 locali determinatione, quia est spiritus. Secunda quia spiri-
 tualis substantia habet plenitudinem sui esse per quam potest
 sufficere pluribus locis sine sui diminutione, ita vt quodam-
 modo possit dici quòd hoc esse immateriale est pluries ipsum
 totum, ita vt secundum vnum totum se applicet vni loco;
 secundum aliud est alibi. Sed contra has duas conclusiones
 obijcies, primo substantie immaterialis non habet partes,
 ergo repugnat diuidi. Probatur consequ. quia mensura diuisionis
 est præexistentia, & vnio diuidentium in diuiso; quia di-
 uisio non generat nouas partes, sed quas erant, separat; & in-
 substantia spiritali non sunt partes; ergo &c. Resp. est duplex
 diuisio; vna propriè, & hæc supponit in diuiso vnionē partiu;
 & hæc est corporum. Altera impropiè, quæ supponit vnio-
 nem totius, & totius; quia idem totum pluries est, & hæc di-
 uisio non facit esse partem extra partem, sed facit totum ex-
 tra totum. Secundo obijcies, si supponitur totum, & totum,
 & diuisio facit totum semel, videlicet in brachio solum; ergo
 sequitur quòd supponitur maius totum, & sit maius totum;
 quia plus est esse bis totum, quàm semel; at habere magis &
 minus, est corporum. Resp. maius & minus primo sumitur
 vt fiant per additionem, vel subtractionem partis & partis,
 vel nouę entitatis, & hoc est proprium corporum. Secundo sit
 non per additionem, vel subtractionem, sed per replicationem
 eiusdem totius entitatis; nam dicit Mar. in 4. q. 7. ar. 1. ad 2.
 in substantia spiritali est duplex totalitas, prima totaliter,
 vel simpliciter, secunda partialiter, vel secundum quid. in
 anima humana ante omnem diuisionem est totalitas simpli-
 citer; quia est pluries eodem, sed post diuisionem remanet
 tota-

totalitas secundum quid.

Quinta conc. Non repugnat eundem numero spiritum esse in pluribus locis, non coextendendo intermedijs. Probatur ; quia si idem spiritus potest à se discontinuari, parum refert an parum, an multum à se distet. Imo addo, quòd animæ vò existenti in brachio, & vò positi in caelo, per accidens est quòd anima remaneat in mundo quæ fuit in corpore ; quia non pèdet hæc ab illa in esse, vel conservari.

Sexta conc. Non repugnat idem corpus esse in pluribus locis distantibus in vno quantitatine, in altero incircumscriptivè. probatur primo, quia potest esse in multis locis simul, eùm nòn repugnet enti vò enti ; Si repugnaret corpori vò calienti : Sed nulla est ratio cur repugnet corpori eùm non repugnet spiritui ; ergo &c. probatur min. quia triplex disparitas fingi potest. Prima ratio, quia corpus naturaliter est determinabile ad dependentiam localis distantie ; quod non est in spiritu. non obstat primo, quia licet aliqua priora, & posteriora naturaliter non possint separari, tamen quandoquidem prius in suo formali conceptu non includit posterius, non repugnat separari ; sed substantialis, & entitativa unitas corporis prior est secundum se, quàm eius determinatio ad localem distantiam, ergo quamvis aliter possit esse corpus sine hac dependentia, tamen potest supernaturaliter. Secundo ex Aureol. Deus potest facere quicquid non implicat contradictionem, sed si Deus ponat idem corpus, quamvis naturaliter determinatum ad situm ponat in multis locis, non sequetur assertio, & negatio de eodem ; quia non sequitur quòd idem plurificetur, & non plarificetur ; quia plurificari cadit super vbiificationes, non plurificari cadit super corpus, sed non est idem corpus, & vbi. Secunda disparitas, quia corpus addit enti vò enti necessitatem continuitatis, quæ est propria passio quantitatis ; sed hoc non obstat : primo quia saltem posset consueti idem corpus in pluribus locis continui. secundo, quia continuitas est partium, & partium propriè, & hæc servatur ; quia in utroq; loco sunt omnes partes sibi continuæ ; sed præter istam continuitatem est alia, quæ propriè vocatur indivisio, quæ est totius, & totius ; & hæc propriè est spiritus. Vnde si distantia localis propriè non soluit in divisionem entis immaterialis, ergo neq; materialis. tertio, quia impedimen-

tum ne quid sit in pluribus locis simul, non est quantitate, sed unitas essentialis, quæ videtur distrahi per distantiam localem: at hæc unitas est communis utriq; enti, materiali, & spiritali; ergo si in vna non impedit, neq; in alia. maior probatur, quia id quod primò fit per distantiam inter idem & idem, est, quia idem bis ponitur; at idem bis ponere directè opponitur unitati essentiali. quòd autem sit idem bis modo diuisibili, non facit esse magis vel minus bis. Tercia disparitas est ex imperfecto genere entis; quia corpus non est adeo ens plenù, & perfectum, ut possit si flicere pluribus sine sui diminutione. non obstat, nam retorqueo; quia etiam, locus naturaliter cùm sit imperfectum genus entis, non sufficit de se pluribus locatis sine sui diminutione, & tamen potest fieri, ut vnus locus sufficiat pluribus locatis. sic etiam, quamuis corpus locatum non sufficiat pluribus locis sine diminutione, fieri tamen potest per Dei potentiam. Secundo soluo, quia sicut potentia obedientialis facit locum illimitatorem locato, ita locatum loco, ut idem sufficiat pluribus locis. Sed in hac illimitatione est primum dubium, ista illimitatio vel addit aliquid corpori, vel non; si secundum, ergo relinquit ipsum ut antea, & sic vni loco tantum sufficit. Si primum, ergo ipsum magis extendit vsq; ad monstrositatem. Resp. hæc illimitatio dupliciter intelligi potest: Primo per nouam extensionem factam vel eiusdem corporis rarefactione, vel additione nouæ quantitatis; & hoc non ponimus nos. Secundo, non per nouam extensionem, sed per eiusdem totius replicationem; quia idem bis ponitur, sicut diximus de spiritu. Secundum dubium de spiritu faciliè intelligimus esse replicabilem; quia cùm habeat plenum ens superius est idem totum; sed de corpore non ita; quia corpus semel est totum, quomodo ergo potest replicare? Resp. naturaliter verum est corpus esse irreplicabile, tamen dicimus quòd ea quæ competunt spiritui naturaliter, possunt obedientialiter corpori competere, excepta naturali habitudine, in qua consistit specifica differentia. Probatum primo, quia esse indiuisibile est proprium spirituum; at si Deus auferat corpori quantitatem, remanebit quidem indiuisibilis actu, sed diuisibilis potentia. non sic in spiritu; quia neq; potentia quidem diuisibilis est. Secundo, quia coexistentia multorum suppositorum in eodem loco est propria spirituum, & tamen Deus

superna-

supernaturaliter facit multa corpora existere in eodem loco . Tertio quia moueri non motu progressiuo partis post partem, sed totius, & totius immediatè, est proprium spiritus, & tamen communicabitur corpori glorioso . Quarto, quia incorruptibilitas est naturalis spiritui, & supernaturalis corpori glorioso . Hinc infero, quòd sicut naturalis aptitudo ad hæc quæ numeravi est differentia specifica spiritus, & in communicabilis corpori, & tamen sunt hæc communicabilia corpori, ita replicabilitas &c. Tertium dubium: pro quo genere replicationis Deus replicat idem corpus in pluribus locis? nã de spiritu constat esse motum localem . Resp. prima opinio est, non posse idem corpus replicari sapius, nisi iterata eiusdè productione, ratio est, quia cùm replicationes substantiales secundum distantiam localem sit naturalis enti immateriali, vt eas habeat, sufficit vna productio æquiualens multis productionibus sapius ponentibus eandem substantiam multibi. Sed cùm istæ replicationes non sint naturales corpori, non potest ei noua aduenire nisi per nouam productionem . Secunda opinio, quòd sufficit ad hoc faciendum motus localis . Vtra sit verior, definiemus in dubio sequenti detransubstantiatione . Circa quam sunt duæ nouitates; vna in termino à quo, qui definit esse; & hic terminus est substantia panis, & vini, quæ conuertuntur in substantiam Christi. altera est in termino ad quẽ, qui est substantia corporis, & sanguinis, & nouitas est, quia incipit esse vbi non erat . Oritur igitur dubium de termino à quo . Quare sit

Vigesimum dubium . An substantia panis, & vini maneat, ita vt sint duæ substantiæ, videlicet panis, & Christi? Resp. omisso hæresibus cum suis captunculis, & vetustissimis cantilenis, ceratissimum est ex omnibus patribus, Concilijs, & Scripturis, in hoc Sacramento nihil substantiæ panis, ac vini remanere . Patet primo ex forma institutionis, *hoc est corpus meum*. in quibus verbis etiam ipse Lutherus fatetur illud *est* propriè accipi, non metaphoricè. hinc sic: propositio in qua vnum suppositum, vel pars suppositi prædicatur in recto de supposito altero per terminos absolutos, falsa est; nam non possum dicere, *hic paries est Petrus*, connotatiuè potest dici: vt, *hic paries est marmoreus*, non *marmor*. sed *hec*, est nomen suppositi, vt patet ex vsu omnium linguarum . Item *corpus* signi-

significat vel suppositum, vel partem suppositi. potest dici, *panis est lapis*. licet possit dici *lapidus* quare facit Christum mendacem. Secundo, si *hoc* significaret panem deberet cum pane conuenire secundi in syntaxi grammaticam. Vnde debebat dicere, *hic est corpus meum*. cum ergo dicit *hoc*, significat nihil aliud esse quàm Corpus Christi. Primum effugium suppeditatum à Scoto, quòd *hoc* non est necesse vt significet substantiam, sed accidens; videlicet hoc accidens contentum in corpore. Sed contra: quia in omni vso loquendi cum quis absoluet de aliquo substantiali profert *hoc*, non vult significare accidentia, sed substantiam, & si scriptura haberet aliquos loquendi modos quàm nos habemus, esset inutilis. Secundum effugium ex Durando, quòd *hoc* significat indefinitè, & vagè, videlicet non determinat hanc, vel illam substantiam in panis, an Corporis Christi, q.d. inter alia quæ hic continentur, vnum contentum est etiam *corpus meum*. Sed contra: primo, quia abhorret hoc ab auribus summatistarum, vt *hoc* significet vagè. Secundo, quicunq; ostendit vniuersaliter aliquid sine vlla limitatione, consequenter ostendit totum quodlibet, alioquin mentiretur. Vnde si bi sunt plura, & vnum tantum exprimitur, falsa est propositio; vt si de crumena plena argento, & auro, dicerem, *hoc est aurum*; falso dicerem. Sic, si sub speciebus Sacramentalibus lateret panis, & Corpus Christi, falso diceret, *hoc est corpus meum*. Tertio probatur ex figuris testamenti veteris quæ figurant conuersionem, i. cor. 10. de manna, & de aqua quæ fluxit ex petra; ac in vtraq; hac figura expressa sit conuersio; nam in manna probatur ex Sap. 16. *omne delectamentum in se habentem, & omnem saporum*. de aqua, habetur Psal. 17 de aquaeducta de petra. quomodo? Psal. 113. *Qui conuertit petram in stagna aquarum* &c. Dices primo, hæc doctrina est contraria sensibus. primo, quia experimur ex Eucharistia diligenter custodita nasci vermes; ac vbi est generatio naturalis, ibi est materia. Secundo experimur nutriri hominem Eucharistia si multum sumit, ac nutrimur substantia, non accidentibus. Tertio experimur manere accidentia quæ ante erant. Sed repugnat accidentia esse sine subiecto. Resp. quòd in rebus diuinis non est standum experientie, sed verbo Dei miraculis confirmato, alioquin sequeretur primo Christum non fuisse Deum, sed hominem tantum.

tum, quia in Christo experiebantur esse omnia humana. Secundo, sequeretur diuinas processiones, & origines esse colendas; quia experimentum docet generationes esse rerum corruptibilibus, quæ cum non possint eadem numero perseruari, conseruari volunt in specie. Tertio, tollenda esset resurrectio mortuorum, quia experimur non dari regressum à priuatione ad habitum. De illis autem experiencijs dicemus infra. Secundo dices, multi Sancti Patres docuere substantiam panis manere; & sunt duo præcipui, Theod. dialog. 1. & 2. contra Euthychium negantem in Christo esse duas substantias, videlicet humanam, & diuinam. probat posse esse; nam & tu Euthyches fateris in mysterijs esse simul substantiam panis, & substantiam Christi. eodem argumento utitur & Gelasius Papa l. de duob. natur. contra Euthychetem. & ad verbum affert idem argumentum. Est etiam Ambr. l. 4. de Sacram. cap. 4. ubi dicit, quòd si fuit facile Deo creare omnia ex nihilo, multò facilius erit facere vt quæ sunt maneant, vt sanctificentur in Corpus Christi; ergo manet panis. Resp. de Theodoro, & Gelasio, dico primo: quòd aliqui conantur illos interpretari, & fortè non malè, quia Theodoretus dicit, quòd manet natura panis .i. proprietates, non autem quid panis. Secundo dico, quòd vix possunt exponi illi duo, quia clare de hac re multa verba loquuntur. Dico tertio, quòd præualeat auctoritas tot Sanctorum vni, vel alteri. Imo Theodoretus statuit hæresim de Spiritu sancto. & in Conc. Ephes. habitus est hæreticus. De Gelasio dico, quòd non est Gelasius Papa, sed quidam Cæsariensis conciuis Eusebij, quem sæpe allegat, & laudat. & Theodoretus sæpe allegat hunc Gelasium. at Gelasius Papa, Romanus damnauit Eusebium vt hæreticum. can. sancta Romana Eccl. d. 25. Ad Ambrosium dico, hæc esse verba Ambrosij; si potuit ex nihilo sermo Christi facere quæ sunt, quantò magis faciet vt sint quæ sunt, & in melius commutentur, quæ verba nisi in sensu catholico exponantur, facta sunt; nam si manet panis, ergo non in melius commutantur quæ sunt. Tertio dices, ex 1. cor. 10. *Et panis quem frangimus nouus participatio corporis Domini est* / Frangi non competit Corpori Christi; ergo debet ibi substineri aliud Corpus. Resp. quòd frangitur panis, id est id quod panis videtur secundum speciem visibilem.

Vigesimumprimum dubium. An saltem maneat pars substantiæ panis, videlicet materia? Resp. Durand. in 4. d. 11. q. 3. putat duo distingui in hoc Sacramento, videlicet substantiam facti, vel operis; & dicit, hanc non esse miraculosam; sed naturalem; quia putat manere materiam panis, & informari anima Christi, eo modo quo facta commestione, materia alimentorum manebat, & informabatur anima Christi. & quia videbatur hoc indignum anima Christi in statu glorioso, ideo dicit non esse indignum; quia Christus post resurrectionem comedit. cur? ad probandam veritatem carnis resuscitatae. quod non probasset, nisi digessisset, nam sola tractatio cibi non est actio vitalis. Secundo distinguit modum operis, & facti, & dicit hunc modum esse miraculosum, tum quia sit virtute agentis infiniti, quod potest cōquertere quidlibet in quodlibet, si non repugnat. Probat Dur. primum argumentum ex definitione conversionis. Ecclesia decrevit panem verè conuerri in Corpus Christi; at conuersio est successio mutæ duarum formarum in eodem subiecto. Secundum, Ecclesia in Concilio Later. decrevit istam mutationem esse transubstantiationem. at si non maneret materia panis esset annihilatio. Primo, quia si non manet substantia panis nec in se, nec in alio, nihil est. Secundo, quia si in naturali corruptione forma corrupti compositi non rediret in potentiam subiecti remanentis, annihilaretur; at vos dicitis hic formam & materiam panis in nulla rem redire, nec manere, ergo &c. Tertium, dicunt Thomistæ mutari materiam panis in materiam Corporis Christi, & formam panis in formam Corporis Christi; hoc est impossibile, quia mutabilium reciproca est mutatio; sed repugnat formæ Christi conuertere in formam panis, ergo etiā formam panis in formam Christi. Probatur min. quia forma Christi spiritus est, at spiritus non potest desinere esse, nisi per annihilationem; sicut nō potest incipere esse nisi p creationē. Quare sit hæc Conc. Nihil materiæ neq; formæ panis permanere in hoc Sacramento, sed in totam substantiam conuertere. Quare permanentia materiæ non solum non est necessaria conuerioni Sacramentali, sed ei repugnat. primo, quia nulla materia naturaliter est animabilis anima rationali, nisi habeat humanam organizationem, & complexionem; sed materia panis carere his, ergo non potest informari anima Christi. Probatur vnde

not de organizatione ; quia organizatio est quedam figura-
 tio quantitatis, at quantitas in Sacramento videtur ; & perma-
 nēt , non habet figuram humanam ; ergo deest complexio quæ
 fit ex certo temperamento, & mīstione qualitatum ; at in quā-
 titate panis non est humanum temperamentum , quia si essent
 humanæ qualitates cūm coextēdantur quantitati extensæ pa-
 nis , essent nobis sensibiles . Obijcies. Idem argumentum fieri
 posse de corpore Christi . Resp. est dispar ratio , primo in
 organizatione ; quia quantitas quæ videtur , non est quanti-
 tas Christi , sed panis ; vnde figura quantitatis Christi nobis
 inuisibilis est , & qualitates Corporis Christi non coextendun-
 tur quantitati panis , sed sunt sub quolibet indivisibili ; quare
 sunt insensibiles ; quia sensibile divisibile est . at cūm qualita-
 tes materiæ panis sint coextensæ , si materia panis reciperet
 qualitates , essent sensibiles . Secundo, hæc materia panis vel
 se pertrat cum materia Corporis Christi , vel non ; si secundū,
 ergo est extra species Sacramentales , ergo non informantur
 anima Christi , quia anima Christi non est extra species . si pri-
 mum, contra, sequeretur primo Corpus Christi verè , & for-
 maliter addensari . Secundo, sequeretur multæ monstrosita-
 tes ex hac addensatione . Probatur primum , quia addensatio
 requirit primum multum materiæ simul poni . Secundo, hoc
 totum materiæ simul collectum, continuari . at si consecratur
 ingens panis , & quidem densus , tunc multum materiæ coale-
 sceret cum materia Corporis Christi , & utrunq, materiæ cō-
 tinuaretur ; quia continuatio materiæ fit per eandem formam
 ut apparet in cibis . & quia per Durandum materia panis in-
 formatur anima Christi , sequitur ut cōti nectur materiæ Chris-
 ti . Probatur secundum prima monstrositas, quia naturaliter
 diaphaneitas, & perluciditas corporis gloriosi non potest sta-
 re naturaliter cūm tanta densitate materiæ opacæ ex se. Secū-
 da, quia euerteretur dispositio propria multorum sensoriorū ,
 & organorum sensuum, quæ requirunt quandam raritatem , &
 non maiorem , ut apparet in oculo , & sic Christus erit cæcus
 in Sacramento . Tertia quia sanguis in calice esset terreus , &
 non liquidus . Tercio sequeretur aliquando prolatis verbis
 consecrationis , non totam materiam consecrari , quia etiam
 secundum Philosophos omnia viventia habent terminos suæ
 magnitudinis extra quos non sunt naturaliter . Vnde quæ-
 bet

hec forma etiam rationalis est determinata ut tantam magnitudinem possit informare, & non maiorem. Vnde si quis concideret ingentem panem, aliquæ partes possent informari anima Christi, alig non. Quarto, sequeretur Christi corpus in Sacramento esse passibile, vulnerabile, &c. quia ista quantitas quæ est immediata sensibus nostris, & actibus extrinsecis, est quantitas materiæ panis secundum Durandum, & materiam informatam anima Christi, at experiri ut hanc quantitatem posse frangi; ergo materia quæ informatur anima Christi, frangeretur, vel vteretur; & sic Christus pateretur etiam in anima. Quinto, sequeretur quotidie animam Christi assumere, & deponere multas materias; nam ista materiæ vel semper remanent cum Christo, & sic Christus secum traheret ingentem montem materiæ. Vel deponit Christus materias. contra: nã (ut bene ait Caiet.) sicut Corpus Christi est incorruptibile, ita multò magis decebat animam Christi esse immutabilem; at quæ maior mutabilitas quàm informare tot materias, & mox desinere? &c. Sexto, secundum Dpam, & secundum veram philosophiam, materia prima est subiectum immediatum accidentium, saltem quantitatis; quare manente materia panis, accidentia panis non essent sine subiecto; imo in subiecto suo permanerent; at hoc est damnatum in Concilio Const. sess. 8. ar. 2. contra Ioannem Vugles. Item, quia patres dicunt post consecrationem nihil manere sub speciebus panis nisi Christum; ita etiam Conciliū Later. de summ. Trin. & fide Cath. cap. firmiter. vbi decernitur panem transubstantiari in corpus Christi, quod vocabulum semper ita intellexit, ut tota substantia transeat in totam substantiam per inefabilem conversionem, non autem per illam mutationem, quæ ferè ordinaria est. præterea ex Concilio Trid. sess. 13. can. 2 totius substantiæ panis in corpus, & totius substantiæ vini in sanguinem, manentibus dumtaxat speciebus. Ex quo colligitur primo, opinionem Durandi nunc esse hæreticam. Secundo colligitur semper fuisse hæreticam; quia postquam Concilium hæc docuit, subdit; hanc admirabilem conversionem, Ecclesiam vocasse transubstantiationem. quare etiam à Concilio Later. conuincitur Durandi opinionem fuisse damnatam. Idcirco ad argumenta Durandi Resp. Ad suppositum, dicto esse falsum; panis ille cubus fuit, mansus, & in stomachum demissus,

diffus, sed resolutus miraculose in præiacentem materiam, ex Maior. in 4. d. 12 q. 1. Et fuit vitalis illa actio; primo, quia ille motus masticationis fuit à principio intrinseco actui, & vitali, qualis non est Angeli. Secundo, quia alteravit, & nullum mutavit verum casum, & gestum Christi. Tercio, quia nihil prohibet illam cibi resolutionem fuisse factam concurrente etiam calore Christi. Quarto, quod eibus convertatur in substantiam aliti, non est de essentia vitalis actus, ut patet de habentibus stomachum frigidum, & non potentibus digerere. Ad primum igitur negatum est. Ad reliqua infra dicetur.

Vigesimumsecundum dubium. An substantia panis & vini totalis resoluatur in aliam materiam? Resp. substantia panis, & vini, quæ definit esse, non resoluitur in præiacentem materiam. Probat, quia duplex materia præiacens fingi potest. Primo, materia nuda, quod vel impossibile est secundum Thomistas; vel si possibile est, non sine miraculo. at miracula non sunt multiplicanda nisi cogat veritas mysterij. Secundo materia quatuor elementorum; sed neq; hoc. Primo quia Sacramentum tantum efficit quantum significat; sed non significat ullam resolutionem panis & vini in quatuor elementa: ergo non efficit. Dices, saltem sine Sacramento id exigit; quia finis est ponere corpus Christi. contra; quia finis cor designat substantia panis, est, ut convertatur in corpus Christi; quod nullam requirit resolutionem. Secundo, hæc elementa in quæ fingimus resolvere substantiam panis, vel manent sub speciebus panis, vel exeunt; non manent, quia hæc accidentia panis cum faciant missionem aptam corpori mystico, videlicet corpori Christi, non possunt inhaerere elementis. Preterea, quia falsa esset forma, *hoc est corpus meum*; nam unum tantum ostenditur, cum ibi duo contineantur, videlicet corpus Christi, & elementa. Non exeunt; quia sensui paterent; nam quatuor elementa possunt sentiri. Tercio, resolutio naturalis misti in quatuor elementa fit successivè; at positio Christi, & desinitio panis sunt instantaneæ, & non oportet coacervare miracula. Igitur concludimus substantiam panis, & vini non converteri in aliud mistum.

Vigesimumtertium dubium. Cum substantia panis, & vini in se non maneat in Sacramento, an saltem maneat sub alio esse? Resp. Henricus quod 1. 2. q. 9. & quod 1. 2. q. 4. & quod

quod l. 11. q. 10. dicit primo, substantiam panis & vini non annihilari; sed ea remanet aliquitas .i. id quo aliquid est aliquid in mundo formaliter. Secundo dicit, quod hæc aliquitas non manet in seipsa eadē numero realiter, alicui nō esset conuersa. Tertio dicit, quod non manet hæc aliquitas in vllō alio ente, præterquam in termino .i. in corpore Christi. Probat; quia si aliquitas nec in se, nec in alio manet, annihilaretur; at hoc abhorret Ecclesia. Parum ab hac opinione differt Caiet. 3. p. q. 75. ar. 4. qui dicit tria dicta. Primum terminus istius conversionis Sacramentalis non est terminus aliquis simpliciter enunciabilis, quia non terminatur conuersio in corpus Christi; sed in hoc, videlicet, quod erat panis, nunc est corpus Christi, ita vt panis perdidit suum esse quod habebat, & acquirit nouum esse quod est, esse corpus Christi; idq; cum mutatione panis, non corporis Christi. Et quoniam D. Tho. in 4. d. 11. q. 1. ar. 4. dicit hanc propositionem, quod erat panis, nunc est corpus Christi, esse falsam, & impropriam; glosat D. Tho. sic, quod ista propositio, primo sumi potest infra latitudinem mutationis, vt nempè ly *quod* denotet subiectum manens sub vtroq; termino mutationis, & in hoc sensu est falsa. Secundo sumi potest solum ad exprimendos terminos conuersionis, & sic est vera Propositio; quia *quod* est relatiuum substantiæ, at verum est, quod id quod erat sub tantia panis, nunc est substantia corporis Christi. Secundum dictum. Cum duplex sit constitutum substantiale panis, vnum commune, videlicet prædicatum entis, & prædicatum substantiæ; aliud proprium, & specificum, videlicet, quod sit tale ens, & talis substantia: inter hæc duo constitutiva illud interest, quod commune constitutum etiam facta conuersione sic saluatur, & manet, vt id in quod fit conuersio, recipiat eandem prædicationem prædicati communis. Saluatur autem (ait) non in se ipso, sed in alio, quia entitas corporis Christi est conuersa, quædam entitas; quia non est solum corpus Christi, sed etiam id quod erat panis, & nunc est corpus. Sed, prædicatum proprium & specificum panis non saluatur nec in se, nec in alio; quia postquam est facta conuersio, non licet prædicare de termino conuersionis, quod sit panis. Tertium dictum. cum dicatur commune prædicatum saluari, & remanere, non in eo sensu hoc dicitur, quia remanet in suo simili .i. non quia id quod

succedit

Precedit est simile ei; nam alioqui non esset maior ratio cur in hoc ens, quā in aliud conuertatur, cum omnia communice in ratione entis. Sed quia sic conuertitur in quodam ens, verē, & propriē hoc ens fit illud idem omnino quod præfuit panis. probat Caiet. quia inter conuersionem Sacramentalē, & naturalem, est ponenda aliqua proportio; sed in naturali conuersione manet quod erat commune, sed desinit quod erat proprium: ergo in Sacramentali conuersione debet saluari quod erat commune, sed non quod erat proprium, & specificum constitutum. Secundo, quia patres sæpe dicere solent, quod erat panis, nunc est corpus. quod non esset verum nisi id quod erat panis maneat verē; at non manet ut panis, ergo ut ens. Probatur ex Ambr. ut sint qui erant, & in melius commutentur. Tercio, ex D. Tho. q. 75. ar. 4. ad. 3. vbi videtur fauere Caietano. Sed nihilominus contra hanc sententiam sit hæc

Conc. Communis opinio est, quod substantia panis, & vini omnino desinit esse, ita ut nihil eius maneat. Quare primum dictum primæ sententiæ vbi dicitur, Panem fieri idem corpori Christi, impugnatur sic: Hoc est impossibile, nec est intelligibile. Potest enim intelligi, primo non à parte rei, sed ex parte cognitionis nostræ, & sic concedimus quod nihil aianes de pane nisi ens rationis. Secundo, ut dicant à parte rei sic, videlicet, ut terminus conuersionis sit quodam totum conflatum ex duabus partibus realiter distinctis, videlicet ex pane, & corpore Christi, & hoc hæreticum est. Tercio, quod terminus conuersionis sit quodam totum vnum realiter, sed conflatum ex duabus rationibus formalibus, videlicet panis, & corporis Christi ut maneant sub vna formalitate, & existentia; ergo non manet existentia panis, ergo panis omnino desinit esse. Quarto, quod sic identificetur panis corpori Christi, ut sit idem omnino, & formaliter; & tunc ista vna quiditativa ratio vel est composita, vel simplex; si composita, contra: nam repugnat ex duabus quiditatibus completis completi vnam tertiam quiditatem. si simplex, quæro, vel est quiditas sola panis, & tunc negamus existentiam Christi in Sacramento. Vel est solum Christi, & sic negatur substantia panis, quod nos volumus. Vel est tertia quedam, in quam illæ duæ sunt corruptæ, & hoc est plusquam hæreticum. Secundum.

dictum eorum qui dicunt, quod erat panis, nunc est corpus Christi, impugnatur: haec propositio habet duplicem sensum; primus, ut ad definitionem panis succedat substantia corporis Christi, & succedat modo commestibili, & ex vi vnius actionis, & tunc est bona propositio, & catholica, & non est contra nos. Secundus, ut illa non sit successio vnius post alterum, sed factio vnius altero .i. ut vna substantia fiat altera, contra; hic secundus sensus vel non includit illa quatuor quae sunt inclusa in primo sensu, vel includit, si non includit, perit vera transubstantiatio; quia illa sunt de substantia transubstantiationis; videlicet, primo, ut progrediatur à termino à quo quod sit substantia. Secundo, ut terminetur in substantiam. Tertio, ut id fiat per vnā actionem; quia si per duas, tunc vna à substantia inciperet, sed non in substantiam definiret. Quarto, debet esse modo commestibili; quia etiam si transubstantiatio in genere non requirat modum commestibilem, tamen transubstantiatio ut Sacramentalis requirit modum commestibilem; quia Eucharistia est per modum commestibilem. Si ille secundus sensus includit illa quatuor, vel includit illa tantum quatuor, & sic conuenit cum primo sensu. Vel addit quintum, & tunc hoc quintum vel se tenet ex parte termini à quo, vel ad quem, vel ex parte transitus medi; inter terminum, & terminum. non ex parte termini à quo, quia hoc termino quintum nihil asferre potest nisi vel ut magis, vel ut minus designat; ac cum ex Isidoro istius termini à quo nihil substantiale maneat: diceret Caiet. nihil substantiale panis manere, sed tantum predicatum entis, quod saluatur in corporis Christi entitate, quae est entitas conuersa. Vbi nihil est, non est quaerere verum magis, an minus maneat. Vel ex parte termini ad quem; & huic non potest aliud asferre, nisi vel ut non mutetur accidentaliter, vel ut substantialiter; at quodlibet horum factibile est per primum sensum tantum; ergo frustra ponitur secundus. vel ex parte transitus, & hoc non; nam vel hoc quintum requisitum facit transitum faciliorem, vel difficiliorem; non faciliorem, quia tunc transitus sit facilius cum ex transeunte termino à quo remanebit aliquid, quod hic non habet locum. confirmatur, quia sic se habet substantia panis ad substantiam corporis Christi, ut se habet in naturalibus conuersionibus forma ad formam; quia neque hic, neque illic de-

termi-

terminatio à quo aliquid manet . at conuersio naturalis non fit facilius , quia succedit terminus ad quem ; & quia forma aliqua præcessit . neq. fit difficilius , nam vel est difficilius ex remanentia aliqua panis , at remansio facit facilem transitum vel ex non remanentia ; at non remansio erat in primo sensu . Tertium dictum , quod dicit ; non esset vera conuersio nisi aliquitas panis saluaretur in corpore Christi ; impugnetur . primo ex Scoto : Terminus alicuius mutationis vt sic , includit non esse alterius termini , ergo vt sic non includit aliquid alterius termini . probatur cōseq. quia alioqui esset contradictio si sub eadem ratione formali termini esset compossibile cū altero termino , quod requirit habitudo inclusi ad includēs , quia quod alterū includit cōpossibile est alteri , & simul esset incompossibile per habitudinē termini ad terminū . antecedens prob. quia omnis mutatio fit inter terminos oppositos , & incōpossibiles ; ergo terminus vt terminus includit incōpossibilitatem cū termino ; at corpus Christi non habet alium respectum ad panē , nisi respectū termini puri : ergo repugnat habere aliquitatem panis . antecedens prob. quia in omni mutatione terminus est purus . i. substantia pura ratione termini , vel est terminus cōmunicans cū subiecto ; at hoc secundū non est in hac conuersione , ergo vt primum . Secundo , ex eodem Scoto , corpus Christi nullo alio modo se habet in se post conuersionē , quā ante conuersionem . i. nullum esse habet quod ante non habebat . consequentia patet , quia per id vnumquodq. est tale formaliter , quod habet in se ; sed corpus Christi tale est post , quāle ante : ergo non habet aliquid post conuersionem , quod non ante . Hinc vltimus . panis non conuersus nullo modo habet aliquam aliquitatem in corpore Christi , ergo neq. postquam est conuersus . probatur cōseq. quia tunc faceret vt aliquid haberet post conuersionem , quod non ante . Tercio , sequeretur corpus Christi fieri maius , quia habet aliquitatem quam habebat , & accipit aliquitatem panis . ergo &c. Quarto , si aliquitas panis manet in corpore Christi , vel manet vt formaliter est aliquitas panis . & hoc est hereticum ; quia panis est conuersus , & hoc fatetur Henric. vel vt aliquitas corporis Christi ; at hoc non potest esse , quia de aliquitate panis & corporis Christi prædicantur contradictoria , ergo aliquitas vna non est aliquitas altera . prob. quia de aliquitate panis prædicatur

dicatur est conuersa, & non manet; de aliquitate Christi prædicatur non est conuersa. & manet. Quinto ex Scot. si panis post conuersionem est aliquid, ergo est rei, quia etiam per Henr. res, & aliquid conuertuntur ex Arist. 1. met. 5. tunc quæro, vel est res quiditate sua, vel quiditate corporis Christi; si sua, ergo nõ est cõuersa hæc realitas si realitate corporis Christi, contra; cū quiditatu sit contradictoria distinctio, repugnat aliquid esse quiditate alterius. Quartu dictu est propriu Caietani. Saluatur prædicatu cõmune entis in pane facta cõuersione, sed non est propria, & specifica panis. & licet Caiet. negat differentiam panis amoueri, & manere genus panis, tamen quia deinde multa alia addit ex quibus id videtur dicere, ideo recentiores merito hanc illi opinionem imponunt. posito ergo quod id dicat, sic argumentor: licet communis ratio entis, vel substantiæ abstracta per intellectum sit indifferens ut coniungatur vel cum hac differentia entis, vel cum illa; tamen communis ratio entis postquam existit in rerum natura, non est separabilis ab ea differentia cui coniuncta est; ergo falsum est dictum eius. Secundo, esto hæc duæ rationes communis, & propria, sint separabiles; tamen hæc separatio esset inuicilis; quia cū corpus Christi habeat suum gradum genericum entis, & substantiæ, non indiget remissione gradus entis qui erat panis. Tercio, vniuersale non habet esse in natura, nisi in aliquo indiuiduo, vel particulari; ergo quo modo manet indiuiduum, etiam manet vniuersale. & quomodo definit indiuiduum, etiam definit vniuersale; at per Caietanum particulare panis non saluatur nec in seipso, nec in alio, sed omnino definit esse; ergo idem est dicendum de vniuersali ente. & sic patent responsiones ad Caietanum. Illud de D. Tho. habet difficultatem. Verba sunt hæc: *cum Deus sit creator omnis entis, potest ponere quod entitatis erat in uno, ponendo in alio; ablato quod erat proprium*. Resp. D. Tho. loquitur obscure. Sed possumus exponere sic: proprium est quicquid est meū, tota autē entitas est mea; & sic sublata tota mea entitate, potest me in aliud cõuerrere, & substituere aliud loco meo.

Vigesimalquartum dubium. An substantia panis, & vini annihiletur. Resp. Durand. in 4. d. 11. q. 3. dicit, non annihilari, quia manet materia panis, sed habet sententiam contrarium supra, dubio 21. Secunda opinio est Scoti in 4. d.

et q. 4. quod de facto nihil substantie manet, sed prorsus annihilari. Probat primo, si panis desineret non succedente sibi corpore Christi, annihilatio esset. sed quod succedat corpus Christi post panis dissolutionem, non facit aliquid panis manere quam si non esset successio; hæc ergo successio nihil derogat annihilationi. Confirmatur, quia quod est per se, non variatur per id quod est per accidens; at successio corporis Christi per accidens est, quia Deus potest panem corrumpere ita ut Christum non ponat ibi, ergo &c. Secundo, in hac conversione sunt duæ mutationes: Prima, ab esse panis ad non esse panis. Secunda, à non esse Christum hic, ad esse Christum hic. Secunda mutatio est positiva quædam mutatio, quia ponit aliquid; sed prima mutatio est merè depræditiua, ergo merè annihilatiua. Probatur antec. quia ab esse mutatur in nihil. Terrio, ex Dur. si panis qui desijt esse debere per Dei potentiam redire, crearetur; ergo nunc est vera annihilatio. Probatur consequ. quia qui est terminus ad quid annihilationis, est terminus à quo creationis. Probatur antec. quia si panis rediret, cum non possit educi de potentia alicuius subiecti, ergo crearetur. His non obstantibus. Tertia opinio est communis, quod non annihilatur. est D. Tho. & Bonau. in 4. d. 11. ar. 1. q. 3. Riccard. ibid. ar. 7. Palud. & Capr. ibid. Marfil. 4. q. 7. ar. 1. Egidij Rom. theorem. 1. & 2. Henr. quod 1. 9. q. 9. & quodl. 11. q. 4. & quodl. 22. q. 10. & ante hos August. Viñ. 1. de Sacram. p. 8. cap. 9. ubi hanc opinionem recitat ut catholicam. & Innoc. iij. l. 4. de myster. miss. cap. 10. Probatur esse catholicam doctrinam. nam ratio naturalis docet transubstantiationem, & annihilationem differre plusquam genere. Sed Ecclesia tanquam de fide decreuit panem transubstantiari, ergo decreuit non annihilari, quia ista sunt opposita. Differunt tamen hi doctores in modo dicendi, quo modo non sit annihilatio. Primus modus est Egidij, qui dicit primo, hoc ipso quod Deus ponit formam Christi sub speciebus panis, materia quæ erat panis sic materia corporis Christi. Probatur, quia tota distinctio numerabilis est à materia. Secundo dicit, facta hac conversione materia panis in corpus Christi, non est annihilatio, quia cum materia panis nunc sit materia corporis Christi, ergo cum ex illa materia sit educibilis adhuc forma panis, nõ fuit annihilata, quia fuit redacta in potentiam materia. Sed contra hunc modum

ta Scot. q. 3. ar. 2. Mihi verò displicet primo, quia dicit, posita forma Christi hoc ipso materia panis sit materia corporis Christi. displicet; quia materia, & forma se ipsius singulæ indiuiduæ sunt, quia materia est priusquam forma, ergo prius materia hæc, & indiuidua, quam induceretur forma. Secundo, displicet; quia ponit subiectum commune. Contra; hoc subiectum commune est, vel quia materia panis saluatur, & hoc impugnatum est supra, dubio 11. contra Dur. vel subiectum commune vocatur, quia materia panis, & corporis Christi communicant in esse subiectum; & tunc male dicit; nam si ideo panis non est annihilatus, quia remanet materia altera, videlicet corpus Christi similis sibi ex qua possit educi, sequeretur quod nihil potest annihilari, quia semper remanet alia materia similis. Secundus modus est Capr. & Palud. Non annihilari panem, quia remanet in potentia obedientiali corporis Christi; quia sicut Deus potuit convertere panem in corpus Christi, ita potest convertere corpus Christi in panem. Non placet, quia Deus potest omne ens creatum convertere in ens annihilatum, & sic nihil esset annihilabile; quia semper aliquid est in potentia obedientiali ut fiat id quod est annihilatum. Tertius modus D. Tho. & Caiet. præsupponit quod omnis mutatio specificatur a termino ad quem, & non ex termino a quo. Tunc sic, conversio panis in corpus Christi est una mutatio quæ terminatur per se in terminum unum positum, scilicet corpus Christi, & non in nihil; ergo est annihilabile. Ad argumenta secundæ sententiæ Scoti. Resp. ad primum, quod duo requiruntur ad annihilationem. Primo, ut nihil de se maneat. Secundo, ut nihil succedat rei iam desinenti. in primo conveniunt annihilatio, & conversio panis. in secundo differunt, quia panis sic est nihil, ut aliquid positum ei succedat. Ad secundum resp. dux sunt mutationes partiales, & sunt illæ quas ponit Scot. sed una est mutatio totalis, quia ambæ mutationes sunt una numero actione Dei per se. & quia ista actio totalis habet terminum ad quem positum, illæ specificatur ut non sit annihilatio, sed transubstantiatio. Ad tertium resp. communiter, quod creationi sufficit ut sit ex nihilo, undecumque sit hoc nihil; siue hoc nihil unquam præxistit, siue præxistit, & desierit non per annihilationem. & ratio est, quia creatio est operatio exigens infinitam virtutem propter infinitam distantiam

stantiam inter terminum à quo , & ad quem; at annihilari nō sufficit vt nihil de eo maneat, sed opus est, vt nihil ei succedat. Hæc resp. est bona , sed est difficultas ; quia si ideo est creatio , quia reductio à quouis nihilo ad esse, habet infinitam distantiam ; ergo quicquid sit nihil erit annihilatio; quia eadem est infinita proportio . Dicerem igitur , quod præter rationē dictam ; hoc etiam accedit, quia in reditu panis, totalis actio habet terminos proprios creationi, videlicet nihil, & esse ; sed in desitione actus totalis non habet terminos proprios annihilationis, quia alter terminus est non esse vnius; & alter, esse alterius . Hucusq; dictum est de termino à quo . Nunc dicamus de termino ad quem , videlicet , quo genere mutationis ponatur Christi corpus in Sacramento postquam substantia panis desijt . Idcirco sit

Vigesimumquartum dubium . An corpus Christi incipiat esse sub Sacramento sine reali mutatione. Resp. & Nota primo, Theologos distinguere duo genera mutationum. in primo ordine sunt mutationes in competentes statui glorioso, vt sunt corruptiue mutationes; & sic convenit inter Theologos Christum fieri præsentem sine vlla huiusmodi mutatione. & hoc est de fide . in secundo ordine sunt mutationes competentes cuilibet creaturæ, vt nunc moveri , vel loqui : aliis non. Sic etiā adesse , & abesse. & de hoc secundo genere est questio. Secundo Nota , Aliter & aliter se habere , aliquando conuertitur cum mutatione , aliquando latius patet quàm mutatio : conuertitur , quando id quod aliter & aliter se habet, sumitur vt subiectum passivum, & receptivum, ac potentiale non conuertitur & latius patet quàm mutatio , quando id quod aliter, & aliter se habet non habet rationem receptivi, sed potest habere rationem activi . i. transit à non agente ad agens sine sui mutatione, & rationem terminativi. & hoc quadrupliciter, primo, cum est terminus suppositalis , quomodo verbum ex non suppositante factum est suppositans . Secundo , vt terminus alicuius realis mutationis, vt locus immobilis per latitudinem acquisitus , sic nihil terminat annihilationem . Tertio ; vt extremum relatiuum, quomodo siquid habet fundamentum relationis antequam in altero extremo ponatur simile fundamentum , hoc non terminat illius habitudinem, sed post acquisitionem alterum terminum, terminat. Quarto, vt obiectum, potest

potentiarum immanenter operantium; ut paries transit à non viso ad visum sine sui mutatione . at si est obiectum potentiarum transcuntes operantium, mutari subiectum opus est. Tercio Nota, realis presentia alicuius in aliquo loco, vel in aliqua re est duplex: una dimensua, & ista est effectus proprius quantitatatis. altera vocatur à Scoto presentia simplicis coexistentiæ .i. cum aliquid alteri est præsens, & hæc non est propria quantitatis, sed communis omni enti; nam est substantia; sic est præsens. Quarto Nota, quòd dupliciter potest aliquid fieri præsens vtrilibet reali presentia; vno modo, quia fit præsens simpliciter, & absolute .i. quia ante nec erat vbi nunc per locum realem, nec per imaginariam; altero modo secundum quid, quia res erat ante ibi præsens secundum locum imaginarium, sed non per locum realem, & tunc acquirit presentiam per locum realem. Sic vitima sphaera est in loco imaginario nunc. at si ei circumponatur alia sphaera, erit præsens per locum realem. His positis, fit

Prima conc. omne ens finitum necesse est si in mundo existat, esse præsens alicui loco realiter vel presentia simplici, vel quantitativa. & suppono quòd quicquid ab altero distat, necesse est alicui rei esse præsens. Probatur; quia cum hæc distantia finita sit, oportet esse tantam, & tantam .i. tantam, & non minorem, nec maiorem: at si distans ab aliquo non esset alteri præsens, non esset ratio cur tantum, & tantum distat; quia hoc debet mensurari ab extremis. nunc probatur conc. omne ens finitum habet finitam spheram actiuitatis, ut non possit in totum vniversum, sed in partem vniversi à se distans; ergo habet aliam partem sibi presentem. Confirmatur; quia omne agens cui respondere potest aliquid passum aptum pati ab eo, si illud passum sit ultra spheram actiuitatis suæ per motum localem, potest hoc agens facere illud passum ultra spheram actiuitatis suæ per motum localem, potest hoc agens facere illud passum intra spheram suæ actiuitatis, ergo supponitur esse in loco; quia si potest moueri aliò, ergo alibi erat, quia omnis motus est à termino à quo in quo est, ad terminum ad quem quem acquirit. Secundo, ut se habet diuersum ad idem, ita distans ad præsens; quia sicut se habet esse simpliciter ad non esse simpliciter, ita esse hic ad non esse hic: sed diuersum, & idem opponuntur secundum esse & non esse simpliciter;

alteri, distans, & præsens opponatur secundum esse hic, & non esse hic; sed inter diuersum, & idem repugnat dari medium; ergo quicquid est in mundo vel est alteri præsens, vel distans. Probatur consequ. quia duo requiruntur ut aliquid sit diuersum alteri, vnum ut existat in mundo; alterum, ut non sit illud. Si etiam duo requiruntur ad esse distans: vnum, esse in mundo; alterum, non esse ibi.

Secunda conc. Non repugnat aliquid incipere esse in loco secundum quid, sine sui reali mutatione vlla. Prob. quia vltima sphaera nunc est in loco secundum quid; & si circumponatur sphaera, accipit locum secundum quid sine sui mutatione. Sic etiam Deus incipit esse in mundo secundum quid, & si angelus ponatur in vacuo, & postea opponatur corpus; incipit ibi esse secundum quid sine sui mutatione.

Tertia conc. Repugnat etiam per Dei potentiam absolutam esse aliquid in loco simpliciter sine sui reali mutatione. quare etiam corpus Christi incipit esse sub Sacramento in quo prius non erat, necesse est mutari realiter. Probatur primo, sicut se habet non esse simpliciter ad esse simpliciter, ita se habet non esse hic, ad esse hic; sed repugnat aliquid transire à non esse simpliciter ad esse simpliciter sine sui mutatione reali simpliciter facta, quae recipiatur in ipso tanquam in potentia receptiva; ergo repugnat aliquid à non esse hic, transire ad esse hic sine mutatione secundum quid, quae sit in ipso secundum esse potentiale. Secundo ex Okaz. Respectus praesentiae realis requirit aliquod fundamentum, & hoc non potest esse esse absolutum rei praesentis, nec loci cui sit praesens; ergo est aliquid medium inter locatum, & locum. Probatur antec. quia stat locatum existere in mundo, & locum existere in mundo sine reali ipsorum praesentia: ergo &c. quod commodè applicatur Christo: quia si ipse esse absolutum, & si esse absolutum panis, vel specierum panis esset fundamentum istius praesentiae, sequeretur quod posito Christo in mundo, & facto quolibet pane, oporteret statim Christum fieri praesentem; praesertim si Deus spoliaret panem substantia, quod est falsum. Tunc vitaretur; Hoc fundamentum medium non est quid incausabile, quia est ens creatum; nec est causabile nisi in subiecto quod sit praesens, ergo hoc subiectum quod sit praesens recipit aliquam causationem in se: & hoc est mutari. Confir-

inatur ex eod. Variato subiecto, variatur etiam respectus
presentiae. Sed subiectum presentiae tam ad speciem, quam ad
locum specierum facta conversione variatur, quia ante subie-
ctum huius presentiae erat substantia panis, nunc vero corpus
Christi; ergo variatur respectus, ac id cui primò acquiritur
respectus est vera mutationis, tale est corpus Christi. Con-
cludimus igitur contra Dur. in 4. d. 11. q. 1. Christum fieri pres-
entem Sacramento per realem sui mutationem, & contrariù
repugnare etiam diuinæ potentie, videlicet fieri presentem
ubi non erat sine sui mutatione. Ita Scot. in 4. d. 10. q. 1. ar.
1. OKan. l. 4. q. 4. & quodl. 1. q. 3. Gabr. l. 46. in can. miss.

Vigesimumsextum dubium. In quo genere motus sit illa
mutatio, qua Christus ponitur in Sacramento. & quanam
sit illa actio, quæ replicat unum corpus in duobus locis. Resp.
D. Tho. & Scot. sentiunt non posse aliquid esse presens ubi non
erat ante nisi vel per motum localem, vel per conversionem
alicuius in ipsum. Scot. autem quem sequitur Gabr. ferè idem
dicie. / . quòd potest aliquid fieri loco presens per duplicem
transubstantiationem; una dicitur ab ipso adductiva. i. mo-
tus localis, alia productiva, & hanc puto respondere conuer-
sioni positæ à D. Tho. quia conversio speciei est productionis.
Scot. verò ut vniuersaliter loqueretur, & comprehenderet con-
versionem naturalem, quæ est generatio, & supernaturalem,
quæ est creatio, vocauit nomine generico productionis. quæ
opinio vera est, licet nequæ Scoto probetur, nequæ à D. Thoma.
ut verò probetur, suppono primo, quòd illa actio per quam
ponitur res in loco nouo, non potest imprimi alteri subiecto
nisi rei ponendæ in loco nouo; quia ipsamet res recipit hunc
actum transcendentem per quem transponitur. Secundo, suppo-
no quòd ista actio debet fieri ibi ubi res præerat; quia si non
fieret ibi, non imprimeretur rei tanquam subiecto. Suppono
tertio, quancumq; rem antequam in locum motum transfe-
retur, non posse præexistere, vel præesse, nisi vel in potentia
causæ, vel actu, & in loco aliquo. His positis, Dico: Res an-
tequam transferretur aliò, non potest præesse nisi vel in poten-
tia causæ, vel actu, si in potentia causæ, debet inde extrahi ut
hic ponatur; & hoc est produci. Si actu præcedebat in loco, &
debet transferri inde ubi præerat, debet transferri vel succes-
siuè, vel instantè, si successiue, est motus localis, quia hæc
est

est definitio motus localis, ut sit acquisitio successiva loci non-
 ni. transferri verò instantaneè, repugnat; quia hæc traslatio
 vel sit non per transitum mediij, vel per transitum; neutrum,
 ergo ð. non sine transito mediij, quia hæc mutatio transposi-
 tiva vel afficit rem dum est in termino à quo, vel ad quem,
 vel ut in medio; non à quo, quia ibi quiescit; non ad quem,
 quia etiam ibi quiescit; ergo in medio; ergo transit per mediũ.
 Si transit per medium, non potest transire nisi successivè; quia
 si in medio sint multa loca adequata transeundi, iam id quod
 transit esset in multis locis adequatis simul. Dices, hoc ar-
 gumentum solum probat naturaliter, non supernaturaliter.
 Resp. quod etiam supernaturaliter hæc replicatio corporis nõ
 potest fieri nisi vel per motum localem, vel per productionem;
 nam hæc replicatio debet transferre rem ubi invenit. Vel er-
 go invenit in potentia cause, & erit productio; vel invenit in
 actu, & tunc transferret vel traducendo per omnia media usque
 post aliud successivè, & erit motus localis. vel transferet per
 quendam media, & tunc licet D. Tho. concedat quod potest
 Angelus transire ab extremo ad extremum sine medio, tamen
 non negabit quod per simplicem coexistentiam sit in medio.
 Finge enim terminum à quo esse A. medium B. terminum ad
 quem C. quando res est in A. est circa medium. cum est in C.
 est ultra medium: ergo est transposita ultra B. cum est in C.
 ergo aliquando fuit in B. quia repugnat aliquid esse in transpo-
 sito esse ultra aliquid. & quod nunquam fuerit in transponi.
 Sed hoc fuit in transposito esse ultra B. ergo aliquando fuit in
 transponi in B. ergo aliquando fuit in B. vel tertio transferet
 per omnia media instantaneè, & hoc potest fieri per productio-
 nem, & non per translationem; quia cum res ponitur in loco
 per solam productionem, non pendet nisi à causa productiva,
 quæ si præfuit in loco novo, potest ibi operari. & quia Deus
 est ubique ideo si vult, se ipso in instanti potest rem ubique ponere.
 Sed si hæc positio non fiat per productionem, sed per transla-
 tionem, tunc hæc positio pendet, primo ex impressione culus-
 dam traslativæ mutationis. secundo à re ipsa ut in loco præ-
 existente, quia hæc mutatio non potest imprimi nisi rei ubi an-
 te præfuit; at præfuit hic, ergo hic debet imprimi actio. & cū
 hæc actio cōtactat aliquid de novo, sed esse quod ibi fuit hæc
 transfert, debet transferre per medium. Obijciens. alimentũ
 B b 2 cum

tum convertitur in animal preexistens ubi non prius erat anima nostra, anima incipit esse in alimento; peto per quem motum? non per localem neq; per productionem, non enim anima mouetur localiter, quia est forma, ergo non mouet seipsa. Resp. anima bruti esse ibi per sui productionem partialem, anima verò rationalis incipit esse ibi per verum motum localem, non quidem animasticum .i. qui sequatur apprehensionem, & appetitum, sed naturalem, ut lapis mouetur; idq. hoc modo, quia ipsa anima apius tota est in se, aliquando verò sui totalitatem per al mentum extendit. Igitur Sacramentalis conuersio in Sacramento cum differat à verbo in assumptione hypostatica cum natura humana, quia cum verbum sit præsens in omni loco, & creaturæ, idcirco non opus habet motu locali, & productione: in Sacramento verò quia Sacramentalis conuersio supponit veram distantiam inter Christum in cælo, & in Sacramento, non pot. est vinci hæc distantia inter Christum, & panem, nisi vel per motum localem, vel productionem, quod si fingatur non esse distantiam inter Christum, & panem, concederem posse fieri hanc conuersionem sine productione, vel motu locali. Ut si Christus se penetraret cum pane.

Vigessimumseptimum dubium. An sit per motum localem, an per productionem. Resp. est communis opinio Christum non fieri præsentem in Sacramento per motum localem, differunt in rationibus. Prima ratio, quia omnis motus localis debet fieri successu; at conuersio panis est instantanea, ergo non per motum localem. Et hic nota, quod si quando Gregorius, & alij Patres dicunt, aperiri cælum, & Christum descendere, sunt exponendi tropicè, sicut in incarnatione, cum dicitur verbum descendisse. hæc ratio est necessaria, & demonstratiua, & puto esse de fide. Secunda ratio est D. Thomæ, si per motum localem fieret præsens, congeretur cælum relinquere. Hæc ratio non uignatur à Scoto. Sed puto rationem D. Thomæ esse demonstratiuam, quia repugnat idem secundum idem eodem loco & tempore quiescere, & moueri. Sed si manens in cælo Christus per motum localem acquireret locum in Sacramento, idem secundum idem eodem loco & tempore quiesceret & moueretur, quia cum corpus replicatur idem numero, quamuis maneat vnum entitativè, tamen sit tanquam duo localiter, & ut est in loco in quo ante erat dicitur A. &

ut sit alterum localiter, dicatur B. tunc sic; hic motus localis qui imprimitur huic corpori, imprimitur ut A. vel ut B. si ut A. sequitur contradictio, quia ut A. quiescit per suppositum ipsum, videlicet, quia remanet ibi, & mouetur: quia imprimitur motus. neque corpori ut B. quia nullum accidens facit sibi subiectum tale, quale si non esset non potest ab eo recipi; sed tale subiectum supponit ut prius natura. Sed hoc corpus ut est B. fit per motum ipsum, nam ante motum erat A. per motum fit B. ergo non potest imprimi ipsi B. quia fit B. per motum localem. Confirmatur; quia in motu locali ordinario quia subiectum motus est tantum in loco uno, non potest simul quiescere, & moueri; ergo repugnat ut remaneat ubi ante erat, & moveatur. Obijcies. in augmentatione animæ rationalis quiescens in corpore, mouetur ad nouam partem corporis, & quidem eadem tota, ita ut tota quiescat & moueatur simul. Resp. eadem anima tota mouetur, & quiescit, sed non secundum eandem totalitatem, & replicationem: & quia in corpore non præexistunt hæ multæ totalitates, sed una, ideo si tota moueretur simul & quiesceret, secundum eandem totalitatem fieret. Tertia ratio D. Thomæ, quia si localiter moueretur, non posset simul consecrari in diuersis altaribus. hæc ratio bona est; & confirmatur, repugnat idem secundum idem moueri ad diuersos terminos diuersis motibus; at hoc sequeretur si simul moueretur ad duo altaria diuersa, quia si termini sunt diuersi, id quod est in ambobus terminis debet esse diuersum, saltem localiter; at hæc non solum est in terminis, sed etiam in vijs; ergo id quod est in diuersis vijs, & medijs, debet esse diuersum localiter, & hæc diuersitas localis supponitur in ipsis substantijs, non autem debet fieri per motus.

Ygesimum octauum dubium. An hæc mutatio licet non sit propriè & simpliciter motus localis, sic tamen motus localis impropriè, & secundum quid. Resp. Scot. in 4. d. 10. q. 1. ar. 1. & quodl. q. 10. Gabr. l. 46. & 50. in can. miss. dicunt, hanc mutationem non esse motum localem propriè. Sed verè esse motum localem diminutè. Nota primo, quod in motu locali secundum Scot. quando vnum corpus alterum expehit, sunt quatuor mutationes, & sunt octo termini. Dux mutationes sunt ex parte corporis expellentis; dux ex parte coponis expulsi.

pulsi. Prima mutatio fit à termino positivo à quo, ad terminum privatum eiusdem ad quem .i. amittit terminum quem habebat, acquirit terminum quem non habebat. Secunda mutatio à termino privativo à quo, ad terminum positivum ad quem .i. à non esse hic, ad esse hic. Tertia mutatio, ex parte corporis expulsi, respondet primæ cor. oris expellentis. & quædam secunde. Nota secundo, si corpus quod acquirit locum de nouo possit non expellere corpus quod ibi præerat, essent duæ mutationes tantum; videlicet duæ primæ. Nota tertio, si corpus expellens posset non solum non expellere alterum corpus, sed etiam non relinquere locum in quo erat fieret tantum una mutatio, videlicet à non habendo locum nouum. His positis, contendit Scot. motum localem habere in Sacramento hanc tantum mutationem. Probatur primo, quia corpus Christi non amittit locum in quo erat. Item, non expellit substantiam panis ex se, quia possent esse simul, quamvis non sit substantia panis ex beneplacito Dei. Secundo, quia motus localis propriè fit ad acquirendum ubi, quod sit circumscriptio passiva locati à locante; ac Christi præsentia non est ubi, sed est simplex præsentia; quid verò est hæc simplex præsentia? dicit primo, non esse relationem continentis, quia relatio præsentis reciprocæ est, non autem continentis. Dicit secundo, quod hæc præsentia potest reduci ad ubi, quia licet non sint nisi decem prædicamenta, tamen Philosophi non assignarunt definitionem prædicamentorum ita latè ut oportuit; quia necesse erat ponere prædicamentum realis præsentis, & hoc subdividere in præsentiam commensuratiuam, & simplicem. Idè dicit d. 11. q. 3. ar. 2. & concludit, hanc translationem non esse productiuam, sed adductiuam, quia affert præsentiam Christi. ita Scot. & Gabr. Ego puto hanc opinionem non posse defendi. & probatur iisdem rationibus præcedentis dubij. primo, hæc mutatio loci necessariò debet esse successiva, quare non est competens Sacramento. prob. antec. quia successio est intrinseca loci nouæ acquisitioni, non propter derelictionem loci præhabiti, nec propter expulsionem corporis à loco in quem venit; quæ Scot. putat deesse hanc mutationi. Sed est intrinseca propter distantiam, quæ non potest transiri nisi successivè. & quia Scot. cogitur inter Christum in cælo, & in altari ponere distantiam, cogetur etiam ponere successionem.

Secundo,

Secundo, quia mutatio transpositiua quæ nec relinquit locum, nec expellit corpus quod præerat, debet imprimi corpori Christi, & si imprimitur dum est in loco præhabito, simul mouetur & quiescit. si in alio, ergo iam supponitur motus, per quem sic corpus factum extra locum præhabitum. Tertio, quia hæc transpositio est transitus ad diuersos terminos. i. ad diuersa altaria. quare si sunt diuersa media ad altaria diuersa, debent supponi multa corpora localiter, & non debent fieri per hanc mutationem.

Vigesimum nonum dubium. Cum ostensum sis hanc mutationem non esse motum, quaeritur, An hæc mutatio sit productio? Resp. Scot. & Gabr. mordicus contendunt non esse productionem. prob. primo, quod habet esse iam substantiale, non potest illud accipere, quia ideo philosophi inter principia generationis posuerunt priuationem; ac produci est acquirere esse substantiale, ergo illa mutatio in Sacramento non est productio. Secundo, sequeretur quod esset vera creatio, quia fieret ex non subiecto; panis enim non est subiectum, sed terminus à quo; ergo quando Christus desinit esse in Sacramento, tunc annihilaretur; quia nihil apponit vt corruptum creationi nisi annihilatio. Tertio, productum & productio sunt vna res; tunc quaero, vel huius productio per quam in Sacramento sic, est diuersa ab illa quæ est facta in vtero Virginis, vel eadem; si diuersa, ergo Christus diuersus; si eadem, tunc sequitur quod idem motus, & eadem actio successiua rediret eadem numero; quod repugnat; quia vnitatis motus sumitur ex temporis vnitatis. Quarto, si in cæteris mutationibus miraculosis potentia passiva creatura terminata naturaliter iterum, est terminabilis sine sui noua productione, cur non idem dicemus in hac mutatione? Confirmatur; quia ad multa propria spiritibus corpus est eleuabile sine sui productione; ergo ad hoc etiam; videlicet, est bis totum, quod est proprium spiritibus, corpus erit sine sui productione eleuabile. Quinto, Christus per consecrationem vel acquirit esse simpliciter, ergo supponitur nunquam fuisse; vel acquirit esse hic, at hoc est accidens, videlicet noua ubicatio; ergo non est productio quæ terminatur in substantia. Sexto, cum productio creatura sic mutatio substantialis, est in competens ætæni gloriæ, cui repugnat etiam mutatio accidentalis. Hęc carentia non est bona,

bona, ideo pro solutione argumentorum sit hæc

Conc. Actio, quæ ponitur Christus in Sacramento non est simpliciter illa species mutationum, quas philosophi cognoverunt, sed est singularis, & ineffabilis mutatio (videtur de Concilio Trid.) participans eminenter aliquid de singulis mutationibus .i. sine imperfectione. Hæc conclusio fuit Halensis 4.p.q.10.m.5.ar.3.5.4. quem refert, & sequitur Bonau. in 4. d. 11.ar.1.q.2. & Riocar. d.16.ar.1.q.5.ar.6. Alben. d.16.ar.5. De Tho. ibid. q.1.ar. 3. q. 1. & 3. prob. de singulis mutationibus. Primo, hæc mutatio differt à motu locali, quia nec sic successivè, nec per medium: Item, quia non relinquit locum in quo præfuit. Item, quia simul ad diversa altaria tendit. Convenit verò, quia acquirit novam, & realem præsentiam ad species, & locum specierum. Secundo, convenit cum augmentatione, quia hoc corpus quodammodo extenditur ad plus spatij, vel ad plura spatia recuperanda. Differt verò, quia hoc plus spatij non acquirit per veram extensionem, nec per novam quantitatem, sed per sui realem replicationem. Tertio, convenit cum nutritione, quia nutritio est mutatio alimentæ, ad præexistens aliquid: ita in hac conversione est mutatio substantialis panis in Christum præexistentem. Ideo Damasc. l. 4. cap. 14. comparat hanc mutationem nutritioni. Differt verò, primo, quia non est conversio partialis, ut in nutritione, sed totalis. Secundo, quia in nutritione aliquid substantiale alimenti remanet in nutritio, scilicet materia; hic verò nihil. Quarto, convenit cum alteratione, quia corpus Christi ponitur realiter sub novis qualitatibus, & quasi acquirit novas qualitates. Differt verò, quia acquirit has qualitates non per modum formæ, & subiecti, sed per modum continentis, & contenti. Quinto, convenit cum naturali conversione, quia est mutua successio duarum substantiarum ex vi unius, & eiusdem actionis. Differt verò, quia deest subiectum commune in quo, & ex quo se expellant substantiæ succedentes. Sexto, differt à creatione; quia corpus Christi fit ex aliquo; ac creatio non fit ex aliquo. Convenit, quia neutrum fit ex subiecto, sed corpus Christi fit ex pane tanquam ex termino. Septimo, differt à productione sumpta in genere. Primo, quia productio est acquisitio prima esse non præexistentis, ac hic est esse præexistens. Secundo, quia hæc mutatio corporis Christi emi-

eminenter continet omnes mutationes , quod non competit
productioni . Convenit verò , quia sicut per productionem ac-
cipitur esse substantiale , ita per hanc mutationem ; & quia in-
convenientijs , & differentijs cum alijs mutationibus omnes
doctores conveniunt , tamen in productione discrepant ; ne-
gant enim posse dici productionem . Ideo hoc mihi nunc est
probandum . probatur igitur primo , Concilia , & Patres de-
finierunt istam mutationem esse veram , & realem conversio-
nem ; sed in omni genere linguarum , & in omnibus scripturis
cum ponitur conversio substantiæ in substantiam semper do-
notat quandam speciem productionis ; quare si dicimus esse
conversionem , dicimus etiam esse productionem . Dices , quòd
eadem conclusio , & patres faciunt quendam peculiaria huius
conversioni , quæ non conveniunt alijs productionibus . Ideo
hoc . Resp. quòd duo sunt peculiaria conversioni . Primo , quòd
hæc conversio est in præexistens ; at supra probatum est posse
reproduci præexistens . Secundo , quia in hac conversione est
defectio formæ , & materiæ , in alijs verò solius formæ , sed hoc
magis fauet productioni , quia id est magis productio , quod
magis dat esse totius ; ac magis dat esse totus totale quod sic
convenit unum in aliud , ut nihil conversi salvet in termino
conversionis ; ergo hoc . Secundo probe . Christus secundum si-
dem acquirit novam , & realem præsentiam ubi ante non erat
scilicet in altari ; sed supra probatum est non posse aliquid incipe-
re esse ubi ante non erat nisi vel per motum localem , qui re-
pugnat ; vel per productionem ; ergo hoc . Tertio , corpus non
elevari regulariter ad conditiones præsertim positivas pro-
prias substantijs immaterialibus , nisi præntia , vel media ali-
qua mutatione , quia indivisibilitas non datur corpori , nisi de-
pta quantitate . Item , penetratio non datur in corpore nisi
per mutationem impediens ne quantitas quantitatem exco-
dat . Item , impassibilitas non datur corpori nisi per novam
vigorem , sed replicabilitas est propria spiritus , quia ex sui
esse plenitudine habet multas sui replicationes ; ergo si datur
corpori , debet dari per mutationem . Vel ergo per motum
localem , & hoc repugnat ; vel per productionem ; ergo hoc .
Quarto , ex Scot. Gabr. & Okan. & omnibus præter Caiet.
Deus poterat ponere Christum in Sacramento ante eius in-
carnationem , sed illa impositio ante incarnationem foret

vera productio, ergo & nunc, quia praesentia Christi in caelo non variat naturam actionis reponentis Christum in Sacramento, cum sit illi extrinseca, & per accidens, & impermanens, ac si ausquam esset. Quinto, Christo competit duplex, esse, substantiale, & praesentiale, vel locale; quæro, vel Christus per hanc conversionem Sacramentalem accipit solum esse locale, & hoc est hæreticum; quia non esset hic substantialiter. Vel solum substantiale, & hoc est hæreticum, quia reuera est praesens Sacramento. Vel habet utrumque & tunc quæro, istius mutationis utrum esse sit terminus primus, & formalis istius mutationis? Primo resp. potest, quod terminus primus sit esse substantiale, ad quod deinde sequatur esse locale; sed hoc est produci. Secundo, quod sit esse locale, & hoc est hæreticum; quia esse locale accidens est, & si hæc conversio terminaretur in accidens, esset transaccidentatio, non autem transubstantiatio. Scot. conatur solvere: sufficiens (ait) ad naturam transubstantiationis quod ibi substantia ponatur materialiter .i. quous non acquirat esse substantiale. Hoc effugium est peius opinione; quia transubstantiatio non specifiatur à substantia sumpta materialiter, sed sumpta formaliter, quia debet esse acquisitio esse substantialis; alioquin omnis motus localis esset transubstantiatio. Denique omnes patres frequenter inculcant in hoc sacramento Christum fieri substantialiter. Et aliquando utuntur hoc verbo productionis, vel æquivalenti. quare

Ad argumenta Scoti. Resp. ad primum sufficit prius, ubi debet produci; quod verò sit alibi, impertinens est. Ad secundum dicetur infra. Ad tertium cum productio sit modus dependentis, & posterior, multiplicabilis est, non multiplicato priori. Ad quartum, de alijs concedo; de hoc nego, & ratio est, quia ista replicatio ponit substantiam in loco; ergo, vel ipsam adducit ex causa ubi praesuit, & est productio; vel ex loco in quo praesuit per motum localem, & hoc est confutatum. Ad quintum resp. quod incipit esse simpliciter, quia receptionis formalis huius inceptions est esse substantiale, non esse locale. Hæc verò, quia locus concurret non ut terminus primus mutationis, sed ut naturale consequens, & ut conditio sine qua non. Ad sextum resp. primo, concedo esse substantialem

mentalem mutationem, sed competentem sibi glorioſi quia iſta mutatio primo non eſt deperditiva, ſed acquiſitiva; deinde acquiſitiva rei quam habere eſt glorioſum. ſ. eſſe glorioſi. præterea non ſupponit acquiſitionis imperfectionem, ſ. non habere quod acquirit. Secundo reſp. non eſſe mutationem ſubſtantialem; quia non eſt productio nova, ſed conſervatio primæ productionis facta hic. à Deo eandem actionem qua produxit Chriſtum, ipſum conſervat, & eandem reſpicat in altari. & hunc modum puto eſſe caſtigatorem. & ſi volo omnes loquamini. & hoc in reverentiam huius Sacramenti. Signum.

Secunda conc. Iſta actio licet ſimpliciter nulla ſit naturalis mutationum, tamen propriè, & ſimpliciter dicitur converſio Sacramentalis, ſeu tranſubſtantiatio. Ad probandum hæc concluſionem vtar definitione converſionis ſecundum ſuum præciſum eſſe metaphyſicam: converſio eſt unus à tota ſubſtantiâ in totam ſubſtantiam naturaliter ſibi incompoſſibile tranſitus, ex cuius vi ſequatur unum fieri ad alterius deſinitionem, & eſſe ubi alterum fuit. (Unus tranſitus) primo à prioris ſic; converſio eſt mutatio, & talis mutatio. qua mutatio eſt ſufficiens duos terminos, à quo, & ad quem. quæ verò eſt talis mutatio, afficit terminos ſic. & unum deſtruendum, & alteri ſufficiendo in locum alterius. renovel ſufficit una actio utriusque termino ſic afficiendo, ergo quæcumque alia actio addatur, erit impertinens, vel requiruntur duo, & tunc harum duarum actionum ea eſt conditio, ut unus ad alterum ſignamentaliter dependentia, & connexio, & potentialitas, & ſic eſt pro nobis; quia tunc erit una mutatio totalis conſiſtens ex duabus partialibus; quia ex duobus ſit unum, cum præterea unum ſit in potentia ad aliud. Vel nulla eſt dependentia unius ad alterum; & tunc ſequitur converſionem eſſe unum aggregatum, per accidens ex duabus mutationibus ſpecie differentibus. Secundo, probò idem à poſteriori; ſi converſio non requireret unitatem actionis, ſequeretur omnem duarum rerum mutuam ſucceſſionem in eodem loco, vel ſubiecto per plures actiones eſſe converſionem ex quo, ut ait Aſtodor. traſſ. 1. de Euchar. cap. 1. q. 1. ſequeretur quod præceptor præceptor in eadem cathedra ad legendam ſuccedens, in eum mutaretur. Neque obſtat remanſio ſubſtantiæ, quæ con-

possio non sequitur essentialiter iteritum abeuntis; ut patet
ex anima rationali cum discedit ex corpore, & corpus in aliud
mutatur. Secundo, sequeretur omnem motum localem esse
conversionem; quia omnis motus localis excludit unum cor-
pus pro altero ponendo. Tertio, sequeretur omnem agricul-
turæ esse conversionem quando vellet unam plantam in locum
alterius inserere. Quarto, sequeretur successionem genera-
tionum in politijs humanis esse veram conversionem, vide-
licet, antiqui Romani essent conversi in novos. (à substantia
in substantiam) ratio est; nam omnes alie combinationes ter-
minorum in mutationibus sunt impertinentes ad hanc con-
versionem; nam si transitus est à non ente ad ens, est creatio;
si ab ente ad non ens, est annihilatio; si à non ente ad non ens,
nihil est, si à quolibet ente ad quodlibet ens, non est necesse, ut
sit conversio, ut patet in accidentarijs mutationibus. Unde
non est alia combinatio nisi quòd transeat à substantia ad
substantiam. (In substantiam naturaliter sibi incomposibi-
lem) non dico simpliciter quòd una substantia alteram exclu-
dat, quia posset excludere effectivè, quomodo si una substan-
tia exclusivè alterius, effectivè corrumpatur ut altera consti-
tuatur, vel fiat: non è conversio. Sed requiritur ut sit exclusio
formalis, ratio est primo, ex inductione naturalium convec-
sionum, in quibus nunquam fit conversio nisi quando forma
una est alteri formæ impossibilis, nam si composibilis sit,
non est conversio: ut multi censent de formis elementorum in
aeris. Secundo, quia debet esse unica operatio: quæ ista
operatio quæ corrumpit conversum, & transformatur in hominè
conversionem, vel est mera substractio operationis, & tunc non
est conversio; quia per hanc terminus ipse à conversione
reperitur ubi ante non erat, at non potest aliquid poni ubi an-
te non erat per subtractionem solam actionis; nam vel est
actio positiva, & tunc vel actio ponit aliquid composibile esse
altero, vel non; si non; habetur intentum. si primum, ergo po-
sito hoc per hanc actionem, requiritur deinde alia actio quæ
excludat aliud: ergo erunt duæ actiones, ergo non erit con-
versio. Tertio, actio corruptiva unius vel similis est alterius
productiva, & sic constat harum formarum impossibilitatem,
quoniam esse unius sit connexum cum non esse alterius. Vel actio
corruptiva unius non est alterius productiva, & tunc esset op-
eratio sine

ratiocellio; quia non esset actio que varumque terminum affi-
 ciat. (ex cuius vi sequeretur vnum fieri ad destinationem alte-
 rius) .i. terminus conversionis non debet solum affici aliqua
 actione ponente ipsum, sed etiam faciente ipsum. ratio, quia
 terminus conversionis incipit esse vbi ante non erat .i. vbi
 praefuit conuersum; ergo vel per motum localem, vel per sui
 productionem. Si secundum habemus intentum. Primum ve-
 ro esse non potest, quia motus localis quamuis faciat successi-
 sionem naturalem impossibilem, non est conuersio. Con-
 firmatur, quia conuersio à Philosophis numeratur inter spe-
 cies productionum, ita vt dicatur fieri aliquid ex alio, ad dif-
 ferentiam creationis. Confirmatur, quia sequeretur si Deus
 nunc crearet formam ignis extra materiam, & post annum
 hanc formam poneret in materia aquae vt formaliter exclude-
 ret formam aquae, sequeretur inquam, quod esset conuersio,
 sed non est; quia id quod succedit, non fit, sed erat factum
 unum. (& esse vbi alterum fuit) .i. debet acquirere idem vbi,
 vbi erat aliud. probatur primo inductione; quia in naturali-
 bus conuersionibus ordine sibi in eodem susceptio succedunt.
 Secundo, quia si non esset idem vbi, ac receptum vtriusque
 non esset exclusio terminorum. ideo enim excluduntur, quia
 simul esse non possunt. Confirmatur, quia si reciperetur in
 diuersis vbi, non posset esse vna actio vtrumque terminum affi-
 ciens. Confirmatur secundo, quia alioquin sequeretur non esse
 maiorem rationem cur conuerteretur hoc in hoc, quam in quod-
 libet aliud; quia non magis attingeretur hoc ab illius defectu
 quam quodlibet aliud, si non esset actio vtriusque in idem
 vbi. (à tota substantia in partem substantiam.) dupliciter
 transit tota in partem: Primo, totaliter .i. secundum quodli-
 bet sui, & hoc est propriè transubstantiatio. Secundo, non to-
 taliter; quia quamuis manet ratio totius, tamen manet pars
 motus .i. materia. & hæc est conuersio vniuersalis. Dico se-
 cundo, quod cum conuersio sit quædam productio, & produ-
 ctio ordinetur ad existere, sicut esse simpliciter est totius, ita
 etiam conuertere & produci est totius. contra verò, sicut esse,
 secundum quid conuenit esse formæ, & cuilibet parti, ita pro-
 duci, & conuertere quæuis secundum quid, & improprie) con-
 uenit esse formæ; quia esse secundum quid etiam conuenit for-
 mæ. Ex his solvuntur quedam alia dubia.

Trigesimum dubium. An sit possibile per Dei potentiam absolutam quodlibet ens converteri in quodlibet ens. Resp. prima opinio est Scot. in 4. d. 11. q. 1. 2 & 3. & Gabr. l. 40. super ean. miss. & Caiet. 3. p. q. 75. ar. 4. & fortè D. Tho. hac inclinatio est responsio affirmativa. i. posse per Dei potentiam converteri quodlibet accidens in quamlibet substantiam; & corruptibile in incorruptibile; & contra: tantum sic eos. Fundamentum est, quia plus distat ens, & non ens, quàm ens & ens. Sed per Dei potentiam non ens potest transire in ens; ergo ens in ens. Secunda opinio est Dur. in 4. d. 11. q. 2. & est negatio. Fundamentum primum est ex August. l. 7. in Genes. ad. ite. cap. 4. & Boet. l. de duab. nat. cap. 7. ubi dicitur nullo modo posse corpus converteri in spiritum nec spiritum in corpus. Secundo, quia conversio requirit intrinsecè impossibilitatem formalem utriusque; at multa sunt entia quæ non repugnant simul esse; ergo non possunt esse termini conversionis. Tertio, non esset ratio cur non posset quilibet creatura converteri in Deum, & rueret argumentum præcipuum contra Batychetem dicentem humanitatem assumptam conversam fuisse in divinitatem; at si in quodlibet ens converteri posset, cur non in Deum? cum præsertim isti autores dicant non esse necessariam remanentiam ullius partis termini conversi, & non esse necessariam mutationem termini in quod convertitur. Gabr. & Scot. effugiunt quia conversio debet esse cum aliquid desinit ut per aliud fiat vel conservetur. potest autem Deus destruere aliquam creaturam ea lege, ut nisi eam destrueret, non conservaret aliam creaturam, hoc autem non cadit in Deum, quia Deus non eget conservatione. Hoc effugium est macrum. Dico enim sequeretur, quod si quis haberet duos greges unum hominum & alium alinorum, & dicat, ego non possum unum conservare nisi alium interficiam, quia non possum alere, sequeretur quod converteret homines in alinos. Secundo à priori. id quod desinit, vel antequam desineret afficiebat, vel aptum erat afficere terminum conversionis aliqua actione lesiva, vel non; si secundum, sequitur quod desinitio vix est impertinens ad illius conservationem. si primum, sequeretur inter multa entia non posse fieri conversionem; quia multa entia sunt perniciosa ita ut unum aliud non corrumpat. Ad fundamentum. Sicuti dico primo, quod inter non ens, & ens, non est propria con-
conver-

conversio; tamen si esset conuersio possibilis, conuenit quod etiam quodlibet ens conuerteretur in quodlibet. Secundo dico, quod non implicat transitus à nouo ente ad eam, quia sic infinita virtute suppleat quicquid non est rei quiditatum, non est de rei quiditate ut fiat ex aliquo. Contra verò, quia terminorem impossibilitas est quiditativa conuersioni, non potest Deus illam supplere.

Trigesimumprimum dubium. Cùm dicat fides conuerti panem in corpus Christi positum in altari; quæritur, An possit conuerti in Christum ut in celo manentem, nec in altare descendentem? Resp. Scot. Dur. & Gabr. affirmant. Ita ut species panis remaneat in altari, & tamen dicatur panis conuerti in corpus Christi in celo, Capreol. limitat hoc. s. si species panis transferatur in celum, & circumuelet corpus Christi. Tertia opinio est Okan. qui negat.

Prima conc. Opinio Scoti est mala, prob. quia desinente substantia panis, non esset ratio cur conuertatur panis in Christum potius quàm in Franciscum; quia actio quæ determinat terminum conuersionis, vel est actio purè immansens in intentione tantum, & tunc non esset conuersio realis, sed conuersionalis: Vel sit per actum transcurrentem; ergo hic actus vel transit in Christum, vel in panem, vel in utrumq; si in Christum, ergo Christum mutat. Si in panem, ergo vel hæc actio est non conuersiua, vel conuersiua; si non, ergo repugnat Christum esse terminum conuersionis. Si conuersiua, ergo necessariò facit, & ponit terminum conuersionis. Confirmatur, nam alioqui non esset ratio cur hic panis possit in Deum conuerti. alia ratio, quia Christus facta hac conuersione vel acquirit realem habitudinem termini conuersionis ad panem, vel non: si non, ergo nihil facit, si acquirit, ergo per suadamentum aliquod in ipso positum. de hoc fundamento ego quæro. Quare sit

Secunda conc. etiam si species Sacramentales desinente subiecto transferantur ad circumueletandum Christum in celo, non esset conuersio, prob. quia id tantum fieret duobus actionibus, una destructiua panis, alia transpositiua localiter speculans è terra in celum. & conuersio est una actio. Secundo istius mutationis terminus primus, & formalis esset substantia materialiter, & non formaliter; ergo non esset conuersio, prob.

prob. antec. quia id quod circumuelatur his speciebus, substantia est; sed non fit substantia formalis rer, sed solum acquirit esse accidentarium. scilicet velari, & vestiri. Tertio, non magis esset ista conuersio, quam si alicui vestis detraheretur ut alceri imponatur: quia siqua esset disparitas, duplex si gi posset: Primo, quia in veste non corrumpitur subiectum cui detrahitur vestis ut alteri imponatur; at hec nulla est: quia finge hominem cui ablata est vestis, mori. Secundo, quia in conuersione accidentia siqua manent in termino ad quem præinherent, bant termino à quo, vestis autem non præinheret. non valet, quia si sequamur quod experimur in conuersionibus naturalibus, sicut naturalis conuersio præexigit præinherentiam accidentium in termino à quo, ita subiequentem inherentiā in termino ad quem; at hic non inhzrent accidentia. Quarto, quia debet conuersio fieri inter ea que naturaliter se propter naturalem impossibilitatem excludunt, at hic designet substantia panis non propter impossibilitatem cum Christo, sed aliunde.

Trigesimumsecundum dubium. An materia panis destruatutur tanquam incompossibilis materie, vel forme Christi. Resp. quod materia panis est incompossibilis substantię Christi non primo, & per se; sed consequenter, & per aliud; quia forma Christi se ipsa excludit formam panis, nec introducit etiam formam in materiam panis. quare relinquitur materia sine forma, & hoc ipso definit esse. probatur, quia D. Tho. 1. p. q. 66. ar. 1 dicit, repugnare materiam esse sine forma. & Scot. in 4 d. 10. q. 6. si materia (inquit) Christi in Sacramento priuaretur forma, definiret esse. patet ratione; quia licet materia prima ex se habeat actum entitatum, & subsistentem quidem secundum me, tamen adeo habet diminutum, ut sine forma conservari non possit, cuiusmodi multa sunt in natura; ut patet in lumine, & in speciebus intentionalibus.

Trigesimumtertium dubium. An prius natura definat substantia panis, quam adueniat substantia corporis Christi? Resp. Scholastici nihil de hac re. Sed dicunt prius natura definire esse panem, quam Christum incipere esse. Ego dico primo, utrunque modum esse possibilem, nam prius natura definit panis. nam cum verè definat esse vnum propter aliud sibi naturaliter incompossibile, necessariò est vera conuersio.

Obijcies

Obijcies; nam sequeretur non esse vnam actionem; quia si prius adueniret Christus, & se ipso panem corrumpere, esset vna actio; sed desitio panis antecedit; ergo videntur duæ actiones, vna destruens panem, alia ponens Christum. Resp. desitio panis non fit per actionem aliquam, sed per subtractionem actionis. & cum dicimus requiri vnam actionem ad conuersionem, nunquam excludimus subtractionem actionis primæ causæ conuersionis, nec in naturali quidem corruptione. Explicatur hic modus; quia Deus adaptat se naturis rerum, si quando duæ res naturaliter impossibiles concurrunt, Deus quia voluntate vult eas coniungere, eadem vult vnam naturaliter non conseruari. Secundus modus, vt prius sit possessio Christi, & hic formaliter excludat panem. & hoc videtur magis naturale. Dico secundo, de facto verus est primus modus, probatur primo, autoritate communi Theologorum à qua non est recedendum. Videntur enim omnes præsupponere quod prius panis desinit. Secundo, quia cum hæc conuersio sit maximè in substantialibus, decuit magis exerceri ordine substantialium conuersionum quàm accidentium, at prius natura in substantialibus formis corrumpitur vna forma quàm alia introducat; in accidentarijs potest prius vnum introduci quàm aliud expelli; vt prius natura introducitur vnus gradus caloris, quàm expellatur gradus frigoris.

Tregesimum quartum dubium. Quibus modis loquendum est circa Eucharistiam, ne incidamus in hæresim? Resp. circa loquendi modos debemus esse valdè cauti. Idcirco notandum est, posse de Eucharistia formari propositiones duplicis generis. In primo, sunt illæ propositiones, quæ vtrunq; extremum, scilicet panem & Christum ponunt in recto, & copulant verbo substantiuo, vt panis est corpus Christi. In secundo, sunt quæ ponunt alterum extremorum in obliquo, alterum in recto; vt ex pane fit corpus Christi. & panis transit in corpus Christi. In primo ordine iterum sunt duplices propositiones, prima est quando affirmator vnum de altero secundum actum, vt panis est Corpus Christi. Secunda, quæ habet vtrunq; in recto, sed affirmat vnum de altero secundum potentiam; vt panis potest esse corpus Christi, vel, panis erit corpus Christi, vel, panis fit corpus Christi; quia per fit, significatur po-

tentia missa cum actu . De hoc primo ordine sic prima regula, istæ propositiones tam secundum actum, quam secundum potentiam absolute sunt falsæ . & non catholice . prob. de singulis : quia est de ratione omnis mutatoris vt non habeat vtrumq; extremum simul in actu . At (*est* significat simultatem actualem vtriusq; extremi . & de rigore significat actualiter esse simul panem , & corpus Christi, quare hæretica est . ille verò propositiones de potentia fundantur in potentia subiecti, quod transit ex vna forma in alteram; vt cum dico , aqua potest esse aer .i. habet subiectum quod est transmutabile sub vtraq; forma . & quia hic non est subiectum commune , ideo falsa est . Secunda regula . istæ propositiones possunt esse veræ ex accommodatione similitudinaria .i. quia remanent accidentia communia tanquam commune subiectum possunt recipere eandem prædicationem quam recipient subiectum permansens . Hæc est doctrina D. Thomæ . Sed contra hæc dico primo , propriè potest dici panis sic corpus Christi , & non similitudinariè . probatur , quia sancti Patres ita loquuntur frequentissimè , & Ecclesia : *Fistq; sanguis Christi merum* , & , *Verbo carnem efficit* . & in can. mi. *Vt nobis corpus, & sanguis fiat* . Itaq; est vera de rigore . Dico secundo , panis potest esse corpus Christi in sensu diuiso , est propria , & vera , non autem in sensu composito . sicut etiam , reprobatus à Deo potest saluari , in sensu diuiso , est vera . Ad obiectionem D. Thomæ . Resp. quòd isti loquendi modi supponunt quandam potentiam sed non semper subiecti . aliquando enim agentis vt mundus potest esse , .i. non per sui , sed per Dei potentiam . In secundo ordine sunt adhuc duplices propositiones : quædã , in quibus terminus à quo ponitur in recto , & ad quem in obliquo cum verbis conuersiuis ; vt , panis conuertitur , transit , transubstantiatur , mutatur in corpus Christi . De his est regula , quòd istæ propositiones verè formantur in conuersione Sacramentali , & in naturali generatione , non autem in creatione . non enim dicitur , nihil transit in aliquid . aliæ sunt in quibus terminus à quo , est in obliquo ; ad quem , in recto , cum verbis transiuis , vt , ex pane fit corpus Christi . & de his sic regula contra D. Thomam , quòd sunt veræ secundum omnem ratiõem , quia tam (*De* ,) quàm (*ex* ,) non semper connotant subiectum ex quo aliquid fiat ; sed aliquando solam coordinationem

nationem terminorum. Neq; est audiendus D. Tho. qui hoc solum admittit in ex) nā autē in (De.) ego nescio istas grā-
matisationes. Nunc de modo dicamus quomodo Christus
existit in hoc Sacramento. ideo sit

Trigesimumquintum dubium. An totus Christus conti-
neatur sub hoc Sacramento? Resp. affirmatiuē, tamen ex vi
Sacramenti est id in quod panis, vel vinum conuertitur di-
rectē, prout significatur per verba formæ. ex concomitantia,
autem id quod realiter est coniunctum rei.

Trigesimum sextum dubium. Corpus Christi quod ex vi
Sacramenti sub specie panis reperitur, quid præcisè includat?
Resp. primo, etiam si quantitas non includatur in termino
per se conuersionis, sed ei adueniat concomitanter, tamen
naturaliter extenderet partes corporis Christi vt sint extra-
alias, & extenduntur, nisi nouo miraculo aliter fieret. Secū-
do, corpus quod per se terminat conuersionem, non est ma-
teria cum modo quantitatiuo, vt ait Egid. theorem. 18. 19. &
30. sed cum organica dispositione includente naturalem quā-
tatem, figuram, & dispositiones naturales qualitatiuas. Ter-
tio, corpus quod est per se terminus conuersionis nullam for-
mam substantialem includit, sed tantum materiam affectum,
organicis dispositionibus. probatur, quia nihil impedit quin
anima ponatur positus illis dispositionibus. Dices in-pedimē-
tum esse variabilitatem; quia cum nunquam materia sit sine
forma substantiali, sequeretur quod variaretur. Resp. imo
contrarium; quia quælibet forma substantialis subiacet va-
riabilitati, debemus eam excludere. Obijcies, quid dicemus
in triduo? Resp. cum Marfil. & Gabr. quod in sepulchro tan-
tum fuit materia nuda cum dispositionibus. prob. quia fuit
possibile quod materia prima cum habeat actum entitatiuum,
& subsistentem, potuit esse sola per Dei potentiam, fuit etiam
congruum, quia non decebat pro tribus diebus tantum assu-
mi nouam formam à verbo, *quod enim assumpsit, nunquam
dimisit.* Præterea, quia si ibi necessariò esset forma cadaueris,
oporteret verba consecrationis esse æquiuoca, quia in vita
significarent corpus vt affectum anima: in morte verò forma
cadaueris. at corpus sic & sic est æquiuocè corpus.

Trigesimumseptimum dubium. An totus Christus conti-
neatur sub vtraq; specie in hoc Sacramento? Resp. affirmatiuē,

quia ita esse debet, & est in rei veritate.

Trigesimum octauum dubium. An totus Christus sit sub qualibet parte specierum panis, & vini. Resp. primo, est de fide, post fractionem hostiæ esse totum Christum sub qualibet parte hostiæ, ita Concil. Flor. in bulla vnion. Armen. Trid. sess. 13. can. 3. & cap. 3. & can. singuli. de consecr. d. 2. ex August. & can. vbi pars. ex Hilar. Papa. Cyr. l. 4. ep. 7. Bern. ser. de cena Dom. & Palchaf. l. de corpore Christi cap. 17. D. Tho. in Luc. 22. vbi vtitur exemplo sigilli impressi diuersis ceris, & vocis peruenientis ad diuersas aures. ratio est, quia constat de fide species posse diuidi, ideo enim dicitur *panis fractio* in scriptura. & de vino dicit, *accipite, & diuidite inter vos.* tunc si non totus Christus esset in singulis partibus, sed pars in parte, sequeretur quod corpus Christi in frustra concideretur. qualem modum intellexerunt Capharnaïtæ, & ideo abiierunt retrorsum; August. in Ioan. 6. Resp. 2. Ante diuisionem totus Christus est in singulis particulis hostiæ etiam indiuisibilibus sub punctis. Est communis Theologorum; habuit initium ab Innoc. iij. de myst. miss. prob. primo, si corpus Christi ante diuisionem non esset totus in singulis partibus, ergo nec post diuisionem, quia facta diuisione, per quid poneretur totus in qualibet parte? Si per consecrationem, ergo ante diuisionem. si non per consecrationem, ergo per diuisionem; at diuisio est actio potè humana, ergo non potest ponere Christum vbi ante non erat. Secundo, siquid obstar, esset, quia eum semel consecratur materia, semel potest poni; at si esset in singulis partibus, pluries poneretur. at hoc non obstat, quia sicut vna consecratio, & vna intentio consecrantis potest ponere Christum pluries in pluribus hostiis, ita etiam pluries in vna hostia. Tertio, oportceret diuersas partes Christi applicari diuersis partibus hostiæ, & sic mota hostia sequeretur motus Christi indecentissimus; ut pedibus sursum, capite deorsum &c. Quarto, sequeretur sectionem cadentem super partes hostiæ, etiâ cadere sup partes corporis Christi; quia ex supposito sunt penè cōmēsurata. Quinto, si cōsecratur hostia maior Christo, iam multis partibus illius nō esset Christus. Sexto, cū partes hostiæ sint homogeneæ, non est maior ratio cur vna pars Christi ponatur in vna parte hostiæ, & nō in alia. Dices, si Christus est in qualibet parte, quare an sit tantū sub quolibet

minimo naturali hostiæ, an etiam sub minori? Resp. ea communi sententia quod etiam in minoribus minimo. prob. quia, alioqui non tota hostia conuerteretur in Christum, at Ecclesia totam hostiam adorat. Secundo, quia si in illo primo minori non esset Christus, idem dicam de alio minori; & quia quodlibet minimum componitur ex his minoribus, ideo à toto Christus excluderetur. Tercio, ideo non esset, quia non potest conservari substantia panis nisi in minimo, & non in minori; & quia Christus succedit in locum substantiæ, ideo non potest conservari in minori. at hæc ratio non valet nisi facta divisione. Dices secundo. An ante divisionem Christus sit non solum in partibus minoribus, sed etiam in puncto? Resp. ex communi sententia affirmativè; si puncta sunt actu in continuo. & ratio est, quia si totus Christus coextenderetur alicui divisibili, & quanto, etiam ipsum fieret divisibile, & consequenter Christum divideret divisio illa.

Trigesimumnonum dubium. An sub vna parte hostiæ sit Christus sibi continuus ut existenti in alia parte, an tantum contiguus? Resp. D. Tho. 3. p. q. 76. ar. 3. ad 1. dicit quod Christus est sibi continuus, ita ut semel dicatur esse in tota hostia, sed per multiplicem sui replicationem, sicut anima rationalis. prob. primo, quia Christus succedit in locum substantiæ panis, quæ quia ante divisionem sibi continua erat, etiam corpus Christi erit sibi continuum. Secundo, quia Christus debet adaptari speciebus quibus continetur, & à quibus pendet in essendo, & in definendo esse; at species sunt sibi continui. Tercio, quia Ecclesia can. ego Berengarius. de consecr. d. 1. comprobavit ut catholicam confessionem Berengarii, in qua clarissimè dicitur non solum frangi Sacramentum, sed etiam ipsum corpus Christi frangi, & dentibus atteri. Sed hæc divisio non potest esse partis à parte, ergo totius à toto; ergo totum totum erat continuum. Quarto, si Christus est discontinuus, ergo est actu totus in toties; ergo est infinitus actu, quia Christus est sub quolibet puncto hostiæ, & sub quolibet partibus proportionalibus, quæ dicuntur esse infinites potentia, quia non sunt divisæ adhuc, sed Christus est actu divisus, ergo est infinitus etiam actu. Obijces, si Christus totus à se divideretur, ergo corrumpereetur, vel doleret. Resp. I hominæ, sicut continuitas propriè non est totius cum toto,

toto, sed partis cum parte: ita diuisio propriè est partium, ex quo fit, quod cum totum à toto non propriè diuidatur, ideo non patitur corruptionem; ideo enim partes corrumpuntur, quia non sunt cum alijs partibus cum quibus conseruantur: at hoc non valet in toto & toto. Neq; sequitur dolor, quia dolor nascitur ex intemp. rie partium diuisarum, at in toto sunt omnes qualitates in sua temperie. Secunda tamen sententia est recentiorum, quòd Christus est sibi discontinuus, prob. quia non possum capere quomodo hoc diuidi non sit quodam pati indignum Christo. Imo hoc ipsum diuidi ex sua natura horribile est, & malum ex suo genere. Quare ad primum argumentum Resp. quòd debet succedere in locum substantiæ, salua sui impassibilitate. Ad secundum dico idem. Ad tertium Resp. primo, dicunt aliqui ideo dicit corpus Christi frangi, quia franguntur species quibus continetur. Hæc solutio est catholica, sed non quadrat verbis Berengarij, qui dicit non solum Sacramentum, sed etiam corpus Christi trahi, & frangi, & dentibus atteri. quare resp. secundo, quòd diuisio, vel fractio dicitur duo; primo, motum localem simplicem; secundo, alterationem, vel corruptionem. nunc ergo atteritio, & diuisio utrumq; exercent ut cadunt in species sacramentales. sed istę eadem passionες ut cadunt in Christum solum, obtinent vim motus localis, quod est de fide. Ad quartum dicitur infra, dubio sequenti.

Quadragesimum dubium. Si Christus est sibi discontinuus, & est in omnibus partibus proportionalibus, cum illę si essent actu diuise, essent infinitę, ergo cum Christus sit sibi discontinuus, erit actu ibi infinitus. Resp. omnis opinio de continuo diuisione, dico; quòd partes quę continuũ componunt sunt aptę numerari vel per actualem diuisionem, vel per actualem designationem, & quęcunque absurda sequuntur ad primum, sequuntur etiam ad secundum. Vnde sicut non possunt actu infinitę diuidi, sic neq; actu infinitę designari. quare Christus est sub omnibus hostijs quę sunt aptę designari per actualem designationem; quare est ibi finities. Dices, sint centum partes, ergo erit ibi centies. Sed quia post consecrationem sunt designabiles etiam centum alię, quæro, facta hac designatione, eritne Christus ibi? si non, est absurdum, si sic, à quo ponitur? Resp. Christus succedit in locum substan-

est panis, & ideo quod dicitur de substantia panis: idem dicendum de Christo. De substantia panis dicitur quod sine noua productione substantie per solam diuisionem possunt acquiri noue partes in actu. Idem dico de Christo, quod sine noua sui consecratione erit in illis alijs etiam partibus.

Quadragesimum primum dubium. Corpus Christi est sub quolibet puncto: vocetur hoc punctum A. quero, Christus immediatus extra illud punctum A. eritne sub alio puncto B. an sub quanto? si sub B. ergo sunt duo puncta immediata, si sub quanto, ergo erit ibi Christus diuisibilis. Resp. quod hæc difficultas est communis omni continuo. nam accipio tempus post instans A. id quod sequitur immediate vel est alius instans B. quod ipsi non admittunt, vel sequitur tempus ergo multe partes temporis sunt simul, quod esse non potest.

Quadragesimum secundum dubium. An in hoc Sacramento sit quantitas dimensiu corporis Christi. Resp. & est communis opinio D. Tho. 3. p. q. 76. ar. 3. Scot. in 4. d. 19. q. 1. A. lber. in 4. d. 13 ar. 10. Riccard. ibid. d. 10. ar. 6. q. 1. Bonan. ibid. ar. 1. q. 4. & Maior. q. 3. Halens. 4. p. q. 10. m. 7. ar. 3. §. 7. dicunt in Sacramento esse realem quantitatem dimensionam corporis Christi, per quam corpus Christi est & diuisibiliter, & indiuisibiliter: Diuisibiliter in ordine ad se, & in ordine partium ad partes, & partium ad totum, id est illa quantitas sic extendat corpus Christi, ut pars sit extra partem cum distantia. Indiuisibiliter, in ordine ad species Sacramentales, vel in ordine ad locum specierum; quia una pars non est extra locum alterius, sed omnes partes extense in se, sunt inextense in ordine ad species. Vnde sequitur partes Christi se penetrare, secundum quid, non simpliciter. non simpliciter, quia partes sunt extra partes, nec subintrant inuicem secundum quid tamen, quia simul sunt in eodem loco. Dices ex Oñan l. 4. q. 4. Designo partem tantam hostie, & dicatur A. hic pono caput Christi, tunc secundum regulam Aristotelis 4. Phys. quia termini loci, & locati sunt simul, oportet terminos capitis esse terminos particule A. esse simul, sed pedes per vos sunt extra terminos capitis, ergo extra terminos A. quia utriusque termini sunt simul. Et confirmatur exemplo clariori; Fingite esse duas lineas parallelas que procedunt a dextero in sinistram, & fugite

& fingite formicam currentem in via linea si excedit terminum vnius lineæ, etiam excedet terminum alterius lineæ parallelæ; sic caput est in A. si pedes excedunt extra caput, ergo etiam extra A. confirmatur magis, quia quæcunque sunt eadem, vel simul vai tertio, sunt etiam eadem vel simul inter se; sed pedes, & caput sunt simul cum particula A. ergo etiam sunt simul inter se. Resp. ex Gabr. l. 43. in can. miss. qui tentauit soluere hoc negotium; quod sicut non repugnat idem corpus coexistere multis locis, quæ simul coniuncta essent maiora illo corpore duplo, triplo, vel quadruplo &c. ita non repugnat eandem particulam hostiæ indissimilem coexistere multis partibus corporis Christi, quæ simul coniunctæ sunt maiores hostia. Hæc solutio est acuta, sed non placet; quia corpus ideo potest coexistere multis locis, quia sæpe ponitur, & replicatur, imo sæpius producitur, vt supra dictum est. at hæc particula hostiæ semel tantum ponitur. Dico igitur primo, non repugnaret concilio Later. dicenti, omnia argumenta contra fidem esse solubilia, si quis affirmaret hoc argumentum esse insolubile intellectui viatoris. ratio est, quia Concilium dicit esse solubilia in se, non autem à meo intellectu. Vnde Arist. dic. r, non ideo non esse motum, quia nescimus soluere argumentum Zenonis. Dico secundo, posse solui. & ideo notanda est primo hæc regula; cum aliquid est posterioris aliquo priori, prius potest absolui à posteriori respectu vnius non remanens absolutum ab eodem posteriori respectu alterius. probatur reg. primo, in fornace Babylonica ignis fuit absolutus per diuinâ potentiâ ab actuali combustione respectu puerorum, sed non respectu Chaldeorum. Secundo, quantitas est prior exclusioni aliarum quantitarum naturaliter; inde fit vt quantitas panis post consecrationem absoluitur ab ista exclusione respectu quantitatis corporis Christi; & tamen non absoluitur ab hac exclusione respectu aliarum quantitatû. Notandum secundo, coexistere cum altero licet vniuersaliter sit inseparabile à qualibet existente, quia nihil est in mundo, quin alteri coexistat; tamen à quolibet alio in particulari separabile est coexistere. ratio est; quia coexistere est posteriorius quàm existere. Nunc ad argumentum, caput Christi positum in A. habet coexistentiam cum A. sed quia hæc coexistentia est posterior existentia Christi, ideo potest absolui caput

but ab hac coexistentia respectu pedum, & non cum particula hostiæ scilicet, A. explico; eidem igni applicentur omnimodo æqualiter duo combustibilia, tamen Deus potest suspendere actionem cum vno combustibili, & non cum alio. inde fit vt pedes sint extra caput; & tamen pedes & caput sint intra A.

Quadragesimotertium dubium. An corpus Christi sit in Sacramento definitiue. Resp. D. Tho. 3. p. q. 76. ar. 3. negat esse neq; definitiue, neq; circumscriptiue. non definitiue, quia esse definitiue in loco nihil aliud est, quàm sic esse hic, vt non sic alibi; at Christus est alibi Sacramentaliter, & in cælo naturaliter. Neq; est circumscriptiue, quia non coextenditur. dicit etiam in cælo esse in loco circumscriptiue, quia est in loco coextensum. Definitiue, quia sua quantitate, & modo quantitatiue sic ad locum illum limitatur, vt ex modo existendi in cælo, non exigit esse alibi. Addit etiam, quòd quicquid est circumscriptiue in loco, est etiam definitiue, & non contra; quia esse circumscriptiue in loco, mensuratur per quantitatem terminantem rem sic, vt sit in tanto, & non maiore loco. Definitiue verò est esse hic, & terminari non virtute sua, sed agentis. Melior tamen videtur opinio Okan, quodl. 4. q. 4. & Gabr. l. 43. in can. qui dicunt, nihil aliud est esse definitiue, quàm esse totum in toto, & totum in qualibet parte totius; nec refert vtrum alibi similiter sit. Corpus autem Christi (aiunt) non esse in Sacramento circumscriptiue, sed definitiue verè, & propriè. Sed hæc est questio de nomine.

Quadragesimumquartum dubium. An corpus Christi vt est in Sacramento realiter ita moueatur, vt sit verum subiectum lationis? Resp. Durand. in 4. d. 10. q. 3. ponit duas admirabiles conclusiones. Primo, dicit corpus Christi nec per se, nec per accidens moueri ad motum hostiæ, ita vt nullo modo sit subiectum motus. prob. primo, quia priuatio, & positio non minus opponuntur quàm affirmatio, & negatio. Sed motus & quies opponuntur priuatiue, ergo repugnant similiter eidem, at corpus Christi est in cælo, & quiescit, & in Sacramento est idem; ergo hic non mouetur. Secundo, nihil mouetur localiter nisi quod est in loco vel per se, vel per accidens; sed corpus Christi non est in speciebus panis per se, vel per accidens vt in loco, sed per simplicem ordinem presentix, vt

Angelus in lapide quem mo- et, sed motu lapide non est necessarium ipsum moveri; ergo &c. Tertio, quia moveretur eodem tempore motibus erectionis, vel deprecationis in diversis hostijs. Quarto, quia deberet etiam subiacere fractioni ad fractionem hostiæ sicut subiacet motui. Secunda conclusio Dur. est; corpus Christi sine ullo motu sui semper esse præsens hostiæ sine motu, siue immote & dat duos modos quibus id fieri potest. Primus modus, sicut facta consecratione corpus Christi cum non esset præsens hostiæ acquisivit novam præsentiam in hostia, & in loco hostiæ siue sui ipsius mutatione; ita facta mutatione hostiæ acquirit novam præsentiam ad locum hostiæ siue sui mutatione, solum cum mutatione specierum hostiæ. Secundus modus, negat Dur. corpus Christi acquirere novam præsentiam ad locum, sed solum habet præsentiam ad hostiam; & sicut Angelus non acquirit propriè præsentiam realem ad locum, sed sine nova præsentia sui ad locum potest agere ubi prius non agebat, ita &c. Caiet. laudat Durandum & quod prius est eandem opinionem D. Thomæ impingit. & probat primo, quia D. Tho. 3. p. q. 76. ar. 6. dicit corpus Christi secundum se nec moveri per se, nec per accidentia. Secundo, quia D. Tho. negat corpus Christi definire esse in Sacramento per motum localem, quia secundum se nec incipit esse in Sacramento per motum localem, nec illum recipere. Secunda opinio est Scot. in 4. d. 10. q. 5. vbiq; ad 2. Olan. l. 4. q. 5. Gabr. l. 45. in can. & est communis, quod corpus Christi verè, & realiter movetur, ut sit subiectum motus, & per motum sui acquirat novam præsentiam ad locum, sed mediantribus speciebus. Ego dico, puto D. Thomam sequi secundam opinionem, quia disertis verbis dicit, quod licet corpus Christi ut est secundum se in calo non moveatur nec per se, nec per accidentia, tamen in Sacramento movetur per accidentia; ac moveri per accidentia secundum Philosophos est moveri realiter, licet per aliud; ergo &c. Secundo, quia fatente Caietano in via D. Thomæ corpus Christi moveretur secundum esse sacramentale, & esse habitudinale; ergo etiam subiectum movetur. Tertio, quia D. Tho. dicit moveri corpus Christi ad motum hostiæ, ut movetur forma ad motum compositi. Ad id de Angelis D. Tho. 3. p. q. 5. j. ar. 2. ad 2. negat posse Angelum realiter transire ab extremo ad extremum sine medio, sicut anima

non potest cogitare extremum, & extremum sine medio; quia anima quando cogitat non applicat suam substantiam extremo, vel medio; at Angelus applicat suam substantiam medio; quia præsupponitur operari in medio. Ad primum Calet. Resp. quod D. Tho. dicit, corpus Christi ut in cælo non mouetur nec per se, nec per accidens. Ad secundum Resp. nihil esse ad rem; nam aliud est incipere, vel desinere per motum localem, aliud dum est in Sacramento moueri. Ad reliqua, dictum est. Dico secundo, opinionem Dur. esse malam, prob. nam ex Scot. corpus Christi se habet ad hostiam ut contentum ad continens, neq; ut Angelus ad lapidem sicut vult Dur. quia in Concil. est definitum corpus Christi verè contineri, sed repugnat moto continente non moueri contentum; ergo &c. Tertio, quia hæc Philosophia Dur. procedit ex illo suo malo principio .i. quod Angelus est ubiq; Ad primum Durandi resp. quod hic mouetur, & ibi non mouetur. Ad secundum quod corpus Christi est in loco, quia verè continetur. quomus hæc continentia non sit compensacionis, quia tunc oporteret esse maius continens contentum, sed continentia circumuolutionis, ut loquitur D. Tho. Ad tertium, iamdiu cōcessum est. Ad quartum resp. quod est duplex disparitas, primo, quia alteratio est corruptiua, non autem motus localis. Secundo, quia non potest diuidi, cum sit modo indiuisibilis; at motus localis nec indiuisibilis quidem repugnat; quia puncta etiam mouentur per accidens.

Quadragesimum quintum dubium. An corpus Christi moueatur physice à mouente hostiam, an à se, vel à Deo tantū. Repl. ex D. Tho. 3. p. q. 76. ar. 6. & ex communi sententia, corpus Christi ad motum hostiæ moueri à mouente hostiam. quæ sententia est vera simpliciter; nam de fide est nos verè manducare, & bibere carnem, & sanguinem Christi Ioan. 6. *Qui manducat meam carnem, & bibit meum sanguinem &c.* ergo est de fide quod nos moueamus corpus, & sanguinem Christi. probatur conseq. quia manducatio & bibitio requirunt motū localem sic & hic faciendum. Secundo, quia hic motus localis fit ab ipso manducante, & non ab alio. quod pater, nam manducatio est actus vitalis, de quorum actuum essentia est agnoscere ab ipso à quo recipiuntur. Confirmatur, quia si derogamus in os ventus ingrediat, non diceret ille comedere.

uentum. Tertio, quia in confessione Berengarii can. Ego Berengarius. de consecr. d. 1. dicitur Sacerdotem suis manibus tractare, mouere, & diuidere etiam corpus Christi. Confirmatur, quia de fide est succedere Christum in locum substantiæ panis, & ad modum substantiæ panis, sed qui moueret accidentia panis, moueret etiam substantiam, ergo qui mouet species, mouet ipsum corpus Christi. Quarto, probatur ratione, ex 1. top. 3. motis nobis, mouentur omnia quæ sunt in nobis, sed corpus Christi verè est in speciebus, ergo his motis naturaliter Christus mouetur. dixi. (naturaliter,) quia si Christus resisteret, posset aliter fieri. Confirmatur; quia dimensio gloriosa corporis Christi adhuc est vera, & realis dimensio, ergo naturaliter excluditur ab alia dimensione; ergo sicut mouens hostiam verè excludit illam sua diuisione, ita consequenter dimensionem Christi, nisi fiat miraculum. Dices ex Scot. Christum neq; per se moueri, neq; à mouente hostiâ; & probat: nam corpus Christi si esset extra species non moueretur à mouente eas, ergo neq; intra. probatur consequ. quia possum intra species nec facit vnum cū speciebus sicut actus, & potentia, vt anima & corpus; neque est in speciebus vt pars in toto: neq; sicut aliquid naturali necessitate coniunctum cum speciebus, vt grave cum eo cui innititur, sed solum est coniunctum spontanea voluntate. Confirmatur. quia Angelus si se applicet lapidi, mox lapide non necessarîo mouetur. ideo eantem quia liberè se applicuit lapidi. quod idem est in corpore Christi; ergo &c. Secundo, dicit Scot. In homine esse duplicem potentiam motiuam; vnâ organicam quæ facit motum progressiuum, quæ mouet partem post partem, & per partem; alteram inorganicam, quæ mouet immediatè totum corpus. & probat esse hanc duplicem potentiam in homine, & in Christo. primo, quia cū constat hanc potentiam inesse Angelo, nec vlla ratio apparet cur sit neganda animæ rationali quæ est etiam spiritus, non debet negari, quia natura ex partibus libis semper facit id quod melius est, vt ait Ariste. 1. 2. de gen. tex. 79. Secundo, quia non esset frustra, cum quia haberet saltem vsum in patria in qua mouet anima corpus gloriosum immediatè; & sicut multe potentia quarum vsum sunt in hac vita permanent etiam in patria, & non frustra, quoniam ibi non habeat vsum, solum quia habuerunt vsum in hac.

hic contra; quoniam sic non habeat vsum potentia inorganica, tamen quia habebit in patria, ideo &c. Addit tertio, quod Christus in Sacramento potentia organica nec se, nec alium mouet. Inorganica verò aliud, sed non se; nam potentia organica est materialis, & non potest agere nisi in applicatum sibi dimensiuè; quale non est corpus Christi in se, nec aliud. Inorganica verò potest mouere aliud, quia potest aliud ei applicari modo naturali, vt patet in motu specierum, quæ aliquando nullo mouente motæ sunt. & non est inconueniens quod sic motum à Christo Sacramentum. sape etiam species mouet manum sacerdotis, non autem se; quia cum ibi sit modo supernaturalissimo, non potest subiacere ulli accidenti, nisi Deo, qui habet potentiam in modum supernaturalem. Quoad hanc difficultatem dico, quod secunda opinio est Okan. & Gabr. qui consentiunt cum Scoto, Christum non moueri à mouente hostiam; differunt, verò quod licet Christus potentia organica se mouere non possit, tamen potest se mouere potentia inorganica, quam Okan putat esse voluntatem. probat; quia ratio Scoti non valet; nam modus supernaturalis est tantum modus indiuisibilis; ac potentia inorganica quæ est indiuisibilis, potest agere in indiuisibile. Quare dico, quod si in corpore Christi admittitur potentia inorganica, non est improbable quod possit se ipsum mouere. & hoc probatur rationibus Okan. Ad exemplum de Angelo resp. quod Angelus potest dupliciter se lapidi applicare: Primo, vt se relinquat lapidi sustentare si hoc factibile est, & tunc mouebitur ad motum lapidis. Secundo, vt non ita, sed vt lapidem moueat; & tunc, vel Angelus vult continuare motum in lapide moto, vel non; si primum, tunc ex se ipso mouetur cum lapide. si non, tunc moto lapide, non mouebitur, quia non habet quantitatem, quæ cedat impulsui alterius quantæ.

Quadragesimum sextum dubium. Corruptis speciebus Sacramentalibus, quomodo desinat ibi esse Christus? Resp. prima opinio est D. Tho. & Thomistarum 3. p. q. 76. ar. 6. qui dicunt quod Christus definit esse ibi sine sui corruptione, & sine sui motu locali; sed solum definit esse per accidens. i. ad definitionem specierum; sic ut si corruptatur creatura, definit ibi esse Deus. sicut etiam animæ rationalis reflector brachio definit

hic esse in eo sine sui corruptione. Sed contra hanc opinionem
 est prima difficultas; quia exempla quæ adducit sunt contro-
 uersa. Primum de Deo, multi sentiunt; quamvis in creatura
 destinat esse Deus, tamen pergit esse in loco illo imaginatio
 in quo illa creatura precedebat. & ratio est, quia Deus non
 est in rebus per solam actionem, sed etiam per suam substan-
 tiam, ergo corrupta actione potest esse ibi per suam substan-
 tiam. Secundum exemplum, multi sentiunt secundo brachio
 animam se retrahere ad ipsam ut in corpore. & dicunt con-
 gruentius; quia esse formæ secundum se, est distinctum ab actu,
 informativo, & est prius ideo; ac corrupto actu informativo
 queri potest quid fiat de esse formæ quod erat in brachio con-
 firmatur; quia sicut in augmentatione anima in novum ali-
 mentum extendit aliquam sui replicationem, ita cessante
 actu informativo naturale est ut ad se retrahat. Secunda dif-
 ficultas, quamvis esse substantiale corporis Christi in altari
 & in cælo sit idem numero, tamen ut est in altari, hoc esse
 substantiale verè distat ab illo. præterea hoc esse est subiectum
 præsentis Sacramentalis, quomodo non est subiectum ut in
 cælo; quæro, corruptis speciebus corrumpitur præsentia; sed
 quia hæc præsentia habebat pro subiecto corpus Christi; quæ-
 ro, hæc esse substantiale ut distabat ab illo quod est in cælo,
 quò iur? augetur difficultas, quia hoc subiectum Sacramen-
 talis præsentis vel est in mundo, vel non; si non, ergo cor-
 ruptum est; si est, ubi est? Tertia difficultas, hoc corpus Chri-
 sti ut est in Sacramento est obiectum replicationis, quæ est
 nova quædam productio; quæro, vel Deus continuat eandem
 replicationem speciebus corruptis, vel non, si primum, ergo
 est alicubi, si non; ergo corruptum est. Quarta difficultas,
 quia hoc corpus ut erat sub tali præsentia existeret in mundo,
 quia non fuit corruptum; & non existeret, quia si existit, vel
 est indistans ab altari, & sic est ibi; vel distans, & sic est mo-
 tus localiter. Quinta difficultas. Ut repugnat aliquid moue-
 ri & non acquirere ubi, vel locum; sic repugnat fuisse motum
 ad locum, & non acquisivisse locum; sed Christus verè acqui-
 sivit locum illum non per motum localem, sed per replicatio-
 nem æquivalentem motui locali; ergo repugnat non esse in
 acquisito esse, nisi vel corrumpatur, vel faciat alium motum
 localem. Secunda opinio est secunda in 4. d. 10. q. 3. ubi habet
 ista

illa verba : *Cum corpus aliquod habet duo vbi , potest in uno
desinere esse . si virtus qua ipsum conseruat , desinat conserua-
re , manebit tamen totum esse absolutū , quia vbi est relatiuum .*
Ex quo videtur dicere , quod Deus Christum non conseruat.
Sed non conseruare est annihilare . Contra hanc opinionem est
prima difficultas : quia videtur impossibile substantiam ali-
quam corrumpi hic , & non vbiq; quia esse substantiale est esse
absolutum , independens ab esse hic , vel ibi ; quare si corrup-
pitur hic absolutum ipsum , ergo vbiq; . Secunda difficultas
quia ipsum annihilare est mutatio priuatiua , & priuatiua ip-
sius esse substantialis ; ergo est indigna Christo . His duabus
potest responderi ad mentem Scoti . ad primum concedo aliud
esse esse absolutum , aliud vbi ; sed hoc esse absolutum potest
dupliciter se habere in deperditione . Primo , vt deperdat so-
lum vbi transeundo ad aliud vbi . Secundo , vt deperdat esse
subiecti , vt hoc sit tanquam terminus primus , & immediatus
deperditionis , consequenter verò deperdatur vbi vt terminus
secundarius . & quia potest idem corpus esse subiectum plu-
rium vbi , & vt est subiectum vnius vbi non dependet à se vt
subiecto alterius vbi , nihil vetat posse perdi esse subiectum
vnius vbi , & non perdi esse subiectum alterius vbi . Ad secun-
dum resp. quod ista mutatio non est indecora Christo nec est
parte deperditi , nec ex parte modi deperditionis . non ex pri-
mo , quia quod careat hoc vbi Sacramentali , non est imperfe-
ctio , & deperdere hoc esse substantiale hic ; & quia totum idem
esse substantiale remanet in caelo , nihil indignum est . non ex
secundo , quia hæc deperditio esset instantanea , quare careret
omni dolore ; sed reuera huic secundæ difficultati via satisfit
nam terribile est , & fugiendum , quod deperdatur esse in Sa-
cramento . Confirmatur , quia sequeretur Christum retum
mori ; quod est contra Paulum . Tertia opinio est Marfil . in
4. q. 7. ar. 2. hæc sunt verba : *Verisimile est , desinentibus specio-
bus , vel successibus ascendere Christum in caelum , vel subito se
ponere ad locum sibi disputatum .* Contra hæc est prima diffi-
cultas ; quia si Christus desinit esse in Sacramento per recessum
successuum , ergo capit esse in Sacramento per motum , & ac-
cessum successuum ; quod est hæreticum . Secunda , quia ali-
quo tempore esset in aere . ibi verò quomodo erit ? vel modo
Sacramentali , & hoc non ; vel modo naturali , at ita est in om-
ni .

10. Tertia difficultas. si totum erat in celo, & accessu sui ad cælum non sit maius, nec gloriosius, ergo frustra ascendit. Quarta difficultas. corpus Christi non potest moueri in cœlum nisi speciebus corruptis; at species desinunt esse per primum sui non esse; at in hoc instanti vel Christus erit sub speciebus, vel movebitur; non in speciebus, quia iam sunt corruptæ. si mouetur, ergo motus inchoabitur in instanti. Potest tamen responderi ad mentem Maritij. Ad primum resp. oportet Christum incipere esse in Sacramento in instanti, ne ergo in instanti esset falsa forma verborum; sed quia hæc ratio cessat in recessu, ideo potest successiue recedere. Ad secundam resp. quod erit in medio seu in aere modo naturali. s. dimensiuè, sed indiuisibiliter, & hoc sine nouo miraculo; quia competit statui glorioso facere se indiuisibilem cum voluerit. Ad tertium resp. non frustra mouetur, quia mouetur eo vel ne desinat esse, vel ne maneat in terra indecenter. Ad quartam resp. eandem esse difficultatem in recessu animæ à corpore nostro; quia corpus corrumpitur per primum sui non esse. Re p. igitur, quod in illo instanti anima manet in corpore non vt forma corporis, sed entitatiuè, & veluti materialiter. idem dico de corpore Christi. sic etiam dico, quod in illo instanti manet ibi Christus non Sacramentaliter, sed entitatiuè. Ego distinguo, aliud est querere quæ sit verior opinio: aliud, quæ sit facilius. & hæc duo sunt separabilia: nam facilius intelligo Deum esse vnum in essentia, & in personis, quàm esse trinum, & vnum. tamen est falsum. Dico igitur primo, si loquamur de veritate harum opinionum, ego fateor me ignorare quæ sit verior. Dico secundo, puto tertiam opinionem esse faciliorem intellectu.

. Quadragesimumseptimum dubium. An Corpus Christi miraculosè possit ab aliquo oculo videri. & An oculus Christi in Sacramento videat seipsū, an totum corpus? Resp. omnes opinionibus, quoad primum dico: Non solum de facto, sed neq. de possibili potest corpus Christi videri ab vlllo oculo, nec glorioso quidem naturaliter distinctè. probatur, quia cum sit modo indiuisibile, se habet vt punctum, quod vel non est visibile, vel non distinctè. Secundo, quia hoc corpus Christi ex patrum sententia velatur ex speciebus hostiæ, ergo illa velatio impedit distinctam cognitionem. Tertio, quia cum Christi-

Christus respiciat nos solum per punctum hostiæ, omnes species sui per punctū mitteret, & in puncto esset tāta confusio vel specierū, vel colorū, ut nō possemus distinguere; quod patet in picturis subtilissimis. Secundo dico, possibile est naturaliter videri corpus Christi etiam oculo viatoris aliquo modo obscuro, nisi Deus impediret. prob. primo, quia Christus ut est in Sacramento habet lucem corporis gloriosi, quæ posita intra hostiam per partes porosas hostiæ mitteret species subtilissimas radiorum. neq. obstat istam lucem contineri in singulis punctis, quia ista cū sint sparsa per totam hostiam, facerent quandam resurgentiam coextensam hostiæ. Secundo, quia etiam luce circumscripta, sufficerent colores viuacissimi corporis Christi, qui superarent species colorum hostiæ. si obijcies de puncto, eodem modo responderetur. Tertio dico, Miraculosè non repugnat etiam ab oculo mortali videri distinctè. Probatur; omnes colores corporis Christi sunt in quolibet puncto: ex hoc puncto, & per hoc punctum emittunt sui species extensas in se, sed inextensas in puncto, ita ut extensa in se coexistant in puncto in se inextensa, & transacto puncto propagentur in medio, tunc videretur, & fortè de facto ita aliquando factum est in apparitionibus miraculosis. Quarto dico quoad secundum, oculus Christi non plus naturaliter potest seipsum videre, quàm quilibet alius oculus, probatur; quia siqua esset differentia inter nostrum Christi, oculum, esset, quia noster oculus est mortalis, & distans à Sacramento; Christi verò immortalis, & intra Sacramentum. Sed non obstat primum, quia tunc saltem oculus gloriosus videre potest Christum, quod D. Tho. negat. Non obstat secundum, quia in edimentum illius visionis non nascitur ex distantia, neq. tantum ex velamento; nam oculo glorioso (saccente D. Thoma) nullum velamentum obstat, sed similitas & confusio colorum in puncto; quod etiam habet locum in oculo; imo maior indistantia oculi Christi fortè facit maiorem confusionem; nam sensibile supra sensum non facit sensationē. Dico quinto, probabile est de facto Christum in Sacramento se videre distinctè. prob. quia est decentissimum; sed per miraculum.

Quadragesimum octauum dubium. An Christus ut est in Sacramento oculo corporali videat ea, quæ Sacramentum

circumstant. i. alrare, Sacerdotem &c. Resp. prima opinio est D. Thom. Scot. & Dur. qui negant. Imo dicunt esse impossibile, etiam per Dei potentiam. prob. primo, quia est de intrinseca ratione visionis, ut species obiecti visibilis recipiatur in oculo quanto, & per medium quantum; sed oculus Christi non est modo quantitativus, & videt per punctum, ergo &c. addit Scot. quod quamvis oculus Christi non sit capax illius sensationis ut accepta primò in Sacramento, tamen est capax alicuius sensationis concomitanter .i. accepta in oculo ut est in cælo, & mox redeuntis in oculum ut in Sacramento. Secunda opinio est OKan, Gabr. & Marsil. qui non solum omnes functiones auditus, & visus Christo concedunt, sed etiam omnes potentias esse tales, quales sunt in corpore eius vivo, ut posset sua manu calefacere manum Sacerdotis. prob. quia non obstat quòd sit ibi modo definitivus, & non circumscriptivus; nam anima non est in corpore circumscriptivè, & tamen autore August. l. 9. Trin. anima magnam habet immutationem respectu sui corporis. Secundo, quia Arist. Anis. &c. dicunt calorem separatum etiam calefacturum esse; at calor separatus esset solum definitivus, ergo etiam calor Christi. Tertio, quia esse in puncto non impedit, imò adiuvat naturalem actionem, nam virtus unita fortior. Quarto, indivisibili ipsi coexistit secundum eum modum quantitativus, quo existit extrinseco loco, vel passio; at potest aliquid agere in semetipsum etiam si sibi coexistat; ergo etiam si non coexistat cum alio, agere. probatur minor, quia aqua calida se ipsa reducit ad frigiditatem. Quinto, modus accidentarius primarij actus non impedit actionem quæ illi competit, quia quod est per se, prius est eo quod est per accidens, ideo ab illo impediri non potest; sed modus Sacramentalis est accidentarius corporis Christi, ergo non potest impedire naturalem actionem quæ per se competit corpori Christi. Sexto, siquid obstarat esset tui oculi inextensio ad locum; at visio naturalis fit per eum quasi indivisibile protensam vsq; ad oculum, eò magis quòd ille oculus sit in se extensus. sic hæc conc. Hæc secunda opinio nominalium est multò probabilior. Primo, quia decet nam cum in Sacramento nobiscum habuerit Christus corporaliter, decebat etiam nobiscum habere commercium corporale. Secundo, quia est possibile vel naturaliter

ut putat OKan, quod probabile est; sed melius miraculosè; quia Deus potest facere ut species obiectorum extrinsecorum (quampis in se extensa) totæ coelegant puncto hostiæ, & pūctuali visioni Christi.

Quadragesimumnonum dubium. An corpus Christi ut est in Sacramento, sit naturaliter visibile intellectui viatoris. Resp. primo, cum intellectus viatoris totam suam notitiam, à sensibus accipiat, sic potest videre corpus Christi, sicut & sensus, & in hoc nemo discrepat. Secundo dico, quod quæ differentia est de eorum in sensu, eadem est etiam in intellectu. non autem quia diximus naturaliter sensum posse obscurè. Ideo etiam intellectum, nisi Deus impediret.

Quinquagesimum dubium. Quando apparet miraculosè caro, vel puer, est ne ibi verè corpus Christi? Resp. primo, constat inter doctores quod in his apparitionibus nulla est deceptio, quia ordinatur ad confirmandum nos. Secundo constat, aliquando in his apparitionibus non fieri ullam alterationem in speciebus hostiæ, sed solum in sensu videntis. quod cōtingit non per lationem sensus communis ut in phreneticis, neq; per immutationem mediæ. scilicet aeris, ut in Magorum præstigijs; sed quod Deus imprimit vel oculis, vel phantasiæ, vel intellectui aliquam speciem per quam sic & sic videre videamur, ut in visionibus prophetis. & signum huius rei est difformitas visionis tum in diversis, tum in eodem homine. Constat tertio, aliquando has apparitiones fieri per realem mutationem in speciebus Sacramentalibus; cuius primum signum est conformitas visionis in omnibus præsentibus. Secundum est diuturnitas apparitionis; quia si qua sit mutatio in sensu, ferè momentanea est. An verò in isto casu debeat alia consecrari? D. Tho. affirmat. Constat quarto, hanc realem mutationem esse duplicem; vnam, quæ tantum variat species, & dimensiones. Quarta variatio sufficeret corrumpendæ substantiæ panis si adesset; & tunc communiter sentiunt quod definit ibi esse Christus Sacramentaliter. Vtrum remaneat ibi secundum propriam speciem naturalem, postea dicemus. altera est quæ corrumpit qualitates ferè omnes; & salvas retinet dimensiones. & de hac est questio. Prima opinio est D. Tho. 3. p. q. 76. ar. 8. qui dicit quod remanentibus dimensionibus, & corruptis omnibus qualitatibus, adhuc ma-

nec ibi Christus Sacramentaliter . probat primo, quia ibi adoratur quod remanet adoratione latræ; at latræ non debetur nisi ei tibi diuino, vel assumpto in diuinam hypostasia . Secundo, quia quamuis corrumpantur species Sacramentales secundum id quod est minus .i. qualitates, tamen remanent secundum principale fundamentum .i. quantitatem . Tertio, addit Soc. quia cum dimensionibus semper manet aliquis sapor panis, & virtus confortandi cor. Dicit secundo, cum corrumpuntur qualitates, & dimensiones ibi nec est Christus secundum speciem Sacramentalem, nec secundum propriam, & naturalem sibi .i. id quod videtur nec est figura panis, nec figura Christi, sed erit quid tertium miraculosum. probat primo, quia secundum speciem sacramentalem constat ibi non esse. secundum speciem verò naturalem non potest esse nisi vno in loco. .i. in cælo. secundo, quia non deceret; nā cum ibi diu maneret, & conseruetur per multos annos, videretur quasi quidam Christi incarceration. Circa primum dictum, est communis sententia in contrarium. Dur. in 4.d.10.q.4.&d.12.q.3.& probatur euidenter. Primo, quia tandiū est sacramentaliter ibi, quandiū maneret subiectum panis; sed substantiæ panis conseruandæ non sufficeret sola quantitas, quia est corpus mistum. secundo, quia ex D. Tho. si vinum accescat, desinit ibi esse sanguis; sed in aceto remanent dimensiones. effugium. quia cum D. Thomas putet in corruptione naturali fieri resolutionem usque ad materiam primam, negat dimensiones vini remanere in aceto; sed qui potest deglutire, hanc philosophiam, deglutiat. Adde, quod quamuis Dur. bene neget corruptis speciebus qualitatis remanere corpus Christi, tamen male affirmat, id quod remanet non esse adorandum latræ; quod est contra omnes. & probatur primo, quia illæ dimensiones significant corpus Christi, vt crux, & imago. secundo, quia nihil dimensionibus corpus Christi præexistit secundum sacramentalem contactum. Circa secundum dictum. Dico primo, possibile est vt sit vera caro Christi: quia non repugnat modo quæ ritatio esse corpus in duobus locis. Dico secundo, de facto videntur mihi duo modi probabiles. Primus Egidij theor. 15. vbi dicit, quod si appareret puer, est probabile sub forma pueri esse corpus Christi sacramentaliter sicut erat sub specie panis. .i. totus in toto, & totus

& totus in qualibet parte. Secundus est, quod in forma pueri, vel in forma solius sanguinis, aut solius carnis, sit aliqua portio veri sanguinis, & carnis Christi in propria quantitate. probatur, non solum quia id quod remanet adoratur latría, sed etiam quia illi quibus ita apparuit Christus, magnopere cupiebant Christum videre. quare nisi esset Christus, decepti essent; Paschas. in l. de corp. Christi cap. 14. Secundo, quia si Christus faceret illam apparitionem solum vt hoc miraculo sui presentiam comprobaret, vtiq; deberet id confirmare alio genere miraculi. non hoc, quod vehementissimam opinionem suæ presentie veræ gigneret; ergo signum est quod verè est præsens. neq; Christus inuitus tanquam in carcere includitur; sed ex charitate, & sponte sua. Nunc de accidentibus remanentibus in Sacramento dicamus.

Quinquagesimum primum dubium. An species Sacramentales possint nutrire aliquid, vel concurrere materialiter ad alicuius rei, vel nulli productionem. Resp. primo, certum est Deum in Sacramentali operatione, vel conuersione, facere tria per vnā voluntatem. Primo, conuertit substantiam panis in substantiam corporis Christi reponendi in loco quo ante manebat species panis. Secundo, per eandem voluntatem Deus facit vt per quasq; alterationes esset desictora, substantia panis si esset, per easdem designat corpus Christi ibi esse; & contra: quæ alterationes non possunt destruere substantiam panis, ex non possunt tollere corpus Christi. Tertio, facit, vt quicquid est causabile ex pane manente substantia eius, etiam de facto causetur sublata substantia panis, Deu supplente quicquid faceret substantia panis ad miraculum regendum. Inde fit vt si v. g. ex substantia panis corrupta possint nasci vermes, iidem nascantur ex speciebus corruptis, item si comederet panem, nutriretur; sic etiam si comedit species. Sed est

Quinquagesimum secundum dubium. An agens naturale possit corrumpere omnes species Sacramentales naturaliter, vt, an ignis possit comburere hostiam, & dolum aque possit corrumpere parum vini consecrati? Resp. prima opinio est OKan l. 4. q. 7. vbi putat species desinere per annihilationem factam ab agente naturali naturaliter operante. probat primo, quia nemo negabit quod debite applicatis aërio, & passivo

suo naturali, non fiat actio; sed accidentia quæ sunt in ho-
 stia non habent subiectum vllum, ergo annihilantur, quia non
 redeunt in potentiam subiecti. Secundo, quia non obstat
 quòd agens naturale non possit annihilare ex eo quòd non
 possit creare; nam cum omnia creabilia antequam creentur
 sint propria in hoc .s. esse purum nihil; quicquid potest in vobis
 creabile, potest in omnia; & quia omnia creabilia sunt infi-
 nita, ideo non potest in ea agens naturale, ergo nec in vnum
 quidem. Sed potest annihilare, quia cum annihilabile præexi-
 stat, potest fieri ut præexistentium vnum magis applicetur
 agenti, quàm alterum; & ideo hoc annihiletur, & non illud.
 Secunda opinio est D. Tho. qui putat non solum accidentia,
 quæ sunt in quantitate, sed etiam ipsam quantitatem corrumpi,
 & non annihilari. prob. quia Deus facta consecratione
 conseruat illud idem esse quantitatis quòd præexistebat; ergo
 etiam modo. His positis sit prima conc. si Oñan ponit po-
 tentiam annihilandi in agente naturali, non est ratio cur non
 etiam ponat vim creandi; quia ratio Oñan non valet; nam
 illam indistantiam ad omnia creabilia vel intelligit de specie,
 vel de indiuiduis. si primo modo, dico determinari agens na-
 turale ad talem speciem effectus, per talem speciem suæ vir-
 tutis; ut ignis creabit ignem. si secundo modo, id non ob-
 stat; quia nec naturaliter potest producere vllum ignem, nam
 ex eadem materia potest educi hæc, vel hæc forma ignis, cur
 ergo potius educitur hæc, quàm illa? quòd si dicat determinari
 ad hanc formam à prima causa, idem dicam de creatione.
 quare ratio Oñan non valet. Secunda conc. Agens naturale
 nihil potest de se annihilare. prob. primo, quia tanta est di-
 stantia à non esse ad esse, quanta ab esse ad non esse; & quia
 utraq; distantia est infinita, non potest superari à virtute in-
 finita, non potest nec creare, nec annihilare. Secundo, quia
 sicut Deo non conseruante per nullam creatam efficientiam,
 res potest permanere, ita Deo conseruante per nullam actio-
 nem potest res annihilari; at nulla actio potest cogere Deum
 ne conseruet; ergo per se nihil potest annihilare agens natu-
 rale. Tertia conc. probabilissimum est, & mihi certum, agens
 naturale posse annihilare per accidens; & hoc per accidens
 requirit primum, ut agens naturale possit per se producere
 aliquid naturaliter impossibile rei annihilanda. secundum,
 quòd

quòd id quod est destruendum non sit aliquid ita per se subsistens, ut expulsam ex loco ubi ante erat possit perseverare, & non possit alio migrare; ex his enim duobus sequitur annihilatio; nam vel his positis Deus vult servare naturæ ordinem, vel vult facere miraculum. si secundum, tunc non sequetur annihilatio. si primum, sequitur quòd quia Deus secundum naturæ ordinem non conservat res nisi in loco in quo sunt aptæ conservari; ideo naturaliter debet ibi desinere esse, & consequenter annihilari. Quarta conc. species sacramentalis cum desinunt esse, partim corrumpuntur, & partim consequenter annihilantur ab agente naturali: corrumpuntur accidentia quæ habent subiectum; & hoc est contra Okan, qui negabat subiectum. annihilatur autem quantitas, & hoc est contra D. Thomam, consequenter tamen; quia Deus non decrevit conservare accidentia sacramentalia sine subiecto, nisi quòd ibi est Christus; alioquin ibi miraculum esset frustra. Sed posita sola quantitate, Christus non posset ibi esse, quia non maneret substantia panis cum sola quantitate. Hinc fit, quòd si accidens naturale corrumpat alias dispositiones qualitativas necessarias conservandæ panis, consequenter etiam debet illa quantitas habere vel subiectum novum, vel desinere esse. si desinit esse, non per corruptionem, quia non habet subiectum novum nisi per miraculum: ergo &c. Ad argumentum D. Tho. Resp. quòd annihilatio, & corruptio non differunt penes idem, & diversum esse, quia idem esse sicut est acquisibile per diversas specie mutationes .f. creationem, & generationem; ita, etiam est deperdibile. Sed differunt penes subiectum. f. quia ab esse ad non esse: vel à non esse ad esse. Obijciat. agens naturale potest per accidens annihilare, ergo etiam creare per accidens. Resp. distinguendo: Si ponamus ignem in vacuo, vel Deus potest sine subiecto supplere subiectum caloris producibilis per hunc ignem, ita ut posito divino supplemento, naturaliter ignis producat calorem, vel non potest. si primum, tunc nego posse creare per accidens; quia quando agens naturale annihilat aliquid per accidens, supponitur iam subiectum sive annihilatur actionis per accidens .f. quantitas; sed actio creativa tunc non haberet suum subiectum, quia si habet subiectum, non est creatio. si non habet subiectum, præsupponitur quòd Deus non potest annihilare. Si secundum. L

quòd

quòd Deus suppleat, tunc dico, quòd ille calor respectu Dei creabitur, sed respectu ignis produceretur; quia agit quasi in subiecto. & ita non habet improportionem illam. vel potest dici quòd agens naturale creat materialiter, scilicet id quòd producitur creatur, sed non à se, verum ab alio .f. Deo.

Quinquagesimumtertium dubium. Quando ex speciebus generatur vermis, vel mistum quid, vel nutriti hominem comedentem; per quam materiam fient vermes; vel per quam materiam nutrietur? Resp. prima opinio est Egidij, theor. 44. & 45. sicut accidentibus sacramentalibus, & præcipue dimensioibus datum est subsistere more substantiæ; ita ipsæ datum est posse esse subiectum actionis naturalis, & formæ naturalis. producta verò forma vermis, sequitur quòd vel ista forma vermis trahet secum suam quandam materiam per naturalem concomitantiam, & sic fiet mistum substantiale: vel si non trahit materiam, tunc quantitas ipsa erit verè materia, & constituet verum compositum naturale; & hoc propter affinitatem materiæ, & quantitatis. Contra hanc multa Scot. in 4. d. 12. q. 1. primo, forma substantialis non est apta inesse nisi proprio potenti, & proprio subiecto; sed ex forma substantiali vermis, & ex quantitate non est aptum fieri vnum ens per se; ergo non potest fieri vnum compositum. Secundo, actus ex suo genere est posterior potentia, præsertim in creatis; sed forma substantialis ex suo genere est priusquam quantitas, ergo non potest forma substantialis esse actus, & accedens esse subiectum. Tertio, est multo minoris entitatis quantitas, quàm forma substantialis, ergo forma non potest in quantitate subsistere. Secunda opinio est Henr. quodl. 8. q. 36. quòd forma vermis educitur de potentia quantitatis, & deinde pedetentim istum vermem acquirere materiam comedendo, & ita frustratim suam materiam acquirere. Contra primo, quia iste esset vermis mathematicus, & non phisicus, & (quod plus est) quicquid ex hoc verme generaretur vsq. ad finem mundi, essent generationes mathematicæ. Nec valet effugium Henrici quòd acquirit materiam comedendo; nam quid dicet de igne conuertente hostiam in cineres, iste cinis non potest habere materiam. Secundo, sit aliquis puer qui solum nutriatur pane & vino consecrato fluentibus omnibus partibus materiæ præhabitis remanere solam animam, & quan-

quantitatem, & in resurrectione erit homo equinoce. Confutato Henrico, bene puto confutatum D. Thomam, qui (ut credo) ab Henrico non differt. nec valet ratio D. Tho. si non sola quantitas esset materia, sed alia materia à Deo poneretur, seret in Eucharistia nouum miraculum; & non ex consecrationis, quæ multò ante præcessit. Non obstat; tum quia non est miraculum propriè quod sit secundum legem ordinariam, quamuis sit supernaturale; ut patet in impiorum iustificatione, & creatione animæ. tum quia esto miraculum; tamen quicquid miraculi in Eucharistia interuenit, sit ex consecrationis concurrentis vel physice si sit dum est consecratio; vel moraliter, si fiat post consecrationem. i. Deus Pcepit ut facta consecratione, facit omnia miracula quæ sunt necessaria ad tegendū hoc mysterium. Tertia opinio est quorundam antiquorum, qui sentiebant generari vermem, & contriri hominem ex materia aeris ambientis species. Hæc opinio est falsa. & bene confutatur à D. Tho. 3. p. q. 77. ar. 5. Quarta opinio est Bonau. in 4. d. 12. ar. 2. q. 1. Alex. 4. p. q. 10. m. 7. ar. 2. 3. 4. sicut (ajunt) in operibus, & apparitionibus miraculosis, postquam symbola sensibilia sunt sancta suo ministerio, resoluuntur in præiacentē materiam; vt columba, lingua &c. in quibus apparuit Spiritus sanctus; ita species Sacramentales postquam peregerunt mysterium Sacramenti desinente ibi Christo, & Sacramento expirante, reducuntur in suam priorem substantiam. i. recipiunt materiam quam omiserunt; & ex hac fiunt generationes, & nutritiones. Innoc. iij. l. 4. de offic. miss. cap. 11. desertis verbis tenet hanc opinionem, sed ut doctor particularis. Hæc opinio est falsa; primo, quia symbola apparitionum miraculosarum bene resoluti potuerunt in præiacentem materiam, cum materiam primam retinerent; sed cum materia panis vel redit ante gradum alterationis incompossibilis substantiæ panis, vel dum iste gradus est. non primum, quia ante istum gradum cum maneat ibi Christus, non compatitur secum substantiam panis. non secundum, quia absurdum est tunc substantiam panis redire, cum est gradus alterationis incompossibilis substantiæ panis. Imo dum sunt vermes in fieri, multò magis in facto esse. Quinta opinio est Riccar. in 4. d. 12. ar. 2. q. 2. in Sacramentali conuersione Deus concreauit speciebus Sacramentalibus quandam potentiam.

passivam per quam sunt apte transmutari à naturali agente in panis materiam, & formam. Hæc opinio est valde falsa. primo, materia est subiectum præsuppositum generationi quæ fit per agens naturale; ergo repugnat esse terminum istius generationis. consequentia prob. quia terminus generationis consequitur generationem; subiectum verò præsupponitur. Secundo, ex Scoto: Esto sit hoc possibile, tamen esset frustra; nam non posset tunc transmutari ab agente naturali, quia hoc in tantum agit, inquantum est actu per suam formam; ergo per se transmutatur à materia ad formam; non autem ex materia, & ad materiam. Tercio, hæc possibilitas vel est aliquod ens superius materiam, vel par materiam, vel inferius materiam; non possunt dici duo priora, quia sequeretur hoc ens esse substantiam, & sic sequeretur cum corpore Christi esse aliam substantiam. si est inferius, vel est accidens, vel est substantia inferior materiam; non accideret, nisi quo modo accideret à naturali agente potest transmutari in substantiam? non substantia, quia esset aliquid substantia in Sacramento præter Christum. Item, quia Augustinus l. 1. c. confels. cap. 33. loquens cum Deo ait: *Pecisti Domine duo, unum prope te, idest Angelum; & alteram prope nihil, idest materiam primam*: quia nihil infra materiam substantiam est. Sexta opinio Scoti. qui dicit, quod corruptum qualitatibus sit à Deo, & ab agente naturali materia quedam, in qua deinde introducuntur dispositiones necessarie ad formam naturalem educendam. Hæc opinio est contra D. Tho. & rationem: nam D. Tho. regat agens naturale posse facere materiam. ratio verò est, quia nullum agens naturale producit subiectum in quod agit. Confirmatur; quia agens naturale id tantum producit quod est aptum sequi ad eius dispositiones; at hoc forma est, non materia. Septima opinio est Caietani, sicut (inquit) dum Sacramentum manet, dimensiones quantitativæ sunt vice materia, & vice subiectum, & consequenter ex ea, & in ea accidentia alia subiciuntur; ita in primo non esse Sacramenti, datur quantitati ut sit ipsa materia, & ipsum verum subiectum. probat, quia si in transubstantiatione panis verè sit corpus Christi, & verè manet non in se, sed in corpore Christi, ita quantitas manet non in se, sed in materia. Hæc opinio est mera chimera. Octava opinio refertur à Scoto, quod non potest ibi substitui aliqua materia, quam
quandocumque

aliquando fuerit panis, sed tantum posse poni à Deo materiæ nouam . probat , quia sicut illa materia quæ fuit panis non potuit desinere esse nisi transeundo in corpus Christi; ita neq; potest redire materia panis, nisi corpore Christi conuerso in ipsam materiam . sicut si aer sit in aquam conuersus non potest redire idem aer numero, nisi hac aqua transeunte in ipsū aerem . Hæc opinio videtur esse D. Thomæ 3.p.q.77.ar.3. & licet Caiet. & Sur. multis modis D. Thomā excusent, & dicant loqui de potentia ordinaria; tamen quicquid sit, hæc opinio est falsa; nam ex Soto sicut corpus Christi non aliter se habet postuē in se, quā ante habebat, quia nihil de pane recepit; ita corpore Christi non se habente aliter, negatiue potest &c. exen plum verò illud est fallax; quia aliqui materiæ aeris remansit in aqua; & in Christo nihil remansit panis . Nona opinio est Scot. quod facta specierum Sacramentalium alteratione, solus Deus immediatè producit sibi substantiam quandam compositam iuxta præexistentiam dispositionum præcedentium . probat, quia siquid agens naturale faceret, concurreret tantum ad formam; at hoc non: quia agens naturale non potest agere in materiam nudam, sed in materiam quantam; quod si est quanta, iam habet formam substantialem . Hæc ratio nihil valet . Decima opinio est O.Kan. l.4.q.7. & Gabr l.45. & Dur. in 4.d.12.q.7. quam opinionem D. Tho. refert, & laudat . hæc opinio dicit, quod in vermium generatione sunt istæ actiones. prima, agens naturale quod corrumpit species, introducit in quantitatem proprias quasdam dispositiones ordinatas ad formam . Secunda actio, Deus peracta vitima dispositione creat materiam vel nouam, vel eadem quæ desijt. & probabilius nouam, vt sit minus miraculū . Tertia actio, Deus quantitatem panis affectam noua dispositione, ponit in materia . Quarta actio, agens naturale per has suas dispositiones concurrat naturaliter cum Deo vt prima causa ad edocendam formam substantialem vermīs ex eadem materia quæ præcessit in instanti naturæ . Hæc opinio primo enitit absurda præcedentium dispositionum . Secundo, non patitur aliquid materiæ in vniuerso perire, quin tantundem reficiatur . Tertio, saluat naturalem actionem agentium naturalium vt aliquid agent, & cooperentur . Itaq; est bona opinio . Obijcies ex Soto, in primo instanti naturæ corrup-

puntur qualitates ; ergo annihilantur . quia tunc corruptio non est annihilatio , cum est generatio alterius ; ac in primo instanti non est generatio . Resp. quòd in illo primo instanti fit generatio , quia corrumuntur qualitates panis , & introducuntur alie qualitates .

Quinquagesimum quartum dubium . Quomodo rarefiant , vel addensentur species Sacramentales ; Resp. prima opinio refertur à Scot. in 4. d. 1 v. q. 4. & est Goffredi quodl. 11. q. 3. qui dicit . quòd in rarefactione tota quantitas præcedens interit , & alia noua producitur , sic etiam in addensatione . Hæc opinio est falsa , & confutatur à Scoto . Secunda opinio est Caiet. Datur quantitati vt sit vicemateria , & consequenter vt omni accidentia possint educi de potentia quantitatis . itaq; in rarefactione vel sit tanta raritas vt sit impossibilis substantiæ panis , vel vini ; vel est possibilis , & tunc duo sunt . primum de potentia quantitatis præexistentis educitur raritas . Secundum , facta raritate per modum concomitantie , resultat maior quantitas noua ; & in hac quantitate illa raritas noua subieciatur . & quia videbat multa sibi obflare , ideo conatur soluere . poterat enim dici illam quantitatem nouam creari . Resp. non creari , quia per modum sequelæ sequitur ad raritatem ; imo negat esse miraculum nouum , & negat esse nouam actionem . Secundo , videtur absurdum quòd quantitas noua sit subiectum raritatis ; & tamen ipsam conuequatur . Resp. quòd in diuerso genere causæ vnum est prius , aliud posterius ; in genere causæ materialis , noua quantitas est prior . in genere aliarum causarum , raritas est prior . scilicet in genere causæ formalis ; quia est forma . & sic est prius informato . & in genere causæ finalis ; quia agens quòd rarefacit , & nouam quantitatem inducit per se primo intendit raritatem . Hæc opinio non est bona . primo , quia D. Tho. q. 77. ar. 3. ad 3. dicit expresse raritatem sequi ad paruam materiam , & ad nullum dimensionis & non contra . Secundo , quia Caiet. non videtur intellexisse quid sit educi de potentia subiecti ; quod nihil est aliud , quàm subieciari in eo subiecto dum sit ; ergo si raritas educitur de potentia quantitatis præcedentis , in ea subieciatur , non in noua . Tertio , quia si noua quantitas est subiectum raritatis , debet omni modo ipsam præcedere , ita vt in natura prius sit quantitas . nam si noua quantitas resularet ad raritatem

estatem, effet posterior in existendo quantitas raritatis; sed subiectum est prius in existendo tam forma quæ inheret, quàm sine propter quem est. hoc, quia finis est prius in intentione, sed ultimus in executione. forma verò, quia forma non existit nisi per subiectum, & in subiecto; ergo subiectum præexistit. Confirmatur; quia hoc est dicere in ratione causæ formalis esse priorem formam quàm subiectum; nempe quòd prius est esse formam quàm subiectum esse informatum. Sed non prius est forma quàm subiectum sit. Tertia opinio est Socii, qui cum non inueniret modum quo noua quantitas posset produci sine creatione, negat produci nouam quantitatem. Item in adensatione negat aliquid perdi. Dicit verò raritatem, & densitatem esse nouum modum 2.2. q. 24. ar. 3. ad 1. Contra. sequerentur duo miracula in natura; primum in densatione si vas plenum aqua densetur, & diminuatur vsq; ad dimidium vasis, si nihil quantitatis perditur, sequitur duas medietates eiusdem quantitatis se penetrare in dimidio vasis. Secundum in rarefactione. scilicet partem esse æqualem toti in vas vacuum ponatur tantum aque quantum sufficiat ad dimidium; rarefiat ita vt totum implicat; tunc illa quantitas quæ erat æqualis dimidio vasis, erit æqualis toti vasi, & sic pars erit æqualis toti. Illudium est, quòd non acquiritur noua quantitas, sed eadem extendatur per subtiliationem. Contra. Eflo habeat hoc locum in cæuis dimensionibus, at non in superficie externa, quia cum sit subtilissima in profunditate, non potest subtiliari; nam subtiliatio est passio quantum secundum prout dictum. Quarta opinio est Gabr. l. 43. in can. miss. vbi ad hanc rem discernendam exegitauit sexcentas distinctiones, quibus positis relinquit rem indeterminatam, quia videtur quæsitum philosophicum. Quinta opinio vera est Scoti. in eucharistia speciebus fieri potest quadruplex mutatio. prima secundum locum, & hæc non potest intelligi sine subiecto; subiectum autem est ipsa quantitas, & consequenter reliquæ species. Secunda, est secundum qualitates præciue, id est non variatis dimensionibus; & hæc habet subiectum suum. scilicet quantitatem, & potest fieri naturaliter. Tertia, quæ primò, & per se fit ad quantitatem. id est mutatio, quæ per se primò facit quantitatem maiorem, & hoc non potest esse secundum augmentationem, & diminutionem, quæ est

viuentium, sed per appositionem, & diuisionem. & potest fieri virtute naturalis agentis, quia habet subiectum proprium; diuisionis enim subiectum est ipsa entitas partium migrantium à positiuo ad negatiuum .i. ab vnione ad diuisionem. Appositionis verò subiectum est entitas vnibilium, seu apponibilium migrantium à negatiuo ad positiuum. Quarta mutatio fit & secundum qualitatem, & secundum quantitatem sicut l. r. rarefactio, & densatio. & pro hac mutatione suspensendum est quodam commune omnibus Theologis. scilicet densitatem, & raritatem non esse formaliter, & præcisè ipsum multum materię; quia in Sacramento altaris fides prædicat deesse materiã, & tamen experimur esse raritatem, & densitatem: sunt igitur qualitates fluentes ex parua, vel magna materia. Hec supposito dicit Scot. quòd in rarefactione noua quantitas debet acquiri, & ista à solo Deo producitur; & ad istam sequitur raritas quæ in quantitate subieciatur. fieri autem à solo Deo patet; quia sine subiecto fit; ergo creatur; ergo à solo Deo. & hæc opinio videtur vera.

Quinquagesimumquintum dubium. An vino consecrato possit admisceri alius liquor non consecratus. quo facto quid resultat? in quo implicite sunt alia dubia. Primum, si infundatur parum aque in vinum consecratum, utrum illa aqua conuersa in vinum fiat sanguis Christi? videtur quòd sic; quia in omnibus alijs liquoribus quibus superuenit aliqua benedictio, vel consecratio, hoc est solenne, vt reliqui liquores fiant benedicti, & consecrati. vt si in oleo benedictio infundatur parum olei non benedicti; sic etiam aqua benedicta &c. sed contraria opinio est vera, & communis, & determinata ab Innoc. iij. c. cum mater. de celebr. miss. ratio disparitatis est; quia reliquorum liquorum fit perfecta mistio secundum accidentia, & secundum substantias, quæ perfecte continuantur, & consequenter vnum ex altero sortitur benedictionem. contra verò in vino consecrato non fit perfecta mistio, quia fit mistio cum speciebus consecratis, sed non fit mistio cum substantia vini quæ deest. neq; cum substantia sanguinis Christi, qui cum sit intra venas misceri non potest. Sic secundum, sed in ordine quinquagesimum sextum dubium:

Quinquagesimum sextum dubium. Si multum aque infundatur in species consecratas, an desinat ibi esse Sacramentum?

Resp.

Resp. primo est certum, quod siqua aqua sit notabiliter maioris quantitatis quam species consecrati, corrumpi species vini, & ita desinere ibi Christum. Tamen controuersum est primo, vnde hat hæc corruptio vini? D. Tho. sentit; corrumpi vinum non per actiuitatem aquæ, sed per diuisionem vini in partes minores minimis, vt vinum stare non possit. Dur. in 4. d. 1. q. 3. qui in hoc excellit, dicit: vini corruptionem non fieri per vini diuisionem, sed per naturalem actiuitatem. Secundo, controuersum est circa terminum corruptionis. scilicet si vinum consecratum corrumpitur, in quid corrumpitur? D. Tho. putat vinum corrumpi in tertium quid, non autem in aquam, nec in vinum; quia hæc est mistio. at mistio non est vllum miscibilem, sed aliquid tertium. Sotus confirmat exemplum. scilicet quia ex diuersis animalibus diuersæ species resultat quid tertium. Secunda opinio est Dur. non esse id necessarium, & probat; quia vel miscibilem est inæqualis actiuitas, vel par; si inæqualis, id quod magis actiuum est, vincet aliud: vincet autem vel citius, vel tardius pro quantitate excessus. si par, tunc est probabile quod dicit Dur. neutrum corrumpi; quia vtrunq; subsistet alteri resistendo. neque valet exemplum mule; quia mule subiectum disponitur ad vnum mistum dispositione vnius materis. & regula D. Tho. est vera in mixtura primarum qualitarum. sed in hoc non est perfecta mistio. Tertio, controuersum est si fiat tanta diuisio, vel tanta sit actiuitas aquæ vt corrumpat omnes qualitates vini, vtrum ibi sit Corpus Christi, manente sola dimensione. sed hæc supra determinatum est. scilicet quod non. Est certum & in ordine quinquagesimum septimum dubium.

Quinquagesimum septimum dubium. Si aqua sit minor vino, vtrum corrumpat alicuius Sacramenti vini. Resp. prima opinio est D. Tho. quod semper parua aqua corrumpit aliquid vini. & consequenter in aliqua parte vini non est Christus. Secunda opinio est Dur. qui negat hoc esse necessarium. scilicet quod nihil Sacramenti corrumpit. id est non est necesse vt corrumpat. at Thomistæ volunt reconciliare, & dicunt esse veram Durardi opinionem quando aqua sit minima quædam guttula. Sed opinionem D. Tho. esse veram, quando licet aqua sit parua, tamen habet aliquas guttulas: & hæc est correctio vni, quia omne agens in agendo repatiatur; & sic vinum agens repatiatur.

repatitur, alteratur, corrumpitur. Sentio cum Dur. quòd si sit parua in notabili excessu, tamen tota aqua corrumpitur, & nihil vini. ratio est, quia ad saluandam illam reactionem, sufficit quòd dum durat aqua, retringat aliquo modo qualitates vini; sed vinum magis debilitat aquam, & sic totam corrumpit; qua corrupta, vinum se reducit in suas qualitates. verum est quòd potest esse tanta quantitas aquæ, vt aliquid vini corrumpatur. Nunc sit quartum & in ordine quinquagesimum octauum dubium:

Quinquagesimum octauum dubium. Si liquor appositus vino consecrato sit eiusdem speciei cum vino consecrato, & earundem qualitatum, an corrumpatur aliquid vini consecrati? Vt si ex eodem dolio apponerem vinum vino consecrato. Resp. D. Tho. asserit, ita vt fiat tertium distinctum numero. Dur. negat. cuius opinio vera est; quia non est actiui as similis in simile. Secundo, quia ex oppositione sequeretur primo, quia si ea eodem dolio erutum vinum infundatur in duos calices, & vtrobiq; consecratur, & mox ambo consecrata misceantur, sequeretur vtrunq; corrumpi, & vtrobiq; sacramentum interire: quod quia poterat accidere in primitiua Ecclesia cum periculo idololatriæ, ideo non est cura. Secundo, quia si vinum consecratum in vno calice in duos diuidas, & mox misceas, vtrunq; corrumpereetur. Tertio, postquam sacerdos consecrauit in vno calice, si paulo vehementius agitet vt minima misceantur, sequeretur corruptio vini, & consequenter Sacramenti. quæ sunt falsissima, & parum cura. Obijces, si non corrumpet vinum etiam eiusdem speciei sola mixtio, sequeretur quòd si gutta vini consecrati infunderetur in dolium non consecratum, semper illa guttula manebit consecrata. Resp. primo, concedo consequens. Secundo dico cum Scot. quòd quomodo quantitas guttæ est imperceptibilis præsertim post sui distipationem, ideo potest totum illud dolium profanè bibi. Sic deniq; quantum, & in ordine dubium quinquagesimum nonum:

Quinquagesimum nonum dubium. Cum vinum admixtum est eiusdem speciei in substantia, non in qualitatibus, quid inde sequitur? Resp. D. Tho. diceret corrumpi. Dur. verò dubitat an diuersitas colorum vini sufficiat ad corruptionem. sed tandem definit non sufficere. primo, quia color præcedit

etis vini non semper corrumpitur, sed videtur mutatus per secuspositionem alterius vini. signum est, quia non semper facta hac mixtione apparet color vniformis, & purus, quod significat mistos colores. Secundo, esto totus color præcedens corrumpatur, tamen est probabilius non corrumpi ita reliquas species vini, vt Sacramentum desinat esse; cum quia, colorum diuersitas se habet per accidens ad Sacramentum, quod sub quouis colore potest confici. tum quia colores non sunt propriæ qualitates vini. secus de sapore. tum quia mutato vini colore, non necessario corrumpetur eius substantia; ergo neq; necessario desinet sanguis Christi. In Durandi sententiam videtur Sotus inclinare.

Sexagesimum dubium. Quid si sanguini misceatur alius liquor? Resp. esse sacrilegium. sed quandiu maneret ibi species vini, tandiu maneret ibi sanguis Christi; species autem tunc immutaretur, cum liquor in magna quantitate apponeretur D. Tho. 3. p. q. 77. ar. 8.

De forma Eucharistia. Cap. VII.



Primum dubium. Quibus verbis sit consecratio. Resp. Forma panis huius Sacramenti est; *Hoc est enim corpus meum.* Vini vero forma est: *Hic est enim calix sanguinis mei &c.* particula *enim* in utraque forma non est de essentia Sacramenti, sed præcepti, quare esset sacrilegium omittere; est enim red-

ditio causæ. Est conclusio de fide. sic enim hæc consecratio verbis Christi. Concil. Flor. in Bulla. & Trident. sess. 13. c. 3. & Innoc. iij. cap. cum Marthæ. de celebr. miss. Hoc enim Sacramentum cum sit dignissimum, & maxime attingat ad omnipotentiam Dei, non decuit alijs verbis fieri, quam verbo per quod facta sunt omnia. Tertull. l. 4. contra Marc. non longe à fine, *Christus (ait) accepit panem, & distributum discipulis corpus suum illum fecit, dicendo: hoc est enim corpus meum.* Cyprian. de ezn. Dom. *Panis communis erat nutriendo corpori ante verba Christi, sed ex quo Christus dixit, hoc est cor-*
pus

pus meum, proficit in salutem animæ. Ambr. l. 4. de Sacram. cap. 4. dicit, *In liturgia intermisceri multa verba, sed ubi cōsecrandum est, non utitur suis sermonibus Sacerdotes, sed verbis Christi; hoc est corpus meum.* Chrysost. hom. 1. in 2. cor. *Ubi oblationem Christus sanctificat, sicut enim verba eadem sunt cum verbis quæ Christus est loquutus, ita eadem est oblatio.* & hom. de prodit. iud. dicit, hominem non conficere Eucharistiam, quia id facit per verbum Christi. & affert illam comparationem de verbis, *Crescite, & multiplicamini;* quæ semel prolata habent etiam nunc effectum, ita verba Christi; *Hoc est corpus meum.* Damasc. l. 4. cap. 14. idem ad verbum. Ambr. l. de Patriarch. benedic. cap. 9. *quem panem idem Sacerdos summus suis verbis quotidie consecrat.* Emyss. hom. 5. de patch. *verbosus secreti potestate conuertit &c.* & in omnibus liturgiis patrum post verba, *Hoc est enim corpus meum,* proponebatur populo adoranda hostia; & tunc omnis populus respondebat, *Amen.* ad conficendam hanc mysterii veritatem. Dices: in liturgiis grecorum post prolationem horum verborum additur quedam oratio, ut *ille panis fiat corpus Christi, & vinum sanguis;* ergo non tunc erat factum; ergo non sunt hæc verba formæ, &c. Resp. in Concilio Flor. sess. vlt. de hac re habita est questio, & ibi interrogati greci quò nam perciheat illa oratio, responderunt greci; primo, sibi certum esse tanquam de fide catholica fieri consecrationem verbis Christi. Secundo, illam orationem ad factum nem corporis Christi absolute, sed respectu nostri .i. in salutem nostri, & in remissionem peccatorum. Est alia responsio latinorum, non peti ibi effectum vllum nec salutis quidem, sed perpetuitatem, & firmitatem facti operis .i. ut perseverent in fructu habito per communionem. probatur ex Marc. 3. ubi mulieri sanæ dicitur; *Vade, & esto sana à plaga tua,* idest stabilio, & confirmo tuam sanitatem.

Secundum dubium. An Christus consecravit iisdem verbis quibus nos. Resp. prima opinio est, non consecrasse vllis verbis, sed seipso qui est verbum patris. nos autem quia non sumus verbum essentiale, indigemus vocali. huius sententiæ fuit Franciscus Mayro. ut refert Bonau. in 4. d. 8. ar. 1. q. 3. & est relatus à Gabr. l. 36. & 48. in can. ubi addit, hanc opinionem defendi posse. & Cather. in Concilio Trid. defendit hanc opinionem

nionem . Sed Concilium non admisit . & Innoc. iij. l. 4. de mysteriis null. cap. 6. defendit hanc opinionem . Sed nihilominus hæc opinio est falsa . primo, quia Evangelistæ dicunt Christum benedixisse, fregisse, & dedisse panem. Ioan. 6. ac omnis benedictio verbis, & benedictionibus constat. est Dur. Secundo ex Bonau. Christus in Sacramentis conficiendis non volebat suam omnipotentiam ostentare, sed modum conficiendi discipulos docere . Tertio, ex eodem Bonau. sequeretur hæc verba: *Hoc est corpus meum*, efficaciora esse in ore nostro, quam in ore Christi. Quarto, postquam Christus consecrauit, lubiecit hæc verba, *Hoc facite in meam commemorationem*; idest facite, quod ego feci. scilicet hoc modo. Obijcies Christus alia Sacramenta ministravit sine verbis, ergo & hoc. Resp. Christus reliqua Sacramenta instituit, non ministravit; nam Ioan. 4. dicitur, quamquam Iesus non baptizaret, sed discipuli eius, hoc tamen Sacramentum propter sui excellentiam & instituit, & ministravit. Secunda opinio est nonnullorum dicentium, Christum consecrasse alijs verbis quæ Evangelistæ præterierunt, quia, dicunt Evangelistæ benedixit, & mox ait, *Hoc est corpus meum*, ergo ante benedixit; ergo quibuldam verbis. Hæc opinio est falsa, primo, quia Tertul. Cypr. Ambr. Chrysost. & alij in primo dubio citati, dicunt his verbis consecrasse; ut ibi dictum est. Secundo, si alijs verbis fecisset, tunc Sacramentum Christi & nostrum differrent formis essentialibus; ergo essentialiter. Tertio, debuit nos Christus docere modum conficiendi tam stupendi mysterij; ergo censuit se satis suo exemplo indicasse. Quarto, Evangelistæ minuta quædam prosequuntur, ergo non debuerunt omittere quod gravissimum erat. scilicet formam. Quinto, quia videntur concilia id definivisse, & Innoc. iij. insinuat. ut supra dictum est in primo dubio. Aliqui gloriant Innocentium, quod ibi nihil statuit de suo, sed solum refert verba Episcopi scribentis. sed hæc gloria est mala: quia si Innoc. aliter sensisset quam Episcopus, ipsum correxisset sicut in multis. Dices. Evangelistæ narrantes huius Sacramenti institutionem, & consecrationem, habent hæc verba; *accepit, benedixit, fregit, dixitq; hoc est corpus meum*. constat in illo verbo benedixit fuisse consecratum, & tamen non erant prolata verba; *hoc est corpus meum*, confirmatur; quia per illa verba, *Hoc est corpus meum*, non significat se facere cor-

pus suum, sed ideo dare, quia est corpus suum. Resp. Christus in ultima cœna celebravit tres cœnas. Primam legalem, ceremonialem, religiosam, ut commestio agni paschalis. Secunda, fuit communis, profana, civilis, domestica, politica, & æconomica ad satietatem. Tertia fuit Sacramentalis. non dico, illud *benedixit*: non fuit mensalis, seu ceremonialis mensæ, in qua more Iudaico tanquam pater familias Christus mensæ benedixit, & nescio quid immurmuravit, ut ait Caluinus; sed fuit benedictio mensæ Sacramentalis. nam si hoc *benedixit* pertineret ad ritum Iudaicum, debuere potius Christus in duabus præoribus cœnis apponere illud; *benedixit*; quæ erant communes ritui Iudaico. Secundo, quia cùm Euangelistæ præterierint benedictionem priorum duarum cœnarum, & omnes prætereunt, & tamen omnes diligenter expresserint benedictionem tertiæ cœnæ, ergo in hac tertiâ cœna est mysterium priorum. Tertio, quia omnes patres quos supra citavi cap. 6. dubio 21. (cum agerem de transubstantiatione) dicunt hanc benedictionem fuisse miraculosam, transubstantiantem panem in corpus Christi. Vnde Ambr. & Chrysost., dixerunt hanc benedictionem fuisse supernaturalem. & confirmatur, quia in scripturis sacris quoties ponitur benedictio Dei, nunquam ponitur pro sermone tantum, sed ponitur pro aliquo effectu. Dices. Mirum est omnes Euangelistas discreuisse temporibus, & locis, *benedixit*; & *hoc est corpus meum*; ita ut ly *benedixit* omnes præponant fractioni: dicentes; *benedixit, ac fregit*. & ly *hoc est corpus meum*. postponant fractioni dicentes; *benedixit, fregit, deditq; d discipulis suis dicens: hoc est corpus meum*. Resp. & pono hanc regulam: Cùm multa verba in unam rem ordinatè texantur, siquid sit vni verbo proprium quod appositum suo verbo instituti ordinis cursum turbarent, congruè id quod est proprium vni verbo, solet subijci post omnia verba; si iudicium sit eiusmodi ut facile posset intelligi ad quod verbum pertineat. ut si quis dicat, corripuit, probris oneravit, vinxit, occidit, dicens: proditor, sceleratissime, perniciēs reipublicæ; quæ verba pertinerent ad probra. Item, convenit amicum, salutavit, complexus est, dicens: salve dulcissime rerum; quæ verba copulanda erant cum salutavit. sic etiam Euangelistæ ut inoffenso pede omnia illa quatuor percurreret, reiecit *hoc est corpus meum*, in ultimum locum.

locum. Cum tamen hæc verba consecrationis, *hoc est corpus meum*, valde probabile sit ante fractionem & dationem panis fuisse à Christo prolata. & illud *benedixit* innuitur pro efficacia consecratione sacramentali. igitur eo loco habuit Christus hæc verba, quo Evangelistæ habent *benedixit*; sed obijcit Sotus. nam non deuit prius consecrari Eucharistiam, deinde frangi, quia poterant cadere micæ. Sed torqueo argumentum; Sotus facit quod post factam consecrationem fuit facta porrectio, & ista habebat in manu, ut patet per illa verba, *accipite*; certè quod fuit periculum in fractione, erat etiam in porrectione. quare dicendum est, ne cadant micæ fuisset adhibenda vel aliqua exquisita diligentia, quæ à Christo non ignorabatur; vel miraculosè factum id fuit ne caderent. Secundo obijcit. nam non debebat Christus simul consecrare, & frangere. Resp. non erat timendum ne Christus distraheretur fractione. Secundo, potuit etiam primùm frangere, deinde consecrare.

Tertium dubium. An Sacerdos proferat hæc verba Christi, recitativè, an significativè, an indicativè, an personaliter, an demonstrativè. Resp. Sacerdos potest tripliciter proferre hæc verba. primo, materialiter, non significativè, ut *blissus*. Secundo, significativè, & formaliter quidem, sed recitativè, idest historicè, & narrativè. Tertio, significativè, & personaliter .i. ex persona Christi .i. proferat hæc verba ex persona repræsentante personam Christi facientis per Sacerdotem quod fecit olim per suam personam. Nunc dico; hæc verba non possunt sumi primo modo; quia sacramentalia verba tantum faciunt, quantum significant. quo loco non est audiendus Gabriel l. 48. super can. missæ; qui dicit, hæc verba habere vim significandi, non ut consecrativa, sed ut à Christo instituta. quoniam & si possibile fuit Christo conficere Sacramentum etiam verbis non significativis, tamen de facto debent habere vim etiam ut significativa. Secundo dico cū cōmuni opinione cū tertio modo, & non secundo modo debere proferri hæc verba, contra Dur. in 4. d. 8. q. 1. & contra Innoc. III. l. 4. de myst. missæ qui ut doctus idem sentit quod Dur. prob. primo ex Concilio Flor. in bulla. & Trid. sess. 13. cap. 3. & 4. ubi habetur, quod Sacerdos cum dicit, *hoc est corpus meum*, non significat sicut conversionem in corpus Sacerdotis, quia

quia ex institutione Christi, & Ecclesie talia verba proferre Sacerdos in persona Christi. Id. 1. h. 2. 3. p. q. 75. & 76. hoc in 41 d. 10. Victor. q. 61. forma enim huius sacramenti sunt verba Christi, ut diximus supra, dubio primo. 2. cundo, si solum recitarentur historialiter, non applicarentur ad materiam quam habet Sacerdos in altari, sed ad illam Christi; & sic hæc materia in altari non consecraretur: Tercio, si tantum recitaretur, seu historialiter recitarentur, non tantum plus conficeret sacerdos nunc dicens hæc verba, quantum si recitaret Euangelium passionis, ergo non tantum recitatur, sed personaliter recitat cum dico *personaliter*, duo excludo primum, solam vim recitativam historico propriam; & profero hæc verba tanquam legatus Regis ad bellum indicendum: Secundum, vim solam instrumenti, & ministerii. nam in alijs Sacramentis Sacerdos est minister Christi. in hoc autem Sacramento non solum est instrumentum, sed etiam tanquam alter Christus. & se habet nunc tanquam coactus in scena representans Regem, qui tunc dicitur Rex. probatur, quia dicit: *hoc est corpus meum*, quasi diceret, ego sum tanquam alter Christus.

Quartum dubium In consecratione panis, pronomen (*hoc*) pro quo supponit; pro pane, an pro corpore Christi? Resp. omnia hæc alui dicere (*hoc*) poni pro pane & (*est*) pro significat. i. hic panis significat corpus meum; cui repugnat *hoc*, non *hic*, & patres exponunt *est* pro *est*, & non pro *significat*. Dico; ex hac forma verborum colligi non solum presentiam Christi in Sacramento, sed etiam conversionis panis in corpus. ex quo inferunt Theologi sensum horum verborum non solum esse speculativum, sed etiam operativum, significativum, & practicum. & hoc est de fide. At quoniam potest aliquid dupliciter esse de fide, primo, quia est de primo intellectu verbi Dei. i. quia est expressum in scripturis; quomodo est de fide Christum esse Deum, & hominem; *Verbum caro factum est*. Secundo, aliquid est de fide, quia est de secundo intellectu verbi Dei: quia .i. quamvis non sit expressum verbo Dei, tamen necessario deducitur ex his quæ sunt expressa; ut Christum esse risibilem; quamvis scriptura non dicat, tamen deducitur ex eo quod homo erat. & in hoc sensu est apud Theologos.

Quintum

Quintum dubium. An illa conuersio panis in corpus Christi sit de primò intellectu. an de secundò intellectu. Resp. Bonau. in 4. d. 8. ar. 2. q. 3 Riccar. 2 Sancto Vict. 1 de Trin. & Riccar. Mediaui. in 4. d. 8. ar. 3 q. 1. & Gabr. l. 45. in can. miss. Alenf. 4. p. summ. Theol. q. 4 m. 4. ar. 2. & Marfil. 4 q. 6. ar. 1. dicunt esse de primo intellectu. sed de modo, variant. OKan verò, & alij non curant an sint de primo intellectu nec nò; dicunt tamen colligi euidenter. Ego puto hanc opinionem esse probabiliozem; quia omnia verba illius formæ secundum primum intellectum sunt verba permanentiæ, & consistentiæ confirmatur, quia aliter erimus ridiculi hereticis, qui nō s. calūniabuntur tanquam peruersores verborum quòd trahamus illa quòd velimus. Obijcies. de primò intellectu huius formæ est præsentia corporis Christi, sed hæc non fit nisi præcedente conuersione, ergo multo magis conuersio est de primò intellectu. Resp. omni Sacramento sufficere vt significet suum effectum, & modum effectus, quamuis non sit necesse vt significet omnia eo ordine quo sunt, vt, dicit Sacerdos qui baptizat, *Ego te baptizo*, in primo intellectu hoc significat mundare, & tamen consequenter significat regenerationem; quia si mundatio non quolibet modo, non igne, sed aqua, quæ est mundatiua, & secundatiua. ergo regenerat in filios Dei.

Sextum dubium. An ista propositio, *Hoc est corpus meum*, sit vera dum profertur. ratio dubitandi est, quia dum profertur, non est corpus Christi, sed in fine; ergo dum profertur est falsa. Resp. prima opinio est Scot. qui dicit primo; ista propositio dum profertur significat eo tempore quo profertur copula verbalis, *est*; & quia tunc significat, de rigore falsa est. est autem vera ex sola intentione profertentis istam extendentis vlt; ad vltimam instans prolationis. Secundo dicit, quòd ista propositio est causa conuersionis Sacramentalis non vt vera, neq; falsa, sed vt neutra. Primum est verum. Sed hoc secundum est falsum. Primo, quia repugnat in aliquo priori propositiōem verè significare, & tamen esse neutram; nam si significat rem vt est, & sic est vera; vel vt non est, & sic est falsa; nam inter esse, & non esse, non datur medium. Secundo dico, quòd non significat in illo .i. dum profertur; quia verbum significat propriè coniunctionem extremorum, ergo antequam extrema sint prolata, nō significat verbum proportionaliter;

rationaliter; quia debet expectare propositionem absolutam. Secunda opinio est Soti, qui dicit, sicut ingressus venti per fenestram est prior, & posterior fenestree apertione indiuerso genere causarum, nam in genere cause efficientis est prior ingressus venti, qudm apertio fenestree, nam ingrediendo aperit fenestram; sed in genere cause materialis est prior apertio fenestree, nam si fenestra non aperiretur, non ingrederetur ventus, nam aliter dabitur penetratio, sic veritas (ait) istius propositionis est prior, & posterior in diuerso genere cause sacramentali conuersione, nam in genere cause efficientis, est prior propositio sacramentali conuersione, quia causat illam; sed in genere cause materialis, vel obiectiue, est prior conuersio sacramentalis qudm veritas propositionis, nam ideo est vera hęc propositio, quia conuersione facta, positus est ibi Christus. Hęc opinio non est bona. Primo, peccat in exemplo, qui taceor impulsus venti esse priorem apertione fenestree; sed ingressus venti est posterior omni modo apertione fenestree quoniam cedente fenestra ingreditur ventus. Secundo peccat in applicatione. nam veritas propositionis debet esse omnimodo posterior conuersione, quia in genere cause materialis nobis Sotus concedit et e priorem conuersione; & etiam secundum causam efficientem; quia conuersio posita in re, causat veritatem propositionis. Confirmatur, quia veritas est adæquatio intellectus cum re in seipsa, ergo est prior res in seipsa, qudm veritas; veritas enim propositionis aduenit rei. Tertia opinio est D. Tho. 1. p. q. 78 ar. 5, quam explico. aliter accipitur veritas propositionis in speculatiuis, aliter in practicis; in speculatiuis veritas supponitur propositioni veræ. i. res ita se habet in seipsa. sed in practicis secus est; nam in practicis duplex veritas est; vna est inchoata, alia est consummata. inchoata duo requirit: primum, vt proferatur ab eo qui intendit, scit, & potest facere id quod significat per talem propositionem. secundum, vt id quod significatur etiam si non existat cum propositio proferatur, tamen paulo post sit futurum, ita vt dicatur simul esse cum propositione moraliter. v. g. ego curro, & postquam cepi currere profero hanc propositionem, vera est. ratio est, quia veritas in his practicis est adæquatio intellectus cum re, quę adæquatio est relatio rationis comparantis propositionem cum re vel coexistente,

ve]

Vel præconcepta paulo ante ; ita ut res illa paulo possit futura , ut præconcepta per intellectum , verificet propositionem , eo modo quo finis nondum existens , seu futurus , sed ut conceptus futurus mouet agentem . Consummata autem veritas est , cum simul tempore est prolata propositio , & verum est dicere , nunc res est ; neq; dicitur esse tunc consummata veritas quia tunc habet subiectum , hoc enim fuit signum vocale quod transiit ; sed dicitur consummata veritas , quia tunc adest obiectum quod præconceptum ut futurum , verificauit propositionem . apponam exemplum : cum Christus puellæ mortuæ , manum accepit , & dixit Luc. 8. *Puella tibi dico , surge* ; illud pronomen (*tibi*) non demonstrabat puellâ viuam , nam tunc non vivebat ; si mortuam monstrat , mortua ergo surgit . Item , cum dixit Ioan. 11. *Lazare veni foras* , vocauit mortuum , qui viuis prodijt . Ita dicam ; panem in primo instanti verborum esse mortuum . Sed in ultimo instanti panem mortuum producere viuum , ita ut verum sit dicere , *ego sum panis viuus* . audi similitudinem ; sunt aliqua vina vilia , & austera , sed ubi per maris vias transfuehuntur Romam , vel ad Indos , sunt pretiosa , & suauissimarum nunc ergo si tale vinum mittas ad amicum , rectè scribes si dicas , mitto tibi vinum pretiosum ; sed demonstratio non est vini pro tempore quo mittis , sed pro tempore quo accipiendum est . Sic Gen. 19. dixit Abraham ; *Loquar ad Dominum cum sim pulvis , & cinis* ; tunc non erat pulvis , sed dicebat id quod futurus erat ; sic dicitur hic *corpus* , quia in ultimo instanti prolotionis corpus erit . His positis dico breuiter . *Hoc est corpus meum* ; habet utranq; veritatem cum sit practica ; consummatam in ultimo instanti prolotionis , inchoatam venditam proferetur ; quia proferetur à sacerdote intendente , & sciente facere quod intendit . Vnde secundum omnem rigorem practice propositionis non minus est vera hæc propositio , *Hoc est corpus meum* , ac illa , *ego curro* .

Septimum dubium . An hæc forma sit decens . i. An pronomen *hoc* propriè significet quod est in prospectu proferentis , nam corpus Christi non erat in prospectu audientium ; ergo debuit poni aliud . Resp. *Hoc* , cadit super aliquid quod sit in prospectu ; sed potest esse in prospectu vel secundum seipsum , vel secundum id à quo continetur , at corpus Christi continebatur in speciebus , idè sine præiudicio veritatis potest de-

monstrari, & exprimi contentum omisso continente. Vt, vbi deo saccum plenum tritico, dico: hoc est tritum; quia sacculus non est sui gracia, sed gracia alterius; quare non intelligunt saccum esse triticum.

Octauum dubium. Cum actio conuersina ponat Christum in Sacramento, debuit poni verbum transitiv. non consistentiv. v.g. *Hoc sit corpus meum*. Resp. melius fuit (*est*). primo, quia (*est*) simpliciter significat transiri à non esse ad esse, quod hic non est in corpore Christi; quia Christus est ante. Secundo ex D. Tho. quia cum Sacramenta comparentur artificialibus, etiam forma Sacramenti comparatur formæ, & idem artificialium. Idea autem artificialis significat vltimum effectum, non effectiorem. ideo est congrua. Tertio, quia cum hoc mysterium sit penè incredibile, pertinebat ad institutionem eius, vt ad roborandam fidei nostræ certitudinem, ita significaretur, ac si esset; non ac si fieret. sicut prophetica visiones de futuro loquuntur in præterito. vt, *Factum est ante annos* &c.

Nonum dubium. Cur non dixit: *Hoc est caro mea*? ratio dubitandi est, quia datur per modum cibi; at caro cibis est. Resp. prima ratio, respectu eius quod est res, & Sacramentum, ad significandum integritatem eius. Secunda ratio, respectu unitatis mystici corporis Ecclesie, quod hic significatur, quia in hierarchia Ecclesiastica sunt diversi gradus.

Decimum dubium. Cur hic non exprimitur minister sicut in alijs Sacramentis? Mihi videtur quod in alijs Sacramentis minister exprimitur in actu, quo applicatur Sacramentum. suscipienti, non in actu quo sanctificatur materia. vt, non dicitur: ego imprimò aquam sanctificationem in hoc antequam Sacramento primus actus quo nempe applicatur Sacramentum suscipienti non exprimitur actus secundus. scilicet quo materia convertitur in corpus Christi; ideo non debuit explicari minister. Confirmatur, quia licet minister in hoc Sacramento concurrat ministerialiter: tamen quia propter sui eminentiam excedit omnem naturam, ideo minister tacetur.

Vndecimum dubium. Cur non dicit sacerdos, *Hoc est corpus Christi*? ratio dubitandi est, quia cum Christus daret potestatem Apostolis faciendi miracula, dixit: *in nomine meo* &c. sic debuit fieri hic. Resp. quia in signis faciendis non oportet

quod concepta forma verborum, sed fides. Vnde in miraculis semper fit mentio fidei; & ideo non licuit Apostolis mutare; at in Sacramentis operatur non fides, sed concepta forma verborum. Adde, quod in miraculis sancti tunc tanquam instrumenta Dei, & ideo nominatur Christum ut quid distans; sed in hoc Sacramento sunt Christus representatiue.

Duodecimum dubium. Quæ est forma sanguinis? *Hic est, &c.* ut dictum est supra dubio primo, & tenemur dicere omnia illa verba, licet non omnia necessaria sint. *Hic est calix sanguinis mei*, .i. in hoc calice est sanguis meus, dicitur autem figuratè, ut significet se dare sanguinem in potum. *Novum & æternum testamentum*, testamentum est quo aliquis disponit hereditatem aliquam intercedente morte propria. Deus duplex pactum iniit cum homine. Primum cum Iudæis de venturo Messia, & de incarnatione Verbi; hanc promissionem Deus confirmavit morte animalium, quæ significabant mortem Christi, qui in animalibus tortuus est. in figura confirmavit pactum veteris de Messia venturo. Secundum, pactum fuit de vita æternæ; & hanc promissionem firmavit morte propria æternæ. priori testamento successit alterum. sed huic non succedet aliud. est ergo sanguis novæ testamenti quo firmatur hereditas æternæ, quia non *sepelitur in aliud testamentum*. Quæ pro nobis, & pro multis effunditur; passio Christi habuit sufficientiam qua fuit sufficiens redimere omnes. habuit efficaciam, quia redemit multos. propterea dicitur, *pro multis*, quoad efficaciam; quamvis *pro omnibus*, quoad sufficientiam.

Decimumtertium dubium. Cum multa verba proferantur in consecranda Eucharistia, quæ verba sunt de essentia? .i. an ab illo loco: *Qui pridus quam pateretur &c.* sit de essentia consecrationis panis? Resp. prima opinio est Scoti. quod nisi proferantur illa verba; *qui pridus &c.* non fit Sacramentum. Probat, quia licet essentialia verba formæ sint tantum; *Hoc est corpus meum*; tamen præcedentia sunt necessaria; quia determinant de quo corpore loquatur forma. neq. (inquit) sufficit intentio; quia ea quæ fiunt ex vi Sacramenti, debent explicari verbis sacramentalibus. Dicit secundo, quod si omitantur præcedentia verba, est tutius credere non esse consecrationem. tamen quia hoc est dubium, debet sacerdos sumere panem

nem sic consecratum sub conditione postquam communicavit. Secunda opinio est Dur. in 4. d. 8. q. 2. & Riccar. in 4. d. 8. ar. 3. q. 1. Gofred. relati, & male confutati à Scot. & D. Tho. quòd verba essentialia sunt, *Hec est corpus meum*. Prob. primo, quia in re tam gravi non decebat relinqui Ecclesiam perplexam; alioqui sæpe esset iteranda forma propter incertitudinem. Secundo, quia precedentia verba non sunt pars formæ, etiam secundum Scot. ergo non sunt necessaria; quia ex Concilio Flor. in Bullatoria tantum sunt necessaria; materia, forma, & intentio. Tertio, quia illa verba canonis precedentia non semper fuerunt eadè in omnibus liturgiis; ergo &c. Quarta opinio est Dur. positis verbis precedentibus que Scot. requirit, etiam sufficere sit demonstratio quam Scotus requirit, nisi sit recurratur per intentionem ministrum, quia ex vi verborum, & verba solum determinant quòd Christus consecravit panem, quatenus habebat; non quòd nunc consecraretur hic panis presens, quia re vertebantur hæc verba ad panem præsentem, necessaria est intentio ministri ut determinans. Confirmatur, quia supra determinavimus fieri consecrationem verbis Christi; & verba precedentia sunt Evangelista, vel Ecclesia. Confirmatur etiam; quia in omnibus liturgiis Ecclesiæ semper consistunt illa quinque verba distinguere ab alijs.

Decimum quartum dubium. Si quis solum proficit verba essentialia, an peccet mortaliter? Resp. Scot. leviter esse peccatum mortale si omittentur precedentia, etiam si (inquit) non sit mortale omittere aliquam solennitatem baptismi, ratio est, quia cum baptizamus sit sacramentum necessitatis, minus obligat ad sui solennitatem. Sed Eucharistia cum sit sacramentum non necessarium, vel non nisi celebrandum, vel celebrandum ut oportet.

Decimum quintum dubium. An in calice consecrando sint essentialia omnia verba usque ad illud; *In remissionem peccatorum*; an solum, *Hec est sanguis meus*. Prima opinio est D. Tho. quòd omnia sunt de essentia. Primo, quia de essentia Sacramenti Evangelici est forma enunciativa, & consequenter quicquid est determinatum prædicati formæ enunciativæ: sed reliqua verba determinant prædicatum formæ enunciative; ergo sunt de essentia. Explicatur minori determinatore eam quæ sit sanguis, per sequentia, *qui fundetur &c.*

secundo,

secundo, quia ista omnia verba proficiuntur à sacerdotibus eodem more & ritu ac prima. Tertio, quia Innoc. iij. cap. cum Marthe de celebr. miss. dicit, & la verba fuisse prolata à Christo & tradita Ecclesie ab Apostolis, quodque non sint omnia in Evangelio. Vide colligunt Thomista quod desinit Innoc. esse essentialia. Secunda opinio est Scot. & Dur. qui dicit quod ad essentiali consecrationis sufficit dicere *Hic est sanguis meus* hoc est verum. probatur primo, quia sicut est proprium Sacramenti Evangelico efficere quod significat, ita significante quod efficit; sed ista consecratio solum efficit illud vinum fieri sanguinem; ergo solum sufficit significare esse ibi sanguinem, & secundo ex Scot. etiam Christus in pane determinavit predicatum formæ quadam additione, videlicet. *Quod præcibus tradidit*, quare si in vino non est necessaria, cur in altario? Tertio ex Dur. quia in liturgia Basilij que sunt tradita, et ad Angelo, & qua nunc vivitur communiter greci, non habent omnia ista verba. Quarto, illa verba adduntur ad explicandum effectum, & usum Sacramenti; at effectus, & usus Sacramenti non est essentialis huius Sacramenti; ergo &c. Confirmatur; quia in forma calicis assumitur verbum, quod non minus apte posset poni in forma panis, videlicet, *meus, sicutum fidei*. Ad argumentum D. Thomæ ad primum resp. sicut ad determinandum predicatum formæ panis sufficit illud, *panis*; ita ad sanguinem, *meus*. Ad secundum resp. quod quia sunt omnia de precepto, ideo eodem ritu proficiuntur. Ad tertium resp. Innoc. dicit fuisse à Christo, & ab Apostolis, non tamen sunt omnia essentialia; quia etiam Christus dixit, *Accipite, & manducate*; que non sunt de essentiali. sic neque hoc totum quia videbat D. Thomæ sententiam labascere, impenitus novam invectionem; videlicet dupliciter potest aliquid esse de essentiali. primo, quia est de essentiali, & quidditate formæ, & sic non est intelligendus D. Thomæ. Secundo de substantia. i. de integritate formæ, sicut tres immersiones in baptismo, & tamen sicut tres immersiones cum adhibentur ex intentione Ecclesie aliquid operatur ad effectum baptismi, ita cum adhibentur reliqua verba ex intentione Ecclesie, aliquid operatur ad consecrandum calicem. Sed hoc vitiosum, dicitur, est valde falsum, quia etiam secundum Scotum prolatis his verbis. *Hic est sanguis meus*, Christus adorari potest, ergo reliqua verba.

verba quid faciant ibi? nunquid magis condecorant? licet de
forma.

*De effectu Eucharistia, et de sacrificio
missæ. Cap. VIII.*



Primum dubium. Qui sunt effectus Eucharistia. Resp. Eucharistia habet plures, & varios effectus, non solum ut Sacramentum est, sed etiam ut sacrificium est. agamus primo de Eucharistia ut Sacramentum est, postea de ea ipsa ut sacrificium est.

Quoad primum caput. Eucharistia effectus ad duo capita reduci possunt, ut promoveant hominem ad bonum, & ut eripiant à malo. primi generis sunt quinque: Colatio gratia gratum facientis, eiusdem gratia augmentatio, gustatio diuinæ dulcedinis, perseverantia in bono, & adeptio felicitatis. D. Tho. 3. p. q. 79. ar. 1. & 2. Primus igitur huius Sacramenti effectus est, conferre gratiam gratum facientem, & magnam copiam gratia, & quamvis sine dæ speciem non datur maior gratia sub utraq; quam sub una. prob. ex Ioan. 6. *Qui manducat meam carnem, & bibit meum sanguinem, in me manet, & ego in eo.* Concil. Trid. sess. 7. can. 7. & 8. & Flor. & cap. cum Martha. de celebr. missæ. Huius primi effectus officium est, vitæ nos cum Christo, ita ut anima nostra transeat in Christum, sicut cibus mutatur in corpus vivens, ut docet August. l. 7. confess. & ex hac unione quodammodo vitam, sensum, in fluxum omnium diuinorum donorum recipimus eo modo, quo cera per impressionem sigilli recipit eorundem formam sigilli, ut aiunt Damasc. Cyrill. & Iustinus martyr. hæc autem unio fit in spiritu per charitatem 1. Ioan. 3. vivit enim anima nostra cum Christo sicut insertum cum arbore, palmes cum vite, radices cum sole, & membra cum corpore: recipit enim influxum à Christo ad fructandas passionis. hæc est magna unio, *Qui manet in me, & ego in illo: quam unionem utpotè substantialem accedere proximè ad unionem personarum diuinarum dicit ibi Christus; Sicut misit me vivens pater, & ego vivo propter patrem. & qui manducat*

dicat eis, ipse vivet propter me. Secundus consistit in multis, ut enim citius materialis nutrit, auget, conservat, reparat, & desolat corpus; ita Eucharistia hos effectus producit spirituales in anima. unde Tertull. l. de resur. carnis, ait; *Quod caro nostra saginatur carne Christi, quia charitas augetur, corroboratur, & perficitur.* Unde patres tribuerunt huic Sacramento robur ad tolerandas omnes adversitates, Cyprian. Ambr. August. cum Irenaeo. hinc Damascen. l. 4. de fide orthod. cap. 14. comparat carboni; ut enim ille est vitius ignis, sic ille panis divinitati. quod etiam ait D. Tho. 3. p. q. 79. ar. 1. ad 2. hoc igitur Sacramentum efficit in anima omnes effectus, qui sunt in corpore à cibo spirituali; praeservat à morte vel peccato, vel gehennae, Ioan. 6. *Hic est panis de caelo descendens, ut si quis manducaverit, non moriatur.* Confert vitam. *Si quis manducaverit, vivet in aeternum.* & infra: *Caro quam ego dabo, caro mea est pro mundi vita.* conservat vitam; *Nisi manducaveritis carnem filii hominis, & biberitis eius sanguinem, non habebitis vitam in vobis.* i. non conservabitis. & quod intelligatur de vita spirituali, patet ex contextu, nam subdit. *Verba quae ego loquutus sum vobis, spiritus, & vita sunt.* corroborat vires ad pugnam; reparat deperditum ex concupiscentiis; augeat calorem. i. fervorem spiritus, oblectatur, & gustat. Ideo ait Dominus, *Caro mea verè est cibus, & sanguis meus verè est potus.* Et nequis diceret etiam hos effectus potuisse esse manae communes, ideo addit Dominus; *Non sicut manducaverunt patres vestri manna, & mortui sunt,* quasi dicat, non est cibus qualis manna. Tertius effectus consistit in degustatione quadam diutinae dulcedinis, unde dicitur manna, panis coelestis, praeagus, adeps frumenti. psal. 67. *Parasti in dulcedine tua pauperi Deus.* Bernan. serm. Cypri. l. 2. ep. 3. Sed quia homines non sentiunt hanc dulcedinem? Resp. Guglielm. Paris. in tract. de Euchar. 1. propter imperfectionem palatus. Secundo, propter defectum masticationis. Quartus effectus est perseverantia in bono. & nascitur ex his tribus iam dictis. ad perseverantiam enim conducunt gratia, charitas, & dulcedo spiritus. Quintus effectus tribuitur Eucharistiae propter primum, vel secundum, nam per gratiam dat nobis virtutem perveniendi ad gloriam, ideo dicitur *viaticum.* D. Tho. 3. p. q. 79. ar. 2. & datur etiam gloriosa resurrectio corporum. & 88

ego resuscitabo eum in nouissimo die. Dices, hic effectus est proprius baptismi, ergo non est proprius Eucharistia. Resp. licet sic proprius baptismi, est etiam Eucharistia; quia est Sacramentum vite, & disponit ad vitam eternam, conferendo virtutes, & eandem vitam sustentat, nutrit, & auget; & virtute sua facit ut detur nobis perpetua vita in patria, ac proinde gloriosa corporum resurrectio. Soc. in 4. d. 11. q. 2. ar. 20. Sed circa hæc est

Secundum dubium. An Eucharistia conferat primam gratiam qua impius iustificatur. Resp. primo, hoc Sacramentum per se, & sua natura auget gratiam. probatur; quia datur per modum cibi, & nutritionis; ac nutritio supponit vitam. Secundo, hoc Sacramentum per accidens confert primam gratiam. i. si inuenit aliquem sine affectu, & conscientia peccati mortalis, sed extra gratiam, confert ei gratiam primam, quod est ei peculiare; quia quicquid potest conferre primam gratiam, non confert sine aliqua dependentia ab hoc Sacramento; quia baptismus ipse qui confert primam gratiam, habet votum huius Sacramenti. cum enim Eucharistia sit finis, baptismus concurrat in re ad primam gratiam, ita & hoc conuenit in voto quod illi includitur. Dum autem in re suscipitur, eadem gratia augetur. Itaque per se hoc Sacramentum in voto quidem confert primam gratiam, in re verò non nisi augmentum sed per accidens, ratione dispositionis suscipientis, quia .s. accedit attritus putans esse contritus confert dum suscipit primam gratiam. D. Tho. 3. p. q. 79 ar. 3. Soc. in 4. d. 11. q. 2. ar. 1. in solutione primi argumenti. Dices, hoc Sacramentum confert per se augmentum gratia, ergo non differt in hoc à confirmatione; nam (ut supra diximus tract. 3. cap. 4.) confirmatio confert augmentum gratia. Resp. cum D. Tho. cit. ar. 1. & Soc. supra. quod in confirmatione augetur gratia ad robur, ut audacter Christianus Christi nomen confiteatur, & fidem contra hostes exteriores defendat, ut eodem tract. 3. diximus; sed Eucharistia auget gratiam ad sustentandam, & perficiendam vitam spiritualem, ut homo perfectus tanquam per spirituale alimentum coniungatur cum Christo. Quare proprius effectus huius gratia est nutritio, & conseruatio vite spiritualis, cui baptismus generationem; augmentum verò confirmatio praestitit. Ex quo intelligitur quod quamuis

quamvis gratia Sacramentorum sit eadem quoad essentiam, est eadem multiplex quoad effecti unitatem. Infertur etiam falsam esse opinionem Maioris in 4. d. 9 ubi dicit hoc Sacramentum nunquam conferre primam gratiam, repellitur enim ex communi sententia D. Tho. & Soti supra. Riccar. q. 8. ar. 1. Victor. q. 77. Angel. q. 3. de Euch. & aliorum. Imo habetur in Concil. Trid. sess. 13. q. 1. de Sacram. Euch. ubi inter effectus numerat hunc; quamvis statuat non esse principium ad remissionem peccati.

Tertium dubium. Quando Eucharistia confert gratiam, dum recipitur, seu deglutitur; an postquam sumpta est; seu dum in stomacho conservatur? Resp. constat Eucharistiam non conferre gratiam antequam comedatur, ita ut capui non possit; quia hoc Sacramentum datur per modum manducationis, & manducatio non est consummata ante talem deglutitionem ita ut non possit ex poi. dubitatur uero, an dum in stomacho perseverat, semper habeat aliquem effectum. Sunt igitur duae sententiae. una est Soti in 4. d. 11. q. 2. ar. 1. Victor. q. 76. Ledesm. 1. 4. q. 10. ar. 1. Angel. q. 31. de Euch. ar. 1. diff. 3. Videtur etiam D. Thomae, quod conferat gratiam dum editur, i. non dum tenetur in ore, sed dum deglutitur, seu descendit in stomachum; quia Ioan. 6. dicitur, *Qui manducat meam carnem &c.* Item, quia alia Sacramenta tempore quo percipiuntur conferunt gratiam; ergo similiter Eucharistia. Altera sententia est Caiet. 3. p. q. 74. ar. 1. Maior. in 4. d. 9. q. 1. argum. 5. quod non solum tempore quo est in ore, uel in guttore, sed etiam semper aliquid operatur, etiam toto tempore quo in stomacho durat species, posse virtute Sacramenti conferre gratiam, quia toto illo tempore est praesens nobis Christus; ergo etiam pascit. quorum opinio potest exponi primo, ut semper novam gratiam largiatur, & non puto hunc sensum intendi ab illis, & esset falsus. Secundo, ut dum est in stomacho si in descensu ad stomachum ex aliquo obice, & indispositione communicantis non contulit gratiam, si postea dispositio adveniat, Sacramentum confert gratiam, & hic sensus potest quod sit bonus; quia in alijs Sacramentis idem fructus percipitur in applicatione, quia post applicationem non sunt amplius Sacramenta; at hoc Sacramentum perseverat etiam post applicationem, ergo si tollatur obex qui tollebat eius effectum;

secundum; quia tamen idem est Christus manens, operatur opere operato eundem effectum. Confirmatur exemplo cibi corporalis, qui si dum manduco cibum habeo phlegma, vel aliud quod aliud impedimentum, non nutrit: certe subiato impedimento, potest mihi cibus prodesse. ita in Eucharistia, confirmatur; quia dixit Christus Ioan. 8. *Ego dum sum in mundo, lux sum mundi*; quod etiam de paruo mundo intelligitur. confirmatur, permanentia Christi salvis speciebus post manducationem cum non sit ex naturali necessitate, sed ex pacto Christi cum Ecclesia, quorsum fuisset hoc pactum, si permanentia illa nunquam futura fuisset velis? Secundo dico, Eucharistiam quatenus Sacramentum non conferre suos effectus in sui consecratione: quia cibus non nutrit antequam sumatur. Ad Soc. qui dicit non valere analogiam à cibo corporali qui operatur concoctionem in tempore, ideo eget tempore; an Eucharistia non eget tempore, ergo &c. Resp. quod Eucharistia eget tempore per accidens scilicet propter indispositionem accipientis. Secundo dicebat Soc. peccetum corruptio tardior, vel celerior est non voluntaria, sed naturalis, neque per se, sed casualis scilicet ex stomachi dispositionibus, & qualitatibus; ergo &c. Resp. non esse omnino præter voluntatem; quia qui manducat corpus Christi, manducat ut sibi profit quantum, & quamdiu potest prodesse; & effectus Sacramenti potest dependere ex fortuito; ut si quis fortuito acciperet Sacramentum in instanti corruptionis specierum, non habebit effectum.

Quartum dubium. Quomodo Eucharistia operatur prædictos effectus? Resp. dupliciter operatur. primo modo ex vi Sacramenti. Secundo modo, ratione dispositionis maiorem confert gratiam. disponitur autem multatione scilicet consideratione 1. admirabilis Christi potentie, quæ maxime viget in transubstantiatione 2. diuinæ sapientie. 3. diuinæ bonitatis quantum vberem facit refecionem. 4. diuinæ misericordie, quia proprio filio non pepercit, sed pro nobis omnibus tradidit illum. Item, hoc Sacramentum non solum confert gratiam ratione dispositionis, sed etiam in ipsa sumptione excitat mentem nostram ad dispositionem ipsam; idque tum ratione signi, tum ratione contenti; ratione signi, excitat 1. ad considerationem passionis Christi. 2. vitam Christi. 3. Ecclesie militantis. 4. Ecclesie triumphantis. ratione contenti, exci-

est nos 1. ad orationem. 2. ad honorandum Deum. 3. ad spem
diuine misericordie, & remissionem peccatorum. 4. ad amon-
itionem, & actionem omnium rerum, & beneficiorum quæ per hoc
Sacramentum conferuntur.

Quantum dubium. An conferatur maior gratia sub utraq;
specie, quam sub altera? Resp. quod ex opere operato confer-
tur æqualis gratia, quia est totus Christus in utraq; specie;
quia tantundem gratiæ recipit Sacerdos qui communicat sub
utraq; specie. quantum laicus qui sub altera tantum, data
pari dispositione in utroq; Sot. in 4. d. 8. q. 1. ar. 2. & d. 13. q. 1.
ar. 12. Victor. q. 66. & est communis. ex quo patet nullam fieri
laicis iniuriam cum negatur illis communicatio sub utraq;
specie ob reuerentiam Sacramenti.

Sextum dubium. An qui in voto spiritualiter solum com-
municat, recipiat effectum? Resp. ex opere operantis posset is
gratiam consequi. non autem ex opere operato nisi Sacramen-
taliter sumat. Angel. q. 31 de Euch. ar. 1. diff. 4. An verò ad gra-
tiam huius Sacramenti consequendam requiratur actualis de-
uotio, an contritio, an confessio, & alia quibus indigemus,
dicam in tract. de susceprione. quod verò spectat ad secun-
dum caput, quod erat remouere à malo, facit ut Eucharistia
Sacramento tribuantur alij quinq; effectus, quos ponit D.
Tho. 3. p. q. 79. ar. 3. & seq. Primus est remissio peccati morta-
lis. Secundus peccati venialis. Tertius remissio poenarum. .
Quartus præseruatio à futuris. Quintus fomitis diminutio.
Circum primum effectum, hoc Sacramentum non primò, & per
se est institutum ad peccati mortalis remissionem, sed ad au-
gendam iustitiam. Vnde si quis accedat cum crimine mortali,
grauaretur potius, quam purificaretur, ut docet August. &
habetur can. quotidie. Et consecr. d. 2. remittit tamen morta-
le per accidens, ut supra dixi. & habetur can. spiritus. de co-
secr. d. 2. idq; in duobus casibus ut docent Theologi. Primus est,
quando quis accedit attritus putans se esse contritum. Secun-
dus, quando quis adhibito diligenti examine non recordatur
de aliquo peccato mortali. D. Tho. & Sot. supra cit. Decer-
nunt verò in Concil. Trid. sess. 13. cap. 11. *Siquis dixerit vel
præcipuerit, qd. Sum sanctissima Eucharistiæ esse remissionem
peccatorum, vel ex ea non alios effectus prouenire, anathema
sit.* Circum secundum effectum quod sit remissio peccati ve-
nialis,

malis, habetur can. iteratus. de consecr. d. 1. & can. vtrum. d. 4. ead. Ambr. l. 5. de sacram. cap. 4. D. Tho. 3. p. q. 79. ar. 4. hic autem non est proprius effectus huius Sacramenti; quia venialia tolluntur etiam fervore charitatis, & ex alijs etiam Sacramentis, & aliquibus Sacramentalibus; tamen tribuitur etiam huic Sacramento; quia huius proprium est inflammare animos erga Christum; & quia peccata venialia ut plurimum remittuntur per actus amoris; idcirco ex memoria beneficiorum, quæ maximè in Eucharistia sumptione excitantur, tribuitur ei remissio venialium. Circa tertium, remittit penas non per se primo, quia hoc Sacramentum datur per se primo per modum nutritionis, ac nutritio per se primo tendit ad unionem nutriti cum nutriente, sed concomitanter; quia cum ista manducatio, & fervor charitatis ex manducatione sic actus amici, meretur remissionem aliquam poenarum non autem remittitur tota. Quatenus verò Eucharistia est sacrificium, habet per se vim sanctificationis pro poena peccati. D. Tho. 3. p. q. 79. ar. 5. Sor. in. 4. d. 11. q. 2. ar. 5. Circa quartum, præferunt & ipsi; ut patet Ioan. 6. *Non sicut manducaverunt patres virescunt, sed ego qui manducabo virescam, & vitam æternam habeam.* nisi tamen opponatur obex ex parte recipientis. Item, *ut quis ex ipso manducet non moriatur.* .i. morte spirituali quæ fit per peccatum. Secundo Psal. 22. *Parasti in conspectu meo mensam aduersus eos qui tribulant me.* unde Chrysostomus hom. 45. in Ioan. 6. *Ut leones flammam spirantes, sic ab illa mensa descendimus, terribiles ipsi. Illi Diabolo. roboratis enim nobis per gratiam, & spirituales vitam in illa mensa, Demones celsi discedunt.* Bern. in ser. de cæna Domini. D. Tho. 3. p. q. 79. ar. 6. Tertio, quia hoc Sacramentum minuit somitem; nam ut ait August. l. 23. q. q. 36. augmentum charitatis est diminutio cupiditatis. confirmatur experimento frequenter communicantium, qui raro labuoratur in mortalia, & non tam frequenter in venialia. Circa quintum, minuit somitem, ut circa quartum dictum est. quod licet directè faciat baptisumus, ut ait D. Tho. 3. p. q. 79. ar. 3 est tamen etiam effectus Eucharistie ex quadam consequentia, quia auget charitatem. & etiam directè confirmat cor hominis in bonum; ergo consequentiè remittit somitem. D. Tho. 3. p. q. 79. ar. 6. ad 7. Sor. ar. 6. q. 2. est.

Septimum dubium. An hoc Sacramentum proficiat alijs
 quàm sumentibus ? Resp. ex D. Tho. 3. p. q. 79. a. 6. quodd pro-
 deest sumentibus quatenus Sacramentum, & quatenus sacrifi-
 cium. non sumentibus autem quatenus sacrificium. i. quate-
 nus pro illis offertur. ratio est, quia sumptio pertinet ad ra-
 tionem Sacramenti, operatur eam ex opere operato cum eo
 qui sumit. Communio enim habet tria; Primo, gratiã & me-
 ritum. Secundo, satisfactionem peccatorum. Tercio, impetratio-
 nem. Quantum ad gratiam, & meritum, non potest Eucharis-
 tia prodesse alijs, sed iustis solũ, sicut elemosina, ieiunium,
 & alia pia opera, quę sunt satisfactoria, quę pro alijs fiunt.
 ratione verò impetrationis potest prodesse iustis, & iniustis
 ex diuina misericordia, ut alia opera quę Deo offerruntur pro
 alijs ad impetranda beneficia. prodest etiam non solum viujs,
 sed quoque pro defunctis ad penas purgatorij minuendas,
 vel relaxandas. 1. Machab. 12. *Iuda fortissimus vir &c.* hinc
 anniuersaria mortuorum, & patet ex Concil. Carthag. iij.
 cap. 49. & 95. Vassens. cap. 2. & 6. Aurelian. 13. cap. 14. Bra-
 char. 1. cap. 34. Toler. 1. cap. 12. & patet ratione; nam ex Au-
 gust. 1. 20. ciu. cap. 9. bona communia toti corpori de iure na-
 turę distribuuntur in omnia membra iuxta eorum indigentia,
 ut apparet in cibo digesto. sed Ecclesia est corpus mysticũ,
 ut ait Paulus; & huius corporis animę defunctorum in pur-
 gatorio sunt membra viua, quia nobis cõnectuntur per fidem,
 spem, & charitatem; & adhuc sunt indigentia, quia sunt in
 via; & sacrificia sunt communia Ecclesię; ergo debent di-
 stribui. ita ut in jis habeat locum symbolum, *Sanctorum
 communio*; & illud psalmi, *Participi sum ego omnium
 illarum enim*. quę distributio sicut in corpore sic per calorẽ
 charitatis quę facit omnia communia, ita in Ecclesiã per
 Spiritum sanctum quo nutriuntur, & viuificantur ad inui-
 cem. Prodest etiam illis quibus se extendit intentio mini-
 stri, nisi Sacerdos alio vinculo teneatur. Hactenus de
 Eucharistia ut sacramentum. nunc de ea dicamus quatenus
 sacrificium est. Effet hic dubitandam fuisse. An acci-
 dentia in Sacramento Eucharistię remaneant sine subiecto;
 Sed breuiter sic

Octauum dubium. An accidentia remaneant sine subiecto
 in hoc Sacramento. Omissis multis quę de hac re dici possent,
 breuiter

breuiter resp. affirmatirè ex D. Tho. 3. p. q. 77. ar. 1. sic statuit
 Ecclesia Catholica in Conc. Later. contian. Flor. & Trid. cõ-
 tra heresim Vuigles. apud Thomam Valdens. de Sacr. cap. 77.
 & Concil. Coi. fl. sess. 8. qui nullum dicebat esse accidens sine
 proprio subiecto. quam heresim excitauit Lutherus, & A
 lampadius, qui retineant in Eucharistia substantiam panis; &
 affirmant repugnare secundum omnem Dei potentiam fieri
 contrarium. & afferunt totam rationem ex Arist. quod acci-
 dens esse est impossibile, sed contrarium decernit Ecclesia catho-
 lica totis supra citatis. quod ex duplici capite probari potest.
 Primum caput est ex rationibus naturalibus. pro quibus vi-
 dendus est Thomas Valdens. qui citat quosdam philosophos,
 qui in suis libris videntur insinuare hoc esse possibile. vt Al-
 garar, Auerroes &c. Secundum caput est ex principiis credi-
 tis, & quod possibile sit. & quod decens sit. Est possibile: Pri-
 mo, quia multi sancti Patres exponentes primum caput Ge-
 nesis, affirmant, locum illam cretam ante solem, fuisse sine
 subiecto. ita Damascen. l. 2. de fide orthod. cap. 7. Procopius
 Gazarius in Gen. 1. Basil. & Ambr. in exam. & Iustin. in expof.
 fid. de Trin. Secundo, miracula quæ in scripturis habemus se-
 parant prius à posterioribus; quia separauit Deus ignē ab actua-
 li combustionē puerorum. Sed esse accidentis est prius quàm
 inesse; ergo est separabile. prob. min. quia ineffic. est modus
 esseodi, res autem est prior suo modo. Tercio, non minus est
 naturale substantiæ subsistere in se, quàm accidenti inherere
 in altero; sed fides prædicat humanitatem assumptam, veram
 esse substantiam, & tamen non subsistere; ita etiam accidens
 non inhaeret. Quarto, in miraculis Deus potest facere per se
 ipsum, quod facit per secundas causas. ergo sicut potest Deus
 conseruare accidos per subiectum vt per secundam causam,
 ita potest per se. prob. antec. quia in vtero virginis organiza-
 uit corpus sine semine; & conuertit aquam in vinum sine illa
 transmutatione naturali. Quod verò sit hoc ns, probatur,
 primo, ad humiliandam humani generis præiunctionem, vt
 assuecetet in rebus diuinis nõ sequi sensum. est ratio Cyrila-
 ni can. Decm. & Chrysost. hom. 83. in Matth. & h. ni. 80. ad po-
 pul. & Cyrill. Hieros. Catach. mist. 4. Secunda ratio offertur ab
 Ambr. l. 4. de Sacr. cap. 4. & d Theop. y. in Ioan. 8 & Gregor.
 relaz. de Sacr. d. 2. can. quid sit sanguis, Tercet Deus corpus &
 Jan-

sanguinem accidentibus panis & vini, ad declinandum horrorem cruoris, & sanguinis. Tercio ex August. de consecr. d. 3. can. vtrum. & in multis in Ioan. 6. vt non effemus risui paganis nobis obijcientibus quòd manducamus carnem, & bibimus sanguinem. Idcirco dicebat Auer. legem Christianorum esse legem impossibilium, Manducās enim Christum sustinuit. Quarto ex Innoc. in de celebr. miss. cap. cum Martha. vt esset sacri mysterium, dum aliud cernitur, aliud creditur.

De sacrificio Missæ.



Primum dubium. Vnde dicitur missa: & quid sit. Resp. Missa dicitur ex communi omnium sententia à verbo hebraico *Missab*, quod significat *offerre*. Psal. 49. *Oblatio manuum mearum*, in hebræo habetur *Missab*. dicitur missa quasi transmissa; transmittitur enim à populo ad Deum per ministerium Sacerdotis.

vel ab emissionem catechumenorum, & excommunicatorum. Sylu. verb. missa. ex Hugo. de S. Vi&. & D. Tho. sot in 4. d. 13. q. 2. ar. 1. Definitur sic. *Est sacrificium corporis, & sanguinis Christi sub alienis speciebus, sacrificati ab ipso semel in Cruce.* pro declaratione nota primo. quòd *sacrificium* in scripturis sacris aliquando improprie & largo modo sumitur. aliquando proprie, & stricto modo. primo modo significat omne opus quod dirigitur ad cultum Dei, vt ait August. l. 1. ciu. cap. 6. & sic contritio dicitur sacrificium, Psal. 49. *Sacrificium laudis benedixit me.* sic etiam mortificatio carnis, Rom. 12. denique mors sanctorum dicitur sacrificium, Sap. 3. vide Orig. hom. 9. & 18. in Leuit. Secundo modo, idest proprie, significat oblationem rei sensibilis Deo factæ, vt ei exhibeatur honor, & reuerentia; & hoc modo quatuor requirit: Primo, vt sit actus religionis in quo conuenit cum Sacramentis. Secundo. oblatio quæ distinguitur à Sacramentis, vt docet Concil. Flor. Tercio, vt aliquid exterius circa rem oblatam, quod distinguitur ab oblatione. D. Tho. 2. 2. q. 83. ar. 3. vnde pecunia offerrebat Deo, non tamen sacrificabatur. Quarto, vt fiat tota illa

illa actio externa ad Dei cultum, ut .s. testatur Deus esse Dominum, & creatorem. vel ad obtinendum aliquod beneficium; & sic est oblatio, quæ est actus latræ, quo offerimus Deo creaturam suam in recognitionem, quod ipse est autor omnium. & hoc facere, est sacrificare, quod est offerre hoc modo creaturas suas Deo. Secundo nota, quod nunquam fuit mundus sine sacrificio. neque etiam in lege natura. sicut enim nulla ratio est ita effera, ac barbata, quæ suam legem non habeat, ac religionem; sic etiam & sacrificium habeat, ac sacerdotium. Vbiunque enim homo est, ibi etiam & religio est; ubi religio, ibi sacrificium; ubi sacrificium, ibi sacerdos. cum igitur nullus homo sit qui aliquam non leuet in corde religionem, haec ipsam sacrificio proestetur, portet. nos in Christiana religione habemus nostrum sacrificium. & hac ratione soli Deo possumus sacrificare. Nota tertio, hoc sacrificium esse duplex, Eucharisticum, & propitiatorium. Eucharisticum est multumplex, nam comprehendit illa omnia quæ sunt instituta ad remissionem peccati, ut etiam alia sacrificia; ut quæ offerebantur ad agendas gratias, quæ dicuntur hostiæ pacificæ; & quæ ad obtinenda beneficia. hoc pertinet sacrificium quod fiebat in consecratione sacrificijs, Levit. 6. item holocaustum quod offerebatur in reuerentiam, & honorem Dei. est igitur Eucharisticum hoc sacrificium incrementum, quia hoc sacrificio agimus gratias Deo pro omnibus beneficijs collatis humano generi ab initio mundi; & præcipue pro beneficio redemptionis, & ideo dicitur 1. cor. 11. *Hoc facite in meam commemorationem; & mortem Domini annuntiabitis*. Propitiatorium verò diuiditur in legale, & Evangelicum. legale est quod fuit institutum ad remissionem peccatorum, Levit. 1. & 4. Evangelicum quod est nouæ legis, est duplex; crucutum, quo se Christus obtulit in cruce sanguine fundens. & incrementum quod offertur in missa. Trident. sess. 21. cap. 1. de sacrificio missæ. Est hoc sacrificium propitiatorium, & expiatorium. 1. obtinet nobis propitiationem, & expiationem à peccatis; quod dupliciter explicatur: primo, quod sacrificium crucutum in cruce sufficienter soluit nobis pro omnibus peccatis, sed hoc incrementum applicat illud meritum redemptionis factæ in cruce dispensans singulis. ut si sit respub. carens frumento, & Rex non solum magno suo cum periculo adue-

hat, sed etiam suis manibus dispensat. Secundo dicitur propitiatorium, quia in missa non commemoratur sacrificium crucis solum in laudem Dei, nam si hoc fieret, non esset verus sacrificium, sed improprium, sicut laudes Dei dicuntur sacrificium; sed etiam representat per modum oblationis, quia Sacerdos sacrificans virtute dicit: tu Domine tribuisti filium tuum, & meritum eius nobis; nos autem iterum offerimus eum tibi, & eius merita ut nostra tibi. Nota quarto, quod sacrificium in scriptura dupliciter sumitur, aliquando significat actionem ipsam sacrificantis, aliquando rem ipsam oblatus. D. Tho. 2. 2. q. 83. ar. 3. nomine verò misse intelligitur totum id quod fit à Sacerdote dum celebrat. in quo toto cum sit aliquid quod verè, & propriè sit sacrificium, ideo in definitione dicitur: *Missæ est sacrificium*, ut semper docuit, & tenuit Ecclesia; & habetur cap. firmiter. de summa Trin. & fide cathol. & Trid. sess. 22. cap. 1. de sacrif. missæ. Additur deinde in definitione *Corporis, & sanguinis Christi*; quæ sunt in cælo, ex quo apparet dignitas nostri sacrificij super omnia; quia nos offerimus autorem omnium creaturarum. *Sub alienis speciebus*, pro quo nota, quod quando Christus obtulit se patri æterno in cruce, in illa oblatione fuisse duo; id quod oblatum est, & modus quo oblatum est. quod oblatum est, fuit ipsam corpus Christi. modus fuit per mortem, & effusionem sanguinis; & ita fuit sacrificium cruentum. nunc verò idem est quod offertur, & qui obtulit Christus, sed modus non est idem, quia non est sub specie visibili, & per effusionem sanguinis, sed sub speciebus panis, & vini fit oblatio &c. est igitur missa non solum verum sacrificium, sed etiam representatio Christi cruenti. Cum autem representatio fiat dupliciter, vel verbis sine pictura, vel rebus gestis, & factis; in missa representatur hostia Christi cruenta. probatur, quia dixit; *Hoc est corpus meum quod pro vobis traditur*. Item patet ex canonæ missæ. & est sensus totius Ecclesiæ: Gregor. l. 4. dial. cap. 30. Cyr. l. 2. epist. 3. Trid. sess. 22. cap. 1. de sacrif. missæ. Quare sacrificium altaris & idem est cum sacrificio Christi, & quodammodo diuersum: est vnum & idem quantum ad rem oblatam, August. l. 19. ciu. cap. 6. vnde Cyr. ser. de cæna Dom. ait; quod sacrificium Christi in cruce non transiit, & desinit esse; sed perpetuò permanet coram oculis Dei; & illud sacrificiū per-

seuerat duobus modis, & quia à Christo in caelis continuò offerretur, vt ait Paulus ad hebr. 4. & 7. & 1 sem in terris per Sacerdotes. Est autem aliquò modo diuersum; primo, quia in cruce offerebatur cruentè, & passibiliter; hic sacrocruentè, & impassibiliter. Vnde patres hanc oblationem vocauerunt in cruentam; Chrysost. hom. 17. ad hebr. Secundo, quia ibi in propria specie offerebatur, hic in specie panis. Tertio, quia ibi per ipsum offerebatur, hic per Sacerdotes. hoc autem fieri voluit Deus, primo vt fructus immolationis cruentæ participaretur à nobis. Secundo, vt Ecclesia haberet donum quod Deo offerret in gratiarum actione, & ad impetranda beneficia. Tertio, vt esset continua memoria beneficij cruenti. Posremo, vt amorem suum erga Ecclesiam declararet. Ex eo verò quòd Sacerdos consecrat corpus sub speciebus panis, & sanguinem sub speciebus vini, representatur sanguis separatus à corpore. & hoc est significare mortem in illo sacrificio cruento. Postremo dicitur *Sacrificati ab ipso simul in cruce* quoniam Christus in cruce semel est mortuus, sed nos illud idem facimus, sed alio modo. & hinc habetur efficacia sacrificij Christi, quia idem semper offertur, sed pro multis; quia tantum valet hoc sacrificium, vt aequet pretium omnium peccatorum. sicut si esset gemma quæ aequaret pretium omnium rerum. si quis daret creditori, posset semper petere mercedem; sed sacrificiū illud sufficit pro omnibus qui fuerunt à principio, & erunt ad vicinium. hinc fit, vt quoties celebramus, arguamus infinitam efficaciam illius sacrificij. Et hæc quoad missæ definitionem. Sit nunc

secundum dubium. An Christus sacrificauerit in vltima cena. Resp. affirmatiuè, & est de fide definitum in Concilio Trid. sess. 22. can. 2. de sacr. missæ. hinc dicitur Sacerdos secundum ordinem Melchisedech. Cyr. l. 2. cp. 3. August. l. 4. de doctr. Christi. cap. 21. See in 4. d. 13. q. 2.

Tertium dubium. A quo fuerit institutum hoc sacrificium, & quando. Resp. fuit institutum à Christo in vltima cena, vt patet ex t. angelis, & ex Trid. sess. 22. can. 2. & cap. 1. & 2. vbi dicit fuisse institutum per illa verba: *Hoc facite in meam commemorationem*. deinde semper Apostoli sacrificauerunt, vt patet & can. 3. & 4. Apostolorum, & Trid. sess. 22. cap. 9. & sic semper fuit hoc sacrificium in Ecclesia, leggendæ sunt acta

Apostolorum cap. 13 ubi videbitis Apostolos celebrasse, licet non hoc nunc missa utantur: cum hæc vox vel hebraea sit, vel latina, non graeca; quo idiomate nouum testamentum scriptum est. ideo lingua graeca missa dicebatur *liturgia*. Ambros. epist. 31. Leo Papa epist. 38. Ilder. l. 1. de offic. cap. 13. dicit, ordo missæ à S. Petro est constitutus. Ignat. ad Smyrnenf. & ad Trallian. & Hieronem. Cypr. scribens Cel. oratris, ait: *Nec, aliud petas à nobis, quàm quod pro nobis Dominus prior fecit, ut calix qui in commemorationem eius offertur, missus vino offeratur.* Idem August. l. 4. de doctr. Christi. Anaclet. in epist. ad omnes Orientales. Mitto historias Abdie, qui dicit Petrum in Antiochia celebrasse; & primum quod in Italia erexit altare, illud ex certa, ac firma traditione compertum est fuisse, quod etiam nunc Neapoli extat, ubi & illud magnificè opus à Neapolitanis est templum erectum, quod sancti Petri ad Ara nominatur, extat Iacobi Apostoli liturgia cuius meminit sexta synodus, extat & illa Marci. Andreas (ut ceteros omittam) de seipso dixerat Egeæ proconsuli quotidie celebrasse. illis verbis; *Ego quotidie sacrificio agnum immaculatissim.*

Quæcum dubium. Missa in quæ partes diuiditur & quid significant. Resp. in tres. Prima ab introitu vsq; ad oblationem quæ fit post Euangelium. Secunda ab offertorio vsq; ad summptionem sacramenti inclusiue. Tertia post communionem vsq; ad finem. In prima fit *Confessio peccatorum* plena; quæ nõ est pars missæ, sed dispositio quædam ad celebrandum. significat mundum ante Christi aduentum fuisse peccatorum plenum. Incipit missa ab *introitu*. ingressus autem sacerdos ad altare, significat aduentum verbi in hunc mundum. sumitur enim introitus ex vetere testamēto ubi factæ sunt nobis repromissiones de Messia. & hæc pars continet sex partes. Prima introitus vsq; ad *Gloria in excelsis*, ubi sunt *Kyrie eleison: & Christe eleison*, nomines, quæ annunt vocēs patrum Christi aduentum postulantes, & clamores iustorum, ut veniat expectatus gentibus. dicitur *Gloria*, quia venit. voluit Sacerdos dicens, *Dominus vobiscum*, ut denotet Salvatorem adesse. Secunda pars est *collecta*, seu oratio; nam qui orant debent esse animo collecti in Deum. nec posse nos perfecte orare sine Dei auxilio. Tertia est instructio populi per *Eps-*

Stolam; & quoniam duplex fuit doctrina, prima antiqua ante Christi aduentum. Secunda plenissima in Evangelio, hinc primo legitur Epistola quæ est de Evangelio, sed sæpe ex veteri testamento, quia significatur doctrina imperfecta. Quarta est *Graduale*, quod significat opera eorum qui præcesserunt Christum. His finis fit conversio, quæ significat quod Christus qui fuit missus ad Iudæos, fuit conversus ad gentes. Quinta est *Evangelium*, quod Dominus prædicavit, & significat perfectam doctrinam, ideo est in dextera parte altaris. Sexta pars est *Credo*; quæ significat cōfessionem fidei post prædicationem Apostolorum. & hucusq; in primitiva Ecclesia fuit missa catholicæ hæcumenorum, & postea excluderantur; & dicebatur, *Ite missa est*. Secunda pars missæ incipit ab *Offertorio*, in qua parte sacerdos præparat, & offert Deo quæ consecranda sunt; & significat decreuisse Dominum se pro nobis offerre Deo. *Secreta* sequuntur, quæ sub silentio dicuntur, annuntiant Christum per aliquot tempus latuisse, quia nondum vocerat hora eius. vel significant illud exilium Christi quando principes voluerunt eum comprehendere. Post parum temporis elevat vocem, & dicit *Præfatium*, quod ostendit intrasse Iesum triumphantem in Hierusalem; ideo dicitur *ò Sanna*, postea tacet; ut annuntiet noctem passionis advenisse. *Osculatur altare*, & significat osculum Iudæ qui osculo tradidit Dominum. sequitur *confessio*, nam sacrificium primo consistit in consecratione. Secundo in oblatione per verba: *Offerimus tibi hostiam sanctam*. Tertio in *sumptione*, in qua representatur mors. *Elevatur hostia*; quæ ostendit Christum Dominum iam fuisse crucifixum. *Elevatur & calix*; & ostendit iam sanguinem fuisse pro nobis. deinde tacet Sacerdos, ut ostendat Christum iam mortuum. Elevat deinde vocem, quod significat cōfessionem Centurionis. Iterum fit silentium; & ostendit sepultum Dominum. Dicitur, *Pax Domini sit semper vobiscum*; ostendit resurrexisse, & Apostolis pacem dedisse. dicitur *Agnus Dei*; ad significandam maximam Ecclesiæ lætitiā cum videret Christum à mortuis resurrexisse. fit *communio*; & annuntiat Christum comedissee cum suis discipulis. Legitur scriptura; & significat sensum ipso discipulis aperuisse. Rediit ad medium altaris; & ostenditur ascendisse in Cælum. Tertia pars est *Post communio*, quæ significat gratiarum actionem. dicitur

etur *Oratio*, & significat ipsum orare pro nobis. Iterum reditus ad medium altaris; vt ostendat esse & Hebræorum, & Gentilium. dicitur *Ite missa est*; quo significat finem mundi venturum. Se voluit ad populum; veniet enim iudicaturus mundum. *Dat benedictionem*; dicet enim, venite benedicti, &c. conuertitur ad alteram partem; ad significandū quod in fine mundi Iudæi conuertentur. vt ait Hierem. *In fine tunc intelligetis*, dicitur *In principio*; vt & principium nostrum, & finis tendant ad ipsum. Hæc autem omnia quæ sunt in missa quamuis sint de iure Ecclesiastico, & non de iure diuino, consecratio tamē, & sumptio sunt de iure diuino. vnde consecrare sine sumptione, est peccatum mortale. reliqua sunt de iure positivo; ad significandam passionem. Neq; omnia ista positicia fuerunt in primitiua Ecclesia, sed modo est perfectissima Ecclesia.

Quintum dubium. In qua parte missæ consistit hoc sacrificium? ratio dubitandi est; quia continet consecrationem, oblationem, fractionem, & consumptionem. Resp. sunt quatuor sententiæ. Prima, Decani Lorenicensis, qui tenet consistere in consecratione. Secunda est D. Tho. 3. p. q. 83. ar. 4. qui tenet consistere in oblatione. Tertia, Soti ar. 1. cit. qui tenet consistere in consecratione, oblatione, & sumptione. Quarta est Cani l. 12. de locis Theologicis cap. 3. ad 4. qui tenet consistere in quatuor dictis partibus integraliter. & de duobus primis apud omnes constat. de tertia patet ex August. l. 4. de doct. Christ. de sumptione autem habetur can. relatum. de sacrif. miss. & Concil. Toler. 12. & hæc est tenenda si loquamur de partibus integralibus præcipuis. si autem de essentialibus; opinio Soti est probabilior. alie partes ad præparationem pertinent, vel gratiarum actionem. D. Tho. 3. p. q. 83. ar. 4.

Sextum dubium. An hoc sacrificium sit propitiatorium, an Eucharisticum. dictum est supra, dub. primo, in definitione.

Septimum dubium. Quomodo prodest missa, ex opere operato, an ex opere operantis. & ad quid prodest. Resp. primo, valor sacrificij est duplex; vnus ex parte ipsius sacrificij, alter ex parte offerentis sacrificium. vt quando quis offert munus amico, sunt duo; munus, & voluntas bona offerentis. sic etiam in missa est sacrificium, & charitas qua
quis

quis offert. valor oblationis, & sacrificij vocatur ex opere operato. Valor effertentis, ex opere operantis. Nunquid dico, valorem missæ esse duplicem. Primo est valor ipsius sacrificij, qui est in communione, & consecratione, & est valor aliarum partium missæ. si loquamur de valore sacrificij ex parte operantis, tantus est, quanta est devotio, & charitas offerentis. valet ex parte sacrificij, est magnus, sed finitus. magnus, quia offertur Christus. finitus, quia non offertur in proprijs speciebus. & ideo Christus ipse limitavit hunc valorem. Valet enim in quinque rebus, ut patet ex Concilio Trid. sess. 22. can. 3. Primo valet ad remissionem peccatorum; & hoc non poterat efficere totus mundus. Secundo, ad satisfactionem poenarum quæ debent esse in purgatorio, vel in hoc mundo pro peccatis commissis; nam dimissa culpa, remanet poena. Tertio, valet pro alijs necessitatibus temporalibus, ad expellendas infirmitates, ad calamitates temporales. & ad alias necessitates. Quarto, valet ad consequendam gratiam Dei, & dona spiritualia; nam propter sacrificium missæ Deus infundit ei qui dicit, & ei pro quo dicitur. Quinto, valet ad bona temporalia, ut velit scire aliquod, vel habere sanitatem. denique ad omnia iusta. Ex opere operato habet valorem in applicatione. probatur ex Trid. sess. 22. cap. 2. ubi dicitur oblationis cruentæ fructus per hanc «berissime percipiuntur. & est conveniens sententia; quia etiam si offeratur per malum ministrum, habet valorem; ut supra probatum est. Effectus autem, seu fructus sacrificij incruenti ex opere operante, & opere operato, præter supradictos, sunt hi: Primus remissio peccatorum. Secundus, impetratio gratiarum gratis datarum, & temporalium. Tertius, meritum gratiæ, & gloriæ. probatur ex idemitate sacrificij huius cum cruento; nam hoc sacrificium incruentum est idem cum cruento quo ad rem oblatam, & effertentem, solum differt in modo. Trid. sess. 22. cap. 1. quia cruentum fuit oblatum à Christo immediate. & quia illud fuit cum dolore, hoc sine dolore. Sed illud sacrificium nobis quoad sufficientiam contulit (præter alia,) hæc tria bona; ergo incruentum eadem nobis applicat. minor probatur de primo effectu Matt. 26. de tertio Ioan. 1. *Lux per Moysen data est; gratia, & gloria, per Iesum Christum.* de secundo Ioan. 3. *Quicquid petieritis patrem in nomine meo dabit vobis.*
secundo

Secundo ex sacrificijs legalibus, quæ conferebant hoc tria bona, decet enim ut eadem faciat sacrificium Evangelicū. Trid. sess. 22. cap. 1. hæc hostia bona omnia per vetera sacrificia figurata perfectè complectitur. Chrysost. hom. 61. ad popul. Aug. I. 17. ciu. cap. 20. & in psal. 33. & l. 1. contra aduersarios Ieg. & Proph. cap. 18. & in Leuit. q. 57. de ser. de pass.

Octauum dubium. Quibus prodest hoc sacrificium. Resp. prodest generi duplici personarum, offerentibus, & ijs pro quibus offertur. offerentes sunt tres. in primo gradu, & immediato est Sacerdos ipse. in secundo sunt offerentes remoti .i. totus populus Christianus. in tercio sunt qui nec remotè omnino, nec immediatè, sed sunt in medio gradu .i. qui aliquo modo contenerunt ad missam; ut diaconus, subdiaconus, qui inferuiunt missæ, qui cantant in choro. qui audiunt sacri, qui dedit elemosynam pro missa, & qui petit à sacerdote ut pro se celebraret. omnibus his prodest missa si sint in gratia, sed non equaliter; nam magis Sacerdoti, & minùs his qui sunt in medio gradu; adhuc minùs toti populo. Sacerdoti prodest ad gratiam, & illis qui in medio sunt gradu, & toti etiam populo Christiano, secundum 2or. in 4. d. 13. q. 2. ar. 1. Sed ego non ita credo; totumque populo non prodest nisi ad satisfactionem poenæ. ad gratiam non nisi illis qui aliquo actu concurrunt. prodest etiam his, pro quibus offertur missa; qui sunt in duplici differentia; nam pro quibusdam celebratur missa, ex intentione Ecclesiæ, quæ semper intendit effundere pro toto populo Christiano, Papa, principibus, &c. prodest etiam his pro quibus offertur ex intentione Sacerdotis. prodest etiam toti populo Christiano, non solum quatenus offert; sed etiam quatenus pro eo offertur. Sed cum differentia, nam animabus purgatorijs solum prodest ad satisfactionem poenæ; visis autem si in gratia sunt, non solum ad satisfactionem poenæ, sed etiam ad gratiam; perferuntur his pro quibus offertur. ex quo sequitur quòd missa habet amplum valorem ut possit sufficere tam multis. Deus enim non solum respicit in oblatione intentionem, & deuotionem sacrificantis, sed etiam rem ipsam oblata; quæ licèt ex se sit infinita, tamen in sacrificiis, & oblationibus non pensat Deus quid offeramus, sed quanta deuotione, & seruire charitatis offeramus. Vnde respicit Deus ad Abraham, & monera eius. Gen. 4. & Luc. 21. duo

duo erant minuta viduq; quæ estimantur plurius quàm thesauri diuitum, quia offerebantur maxima charitate.

Nonum dubium. Quomodo valet missa. Resp. tribus modis habet missa valorem. Primo per modum meriti. Secundo per modum satisfactionis. Tertio per modum impetrationis. primo per modum meriti, quia Christus meruit à patre suo vt hoc sacrificium daret gratiam, & remissionem peccati his qui offerunt, & pro quibus offertur; nam Christus meruit infinita. Secundo per modum satisfactionis valet pro pœna .i. qui debitor est poenarum, per hoc sacrificium accipit partem remissionis earundem. Tertio per modum impetrationis; nam qui sacrificium offert, impetrat à Deo remissionem peccatorum l. sacrificium ipsum in quo offertur Christus. & quando non impetramus ea quæ petimus, impetramus meliora, licet nobis videatur incogitum.

Decimum dubium. An missa sit valoris infiniti. i. An si missa offeratur pro multis tantum valeat, ac si offeratur pro vno solo. Resp. sunt tres sententiæ. Prima est D. Tho. 3. p. q. 79. Scot quodl. 20. ar. 2. Gabr. in can. lect. 26. & 27. Palud. d. 45. in 4. q. 2. Sylu. verb. missa. 1. §. 9. Nau. cap. 25. nu. 29. & est communis Canonistarum. quod sit finiti valoris, probatur à posteriori: Ecclesiæ consuetudo solet celebrare multas missas pro vno. Solet etiam aliquam missam applicare aliquibus sine penuliori fructu ad alios. Item solet quotidie repetere sacrificium incrementum. Sed ista tria, & plura huiusmodi stolidè fierent ab Ecclesiâ si fructus incrementi esset infinitus, quia infinitus exhaurit omnes Ecclesiæ indigentias; imo vno sacrificio omnes homines qui sunt in mundo saltem infideles in gratia confirmarentur; quia confirmari in gratia est extinguere fomitem. Item conuertirentur omnes peccatores: quia certum est Theologis posse à Deo conferri tantam abundantiam gratiæ peccatori, vt liberè consentiant, & conuertantur. Imo sequeretur omnes homines esse, pares in summa sanctitate; quia si esset infinitus fructus, cõpleret omnes in summo. Nunc probò à priori. Duplex est mensura valoris in hoc sacrificio. Vna ex offerentium deuotione sumitur, quæ posset esse finita tam in minimo, quàm in tota Ecclesiâ. Altera sumitur ex excellentia rei oblatæ. Hæc autem mensura licet ex se sit infinita, tamen in sacrificijs, & oblationibus non pensat Deus quid

quid offeramus, sed quanta deuotione, seruiore, & charitate. Ita Hierony. in Malach. cap. 1. ait; *Dens non aurum pensat, sed offerentium voluntates*. Idem Ambr. l. 2. de pernit. Vnde cum Christus in ara crucis sacrificauit seipsum; valor sacrificij fuit infinitus ex excellentia infinita offerentis. Vnde aiunt Theologi potuisse Christum minimo quoque labore nos redimere; quia ab eo offerebatur; voluit tamen Christus esse infinitum, quare perfectum ex parte offerentis, & rei oblate; tum ad maiorem charitatem, tum ad abundantiam valoris eius. Secunda opinio opposita quod sit infiniti valoris quantum ad meritum, satisfactionem, & impetrationem; est Caser. tom. 2. opul. 9. Melchior, Cani. l. 12. cap. 13. Petri Soc. tract. de Euch. q. 3. Fundamentum est; quia hoc sacrificium idem est cum sacrificio Christi; ergo eius valor est infinitus. Tertia opinio est Soci qui licet l. 9. de iust. q. 3. ar. 2. aliter soluat; tamen in 4. d. 13. q. 2. ar. 1. copiosius tractans, dicit, quod numerus offerentium non minuit valorem sacrificij. Secundo, quod per maiorem eorum numerum nemo suo fructu fraudatur. Tercio, quod quando offertur ex intentione Ecclesie prodest equaliter. Quod quando ex intentione Sacerdotis, tunc est finiti valoris, & minus valet pro multis, quam pro vno. Pro solutione nota primo, hoc sacrificium habere valorem per modum meriti, satisfactionis, & impetrationis, quæ inter se maximè differunt; ut dictum est supra dub. 9. Secundo oportet distinguere valorem ex opere operato, & ex opere operantis; ut dictum est supra dub. 7. Tercio, hoc sacrificium potest considerari vel ut offertur à Christo, vel à Ecclesia vel à ministro. Nunc sit prima conc. Hoc sacrificiū per modum meriti nō valet nisi offerentibus secundum deuotionem ex opere operantis, & Sacerdotis suscipientis, alijs ex opere operato, ut patet ex supra dictis. Secunda conc. per modum impetrationis valet omnibus offerentibus, & ijs pro quibus offertur, & ita singularis, ac si pro vno solo offeratur. patet, quia hoc est propriū orationis, & operis oblato ad impetrandum & hoc est verum siue consideretur oblatio ut facta à Christo, siue ab Ecclesia, siue à quacunque Tertia conc. hoc sacrificium ratione rei oblate, & oblationis ut sit à Christo, est infiniti valoris; ergo &c. secundo, hoc sacrificium est idem cum sacrificio crucienti Christi; ergo ut illud est infiniti valoris. Quarta, quantum ad sub-

scientiam, .i. secundum id quod facit in omnibus, semper est
 finiti valoris; quia alioqui superaret sacrificium crementum,
 quod nulli gratiam infinitam contulit. Quinta, hoc sacrifici-
 um quatenus offertur ab Ecclesia per ministrum est finiti va-
 loris: quia habet valorem ex devotione Ecclesie quae est fini-
 ta. Hinc inferitur primo, quod valor sacrificii sic oblatus siue
 ab Ecclesia, siue à ministro, siue dividatur in multos, minòs
 continget singulis, quàm si pro singulis offeratur. Sexta, hoc
 sacrificium habet valorem ex opere operato, quatenus offer-
 tur à ministro Christi, & non quatenus offertur à circumstan-
 tiis; nam est una sola oblatio, & solus Sacerdos sacrificat;
 nò alij. Septima, hoc sacrificiũ quatenus offertur à ministro
 vñ est minister Christi, est finiti valoris, contra Caiet. proba-
 tur; quia hæc actio est finita; ergo habet finium valorem. an-
 tec. probatur; quia hic offert se Christus non per actionem
 suam, sed per actionem ministri quæ est finita; ergo non potest
 esse infiniti valoris, Adde quod nobis non potest infinita vir-
 tus communicari. Hinc inferitur primo, quod idem valor est
 huius sacrificij ex opere operato, siue à multis, siue à Sacer-
 dote offeratur; totus enim valor pendet à Christo offerente,
 secundo, valor ille ex opere operato cum sit finitus, si sint
 multi pro quibus offertur, eò minòs singulis obtingit quàm si
 pro vno offeratur. Tercio, esse differentiam quatenus offer-
 tur à Sacerdote, & quatenus offertur ab alijs .i. circumstan-
 tiis; quia quarto modo est sacrificium. Secundo modo est
 tantum sacrificium spirituale, & metaphoricum, quemadmo-
 dum est oblatio orationis, & horum operum. Quarto, in-
 quitur idem esse iudicium & de his pro quibus offertur ex in-
 tentione Sacerdotis, & Ecclesie; quia nimirum, minòs valoris
 obtingit si sint multi, quàm si sint pauci. Dices, hoc sacrifi-
 cium est idem cum sacrificio crucis, sed illud fuit infiniti va-
 loris, ergo & hoc. Resp. esse idem quantum ad rem oblatam,
 non quantum ad modum, & oblationem; ibi enim obtulit se
 per se Christus; hic autem per Sacerdotem, actio autem Sa-
 cerdotis est finita. Soc. in 4.d. 11. q. 2. ar. 3 & d. 13. q. 2. ar. 1.
 Quid uero conc. valor huius sacrificij ex opere operato non mi-
 nuatur ex hoc quod sint multi offerentes, vel pauci; quia unus-
 quisque lucratur secundum suam devotionem; & sicut devotio
 unus nò minuit devotionem alterius, ita nec fructus fructum

Ex opere vero operantis ille tantum qui offert habet valorem. quod si ille offerat pro alio illum fructum, ipse nihil participabit quantum ad satisfactionem, ut accidit in alijs operibus; ut si quis ieiunet pro alio. Nona conc. valor huius sacrificij ex opere operato, siue ex opere operantis diuiditur secundum veram sententiam Scoti supra citati in prima opinione communiter recepta, ut prima pars applicetur illis quorum sit mentio. in canone, non tamen equaliter, sed unicuique pro suo gradu, ut Papæ, Regibus, ministris, circumstantibus &c. altera pars est propria Sacerdotis, quam ei nemo adimere potest, etiam cum offert pro alijs; & hæc maior, & præcipua est pars. Loquor tamen semper quoad satisfactionem. & hæc communicant illis qui petunt pro se missas. & hæc cum sit finita si diuidatur in multos, minuitur singulis. Hinc sequitur

Vndecimum dubium. An Sacerdos accipiens eleemosynam ab uno pro missa, defraudet illum si applicet eandem missam pro alio offerente aliam eleemosynam. Resp. & suppono, aliud esse querere, an conferentes eleemosynam pro missa participant plus fructus quam non offerentes; aliud verò querere, an ille pro quo offerente eleemosynam peculiariter applicatur missa, plus lucretur, quam si vniuersaliter offeratur. Circa primum membrum, nullus catholicus negare potest quod maiorem fructum lucretur offerens, quam non offerens, ceteris paribus. Probatur; quia alioqui Ecclesia deciperet suos filios, qui ideo conferunt eleemosynas pro missis, quia putant maiores fructus collecturi, quam si non offerrent. Circa secundum membrum est prima opinio Petri Scoti, & Gersonis, qui adlocuerunt nihil referre ad fructum participandum eleemosynæ collatæ, si missa offerantur per eo solo, an si vniuersaliter. Secunda opinio est communis, quam defendit Dominicus Scotus; quod multum refert ut peculiariter offeratur missa. Tertia opinio est media, & est Sylu. qui distinguit dupliciter fieri applicationem sacrificij. Primo generaliter pro tota Ecclesia, & collatoribus eleemosynarum; & si ita fiat, minus participat. Secundo, ut particulatiter offeratur pro Petro, & hanc eandem pro Paulo qui obtulit eleemosynam. & sic de singulis. & si sic fiat, participant. Ego dico primo cum Sacerdos dicit missam pro elemosy. a accepta ab uno, non sic

applicatur missa pro eo, quin etiam non proficiat illi, quibus Ecclesia vult prodesse. Secundo dico, quòd qui offert elemosynam pro missa ve ipsi soli applicetur, ille acquirit quatuor fructus. primum, communem omnibus Ecclesie membris. secundum, participat ex opere operante suo, quia concurrens actu proprio ad sacrificium sustentando Sacerdotem sua elemosyna. Tertium, habet opus operatum respondens suo actu proprio, quo concurrens ad sacrificium. Quartum, ex peculiari applicatione ministri. Dico tertio, ex his quatuor fructibus, tres primi non minuantur multitudinem eorum quibus applicatur sacrificium, & à quibus accipitur elemosyna. Nec dubium est apud Theologos de duobus primis. remanet tertius, neq; de hoc est questio: & si Doctores in hac materia obscurè sunt loquuti, sunt exponendi in hanc sententiam. Solum est questio, utrum quartus fructus licitè minuatur. quare de re dico quarto; constat inter Theologos, in quatuor casibus licitè posse minui quartum fructum in collationibus elemosynarum. Primus casus est, quando elemosyna vnius non sufficit victui diurno Sacerdotis, posse accipi alia elemosynà ut suppletur victus; & hoc est certum; & defenditur à Melchiorre Cano; & addit, quòd si quis acciperet elemosynam pro victu diurno, quæ non sufficiat, malè facit qui dat, si vetet ne accipiat aliam. Secundus est, quando est consuetudo ut inter missarum solennia commendantur peculiariter elemosynarum acceptiones. & ponitur iste casus à Caset. qui addit, quòd isti homines qui offerunt elemosynam, tam singuli lucrantur, ac si offerrent ipsi soli elemosynam. Tertius est, si alicuius Ecclesie consuetudo est, ut annuversariis missis pro quibus sunt relictæ elemosynæ, adiungatur aliud legatum piæ, & ille qui offert elemosynam pro missa, scit istam consuetudinem, & non excipit, tunc hoc ipso quòd scit consuetudinem & non excipitur, videtur consentire. Quartus est, si Sacerdos quando accipit elemosynam ab vno pro missa, disertis verbis protestatur se solere accipere plures elemosynas, tunc non debet defraudari. Hoc dico cum Gersono, & Cabre. Quintus casus est dubius. i. si ego accipio elemosynam pro missa, qui vult totam missam sibi offerri, alioquin curus, An licitè possit privari parte quarti fructus. Resp. citè hoc possè fieri. Primo potest fieri contra charitatem,

tem, & contra iustitiam; cum collator eleemosynæ expressè cum eo pactum fuerit. Secundo modo fit saltem contra charitatem, cum deest pactum, sed non deest scandalum, ut frequenter est. Tercio modo cum non fit pactum, tunc dico probabiliter cum Caiet. Petro Sot. & Gers. nullum fieri peccatum si pro vna missa plures accipiantur eleemosynæ. & moueor primo, quia cum tres priores fructus satis sint magni, & cum de quarto fructu semper habeatur particula maior, videtur rationabiliter posse esse contentus ista oblatione. Secundo, quia sunt aliquæ Ecclesiæ quæ id vsurpant. & in primis hoc facit Ecclesia Lauretana, quas vituperare molestum est. Nec valet quod aliqui dicunt, Episcopos aliquos dispensare ut de thesauro Ecclesiæ supplere possit. Esto, tamen certum est, indulgentias non valere ad omnem fructum ad quem valet sacrificium. Dices primo, ex Scot. quia in religione Dominicana est statutum ne pro vna missa accipiantur multæ eleemosynæ. Resp. sanctissime ita statuisse; tum quia est tutius; tum quia est decentius, & maioris perfectionis; tum ad remouenda scandala; tum etiam id facit ad innitendos fideles ut offerant eleemosynas. Dices secundo, sequeretur non plus acquirere de fructu missæ offerentem, quàm audientem; nam primi tres sunt communes audientibus. dices; habent partem quarti. id non sufficit; nam peculiaris applicatio fit pro circumstantibus. Resp. cum Petro Sot. qui dicit, vel audientis missam, vel offerentis est par deuotio, vel impar; si primo probabile est quòd offerens eleemosynam plus participet de satisfactione. Si secundo, quòd offerens habet paràm deuotionem, in tali casu non est absurdum dicere participare plus illum qui habet magnam deuotionem. Imo (ut ait) est melius cum fide, & deuotione altare sacrificio, quàm multas eleemosynas offerre indeuotè.

Duodecimum dubium. Pro quibus fit offerendum sacrificium missæ; nam inter homines alij sunt mortui; alij viuentes; & mortuorū alij sunt dñati, alij beati, alij in purgatorio. Resp. & dico primo, hoc sacrificium potest offerri pro beatis. nam sancti patres dicunt quòd vna pars hostiæ cum diuiditur significat Ecclesiam triumphantem pro qua offertur. Item, quia Ecclesia in orationibus id ostendit offerendo pro sanctis. Pro intelligentia nota, quòd quando hoc sacrificium offertur pro

pro sanctis, sic in gratiarum actionem; congaudemus enim enim sanctis de eorum felicitate; & gratias agimus Deo, de beneficiis quæ in sanctis contulit; & animos nostros erga sanctos contestamur. Præterea in eodem sacrificio oramus sanctos ut intercedant pro nobis ad Deum. August. l. 8. ciu. cap. 26. & 27. Cypr. l. 4. ep. 5. Secundo nota, quod sacrificium prodest sanctis ad gaudium accidentale, non ad essenziale; hoc enim augetur per propria merita, ipsi verò nō possunt amplius mereri. Dico secundo, hoc sacrificium non debet offerri pro damnatis; & qui offerret, peccat mortaliter, & illis nihil prodest. Prima pars patet ex canone missæ, & orationibus Ecclesiæ, quæ non sunt pro damnatis. tum quia illi sunt incapaces huius sacrificij, quia sunt extra Ecclesiam, ergo non est pro illis offerendum. Secunda pars quod nihil prodest, probatur; quia sunt in termino, & extra actum merendi, nec sunt capaces meriti; quia nostra Ecclesia nullam habet coniunctionem cum illis. August. l. 21. ciu. cap. 24. Magist. in 4. d. 45. Dico tertio, hoc sacrificium est offerendum pro animabus purgatorij. patet ex usu Ecclesiæ. can. sufficit. de consecr. d. 1. cap. cum Martha. de celebr. miss. Trid. sess. 22. cap. 2. & omnes patres. August. in enchir. cap. 109. 111. Greg. l. 4. dial. cap. 33. Nota primo, quod missa prodest defunctis & ratione sacrificij, & ex opere operantis ratione ipsarum orationum Ecclesiæ; & sic missa de requie plus valet pro animabus purgatorij, quā alij, ratione orationum; quia in hac missa sunt applicatæ defunctis, quā in alijs missis. & hoc fit ex intentione Ecclesiæ, ut animus sic magis excitetur. Grabr. lect. 37. in canoq. Tab. verb. missa. q. 52. Secundo nota, quod sacrificium, & dicte orationes valent dupliciter pro defunctis, per modum iustitiæ, & per modum suffragij. per modū iustitiæ, ex duplici capite. primo propter communionem sanctorum; illæ enim animæ habent communionem nobiscum. sumus enim cum illis vnum corpus. Vnde sicut pro viuis valet de iustitiis, ita & pro illis. Secundo propter intentionem operantis. Ut enim apud homines requirit iustitia ut satisfactio vnius facta pro alio valeat; ita eadem iustitia requirit ut opera quæ sunt pro animabus purgatorij, profint illis. Deinde quod valeant per modum suffragij, patet; nam si pro alijs orare possumus, cur non etiam pro animabus purgatorij? hinc fit ut anima de purgatorio suffragij

gijs liberari possit. Tercio nota, inter omnia suffragia quæ offerri possunt pro animabus, hoc est vnum præstantissimum, ut docent August. & Greg. supra cit. quia hoc sacrificium valet ex opere operato, & ex opere operantis. & est opus præstantissimum omnium quæ Deo offerri possunt. Quarto dico, hoc sacrificium offerri potest, & debet pro Christianis vivis siue sint iusti, siue peccatores; & omnibus prodest. probatur ex canone missæ. ratio est; quia est sacrificium Ecclesiæ. Videndus est Augustinus in epist. ad Paulinum. nam alio modo prodest iustis, quàm peccatoribus; iustis per modum meriti, & operis operati, & operantis. peccatoribus valet tantum per modum impetrationis, & ad obtinendam gratiam contritionis de congruo. Dico quinto, hoc sacrificium pro hæreticis, infidelibus, & excommunicatis non debet, nec potest offerri à ministro ut gerat personam Christi, nec ut gerat personam Ecclesiæ. ut patet ex usu Ecclesiæ, quæ non orat pro his in canone. Deinde, quia cum sint præcisi ab Ecclesiâ, non fruuntur suffragijs ipsius. August. in epist. ad Renatum D. Tho. 3. p. q. 79. ar. 3. ad 1. & quodlib. 11. q. 8. ar. 9. Sor. d. 13. q. 1. ar. 4. Sylv. verb. missæ. 1. q. 8. Obijciunt, multi viri pii solent offerre missas pro conversione infidelium, & hæreticorum. Resp. 1. quòd potest sacerdos pro his offerre privatas orationes, non autem Ecclesiæ. secundò, propriam satisfactionem, & fructus quem accipiet ex sacrificio, non tamen id potest offerre in persona Christi, vel Ecclesiæ; quia est illi prohibitum. Adde quòd Naz. cap. 37. nu. 36. dicit, posse applicari excommunicationem totum opus orandi, & applicandi missam. Videndus est Sylv. verb. missa 1. q. 8. Tab. missæ. 1. § 1. 11. Tho. & alios. Dices, cur ego Ecclesiâ pro illis orat in die parasceves. Resp. cum toto supra. q. 1. ar. 1. à ecclesiâ eo die cum illis dispensare. Dices, An in memento missæ liceat pro illis orare? Resp. Sylv. excommunic. 1. § 1. posse. quia id pertinet ad sacerdotem ut est privata per ora. Sotus illam opinionem putat esse probabilem, sed tutius putat abstinere. quia Tho. dicit, inter orationes publicas non esse pro excommunicatis orandum, quia tamen hoc faceret, non esset reprehendendus. S: xto dico, Sacerdos debet (quantum fieri potest) ut in ipso sacrificio, vel ante dirigat, & offerat sacrificium spiritualiter pro singulis personis pro quibus vult offerre. Gabr. lect. 33. in can. missæ & pa-

ret ex communi vsu, & rubrica missalis; nam nisi fiat applicatio, qui missam petijt frustraretur suo intentu, nam oratio simpliciter facta pro omnibus valet solum ad impetrandum secundum intentionē vniuersalem Ecclesię. pro particulari autem est particulariter applicanda.

Decimumtertium dubium. Quo tempore missa sit celebranda. Resp. sacrificium altaris regulariter quotidie offerri debet in Ecclesia. probatur ex can. iteratur can. vtrum. can. iste. de consecr. d. 2. & ex cap. dolentes. de celebr. miss. deniq; ex vsu Ecclesię, & communi sententia. Dixi regulariter, propter sextam feriam parasceue in qua non celebratur hoc sacrificium. rationes affert D. Tho. 3. p. q. 83. ar. 2. ad 2. & qui in illa die sacrificaret, peccaret mortaliter. ex can. sabbato. de consecr. d. 3. Sor. in 4. d. 13. q. 1. ar. 2. Sed an sabbato sancto liceat celebrare? Resp. olim celebrabant nocte. nunc autem contrarium vsu obtinuit. Imo si quis priuatus Sacerdos priuatim celebraret missam præter principalem quę dicenda est in Ecclesia, non peccaret mortaliter, vt tenet Sor. in 4. d. 13. q. 2. De feria quinta, nullum est dubium. fesse licitum celebrare. licet sit vsus in quibusdam Ecclesijs vt vna sola dicatur missa. Sor. ibid. & licet sit convenientissimum vt aliqui semper adsint qui communirent, non ideo est abroganda illa missa, sed probanda; quia est verum sacrificium sicut & ceterę; ex Concilio Trid. sess. 22. cap. 2. & 8. de sacrif. missę. Secundo dico, regulariter nemo potest celebrare nisi semel in die. can. sufficit. de consecr. d. 1 & can. consulisti. de celebr. miss. Dixi (regulariter,) quia in die Natalis Domini licet dicere tres missas. can. nocte. de consecr. d. 1. rationes affert D. Tho. 3. p. q. 83. ar. 2. ad 2. Secundo excipitur qui habet duas parochias ob Ecclesię necessitatem. & in his casibus debet Sacerdos esse ieunus non sumendo purificationem. alij autem sunt casus quos refert Nau cap. 23. nu. 87. & Sylu. verb. missa. §. 7. iam non sunt in vsu, nec liceret sine licentia Papę, vel Episcopi. nec ob illam necessitatem pluries celebrare. vt cum Palud. docet Sor. in 4. d. 13. q. 1. ar. 2. ar. ad 2. qui autem in alijs quàm in dictis casibus pluries celebraret in die, peccaret mortaliter. Sor. ibid. Tercio dico quod ab initio aurorę vsq; ad meridiem est tempus celebrandi præscriptum ab Ecclesia. & ante auroram non celebret sine peccato mortali. Est communis opinio. nisi Episcopus

scopus, vel pontifex dispenset; vel aliqua maxima necessitas. can. in nocte sancta. de consecr. d. 1. Nau. cap. 35. nu. 87. Licet tamen in vno casu accelerare tempus propter necessitatem alicuius, quando non est Sacramentum, reservatum, tunc cum licentia superioris, vel Episcopi potest. Ambros. 3. p. tit. 13. esp. 6. q. 4. Imo si abest superior, vel Episcopus potest etiam sine licentia. Nau. cap. 35. nu. 87. Post meridiem verò celebrare, Sylu. verb. missa. 1. q. 4. Sot. supra cit. ad 4. dicunt non esse peccatum mortale, quia olim vsq. ad nonam licebat D. Tho. 3. p. q. 83. ar. 1. ad 2. nunc autem videtur esse peccatum mortale, tum ob consuetudinem, tum etiam quia Pius V. in quodam breui præcepit vt nemo ante auroram, vel post meridiem celebret; qui habet privilegium, potest. Itaq. post meridiem non licet inchoare sacrum, Ioan. Andr. cap. 3. de celebr. Si autem continuetur post meridiem, non refert. Unde excusantur qui cantant missam, & in medio missæ habetur obsequio, quæ probabiliter vsq. ad meridiem durat. Hi possunt perficere missam etiam si sit hora valde tarda. Nau. cap. 35. nu. 87. dicit quod possit incipi vna hora post meridiem, quia non est tunc inchoarium. Sed ego non credo; quia consuetudo est in contrarium, & obstat breui Pii V. citatum.

Decimumquartum dubium. An sit peccatum mortale celebrare ante dictas horas matutinas. Resp. communis opinio affirmat. Sed ego non credo esse mortale, cum Sylu. verb. missa. 1. 3. 6. & Sot. in 4. d. 13. q. 2. ar. 2 & l. 10. de inst. q. 3 quia nulla est connexio necessaria, & consuetudo opposita non obligat ad mortale. tamen ex hoc debemus elicere, vt non sine vili causa id faciamus. quando autem est causa rationabilis, possumus facere iuxta sententiam duorum doctorum. Causa rationabilis esset, si Episcopus aut Cardinalis vult audire missam, & sacerdos non recitauit, quia non est peccatum inchoarium. omittere autem primam non est mortale, neq. veniale, nisi in missa solenni.

Decimumquintum dubium. Quo in loco sit celebranda missa. Resp. non licet extra Ecclesiam ab Episcopo consecratam missam celebrare. can. missarum. de consecr. d. 1. Vnde conueniens erat vt ad celebrandum missæ sacrificium loca sacra consecrarentur. & ita Apostoli seruauerunt. can. 10. Apost. & patet ex vsu Ecclesiæ, & patrum, & concili. Trid. sess.

22. in decreto de obseru. in celebr. miss. quamvis iam usus ob-
 tinuerit nunc, vt non sit necessaria consecratio, nisi benedi-
 ctio Episcopalis. Vnde sequitur quod si quis celebraret in lo-
 co profano, regulariter peccaret mortaliter. Licebat tamen
 in duobus casibus celebrare extra Ecclesiam. cap. concedimus.
 de consecr. d. 1. Primo, quando Ecclesia fuit destruxa, aut
 orusta. Secundo, quando aliqui faciunt iter, & sunt extra
 ciuitatem, licet in territorio, & sub diu celebrare. Conc. Trid.
 sess. 22. c. de obseruandis, & euitand & c. abtulit ius antiquum
 in hac exceptione, & precepit ne extra Ecclesiam, vel extra
 oratoria ab ordinario designata, aut visitata liceat celebrare.
 In duobus etiam casibus licitum est celebrare in locis profa-
 nis: Primo ex licentia Episcopi, vel ex privilegio. Secundo,
 cum est maxima necessitas. can. clerico. de consecr. d. 1. & can.
 missa. ibid. vt in bello & c. debet esse tamen locus honestus.
 Sylu. verb. missa. 1. §. 5. D. Tho. 3. p. q. 83. ar. 3. ad 1. Secundo lo-
 cus debet esse securus. i. talis vt non sit periculum subuersio-
 nis, vt est in mari, vel in flumine, nec in portu. Anton. 3. p. tit.
 23. cap. 6. §. 4. Terrio, non debet esse interdictus. quando enim
 esset interdictus, celebrans peccaret mortaliter, & fieret irre-
 gularis. cap. 15. cui. de sent. excomm. in 6. Sylu. verb. interdictu
 5. §. 6. Nau cap. 27. nu. 256. & cap. 25. nu. 81. Quarto non de-
 bet esse pollutus. polluitur autem Ecclesia effusione sanguinis
 iniuriola, & per seminis humani effusionem, quando ista cri-
 mina sunt notoria apud multos, quia si apud paucos peruenit
 notitia, non est polluta. etiam multis alijs de causis polluitur
 Ecclesia, sed non incurritur irregularitas. cap. 15. qui. de sent.
 excomm. Sicut qui celebrat scienter coram excommunicato,
 peccat mortaliter, sed non incurrit irregularitatem. Idem
 intellige quacunq; alia de causa sit polluta, vt tenet Scot. &
 Palud. in 4. d. 16. q. 2. potest tamen de licentia Episcopi in Ec-
 clesia polluta celebrari. D. Tho. 3. p. q. 83. ar. 3. ad 2. ex qua
 resolutione excusantur multi germani, qui celebrant in Ec-
 clesia vbi sepulti sunt haretici, quia Episcopi vident, & dissimu-
 lant; vnde consentire videntur. quod si clerici in Ecclesia pol-
 luta id ignorantes celebrent, vel diuina officia absoluant, non
 egent alia benedictione.

Decimum sextum dubium. An sit celebrandum in altari.
 Resp. affirmatiue, semper enim altaria erecta fuere in Eccle-
 sia

¶ *De ad sacrificandum.* Christus enim meminit altaris, Matth. 5. *Si offers munus tuum ad altare.* & 13. d. 2. can. 3. Apostolorum. & can. altaria. de consecr. d. 1. & ex usu Ecclesie. Ara verò has debet habere conditiones: sit lapidea, non lignea, vel terrea, ut instituit syluclter Papa can. altaria. il. 1. de consecr. d. 1. quia significat crucem in qua iacuit Christus qui est lapis fundamenti Ecclesie. Sit consecrata. can. nullus. il. 1. can. altaria. il. 2. & can. omnes. de consecr. d. 1. aliter sine consecratione esset peccatum mortale. Hinc sequitur esse honoranda quia sunt consecrata, unde Concil. Tolet. 12. vocat diuina. & habetur can. relictum. de consecr. d. 2. & ex Dionys. cap. 3. de Eccles. hierar. Olim autem non consecrabantur sine reliquijs, ex can. placuit. de consecr. d. 1. quod aliqui dicunt esse necessarium. oppositum tamen defendit Sor. in 4. d. 13. q. 2. ar. 3. & alij. Sylu. verb. altare. q. 4. Sit integra, non fracta. quando enim est notabilis fractura, est peccatum mortale in illa celebrare. Sit deniq. capax, nam si non capiat corpus cum calice, aut maiore parte calicis, non est bona ara. Unde grauissimum peccatum est celebrare sine ara, vel in altare nō sacro. ex can. concedimus. de consecr. d. 1. quibus verò de causis excretur altare, videndus est sylu. verb. altare. q. 8. Angel. verb. missa. §. 36. Dices, an liceat celebrare in altare portatili. Resp. licet Episcopis in itinere. & illis quibus concesserint. cap. quoniam de priuil. in 6. etiam illis qui habent priuilegium, ut fratribus ordinum minorum. cap. in ijs. extra. de priuileg. Quibus autem modis construatur huiusmodi altare, Angel. & alij rebe. altare videndi sunt.

Decimumseptimum dubium. An liceat Sacerdoti sacrum facere sine vestibus sacris, & cultui diuino decatis? Resp. quæ scienter omitteret, peccaret mortaliter. Anton. 3. p. tit. 13. cap. 6. §. 6. Nau. cap. 37. nu. 84. Angel. verb. missa. §. 36. dixi *Scienter*; nam si ex oblivione omitteret stolam, vel manipulum &c. non esset peccatum mortale, Angel. ibid. Sor. in 4. d. 13. q. 2. ar. vbi omnium significationem assignat. & nos infra, dubio 19.

Decimumoctauum dubium. Quid significant ceremonie missæ. Resp. dictum est supra, dub. 4.

Decimumnonum dubium. Quæ sint sacra vestes in sacrificio altaris. & quid significant. Resp. vestes sunt sex, propriæ
N q 3 *scari*

lenarij numeri perfectionem. Sexta enim *arabæ* Deus redemit mundum. Vestes sicut *hæc Amicus*; *Alba*, *cingulum*, *manipulus*, *stola*, & *planities*; *in casula*. Hæ vestes lingula habent duas significationes, vñ in ordine ad Christum quem representant, significant enim venisse in carne, alterā in ordine ad mores, vt significetur qualis debeat esse verè Sacerdos. *Amicus*, significat velum illud quod apposuerunt Iudæi ante oculos Domini. Item, *fidē* qua debet se preparare Sacerdos ad celebrandum. debet enim claudere oculos. Hinc amictui soli licet apponi quoddam additamentū, vt significet spē æternorum bonorum, qua debet se munire Sacerdos in calamitatibus huius mundi. amictus cadit super humerum, ad denotandum fortitudinem ad diuinum officium; & habet cordas in modum crucis in pectore, ad denotandam rectam intencionem, quam debet habere in omni opere. *Alba* est vestis talaris longa, valde, & larga, ex lino: significat vestem albam qua sustinendus Christus ab Herode in significationem amentem. præ longa, vt non possit ambulare, sed caderet, & irrideretur. Item illa longitudo significat vniuersalem iustitiam Sacerdotis. i. in omni opere suo debet esse iustus, & rectus. *Largitas* significat amplitudinem operum, & charitatis erga alios. *albedo* significat innocentiam Sacerdotis. debet esse ex lino, quod sic ex herbas; ad denotandam fortitudinem, & viriditatem, & amicitiam operum Sacerdotis. *Cingulum* significat ligamen quo Christus fuit ligatus in horro, item castitatem Sacerdotis. & cingulum pontificis debet habere duos funiculos ad partem dexteram; ad significandum quod castitas non acquiritur nisi per ieiunium, & orationem. *Ad manipulus* in sinistra parte significat secundum ligamen Christi quo fuit ligatus in columna. Ponitur leua pars ad significandum nimium amorem quo Christus pro nobis passus est; nam cor inclinat ad leuius partem. & Sacerdos quando apponat sibi manipulum debet respondere eodem amore. Item quoad mores significat penitentiam. & ponitur in sinistra parte, ad denotandum quod penitentia est in hoc mundo, & extra hunc mundum non est penitentia, nec in celo, nec in inferno, nec in purgatorio: in duobus ultimis. n. est poena, non penitentia, quæ est in via vt firmetur: in purgatorio est tantum satisfactoria. *Stola* significat tertium ligamen Christi, quando fuit ligatus.

que in cruce. quoad mores significat iugum legis Evangelicę debet enim Sacerdos esse nimis instructus in lege Evangelica quantum ad intelligentiam, & obseruantiam. Stola autem Sacerdotis utrunq; humerum comprehendit, quia lex Domini facienda est in paciencia, & obseruantia. & est longa vsq; ad pedes, quia est necessaria perseuerantia vsq; ad finem. *Casula seu planeta.* Primo significat vestem purpuream qua fuit indutus dominus in domo Pilati. Secundo, significat charitatem: & propterea iungitur cum amictu, quia fides est coniungenda cum charitate. habet partem anteriorem strictam, & curtam; posteriorem longam, & latam, quia charitas habet duos oculos .i. ad Deum, & proximum. Item, pars anterior significat statum legis ante aduentum Christi. posterior, statum Evangelij. illi autem habebant magnam inopiam gratiæ, & remedij pro peccatis, & habebant paruum cognitionem Dei. vnum est proprium Pontificis. Omnes Sacerdotes prius apponunt manipulum, postea casulam. Pontifex vltimo loco apponit manipulum; quia nullus Sacerdos peruenit ad charitatem, nisi mediante poenitentia; ideo postremo loco sumit manipulum. Hæc de vestibus Sacerdotis. Superfunt altari. ~~quo supra diximus in dub. 16.~~ Sed altaris nomine intelliguntur ~~incensum, res, mappæ, calix cum patena, liber, & candelæ accensæ.~~ de Ara seu altare supra dictum est. Mappa debet esse duplex, aut vna duplicata. Corporalia debent esse ex lino, non ex serico; quia significant sindonem, in qua fuit inuolutus Christus Dominus. Calix debet esse ex auro, argento, aut stamno. qui consecraret in vase ligno, peccaret mortaliter. cap. 1. de celebr. missi. & est pena depositionis. Liber, idest missale, in quo saltem sit canon missæ. Candelæ saltem vna; & debet esse ex cera, posset tamen fieri ex oleo. minister sit saltem vnus qui intersuiat &c.

Vigesimum dubium. An hæc omnia indumenta debeant esse necessariò benedicta. Resp. debent esse benedicta ab Episcopo, vel Abbate, vel alio habente tale priuilegium. Non est autem necessarium vt camisea. i. superpellicium sit benedictum, vel mappa altaris, qua altare cooperitur, super quam immediatè extenditur corporale. nam in necessitate possunt adhiberi tubalem laicorum, quibus deinde ipsi vti possunt; quis nõ essent ex eo deputate cultus diuino. nec pallium altaris. Syth. verb.

Nicephorum l. 10. hist. cap. 39. quare non licet ei uti in usum profanum, ut haberetur can. 72. Apost. Dices, quando execratur. Resp. tunc amittunt consecrationem, cum desinunt esse. tunc vero dicuntur mutare esse, dum franguntur, vel mutant formam. Item quando calix est ita fractus, ut Schiphus à pede totus separaretur, ut quando iunctura est tornatilis, tunc facta separatione partium omittit consecrationem secundum Armill. Tab. sylo. verb. calix. qui addunt quod deauratio calicis argentei, vel flammæ si cadat propter usum, non est quod consecraretur. Angel. supra §. 2. An vero execratur calix per aliquos ictus dados à fabro ut sit communiter, nullo iure probatur, ut notant Tab. & Armil. supra cit. §. 4. Dices denique quid habent sacra vasa, & templum ex consecratione. Resp. hoc habent, quod Deus velut quodam pacto concurrat cum rebus sacris ad excitandam deuotionem. Unde 3. Reg. 6. petijt Dauid, ut Deus particulariter assisteret templo, & orationibus hominum.

Vigesimalsecundum dubium. An liceat celebrare sine lumine. Resp. non licere. Imo esse peccatum mortale, ut ait Sot. in 4. d. 11. q. 2. ar. 4. probatur ex cap. fin. de celebr. miss. & can. 4. Apost. & ex usu Ecclesiæ. Imo Clemens ep. 1. dicit id docuisse Petrum Item ex Concil. Tolet. sup. cap. 8. ubi sic men- tio ceræ paschæ. & ex Trid. sess. 22. cap. 3. de celebr. miss. Et tamen notandum, quod in antiquis Ecclesiæ usus sit ut lumen candelarum adhibeatur, id tamen non est necesse; quia canones lumen, seu ignem dicunt esse adhibendum; non cereas candelas. Idem aiunt Doctores.

Vigesimaltertium dubium. An liceat Sacerdoti soli celebrare sine assistantibus. Resp. non licere. sed debere saltem unum altare, qui nomine populi respondeat. can. illud. 7. q. 1. & cap. proposuit de filijs presbyter. cap. hoc autem. de consecr. d. 1. ubi præcipit ut sint duo. sed iam consuetudo obtinuit ut sufficiat unus. Hic autem sit masculus, non femina. cap. 1. de cohabit. cleric & mulier. Episcopus autem non nisi præse- diacono celebrare potest, nisi necessitas cogat. can. diaconi. d. 83. Angel. missa. §. 83. Dices, an Sacerdos capite discooper- to celebrare debeat. Resp. affirmatiue. can. nullus. de consecr. d. 2. Sed Angel. verb. missa. §. 8. & Tab. cod. q. 17. excipiunt casum necessitatis. Nunc propter rubricam noni missalis tu-

Tractatus Quartus

ius est petere dispensationem ab Episcopo .

Vigesimumquartum dubium . Quis fuit auctor missæ. Resp. præter ea quæ dicta sunt supra dub. 3. nunc tantum dicendum est, essentialia missæ fuisse à Christo Domino instituta. i. consecrationem , oblationem , & consumationem . quibus aliqui addunt fractionem. reliqua instituerunt partim Apostoli, partim alij patres. & Pontifices . D. Tho. 3. p. q. 83. ar. 4. Sot. in 4. d. 13. q. 2. ar. 4. & 5.

Vigesimumquintum dubium . Circa defectus missæ quid agendum , si animaduertat Sacerdos non posuisse vinum in calice, idq. post hostiam sumptam . Resp. prima opinio est D. Tho. 3. p. q. 84. ar. 6. quòd debeat Sacerdos aliam hostiam. apponere simul cum vino consecrandam . & incipiendo à versu : *Qui pridie &c.* consecrare sub utraq; specie , & missam vsq; ad finem prosequi . Secunda opinio est Scoti in 4. d. 8. q. 1. qui dicit quòd in hoc casu Sacerdos debet accedere ad cornu altaris quasi ablutionem accepturus , & sumpto vino , & aqua, vel solo vino cum aqua quæ remansit in calice, redire ad medium altaris, & ibi consecrare, incipiendo ab illis verbis ; *Simili modo &c.* prosequendo vsq; ad illa ; *Vnde &c. memores* ; alijs prætermittis, ne populus propter moram intelligat errorem : & sic sanguinem Christi cum reuerentia percipere & purificationem, & prosequi vsq; ad finem. eandem sententiam tenet Angelus verb. missæ. §. 14. Nau. cap. 25. nu. 91. Ego verò cum Sot. in 4. d. 13. q. 2. ar. 6. puto distinguendum. si enim timeretur scandalum, sequenda est opinio Scoti. sin minus, opinio D. Thomæ. & nota quòd in opinione D. Thomæ, esset iterum consecrandum sub utraq; specie ; sed secundum Scotum, solum sanguinem . Dices, an qui ex ignorantia, vel perturbatione in hoc casu omitteret consecrationem sanguinis, peccaret mortaliter ? Resp. negatiue , vt cum Adriano tenet Nau. cap. 23. nu. 81. Dices, an in hoc casu facienda esset ablutio materiz quæ denuò sumitur consecranda. Resp. secundum opinionem D. Thomæ, & rubricam missalis, esse faciendam ; sed secundum opinionem Scoti, non esse necessarium . De reliquis defectibus in missa occurrentibus , videnda sunt rubricæ missalis. D. Thomas, & Scotus supra citati .

De Ministro. Cap. IX.



Primum dubium. Ad quem spectat consecratio Eucharistie. Resp. Ad solum Sacerdotem pertinet. & est de fide. cap. firmiter de summa Trinit. Concil. Florent. & Trid. sess. 23. cap. 1. & can. 2. de Sacramento ordin. & est communis omnium. D. Tho. 3. p. q. 82. ar. 1. Sor. in 4. d. 13. q. 1. ar. 1. Victor. q. 88. Viam enim consecrandi est tradita in ordinatione, sine qua non fit consecratio.

Secundum dubium. An plures Sacerdotes possint unam, & eandem hostiam consecrare. Resp. affirmatiue cum D. Tho. 3. p. q. 82. ar. 2. & id faciunt Sacerdotes quando ordinantur qui non debent habere intentionem consecrandi, vel non, sed faciendi quod Episcopus, vel Ecclesia vult ut faciant. Vel talia proferant, ut Episcopus sit primus. Sor. sup.

Tertium dubium. An dispensatio Eucharistie pertinet ad proprium Sacerdotem. Resp. primo, esse de fide pertinere ad solos Sacerdotes tanquam ex officio. can. perveniat. de consecr. & conveniunt omnes. D. Tho. 3. p. q. 82. ar. 3. Sor. in 4. d. 13. q. 1. ar. 3. Sylu. Eucharistia 3. q. 4. Victor. q. 89. sciunt Sacerdotes in Christi persona consecrare, & sic etiam ministrare, ut ille fecit. Secundo, tempore quo populi communicabant sub utraque specie, diaconi ministrabant sanguinem, non tamen corpus Domini. Idque ex officio, ut probant doctores, & Ambr. l. 1. offic. cap. 41. Tertio, Diaconi de licentia Episcopi, vel presbyteri possunt in necessitate sine absentibus, sive presentibus ipsis dispensare etiam corpus Domini, ut definitur cap. diaconi. can. non oportet diaconorum. can. presente. 15. q. 3. Concil. Nicen. cap. 14. Carthag. iij. cap. 38. D. Thom. 3. p. ar. 5. ad 1. Alenf. 4. p. q. 30. m. 3. Cacer. verb. communio. cap. 20. Victor. q. 89. & alij. Quarto, urgente necessitate extrema si Episcopus, & sacerdos absint, potest diaconus absque alia commissione ministrare corpus Domini, D. Tho. in 4. d. 13. q. 1. ar. 3. q. 2. Alenf. 4. p. q. 36. m. 3. Palud. in 4. d. 13. q. 1. ar. 4. Cacer. 3. Dur.

Ibid. q. 4. Sylu. Eucharistia 3. q. 4. & verb. Diaconus. q. 2. §. 2. Victor. q. 89. Sor. d. 13. q. 1. ar. 3. qui etiam addit quod presente sacerdote, & nolente dare infirmo communionem in extremis, neq; licentiam diacono illam administrandi ob malitiam, vel odium &c. potest in hoc casu diaconus ministrare. hoc intelligit, si potest sine scandalo. Quinto, quod Diaconus in nullo casu etiam de licentia presbyteri potest hoc Sacramentum ministrare. Est conueniens sententia, quia non est minister sacerdotis, sed diaconi, vt nomen indicat. quare neq; sanguinem posset ministrare. Sor. supracit. Sexto, Laico multo minus licet Eucharistiam ministrare, nec etiam in extrema necessitate, quamuis multi contra sentiant, quos refert Sylu. verb. Eucharistia. 3. §. 4. est contra expressam prohibitionem in can. peruenit. 15. q. 2. & contra communem sententiam. Sor. sup. 86. Aleaf. Septimo, in casu necessitatis non est peccatum laico tangere Eucharistiam, vt eam luto eripiat &c. D. Tho. in. 4. d. 23. ch. Dices, an Sacerdos extra missam possit in necessitate seipsum communicare? Resp. posse. ex Innoc. & Panorm. cap. quoniam. de consuetudine. .

Quartum dubium. An liceat cuiq; sacerdoti etiam simpliciter Eucharistiam indifferenter populo ministrare. Resp. primo, quod cum sit actus iurisdictionis, non licet nisi habentibus eam animarum communicare suos subditos. Excipiuntur hi qui habent licentiam tacitam, vel expressam a superiore, vel ex privilegio. Probat ex Concilio Carthag. cap. 2. & cap. omnis vtriusq; sexus. de poenit. & remiss. & est communis sententia. quare qui ab alio sumeret, peccaret. Nau. cap. 21. num. 52. etiam si extra pascha, vel in articulo mortis. Caset. verb. communio. cap. 2. Sor. sup. cit. & alij. Secundo, si Sacerdos qui communicaret esset religiosus, incideret in excommunicationem. can. 1. de privileg. Nau. cap. 27. num. 101. Ancon. 3. p. tit. 24. cap. 54. Angel. verb. excommunic. 3. casu 12. Sylu. excommunic. 7. §. 14. Caset. excommunic. cap. 64. nunc autem multi sunt privilegiati, vt notat Nau. cap. 21. num. 52. Tertio, simplex Sacerdos qui ministraret extra tempus paschale Eucharistiam sine licentia putans sibi licere, excusaretur a peccato mortali propter consuetudinem, vel tacitam facultatem. Nau. supra citatus. .

Quintum dubium. An Sacerdos teneatur sumere Eucharistiam m.

8jam. Respondetur affirmatiue, tenetur enim sub utraq; specie communicare. cap. relatum. & cap. comperimus. de consecr. ex d. 2. & est de iure diuino vt tenet D. Tho. 3. q. 82. ar. 4. Soc. in 4. d. 13. ar. 4. Nau. cap. 25. num. 91. Angel. verb. missa. §. 10. Sylu. verb. Eucharistia. Tertio intellige, nisi sacerdos impediatur aliquo miraculo, vt ait D. Tho. supra ar. 4. ad 3. Sylu. Euch. 3. q. vnica. Dices, an liceat sacerdoti dare alteri partem hostie quam consecrauit in missa, si non sit alia. Resp. licere in casu necessitatis, vt ad communicandum infirmum. D. Tho. in 4. p. 12. & Palud. Imo etiam ex deuotione. Angel. verb. Euch. §. 72. Sylu. Euch. 3. q. 15. §. 1.

Sextum dubium. An liceat sacerdoti consecrare post cibum sumptum ad communicandum infirmum, qui est in extrema necessitate. Resp. negatiue cum Palud. in 4. d. 8. q. 2. Soc. in 4. d. 11. q. 1. ar. 8. Sylu. verb. Euch. 3. q. 6. Nau. cap. 22. num. 53. Hoc confutatur Maior. d. 9. q. 3. arg. 5. qui tenet quod in necessitate potest a prandio confici sacramentum sine missa, & id pater etiam fermentato & dicitur azymus, quomodo meritis consistat pater Ind. & Sotus, quia est contra vsam Ecclesie. Idem Victor. q. 83. Hinc etiam patet, quod preceptum sumendi Eucharistiam non obligat quando non est commoditas debito modo sumendi. Ita Sotus supra cit.

Septimum dubium. An Sacerdos sumpta ablutione possit in missa recipere reliquias quas reperit in corporali. Resp. vna sententia negat, quam Caiet. tribuit Scoto in 4. d. 8. q. 3. & Sylu. & Palud. in 1. d. 8. q. 2. Altera sententia opposita est communis, quod liceat. est Caiet. opus. 2. tract. 3. de celebr. miss. q. 1. Sylu. Euch. 3. q. 8. Soc. in 4. d. 12. q. 1. ar. 8. dyb. 4. Tab. verb. missa. q. 42. Victor. q. 43. ratio est, quia totum illud reputatur vna sumptio. & dicitur seruus in ordine ad quamlibet partem. Confirmatur, quia quando hostia hæret palato, licet sumere aquam, vel vinum (hoc enim est honestius) quam digitum apponere, vt ait Sylu. supra. & verb. Euch. 2. q. 9. §. 8. illud autem potest potari priusquam deglutiat hostia. ergo possit sumi reliquie post ablutionem. Hinc infertur primo, quod si dum sumitur sanguis paruula hostie remanserit in calice, decentius est apponere vinum in sumptione illius, quam digito trahere. Sylu. Euch. 2. q. 9. Angel. verb. missa. §. 20. Nau. cap. 25. num. 90. quamuis oppositum dicat Sotus d. 3. q. 3. Tab. verb.

missa. §. 40. Secundo, inferitur posse sacerdotem post absolute-
nem sumere reliquias, quas viderit superesse post communio-
nem laicorum. Ledesm. p. 4. q. 12. ar. 8. dicit. 4. tot. sup. qui ad-
dit esse bonum consilium quod si hostia sit magna conferatur
in pyxide, seu custodia. Credo tamen quod si commodè con-
servari non posset, deberet sacerdos illam sumere, quia cen-
setur una sumptio.

Octavum dubium. An sacerdos possit non ieiuno infirmos
ministrare hoc sacramentum. Resp. affirmative si infirmus sit
in extremis; ne sine viatico discedat D. Tho. 3. p. q. 80. ar. 8. tot.
in 4. d. 8. q. 1. ar. 6. Victor. q. 83. probatur ex can. presbyter,
de consecr. d. 3. & ex usu Ecclesie. Dices, an supius ministra-
re liceat infirmo in eadem infirmitate post cibum si supius pe-
richitaretur. Resp. Tab. verb. communio. q. 84. quod si ex
devotione velit communicare ieiunus, certum est esse licitum;
si autem velit communicare per modum viatici .i. non ieu-
nus, tunc dico, quod si sit probabile periculum, illum esse sepa-
raturum à Deo; licet si transierint aliqui dies, puta sex, vel octo,
potest iterum communicare; Arnall. verb. communio. §. 18,
& hoc est favorabilius, & tenendum.

Nonum dubium. Quae dispositio sit necessaria celebranti.
Resp. continetur hoc versu. *Ieiuna, recita, expelle, tua cri-
mina ponde.* Prima Sit ieiunus antequam celebret à media
nocte illius diei quo debet celebrare; sit inquam ieiunus à ci-
bo, potu, & medicina. cap. sacramenta de consecr. d. 1. & cap.
liquido. d. 2. Ieiunium autem hoc non est de iure divino, sed
potest Papa dispensare. notat verò D. Tho. 3. p. q. 80. ar. 8. pri-
mo quod si quis lavans os deglutit aquam paradisi in modica
quantitate per modum salivæ, non frangit ieiunium. Secun-
do, si quis deglutit reliquias cibi quæ erant inter dentes, non
frangit ieiunium. Tertio, hoc autem sit propter duo, prop-
ter reverentiam sacramenti ad denotandum esse cibum per-
fectissimum; & etiam ad significandum quod homo ante om-
nia debet querere salutem animæ. Sunt autem quatuor casus
in quibus potest quis non ieiunus. Primus, si quis est oblitus
se sumpsisse cibum, & accessit ad altare ut sacrum faceret, si
recordatur dum celebrat, si est post consecrationem, sine dubio
debet continuare, si sine scandalum, debet cessare. 2. ylo. verb.
Euch. 1. q. 7. & Angel. secundus est, ratione perficiendi Sa-
cramenti.

etamenti. v.g. aliquis loco vini apposuit acetum, aut aquam
 & post sumpcionem corporis sumpsit acetum, aut aquam, sol-
 nit iam ieiunium; tunc debet iterum apponere vinum, & con-
 secrare sine elevatione, & iterum sumere. D. Tho. 3. p. q. 83. ar.
 8. ad 4. dicit opus esse consecrare etiam corpus; nisi satis
 esse videtur consecrare sanguinem. Nau. cap. 23. num. 91. Idem
 ait, si panis hostiæ esset corruptus. Tertius est caiet. verb. mis-
 sa. quando post sumptam ablutionem inuenit aliquas particu-
 las in corporali, potest illas sumere, sed non finito sacro, vt
 dictum est supra dub. 7. Quartus, quando particula corporis
 mansit in calice post ablutionem, iterum debet sumi facta al-
 tera ablutione &c. vt ibidem dictum est. Secunda conditio,
præta, nemo debet facere sacrum nisi prius recitauerit matu-
 tinum. De hoc dictum est supra, dubio 14. Tertia, *expressa*, i.
 necessarium est tempus, vt ante auroram non celebret, vt di-
 ctum est supra, dubio 13. Quarta, *Tua crimine pande*, nam
 si quis peccauit mortaliter, non potest accedere ad celebran-
 dum, siue communicandum nisi præmissa confessione. cap. de
 homine. de celebr. miss. & Trid. sess. 13. cap. 7. & can. 11. dicit,
 quod in necessitate licet accedere ad celebrandum cum contri-
 tione sine confessione; dñmodo statim ac habuerit copiam Sa-
 cerdotis, confiteatur. Sor. in 4. d. 18. q. 1. ar. 1. explicat casus
 necessitatis. Primo, in articulo mortis. v.g. comburitur tem-
 plum, & est ibi Sacerdos, & videt se comburendum, potest ce-
 lebrare, & communicare alios cum contritione. Secundo,
 ratione necessitatis, v.g. est tantum vnus Sacerdos in castello,
 & commisit peccatum mortale in die sabati, non potest fran-
 dare inferiores sacro, tunc potest celebrare. Tercio, quando
 sequitur infamia aliqua, aut damnum notabile. v.g. aliquis
 habet casum reservatum, si non celebrat scandalizantur subdi-
 aces, potest celebrare ad vitandam infamiam. Quarto, quan-
 do 1. quā capie celebrare recordatur se esse in peccato mor-
 tali, si enim sequatur scandalum, potest sequi cum contritio-
 ne, etiam si sit ante consecrationem. & tunc etiam si sit exco-
 municatus, suspensus, aut interdictus, non incurrit irregula-
 ritatem: Sylu. verb. Euch. 2. §. 6. & 7. & Angel. Idem dicen-
 dum de illis qui accedunt ad communionem.

• Decimum dubium. An Sacerdos existens in peccato mor-
 tali, verè consecrat. Resp. affirmatiue, & est de fide. Trid. sess.
 7. cap.

7. cap. 12. de Sacram. & can. multi. prima q. 1. & est communis. D. Tho. 3. p. q. 82. ar. 5. Sot. in 4. d. 13. q. 1. ar. 5. Vid. Sor. q. 90.

Vndecimum dubium. An hæretici, scismatici, & excommunicati, ac degradati &c. possint consecrare. Resp. affirmative, & est de fide. quia habent characterem indelebilem: peccant tamen consecrando. Vnde errauit Magist. in 4. d. 13. id negando. D. Tho. 3. p. q. 82. ar. 7. & 8. Sot. d. 13. q. 1. ar. 7. & 8. Vid. Sor. q. 91.

Duodecimum dubium. An plus valeat missa boni sacerdotis, quàm mali. Resp. dupliciter potest considerari missa. Primo, ut est opus hominis priuati; & sic constat pluris esse missam boni, quàm mali; quia bonus habet propriam deuotionem & gratiam; & per consequens facit missam Deo gratiorem. Secundo, ut est actus Ecclesiæ, & tunc est questio; & est duplex opinio. Prima est D. Tho. Caiet. & Thomistarum, 3. p. q. 81. ar. 6. qui tenet quòd missa semper est æqualiter fructuosa, ac tanti valere missam mali, quanti boni sacerdotis; quia uterq. est minister Ecclesiæ, cum præsertim (ut ait Sotus) uterq. sit instrumentum passionis Christi, quod semper est eodem modo. Secunda opinio est Scoti in 4. d. 13. q. 1. ar. 6. & Gabr. quam tribuit D. Thomæ. qui dicunt non esse æqualem, hac ratione: quia hic sacerdos non facit actum suum fructuosum; quia est malus, sed totam utilitatem habet ab Ecclesia. Pro solutione nota quòd in missa sunt tria, Sacramentum, sacrificium, & orationes. De Sacramento nullum dubium est; quia idem Sacramentum consecratur à malo, & à bono Sacerdote: De sacrificio distinguendum est; vel enim consideratur ut offertur à Christo per Sacerdotem, vel ut offertur ab Ecclesia per ministrum, vel ut offertur ab ipso ministro. Si consideretur primo modo, utraq. missa est eiusdem valoris, quia sic Sacerdos solum gerit personam Christi, ut enim se habet in consecrando, sic in sacrificando. confirmatur ex Innoc. 11. l. de myster. missæ. cap. 5. & ex August. in ep. ad Romanos. Si verò sumitur ut offertur ab Ecclesia per ministrum, dico non esse eiusdem valoris, sed maioris valoris esse missam boni, quia (ut ait Sotus) Ecclesia non est vniuersale platonium, neque meritum eius est abstractum ab indiuiduis, nec cōm consistit ex indiuiduis, quia indiuidua non sem-

semper sunt eiusdē sanctitatis, per consequens missa non semper est eiusdem valoris boni, & mali Sacerdotis. ac per malum Sacerdotem intelligo illum qui est in peccato mortali; can. ipsi Sacerdotes. 1. q. 1. vbi dicitur, quòd quanto Sacerdotes fuerint digniores, tanto facilius exaudiuntur. vbi certum est intelligi Sacerdotes quatenus sunt ministri Ecclesiæ, vt notat Sotus. Quia Sacerdos malus est membrum Ecclesiæ; & hoc ipso quòd est malus, non adiuuat Ecclesiam. Si verò sumatur vt offeratur à Sacerdote in eius persona, certum est missam boni plus valere cū sit Dei amicus; malus autem est inimicus. Quare absolute dici potest meliorem esse missam boni, quàm mali Sacerdotis. Ad id de instrumento vt dicebat Sotus, respondere potest, quòd hoc valet in Sacramento, in quo opus operatum totum pendet à passione Christi. In sacrificio secus est; quia non solum opus operans, sed operatum etiam pendet ex intentione ministri. Loquamur nunc de orationibus. Dico primo, quòd orationes quæ sunt à malo Sacerdote vt est minister Ecclesiæ, habent suum valorem; quia Ecclesia est Deo grata. Secundo dico, orationes iustorum habere maiorem valorem. probatur exemplo legati, qui mittitur nomine Principis, quamuis enim principaliter habeatur ratio mittentis, tamen prudentia, & probitas legati plurimum valet ad impetrandum. Tertio dico, quòd orationes quæ sunt ex particulari deuotione ministri mali, parum habent valoris. Sotus supra. & Victor q. 91.

Decimumtertium dubium. An Sacerdos teneatur aliquando celebrare. Resp. prima sententia est Alé. q. 41. m. 1. Bonau. in 4. d. 12. q. 1. ar. 1. Gabr in can. lect. 87. Caiet. 3. p. q. 81. ar. 10. Victor. q. 94. qui dicunt non teneri nisi illis præcipiatur à superioribus; quia non est de hoc præceptum. Secunda sententia est quam refert Anton. 3. p. tit. 13. §. 12. cap. 6. quòd non celebrare quotidie sit peccatum mortale. can. si quotidie. de consecr. d. 1. Tertia est communis, quòd si non sit impedimentum teneatur celebrare aliquoties in anno .s. in præcipuis festis. est D. Tho. 3. p. q. 81. ar. 11. Riccard. in 4. d. 13. q. 2. ar. 3. Palud. ibid. q. 2. ar. 1. Dur. q. 2. Sot. q. 1. ar. 1. Sylu. verb. missa. 1. q. 7. vers. 4 Nau. cap. 25. num. 18. & alij. probatur; quia dona Dei. i. potestatem, & characterem frustra accepissent. Item ex cap. dolentes. celebr. miss. & ex Trid. sess. 23. cap. 14. de re-
solu. m.

form. ubi iubet Episcopis curare ut presbyteri saltem dominicis diebus, & festis solennibus sacrificent. & qui curam habent animarum, tam crebro, ut muneri suo satisfaciant. Per quod tam ante præceptum Episcoporum, quam ante concilium, non tenentur pluries celebrare; cum id non præcipiat, sed tantum curam ad id cogendi Episcopis committant; ut notat Nau. supra cit. quare qui curam non habent animarum, tenentur saltem quater in anno celebrare in dictis festis. quod tamen non ita intelligas præceptum, ut si quis ter solum, & non dictis festis, sed alijs diebus, is peccati mortalis sit reus. ut docet Ledesma prima p. q. 23. ar. 10. Sot. in 4. d. 13. q. 1. ar. 10. dummodo tempore paschatis non omitat. intellige, nisi esset scandalum &c.

De suscipiente. Cap. X.



Nota primo, tripliciter posse sumi Sacramentum Eucharistie à suscipiente. primo, sacramentaliter tantum, sic sumunt peccatores, qui Sacramentum actu percipiunt, sed non gratiam Sacramenti. Secundo, spiritualiter tantum; ut cum accipitur in voto, ac desiderio, & per actum intentionem fidei vive, & devotionis sentitur eius effectus. Tertio, sacramentaliter & spiritualiter simul; cum quis rectè dispositus actu recipit Sacramentum, & eius effectum, ut habet Concilium Trident. sess. 13. cap. 8. de Euch. can. qui passus. de consecr. d. 2. D. Tho. 3. p. q. 80. ar. 1. Sot. in 3. d. 12. q. 1. ar. 2. Sylv. verb. Euch. 3. q. 1. Differt autem communio spiritualis tantum à spirituali, & sacramentali simul, quòd illa iterari potest eodem die pluries sine ullo periculo, & in ea confertur gratia per modum meriti ex opere operantis; at sacramentalis simul & spiritualis confert gratiam ex opere operato, & facit ex attrito contritum; & maiorem requirit dispositionem in suscipiente; & plusquam semel in die sumi non potest. Secundo nota, quòd quamvis Eucharistia non sit de necessitate salutis sicut baptismus, tamen iure divino & humano præcepta est; ut supra diximus.

rimus, cap. 5. quod autem non sit de necessitate, probatur ex Trid. sess. 21. cap. 4. de commun. & con. 4. ubi id statuitur; paruuli etiam saluantur solo baptismo sine Eucharistia. Ergo hæc non est necessaria ad salutem. D. Tho. 3. p. q. 78. ar. 3. Soc. in 4. d. 8. q. vnica. ar. 3. Probatur esse de iure diuino ex locis quos adducit Concilium Trid. sess. 21. cap. 1. de commun. & Ioan. 6. *Nisi manducaueritis carnem filij hominis non habebitis vitam in uobis.* Item probatur ex communi sententia, quam tenet D. Tho. 3. p. q. 80. ar. 11. Dur. in 4. d. 9. q. 3. Palud. d. 1. ar. 1. cōcl. 3. Soc. d. 13. q. 1. ar. 11. Ledes. 2. 4. q. 31. ar. 11. Nau. cap. 2. num. 57. Victor. q. 86. & alij. quamuis oppositum dixerit Alenf. 4. p. q. 31. m. 4. nullum esse præceptum de somenda Eucharistia. Bonau. in 4. d. 12. q. 1. ar. 1. q. 2. & d. 13. q. 1. ar. 1. q. 1. Sylu. Euch. 3. in eandem uidetur inclinare Caiet. 3. p. q. 80. ar. 11. Sed confutatur ex dictis. Præterea, eam Ecclesia circa hoc determinet tempus, uidetur supponere esse de iure diuino ut de confessione, & de ieiunio.

Primum dubium. An satis sit semel in vita communicare ad hoc præceptum implendum. & quo tempore obligat. Resp. Palud. & Dur. supra cit. putant sufficere. Sed oppositum est tenendum cum Soc. ibi 2. q. 1. ar. 11. & Petro Soc. lect. 9. de Euch. probatur, quia hoc sacramentum fit institutum ut sit nutritio uitæ spiritualis, & refarciat quod à calore concupiscentiæ perditur; ergo non sufficit semel in vita sumere. Dices, quo tempore obligat hoc præceptum? Resp. in iure diuino non possumus assignare certum tempus nisi in vniuersali. scilicet quod obligat tempore necessitatis grauis, ut tentationis, periculationis, vel alterius periculi ad iudicium confessoris; nisi Ecclesia definiat tempus. Dices secundo, an in mortis articulo opus sit communicare ex præcepto diuino? Resp. nonnulli volunt negligentiam qua omittitur communio in articulo mortis, esse solum peccatum veniale. Ita Sylu. Euch. 3. Victor. q. 86. Ledes. 1. 4. q. 31. ar. 11. Caiet. verb. communio Sacramentalis. cap. 1. Oppositum tamen est dicendum: quod talis negligentia cum adest opportunitas, est peccatum mortale. Ita Adrian. de confess. q. 3. ad 2. Nau. cap. 21. num. 57. Soc. in 4. d. 13. q. 1. ar. 11. probatur, nam in illo articulo est maxima necessitas. fauet can. 1. 26. q. 6. probabile est igitur (ut ait Soc.) hunc usum ex traditione Apostolorum tanquam diuino iure,

præceptum descendisse. Siquis autem sciret communicare, & in articulo mortis omitteret, non esset peccato mortali damnandus; vt rectè Sot. ibid. & Palud. d. 9. q. 1. ar. 1. in fine. Hinc inferitur quòd damoari ad mortem tenentur communicare cum adest opportunitas. & decernitur can. quasirum. 19. q. 2. & can. super eo. 13. q. 2. & cap. super eo. de hæreticis. in 6. Led. c. 1. 4. q. 34. ar. 2. Sot. ar. 12. cit. vbi hispanam consuetudinem citat. Couar. l. 2. variar. resol. cap. 5. num. 11. Victor q. 86. quicquid Paludanus dubius dicat. Spectat autem ad præceptum Ecclesiasticum, quod. s. diuersis temporibus aliter obligauit. In primitiua enim Ecclesia. omnes astantes missæ communicare tenebantur. can. peracta. de consecr. d. 2. ex Apostolorum statuto. tempore verò Pij primi capis obligare diebus dominicis; cui successit panis benedictus, qui tunc loco communionis dabatur, ex ep. decret. Pij primi, quæ habetur primo tomo conciliorum. & consil. Nau. cap. 9. postea frigescente charitate tempore Fabiani fuit in præcepto ter in anno; vt habetur can. Et si non frequencius. de consecr. d. 2. & can. seculari. & can. omnis homo. Præterea Sother Papa iussit in cena Domini vt omnes communicarent. can. in cena Domini. de consecr. d. 2. Iam verò à Concilio Later. non teneatur nisi semel in anno in die Paschæ communicare. cap. omnis versusq; sexus. de pœnit. & remiss. & confirmatur à Trid. sess. 13. cap. 9. de Euch. videndus est Sot. d. 12. q. 1. ar. 10. Nau. cap. 21. num. 91. Vigner. cap. 13. §. 3. Catech. Rom. de Euch. ideo qui omittit, peccat mortaliter. Caiet. verb. communio. §. 1. Nau. cap. 21. num. 45. & alij. Sed ex declaratione Eugenij 111. à Dominica Palmarum vsque ad Dominicam in Albis potest impleri hoc præceptum. Nau. cap. 21. num. 45. Maior. d. 2. q. 2. Caiet. supra licet Sylu. verb. Euch. q. 15. Panorm. & Anton eam declarationem non viderint. Quòd si aliquis differat de licentia confessorij, vel ob legitimum impedimentum, non peccat. Similiter si in illo loco sic consuetudo vt quolibet die quadragesimæ possit communicare. Nau. supra cit.

Secundum dubium. An qui tempore paschæ prætermittit communionem, teneatur sub nouo præcepto post illud tempus communicare, an possit differre in alium annum? Resp. prima sententia est Anton. 2. p. tit. 9. cap. 9. §. 3. Sylu. verb. Euch. 3. q. 15. Medina. c. de pœnit. q. de confess. Rosell. verb. com-
municare.

munificare. § 2. Soc. in 4.d. 18.q. 1.ar.4. Victor. q.148. qui dī-
cunt non teneri vsq; ad aliud Pascha. Primo, quia hoc prae-
ceptum solum obligat in paschate. Secundo, quia alia prae-
cepta affirmativa Ecclesiae obligant solum suo tempore, non
autem eo transacto, ut ieiunium, audire missas, recitare ho-
ras canonicas &c. Secunda sententia est Nau. cap. 21. num. 45.
quem sequuntur multi recensiores, (& est probabilior) quod
tenentur communicare elapso tempore quamprimum. Primo,
quia Concilium Trid. sess. 13. can. 7. statuit omnes teneri prae-
cepto Ecclesiae singulis annis communicare saltem in pas-
chate; ergo duo praecipuntur. scilicet ut singulis annis, & in pascha-
te communicemus. Confirmatur, quia praecipuum confessio-
nis sic obligat, nempe semel in anno. cap. omnis utriusq; se-
xus; ergo & communio. Postremo, quia Ecclesia non sta-
tuit praecipuum de communionem; sed determinauit tempus
praecipui diuini, ut fiat semel in anno. Hinc soluentur ar-
gumenta opposita. Ad primum dicimus assumere falsum. nō
enim solum obligat in paschate, sed semel in anno; quare qui
non communicat in paschate, tenetur postea. & toties peccat,
quoties habet opportunitatem, & omittit. Ad secundum
resp. esse diuersam rationem, nam illa praecipua sunt deter-
minata ad tempus certum, & praecipuntur illa opera tanquā
opus annexum illis diebus, non sic autem praecipuum commu-
nionis; sed determinauit certum tempus iure diuino; ut. scilicet
ret semel in anno. idq; in paschate.

Tertium dubium. An ad satisfaciendum praecipuo, opus
sit communicare sub utraq; specie? Resp. Sacerdotes dum ce-
lebrant missam, obligantur. alij verò praecipuum est sub spe-
cie panis tantum communicare. Trid. sess. 21. cap. 1. & 2. &
can. 1. 2. & 3. & D. Tho. 3. p. q. 80. ar. 12. Soc. d. 11. q. 1. ar. 3.
Castr. aduersus haeref. verb. Euch. haeref. vic.

Quartum dubium. Qui tenentur praecipuo communionis.
Resp. omnes, & soli fideles qui ad annos discretionis perue-
nerint. cap. omnis utriusq; sexus. de poenit. & remiss. pueri igitur
nō tenentur hoc praecipuo communionis. Trid. sess. 13. cap.
4. de commun. Imo est peccatum illi dare; nam non suscipiunt
eum debita reuerentia cū non discernant sacrum à profano
Imo est periculum, expositionis, erustationis, & vomitus &c. &
hic est vsus Ecclesiae licet alijs secus sit factum. D. Tho. 3. p. q.

80. ar. 9. *Sot.* in 4. d. d. 12. q. 1. ar. 9. *Viſtor.* q. 84. Dices qui ſunt dicendi perueniſſe ad uſum rationis . *Reſp.* eſſe relinquendum iudicio prudentis confeſſarij , qui iudicantur diſcernere poſſe inter bonum , & malum . & inter hunc & alios cibos . quod ve plurimum eſenit à decimo ad duodecimum annum . Ita *Alēf.* 4. p. q. 49. m. 3. *Palud.* in 4. d. 9. q. 4. *Sylu.* verb. *Euch.* 3. q. 3. verſ. 7. *Caiet.* 3. p. q. 80. ar. 9. *Sot.* in 4. d. 12. q. 1. ar. 9. qui addit poſſe ante decimum annum eſſe idoneum , & viuaciffimum pectum . citra ſeptimum verò non eſſe permittendum ; quia tunc uſus rationis vix capit apparere . Vnde non omnis qui iudicatur idoneus ad confeſſionem , erit idoneus ad communionem ; quia ad hæc requiritur maior diſcretio . *Caiet.* verb. *communio.* cap. 1. *Nau.* cap. 21. num. 3. Hinc ſequitur non teneri qui ſunt ſub aliorum cura , neq; peccant differendo communionem vſq; dum illis nominatur . poſſunt verò illi peccare qui illorum curam habent , ſi plus æquo differunt . in dubio conſultendi ſunt confeſſores . *Nau.* & *Caiet.* ſupra . qui addit excuſari parentes à peccato qui ob reverentiam communionis cardius ad communionem admittunt . probat ex conſuetudine ; nam prælati hoc ſciunt , & tolerant . Dices , quid ſi daretur infantiſus Euchariftia , an reciperent gratiam ? *Reſp.* affirmatiue . *Viſtor.* q. 84. *Ledelm.* 1. 4. q. 21. ar. 9. d. 3. *Sot.* ar. 9. cit. quamvis Maior . contradicat in 4. d. 9. q. 1. ar. 2. ratio eſt , quia Sacramentum operatur ex opere operato ; ergo confert ex ſeipſo gratiam . &c.

Quintum dubium . An ad ſumendam Euchariftiam ſufficiat pro diſpoſitione fides . *Reſp.* negatiue ; probatur ex *Trid.* ſeſſ. 13. can. vlt. & conſenſu omnium patrum . Item , quia eſt panis viuis qui non manducatur à mortuo , ſed à viuo . & oppoſitum eſt hæreſis lutherana , contra quam *Caſtro* contra hæreſes , errore 10.

Sextum dubium . An expediat omnibus quotidie communicare . *Reſp.* primo ſimpliciter , & abſolute loquendo expediat frequenter communicare ; quia Euchariftia eſt panis vitæ , *Joan.* 6. & patet ex uſu primitiue Eccleſiæ , & patrum conſenſu , & continua experientia , & ex effectibus eius . can. quotidie . de conſecr. d. 2. *D. Tho.* 3. p. q. 80. ar. 10. *Sot.* in 4. d. 12. q. 1. ar. 10. *Nau.* cap. 21. num. vlt. *Trid.* ſeſſ. 13. cap. 8. de *Euch.* Quando dico , quòd non eadem frequentia omnibus ex pediat 3
quia

quia non omnes sunt eodem modo dispositi. quare status, & deuotio, & occupatio fidelium est consideranda. vnde August. cap. 9. quotidie. *Quotidie (ast) sumere, nec laudo, nec vitupero.* Tercio certum est quod nulli licet eadem die nisi semel communicare. D. Tho. 3. p. q. 80. ar. 10. ad 4. & oppositum est peccatum mortale. Nam. cap. 11. num. 54. quod si Sacerdotes plures hostias sumunt cum seruari non possunt, id presumitur vicia sumptio, non plures.

Septimum dubium. An sit danda Eucharistia adultis qui habent impeditum vsum rationis vel morbo temporali vel perpetuo, vel amentia, vel Dæmonis vexatione, vel ingenij tarditate, vel quouis alio modo. Resp. & sit prima conc. Habentibus vsum rationis quamuis debilem, & imperfectum, nō est neganda Eucharistia. Ita Alenf. 4. p. q. 49. m. 4. D. Tho. 3. p. q. 80. ar. 9. Soc. in 4. d. 13. q. 7. ar. 9. Sylu. verb. Euch. 3. q. 4. vers. 9. Intellige tamen dummodo vsum rationis non sit adeo debilis, vt occurrant discernere corpus Domini ab alijs cibis. Hinc sequitur quod infirmis (licet videantur delirare) non est neganda Eucharistia si aliquod deuotionis signum ostendant; vt si interrogati dicant se velle accipere. Soc. supra. Secunda conc. amentibus & amentibus. i. perpetuo amentibus qui nullum habent, nec habuerunt functionem, non est danda Eucharistia. est D. Tho. supra. palod. in 4. d. 9. q. 4. ar. 1. Soc. ar. 9. cit. Ledef. 2. 4. q. 21. ar. 9. Victor. q. 84. probatur ex cap. omnis vtriusq; sexus. de penit. & remiss. vbi in suscipiente requirit vsum rationis. Præterea quia tales non possunt discernere Eucharistiam ab alijs cibis, nec deuotè suscipere. Hinc confutatur gl'of. can. qui recedunt. 26. q. 7. Dices, quid si daretur amentis, reciperet gratiam? Resp. affirmatiuè, sicut dictum est de pueris supra dub. 4. in fine. quamuis dubitet Sotus. Sed minister peccaret. Tertia conc. his qui non sunt perpetuo amentes, sed habent lucida intervalla, si dum erant compotes rationis cum petierint hoc sacramentum deuotè, conferendum est in tempore mortis. D. Tho. & alij supra citati. Probat ex can. his qui in infirmitatem. 26. q. 6. & can. qui recedunt. ead. quamvis Alenf. 4. p. q. 49. m. 4. & Gabr. in 4. d. 9. q. 1. dub. 4. sentiant non esse dandam. Dices, quid si ante non petierint, nec deuotionem erga Sacramentum habuerint. Resp. si in sanitate ostenderunt signa penitentiae, non est illis neganda.

secunda Eucharistia. Palud. & Sylu. supra. extra articulum verò mortis, non eis est danda, ob reuerentiam quæ in communione requiritur. vt ait Sotus, & alij. Quarta conc. Eryugamentis i. vexatis à spiritibus potest eodem modo dari Eucharistia, quo amentibus non perpetuis, si ostendant deuotionem. D. Tho. 3 p. q. 80. ar. 9. ad 2. Sot. ar. 9. cit. ad 2. Palud. ar. 2. cit. Alenf. m. 3. supra, vbi addit, quòd si prout in blasphemiam, non est illis danda. neque obstat quòd Dionys. l. de hierarch. dicit illos esse arcendos &c. quia loquitur de non baptizatis, vt D. Tho. & Sot. exponunt. Vnde Cassianus illis glandam affirmat.

Octauum dubium. An Ecclesiastici teneantur ex præcepto communicare pluries quàm in paschate. Resp. primo. Monachi Sancti Benedicti tenentur singulis mensibus communicare. Clementin. ne in agro. §. sanè de stat. monach. similiter moniales eiusdem ordinis. Sot. supra. Nau. cap. 21. num. vii. Secundo, alie moniales quæ de hoc non habent regulam, non tenentur, quia Concilium Trid. sess. 23. cap. 10. de regularibus, iubet, vt de hoc moueantur. quare est salutare consilium, quòd etiam dat sess. 23. cap. 8. Tertio, Diaconos, & Subdiaconos decere sumere saltem diebus dominicis, & solennibus cum altari ministrauerint, sess. 23. cap. 13. de reform. Vnde qui non ex voto vel alio præcepto tenentur, semel tantum tenentur ex præcepto communicare. Idq; in paschate.

Nonum dubium. An sumpturus Eucharistiam debeat esse ieiunus. & quomodo. Resp. affirmatiuè, quia sic ordinauerunt Apostoli. & hætenus seruatum est in Ecclesia. ex cap. significando de consecr. d. a. can. Sacramentum. de consecr. d. 2. cap. ex parte de celebr. miss. Idq; ob reuerentiam Sacramenti, quamuis Christus vt legem seruaret post cœnam instituerit. D. Tho. 3 p. q. 80. ar. 8. Palud. d. 4. q. 2. Riccard. ibid. ar. 2. q. 3. Sot. in 4. d. 12. q. 1. ar. 8. Nau. cap. 21. num. 53. & cap. 45. nu. 75. Cæter. verb. communio sacramentalis. Victor. q. 82. & sic tenendum est, & oppositum est erroneum; & hæreticum, vt determinat Concil. Constant. sess. 23. Dices primo, quomodo quis debeat esse ieiunus ante communionem; ieiunio Ecclesiæ, an naturæ? Resp. ieiunio naturæ, ita vt qui aliquid sumptis siue per modum cibi, siue per modum potus, etiam si ratione medicinis, non posset communicare, nisi in necessitate per viaticum,

vaticem; ut dictum est supra cap. 9. dub. 8. & omnes tenent. Nau. cap. 21. num. 53. 40. ar. 8. cit. potest verò deglutiri saliva, vel aqua guttula, vel reliqua quæ intra dentes remanet &c. ut dictum est supra cap. 9. dub. 7. D. Tho. & Sor. supra. Anton. 3. p. tit. 13 cap. 6. §. 8. Ange. verb. missa. §. 87. & alij. Sylu. ibid. Idem d. cas. quando quis gustando cibum, vel potum sumit aliquod, & statim projicit, tunc siquid descendit, est per modum salivæ. Dices secundo, quandiu homo debet esse ieiunus ante communionem. Resp. ex communi sententia à media nocte præcedente. Ita catechismus Rom. Caiet. Sor. Nau. & alij supra cit. Dices, quid si in illis regionibus computatur dies naturalis ab ortu solis, vel à vespertis? Resp. servandam esse illius loci consuetudinem. Dices tertio, an censeatur ieiunus qui nec dormiit post cibum sumptum, nec digestit quavis ante mediam noctem comederit. Resp. affirmativè cum communi sententia, quam tenet D. Tho. 3. p. q. 80. ar. 8. ad 5. Anton. supra cit. §. 8. Adrian. q. de Euch. Nau. cap. 21. num. 53. Hinc confutatur gloss. in cap. ex parte. de celebr. missæ. & cap. si consisterit de accus. & can. sacramentum. de consecr. d. 1. oppositum sentiens. Neq. obstat cap. si consisterit. quia ibi non puniuntur presbyter ratione digestionis, sed quia pernoctaverat in tabernaculo, & cibum sumperat post mediam noctem, ut Sor. supra. ar. 8. Nau. supra. item ob violentiæ turpitudinē. Sylu. verò. l. uch. 3. q. 7.

Decimum dubium. An quis possit communicare ita dispositus, ut neq. gratiam recipiat, neq. committat novum peccatum. Resp. D. Tho. 3. p. q. 79. ar. 3. Sor. in 4. d. 12. q. 1. ar. 4. dicunt non posse. Alenf. verò 4. p. q. 46. m. 3. ar. 2. ad 7. Bonzu. in 4. d. 9. ar. 2. q. 3. Gabr. q. 1. ar. 1. Adrian. q. 1. de Euch. Caiet. 3. p. q. 79. ar. 3. Mayor. d. 9. q. 2. Palud. d. ead. q. 2. dicunt posse. & est, roboratior sententia. quia potest quis ignorare iniunctum esse necessarium habere dolorem ante sumptionem Eucharistiæ, & quod is accedat cum conscientia peccati mortalis, cuius neq. displicentiam habeat, neq. complacentiam. & hic illa ignorantia excusabitur, & gratiam non consequitur ob defectum doloris, ergo potest neq. gratiā accipere, neq. novum peccatum committere.

Vndecimum dubium. An suscipienti sit necessaria confessio ante communionem, an verò sufficit sola contritio cum proposito

proposito confitendi peccata semel in anno. Resp. de iure diuino, & humano ante sumpuonem Eucharistiæ sacramentalem est necessaria confessio peccatorum mortalium. Trident. sess. 13. cap. 7. & can. 11. vbi etiam excommunicatur qui contrariū dixerit, vel pertinaciter assereret, vel publicè disputando defenderet, vel prædicauerit. Item probatur ex 1. cor. 11. *Probet autem seipsum homo, & sic de pane illo edas.* quod per confessionem sacramentalem exponitur. & est communis consuetudo Ecclesiæ, & sententia doctorem Theologorum. De Tho. in 4. d. 12. q. 7. ar. 1. q. 4. Soc. d. 12. q. 1. ar. 4. Victor q. 78. Nau. cap. 21. num. 49. Couar. in cap. alma mater. de sent. excom. Sylu. verb. Euch. 3. q. 14. Hinc paret esse falsam opinionem Caset. 3. p. q. 80. ar. 4. & in sum. verb. confessio. cap. 1. eod. 13. & super cap. 11. 1. ad cor. qui putat sufficere contritionem. quam opinionem tenuit etiam Panorm. cap. de homil. ne. de celebr. miss. Armill. verb. communito. & ad eandem Riccar. inclinac.

Duodecimum dubium. An sit duplex peccatum accedere ad Eucharistiam sine confessione. Resp. Soc. in 4. d. 18. q. 1. ar. 4. concl. 6. putat esse vnum sacrilegium sed grauissimum. Op. postum tenet Cano in relect. de ponit. & Ledes. 2. p. ar. 5. dub. 5. in fine, vbi ait esse duplex peccatum, omittere confessionem est vnum, alterum est indignè somere Eucharistiam. & hæc sententia est probabilior. Idem dicendum de eo qui accedit sine contritione saltem putata, in casu necessitatis.

Decimumtertium dubiū. An sint aliqui casus quibus liceat suscipienti sine præuia confessione communicare. Resp. præter ea quæ dicta sunt supra cap. 9. dub. 9. Dico esse aliquos casus. Præmus est, cum quis non habet copiam confessoris, & necesse est ei celebrare, vel sumere Eucharistiam. Soc. in 4. d. 18. q. 1. ar. 4. Sylu. verb. Euch. 2. q. 3. Victor. q. 162. dicunt licere, cum quis habet casum reservatum, quem ex iusta causa non vult reuelare superiori, & is non vult alteri concedere facultatem absoluenti. Vnde si parochus non habeat confessorem, & si non celebrat se infamat, potest sine confessione celebrare. pater ex Trid. sess. 13. cap. 7. Sed quamprimum confiteatur. Sic etiam qui habet casus reservados, & non sit præsens prælatus qui potest absolvere, & si non celebret infamatur, potest celebrare, intelligitur tamen si scandalum non potest aliter commo-

commodè vitari. Postremo ne sit peccatum publicum, vel scandalum; Sors supra citatio est, quia præcepta postici-
na non militent contra ius naturale de tuenda fama. Secun-
dus casus est propter reverentiam sacramentivz si quis caput
celebrare, & in ipsa celebratione meminerit se consciam pec-
cati mortalis, non debet relinquere, sed cum contritione de-
bet proseguere missam, etiam si esset in principio missæ, ut solum
introitum dixerit. Sor. in 4. d. 13. q. 2. ar. 6. Videtur. q. 79. Pa-
lud supra cit. Ledef. 2. 4. q. 10. ar. 4. quamvis aliqui dicant
quod si ante consecrationem recorderur, & potest sine scan-
dalo querere confessorem, debet querere. Aaron. sup. Nat.
cap. 2. num. 76. Sylu. Euch. 2. q. 7. D. Tho. 3. p. q. 83. ar. 6. ad 2.
tutius putant tamen omnes quod si post consecrationem re-
cordatur, potest proseguere cum contritione etc. D. Tho. & alij
supra cit. Idem dicendum de illis dum volunt communicare,
parati ante mensam, & recordantur alie ius peccati nec pos-
sunt confiteri absq; nota infamie, nec disferre communionem,
tunc satis est habere contritionem cum proposito statim con-
fiteri, & communicare. Ita Nat. cap. 2. num. 9. & cap. 2. 1.
num. 49. Videtur. q. 79. Sylu. verb. Euch. 2. q. 3. Sor. in 4. d. 12. q.
2. ar. 4. Ledef. supra. Addeunt etiam Sylu. quod quando aliquis
in articulo mortis non potest confiteri, hoc est confessus, po-
test sumere Eucharistiam sine confessione. Notandum est quod
in dictis casibus in quibus diximus sufficere contritionem an-
te Eucharistiam, dicimus etiam sufficere displicentiam, quæ
probabiliter putatur contritio. nec requiritur quod aliquis
sciatur se esse contritum, ex D. Tho. 3. p. q. 79. ar. 3. Sor. d. 12. q. 11
ar. 4. Nat. cap. 2. num. 47. Riccar. q. 1. ar. 2. Ledef. sup. ratio
est, quia nemo potest scire se esse contritum, sciret enim esse
in gratia, quod est falsum. Illud sanè certum est, quod si ille
communicaret cum conscientia peccati mortalis sine illo do-
lore, is peccaret mortaliter, nisi inmensabilis ignorantia illum
excusaret. Sed est

Decimumquartum dubium. An sola verecundia possit ex-
cusare à confessione prætermittenda. ut si quis habeat casum
reservatum, cuius absolutionem Prælati non vult alteri re-
mittere. Resp. cum Soro non excusari, sed debet obedire,
nisi prælati esset tyrannus à quo timeretur revelatio, vel
aliud malum; nec pateret accessus ad alium superiorem. Videtur.

q. 146. Dices quid si peccatum habeat annexam excommunicationem, vel aliam censuram, an liceat ante absolutionem eucharistia, & communicare in calibus dictis? Resp. doc. in 4. d. 12. q. 2. 14. dicit quod si communicatio nec per odium, nec per scandalum, non generale præcipitur. Ezech. sup. de communione licet ab hac accipere eam & charissimam accipere. Idem. Conar. cap. aliam sententiam. p. 1. §. 2. num. 11. expressè tenet oppositum. Nau cap. 27. num. 239. V. dicit q. 146. & omnes doctores recentiores; quia præceptum de evitando scandalo, & evitanda fama est d. 1. v. unum naturale, & ideo prævalet præcepto de præmittenda absolutione ad communionem, quod est positivum. Adde quod excommunicatus sic celebrans, non fit irregularis, ut tenet Nau. cap. 27. num. 232, & Soc. l. 5. de iust. q. 12. q. 9. cum dicunt non incurri sine peccato mortali, & contra. macta.

De communione dubium. An neganda Eucharistia publico peccatori penitenti. Per publicum peccatorem intelligo illum, vel qui per sententiam iudicis est condemnatus; vel qui iudicio confessus est delictum, vel cuius crimen ita manifestum est, ut nulla possit regii relatione celari. D. Tho. 2. p. q. 18. ar. 6. & q. 82. ar. 9. ad 3. Riccar. in 4. d. 9. ar. 3. q. 1. Nau. cap. 14. num. 55. Soc. d. 12. q. 1. ar. 6. Nunc resp. primo, publicis peccatoribus est communio neganda. Eucharistia, etiam si illam petat. D. Tho. sup. ar. 6. palud. in 4. d. 9. q. 4. ar. 1. Riccar. ar. 3. q. 1. Dur. q. 3. Bonau. q. 4. ar. 2. Nau. cap. 21. num. 55. & can. sacerdos. de fornic. d. 6. num. 61. Soc. d. 12. q. 1. ar. 6. Ledes. 1. 4. q. 31. ar. 6. & ex can. pro dilectione. de consecr. d. 2. & can. mulier. 2. q. 1. ex Matth. 23. *Nihil sanctum dare sanibus.* Et patet; quia cooperatur peccato illius. quare qui daret, peccaret mortaliter. Ca. et. verb. communio. cap. 2. etiam proprius parochus & tales peccant ab eo. Nau. sup. sylu. Euch. 3. q. 1. §. 2. siue peccet publice, siue secreto. Sylu. & Ledes. sup. quamvis si secreto sit emendatus, & publice peccat, est etiam neganda; quia publica delicta regunt publica poenitentia, & satisfactio. ne. cap. 1. de poenit. & remiss. sec. ar. 4. cit. Secundo dico, si peccatores publica post secretam poenitentiam petant secretò, est illis danda Eucharistia. Palud. & Nau. sup. data tamen satisfactione, & nisi timeatur scandalum. Tertio dico, quod post poenitentiam, & publicam satisfactionem, publicis peccatori-

Quæritur non est neganda Eucharistia, præsertim in articulo mortis. Record. Palud. Soc. & Nau. sup. & patet ex can. penult. de consecr. d. 2. & can. tanta. d. 26. & can. quod in te. de pp. ult. Dices, quid si peccator qui est publicus in uno loco, petat Eucharistiam in alio loco ubi non est notatus nisi à Sacerdote qui illum nouit. Resp. non est neganda, quia est eadem ratio ac de oculo publico, nam aliquis infamaretur. Ita Soc. ar. 3. siue Sacerdos illum sciat commendatum, siue non. Recipiendus est tamen peccator contagiosus, ut hereticus, qui potest alios inficere. non enim videtur seruanda eius fama cum periculo aliorum. præsertim cum teneantur omnes hæreticos deferre.

Decimosexto dubium. An peccatori occulto danda sit Eucharistia. Resp. primo, si dictus peccator sit occultus, & cognitus per confessionem, & publice petat Eucharistiam à proprio parrocho tempore quo tenetur communicare, non debet ei negari. est Adrian. quodl. 3. ar. 7. Palud. in 4. d. 9. q. 4. ar. 2. Nau. in cap. sacerdos. de penit. d. 8. num. 24. & in magna l. cap. 1. num. 56. Caiet. 3. p. q. 80. ar. 6. probatur ex cap. si sacerdos. de offi. iudic. ordin. Præterea quis infamaretur proxi- mus. Item addit Nau. num. 76. quod nec etiam si scias, extra confessionem potest negari publice petenti si peccatum sit occultum. Secundo dico, si peccator publicus publice peteret à proprio parrocho extra tempus paschale, debet illi negari. Nau sup. Idem dicas si petat tempore quo tenetur communi- care à Sacerdote non proprio. Dur. in 4. d. 8. q. 3. Palud. & Adrian. sup. quia tunc non infamaretur peccator. Si tamen sequeretur scandalum, vel infamia ex tali negatione, tunc non est neganda, etiam à sacerdote non proprio. Ledai. 2. 4. q. 81. ar. 6. dub. 4. patet ex can. Christus. 1. q. 1. & can. non prohibeas. de consecr. d. 1. Tertio dico, quod peccatori occulto petenti occulte deneganda est à quocumque. Alti. q. 49. m. 1. Bonau. d. 9. ar. 2. q. 4. ear. ar. 3. q. 1. Dur. q. 1. D. Tho. in 4. ar. 5. q. 1. quia tunc peccator non infamaretur. Dices, quid si sciat peccatum solum in confessione. Resp. in hoc casu non est neganda. Soc. d. 12. q. 1. ar. 6. Idem Palud. cum sit proprius parochus, tempore paschalis petens, vel in articulo mortis. alij communiter dicunt esse negandam, & videtur verum, dummodo sic sine scandalum. Quarto dico, quod occultus, vel quicunque alius peccator apparet inducen-

inducendus ut prestat Eucharistiam, neque est illi danda, etiam si occurrat preceptum de illa, vel articulus mortis. quia nunquam licet inducere ad malum. Alenf. & alij cit. Gabr. d. 9. §. 2. dob. 11. Dices primo, an in aliquo casu liceat alicui hostiam non consecratam offerre. Resp. in nullo casu licere. D. Tho. 3. p. q. 80. ar. 6. ad 2. & in 4. d. 9. q. vltima. ar. 5. q. 1. ad 4. Alenf. 4. p. q. 49. m. 6. Riccard. d. 9. m. 3. q. 3. Palud. q. 4. ar. 1. concl. 3. Sor. sup. ar. 6. Sylu. Buch. 3. q. 11. §. 11. cap. de homine. de celebr. miss. unde non est audendus Bonau. d. 9. ar. 2. q. 4. quæ rejicit Alenf. sis difficil. 4. ar. 4. quia daretur occasio idololatriæ, quibus obmunicaturus id sciret, nam alij id ignorarent. Unde saltem est quod dicit Adrian. quodl. 3. ar. 3. in adoratione semper esse tacitam conditionem, si hostia sit consecrata. & bene illum refellit Sotus. Multo minus licet dare non consecratam id ignoranti, quoniam id fiat ad evitandum magnum scandalum, & quicquid dicat Altfedor. quia non sunt facienda mala, ut in te veniant bona. Dices secundo, an sit danda Euch. ad tollendam suspicionem alicuius criminis. Resp. non licere. sic definitur in can. non consultuisti. 2. q. 4. Alenf. 4. p. q. 49. m. 2. ar. 2. D. Tho. 3. p. q. 80. ar. 6. ad 3. Angel. verb. Euch. 3. q. 10. & omnes Theologi. Neque obstat can. in te contingit. & can. si Episcopo. 1. q. 4. ubi permittitur tale genus purgandi. nam abrogati sunt à Stephano Papa in can. consultuisti citato. Dices tertio, an saltem in hoc casu liceret dare hostiam non consecratam à tergo post consecratam positam, admonito peccatore ne adoret. Resp. non licere, ex dictis. Hinc damnatur abominabile iudicium, ut notat Sor. ar. 6. cit. qui ad probandum innocentiam cogunt sumere Eucharistiam, vel confessionem.

Decimononseptimum dubium. An peccata venialia impediunt effectum Eucharistiæ. seu, an ad suscipiendum effectum huius Sacramenti requiratur actualis deuotio. Resp. Caiet. 3. p. q. 79. ar. 1. dicit requiri. quare si quis distractus per peccata venialia sumat, privatur effectum Sacramenti. fauet Dur. d. 12. q. 4. ad 3. Idem Alenf. d. 12. q. 41. Secundo dicit Caiet. quod ille qui sic communicat, cum redierit in se per dolorem, & deuotionem, recuperabit effectum perditum. Secunda sententia vocat in 4. d. 12. q. 8. ar. 8. & Adrian. q. 1. de Euch. ar. 1. & D. Tho. 3. p. q. 79. ar. 2. qui dicunt quod communicans non fructus effectum Sacramenti ob distractionem. Addit Sor. quod per

per recessum distractionis homo non recuperat effectum huius Sacramenti, contra Caietanum . Ego dico primo, quod peccata venialia non impediunt effectum Eucharistiae . Secundo dico, quod impediunt adualem refectiōem, & dulcedinem . Est D. Thomae sup. & aliorum . Tertio dico, quod qui tempore sumptionis habent magnam distractionem mentis circa aeterna, amittit effectum huius Sacramenti; est Sor. lect. 12. de Euch. nam alioquin qui data opera se distrahit, reciperet effectum . Quarto dico, tam minima potest esse vagatio mentis, ut non impediat . Postremo dico, quod toto tempore quo species Sacramentales sunt in stomacho, recedente distractione mentis, per adualem deuotionem recuperatur effectus Sacramenti. corruptis autem speciebus, non recuperatur; quia tunc Sacramentum non manet amplius nec in se, nec in suo effectu; Sacramentum enim non operatur nisi quando est .

Decimum octauum dubium. An immunditia corporalis impediat sumptionem Eucharistiae. Resp. cum D. Tho. d. 9. ar. 4. q. 3. Alens. 4. p. q. 47. m. 2. Sylu. verb. Euch. 3. q. 9. Gabr. in cad. lect. 10. quod cum cibus iste non sit corporis, sed mentis, magis in eius sumptione considerata est mūditia mentis, quam corporis . Primo, vel immunditia est perpetua, vel diurna . Si diurna, non est abstinendum . Si perpetua, si potest, communicet . si non potest, (ut sunt hi qui carent dentibus vel labijs) abstineant; quia est periculum ne Sacramentum de ore cadat; ut notat Guido cap. Euch. Leprosi auseri Sacerdotes possunt celebrare, sed secrete; vel coram alijs leprosis. cap. de rectoribus. de clericis egrot. & notat Sylu. verb. lepra. D. Tho. 3. p. q. 82. ar. ult. Sor. d. 13. q. 1. ar. 7. Secundo, si verò immunditia corporalis sit temporalis, & de facili purgabilis, tunc si quis sit mente bene dispositus, non prohibetur sumere Eucharistiam. quamuis possit ad tempus laudabiliter abstinere, propter reuerentiam. cap. ad eus. d. 3. ut mulier menstruum patiens &c.

Decimum nonum dubium. An possessio nocturna impediat sumptionem Eucharistiae . Resp. primo, certum est quod pollutio est peccatum mortale quando est voluntaria, & propterea aliquis ante confessionem leuat Eucharistiam, peccat mortaliter. est communis sententia. D. Tho. 3. p. q. 80. ar. 3. Sylu. verb. Euch. 3. q. 10. Sor. in 4. d. 12. q. 1. ar. 7. Secundo, post confessionem

confessionem nulla pollutio impedit sumptionem Eucharistiae eodem die de necessitate, seu sub peccato mortali; quia peccatum quod impediebat est iam sublatum per poenitentiam. Distractio autem & turbatio mentis non impediunt nisi ex quadam decencia. & haec est communis sententia D. Tho. Scot. Sylv. & aliorum. Victor. q. 81. quamvis oppositum dicat Covar. de homicidio p. 3. num. 3. Dices, an aliqui confiteatur causam pollutionis antequam sequatur. teneatur iterum confiteri pollutionem sequutam ante communionem. Resp. Nau. cap. 31. num. 33. dicit non teneeri. Scot. supra. ar. 7. dicit esse tutius confiteri. Ego puto quod si satis expressit causam, non teneatur. Si tamen confiteatur, non est dubium esse melius. Tercio dico, si pollutio fuit mentalis, est peccatum veniale post confessionem intra eandem diem Eucharistiam sumere propter irreverentiam, quia mens multum distracta est. D. Tho. sup. & opus. 64. cap. 17. & 18. Sylv. & Scot. supra. Victor. q. 81. Ledef. 7. 4. q. 27. ar. 3. intellige, nisi aliquis commoveretur iusta de causa, vel ratione praeccepti, vel ad evitandum scandalum. Victor. Gabr. & Sylv. supra. Nau. cap. 31. num. 31. Vel magna devotio poenitentiae vel quia ipse in se non sentit malos effectus pollutionis. i. distractiones mentis, & cogitationes malas &c. Quarto dico, quod quando pollutio non provenit ex peccato, sed ex superfluitate naturae, vel ex alijs causis, nullum est peccatum, & potest ad Eucharistiam eodem die accedere; Palud. d. 9. q. 3. ar. 1. concl. 3. D. Tho. 4. p. q. 80. ar. 7. Dico quinto, quod si pollutio proveniat ex peccato veniali, & ex crapula, vel cogitationibus negligenter expulsi &c. est confisus sanctorum ut eodem die abstinemus à communione; qui tamen accederet, non peccaret si devotè sumeret. Ledef. sup. dub. 3. quamvis oppositum dicat Gabr. Adde quod si sit testum, vel dies quo alij communicent, vel quo Sacerdos debet celebrare, melius est accedere, ut ait Ledef. ibidem. Dices, cur somnium homicidij, vel alterius peccati non ita impedit sumptionem Eucharistiae? Resp. com. D. Tho. 3. p. q. 80. ar. 7. ad 2. Sylv. Euchar. 3. q. 13. Angel. Euchar. 4. §. 33. & alijs, quoniam non inducit corporalem immunditiam, nec tantam distractionem. Vitimo dico, quod post legitimum matrimonium factum causa propagandae proles, non est peccatum eodem die accedere ad Eucharistiam; nec est veniale. D. Tho. 4. p. q. 80. ar. 7. Angel. ar. 3.

ar. 7. Si verò fiat causa delectationis, est veniale eodem die accedere. Est Palud. q. 2. ar. 1. Caiet. verb. communis sacramentalis. Sylu. Euch. 3. q. 11. Nau. cap. 1. l. n. m. 2. l. & fauget can. vir cum propterea. 33. d. 4. posset etiam excusari si deuotè accederet, nec sentiret distractionem mentis. Illud est certum quòd qui coniugi postulanti reddit debitum, eodem die accedendo, non peccat. Palud. Sot. Sylu. Victor. & alii supra citati.

Vigesimalium dubium. An post communionem licet alicui petere debitum. Resp. Sylu. verb. Euch. 3. q. 11. Palud. supra ar. 2. conel. 3. dicunt esse peccatum veniale. Idem Angel. verb. Euch. 5. 30. Verum si quis bono fine petat, nec videtur veniale. Reddere debitum semper est licitum. Nau.

Alber. Sylu. & alij. Dices can. omnis homo. de consecr. d. 2. vbi dicit abstinendum esse tres, quatuor, vel octo dies ab vxore post communionem. ergo &c.

Resp. ex glosa ibi recepta

à Sylu. Angel. Palud.

& alijs, quòd illud est con-

silium, non praeceptum. Imo satis est

abstinere per viginti quatuor

horas. D. Tho. Alber.

Angel. Palud. &

alii &c.



TRACTATUS QVINTVS

De Sacramento Pœnitentiæ.

Cap. 1. Complectitur nonnulla dubia.



MISSA hæresi nouati negantis pœnitentię sacramentum, quam refert August. 1. de hæresi ad quoduid. & Epiphani. 1. de hæresib. & Ambr. l. 1. de pœnit. cap. 2. dicentis nulli concedendam esse pœnitentiam post baptismum, quem errorem Hieronym. adscribit Montano in ep. ad Marcellam. quod etiam & Anabatistę dixerunt. Sed contra hanc hæresim etiam tempore Nouati coactum fuit Romę cō. ilium septuaginta Episcoporum, ubi habetur hominem post lapsum non dico septies, sed septuagies septies posse veniam suorum sperare peccatorum per pœnitentiam. Ita Cornelius Papa ep. ad Fabianum. Cyprian. 1. de lapsis. Ambr. 1. de pœnit. Chrysost. 1. de reparat. lapsi. Dicamus nonnulla de Sacramento pœnitentię in genere. Sit igitur

Primum dubium. An detur pœnitentia post lapsum. ratio dubitandi est, quoniam Paulus ad Hebrę. 6. dicit; *Impossibile est eos, qui semel prolapsi sunt, iterum per pœnitentiam renouari.* Resp. ex supradictis dari pœnitentiam post lapsum. Ad illud Pauli resp. dupliciter; primo, ibi per pœnitentiam intelligi baptismum. ita Chrysost. & Ambr. l. 1. de pœn. cap. 2. quare nihil aliud vult ibi Paulus, nisi prohibere baptismi reiterationem. D. Tho. 3. p. q. 84. ar. 10. ad 1. secundo resp. per ly *im-*
possi-

possibile, non semper intelligitur pro eo quod fieri non potest, sed sumitur aliquando pro eo, quod non facile fieri potest. ut est illud; *Non potest abscondi tuias supra montem posita.* Ita Cyril. l. 6. Trin. Nazianz. orat. de Theologia. Quod si ubi a post lapsum daretur pœnitentia, deciperet nos Deus per ora Prophetarum quibus per pœnitentiâ peccatorum veniam promittit. Sic Moyses populo, Deuter. 30. *Reduces te Deus de captivitate tua &c.* Ita Hierem. 3. *Revertere ad me, & ego te suscipiam, revertere aversatrum, & non auertiam a faciem meam.* Ita Ezechiel 33. *Nolo mortem impij, sed ut convertatur, & vivat.* Ita 9. Reg. 8. *Si egerint pœnitentiam in corde suo dicentes peccavimus, excusabis de caelo.* Ita Ezechiel 33. *Derelinquat impius viam suam, & ut iniquus cogitationem suam, & revertatur ad Dominum, & miserabitur eius.* Ita Ezechiel 18. *Si impius egerit pœnitentiam omnium iniquitatum quas operatus est, non recordabor.* Ita Hierem. 18. *Si pœnitentiâ egerit, agam & ego pœnitentiam super malo quod cogitavi ut facerem ei.* Et sexcenti sunt loci.

Secundum dubium. An pœnitentia sit sacramentum novæ legis. Resp. hoc nomen *pœnitentia*, plures habet significationes, sed precipue sunt quatuor: Primo sumitur pro virtute pœnitentiæ, quæ facit præterita mala plangere, & iterum nova non committere, sic sumitur can. 1. de pœnit. d. 3. Secundo, sumitur pro actu interiori pœnitentiæ, Rom. 4. *Benignus Deus te ad pœnitentiam adducit.* Terrio, pro satisfactione quæ in exteriori opere consistit; ut sumitur à Concilio Trid. sess. 6. can. 14. & hæc est vulgaris acceptio pœnitentiæ. ut ait Sylv. verb. pœnitentiæ. Quarto, sumitur pro vno ex septem Sacramentis Ecclesiæ, & ita accipitur cap. quod in te, de pœnit. & remiss. & à Trid. sess. 14. cap. 1. sess. 6. cap. 14. & alibi, Sylv. supra. & sic de fide est pœnitentiam esse Ecclesiæ Sacramentum, ut patet ex Trid. suprà cit. & can. 21. de Sacram. pœnit. ex Concil. Florent. in unione Armenos. & Lateran. sub Innoc. 3. & habetur cap. firmiter de sum. Trin. & fide cathol. ex Cōg. Const. sess. 8. in 7. errore. Vultes. patet ex Matth. 16. *Accipis & spiritum sanctum quorumcumque remiseritis peccata, remissum erit eis &c.* quibus locus reliquit Christus potestatem a peccatis remittendi; peccata; ergo instituit Sacramentum pœnitentiæ. Vnde Ambros. l. 1. de pœnit. cap. 7. dicit non esse aliam

possibile datam Apostolis potestatem remittendi peccata, quando quidem dedit maiorem, Ioan. 14. ubi ait. *Mittam vos in mundum facite discipulos*. Hierony. in Matth. 16. Tertull. de penit. c. luy. fol. 13. de Sacerd. & hom. 85. in Ioan. Maxim. 13. ser. Apost. Petri, & Pa. 1. 4. ypr. in ep. ad Cornelium Papam. patet etiam ex Trid. supra cit. ubi ponit differentiam inter hoc Sacramentum, & baptismum; tum quia differunt forma, & materia; tum quia minister huius. scilicet penitentiae est Sacerdos iudex. in baptismo vero nullum potest iudicium exerceri, tum etiam quia baptismus non potest reiterari; penitentia potest. Postremo quoad fructum, Baptismus remittit culpam, & poenam temporalem, & eternam; penitentia non nisi temporalem. Probatum denique quia Ecclesia nostra effect diminuta nisi haberet aliquod Sacramentum quo remitteret peccata quae sunt post baptismum. eo magis quoniam Ecclesia veteris solam habebat victimas pro peccatis; nostra vero Ecclesia est media inter veterem & triumphantem Ecclesiam. Sic autem penitentia definitur: est signum rei sacrae, qua homo interioris absoluitur a peccatis post baptismum commissis.

Tertium dubium. Quae sit huius Sacramenti materia. Resp. duplex est huius Sacramenti materia; remota, & propinqua. remota sunt omnia peccata, non quidem acceptanda, sed detestanda. propinqua sunt actus penitentiae. scilicet contritio, confessio, & satisfactio; ut constet ex Concil. Floj. & Trid. sess. 14. cap. 3. & can. 4. dicunt tamen hos actus esse quasi materiam. D. Tho. 3. p. q. 82. ar. 2. q. 1. Victor. q. 205. Notandum est autem de peccato actuali mortali esse penitentiam propriam, & principaliter; quia de his propriè dicimus penitere quae nostra voluntate commissimus. Principaliter, quia ad deletionem peccati mortalis, est institutum hoc Sacramentum. De veniali vero propriè, eadem ratione qua in mortali, sed non principaliter; quia non propter hoc institutum est. De originali non principaliter; quia non est ad hoc institutum hoc Sacramentum, sed baptismus. nec est voluntate nostra peractum, nec i forte voluntas. Ad id repugnat nostra per modum loquendi, in quo omnes peccatores dicunt, sed penitentia potest etiam dici de originali largi modo loquendo. scilicet pro quacunq; detestatione rei praeteritam. Dices, quare hoc Sacramentum non habet materiam extensam sicut alia. Resp. Quia in illis sacramen-

elo esse materiam, per que homo cultui diuino manducatur. D. Tho. sup. in 1. ar. ad 1. dicit, in illis esse materiam externam, in quibus est excellens efficius.

Quartum dubium. An huius Sacramenti forma sit hæc. *Absoluo te.* Resp. varij varia dicunt. Abulens. in defensorio, par. 1. cap. 6. dicit, de rigore illam propositionem esse falsam &c. abusuè vsurpari. Primo, quia absoluerè à peccatis est propriu Dei, Marc. 1. *Quis potest absolvere peccata nisi Deus?* Ergo presumptuosum est dicere, *ego te absoluo.* confirmatur, quia Christus Iu. 7. leprosos mundatos misit ad Sacerdotes; & Lazarum ipse sulcitauit, quem deinde eradidit discipulis soluendum, Ioan. 11. Secundo, quia post peccatum manet acrius, macula, seu offensa, quæ sunt priuationes; sed absolutio per aliquid prescriptum est danda, non negatum. Tertio, forma debet esse deprecatoria; tum quia Leo Papa scribens ad Theodorum (vt habetur cap. multiplex. de penit. d. 1) dicit, indulgentiam Dei non posse obtineri nisi supplicationibus Sacerdotum. tum etiam quoniam Apostoli sanabant deprecatori; ergo eò magis sanando à peccatis. confirmatur; quia Hierony. in Matth. 16. dicit, hunc locum quidam non intelligentes, aliqui sumunt de supercilio Phariseorum, vt damnaverent innoxios. & noxios posse saluari, cum apud Deum non sacerdotis, sed reorum vita queratur. Sed contra hanc opinionem dico, hæc verba formæ sumpta esse à verbis Christi qui tunc non parabolicè loquebatur, nec allegoricè; nam scriptura peccata vocat vincula animæ; si vincula, ergo soluenda. Neq; vnquam Ecclesia cognouit istum abusum in hoc modo loquendi. Vnde ad primam resp. verè Deum esse causam principalem absoluendi à peccatis; sed Sacerdos est causa ministræ, qui verè absoluit auctoritate data sibi à Christo, Matth. 16. & Ioan. 20. *Quorum remiseritis peccata, remittentur eis.* quod si presumptuosum est dicere, *ego te absoluo;* eug. non presumptuosum est dicere, *ego te baptizo?* ad confir. resp. missos esse leprosos mundatos; nam veteres Sacerdotes non mundabant, sed declarabant tantum quoniam essent mundati. ad illud de Istaro, similitudo tenet tantum, Deum dare auctoritatem absoluendi. Ad secundum dicimus, post peccatum manere acrius, nem, & illam esse priuationem; sed per illam peccati rem manere obligatum ad penam; at hoc nos dicimus;

esse quid positioni; & egere absolutione, & deest. Multo
 breuius dicimus procedere in precibus, quæ præcedunt abso-
 lutionem, vel etiam de alijs. Miracula verò quæ ab Apo-
 stolis fiebant de peccatoribus nihil mirū est; nam non erat ordi-
 naria ista potestas in Ecclesia faciendi miracula, sicut neque
 prophetia; sed hæc potestas absoluedi est ordinaria Sacerdo-
 tibus ministris ut sub loco ducemus. Ad illud Hieronymi di-
 cimus non esse ad libitum Sacerdotis dimittere, vel condem-
 nare noxios, vel innocuos, sed clauē non errante. Secunda
 opinio est Gugliel. Paris. opus. de Sacram. vbi exponit hanc
 formam per modum deprecatorium; *Absoluo te .i. deprecor.*
Deum ut te absoluat. Sed contra: quoniam Christus non di-
 xit; quorum petieritis peccata ut absoluantur, absoluta sunt
 sed, quorum remisistis .i. vos; remissa sunt. & patet, quia
 Sacerdos est verè iudex. Tertia opinio est Magis. d. 18. dicen-
 tis, sensum esse; *absoluo .i. ostendo te absoluum;* & nullo mo-
 do Sacerdotem absoluerē à peccato. cui videtur accedere
 Bonan. d. ead. ar. 2. q. 1. sed contra; quia hæc expositio Magi-
 stri enervat clauē; nam ostendere absolutum non est absol-
 uere; quod est contra Concilium Trid. sess. 14. cap. 3. & can.
 9. vbi anathema dicitur ille, qui dixerit non absolui, sed ab-
 solutum ostendi. Quarta opinio est Scot. d. 14. q. 4. qui dicit;
 Sacerdotem absoluerē à reatu pœnæ, & pœnam eternam com-
 mutare in aliam. cui videtur accedere Hugo de sancto Vict.
 l. 3. de Sacram. par. 14. & Riccar. l. de potest. ligandi, & absol-
 uendi. Sed contra; nam absoluerē à reatu pœnæ non est ab-
 soluere à culpa primò; deinde à consequentibus pœnis. Item,
 quia manet eadem difficultas, nam sæpe reatus eternæ pœnæ
 est remissus. Quinta opinio est D. Tho. 3. p. q. 84. ar. 3. qui di-
 cit, *Absoluo te .i. impendo tibi Sacramentum absolutionis;*
 quæ verba Caiet. interpretatur, si enim intueamur formam
 verborum, non videtur benè dictum, quia per hæc verba non
 significatur peccator absolui in actu exercito; si verò atten-
 datur sensus verborum quo videtur dicere D. Tho. ego Sacra-
 mentaliter te absoluo, benè dicitur. Et hæc est bona opinio.
 Sic etiam & illa Nau. de pœnit. d. 5. cap. 1. & Petri. Sor. lect. 4.
 de censur. qui dicunt sensum esse; *Absoluo te .i. quantum ex-
 me est ex vi Sacramenti, ego te absoluo.* Dicendū est tigi-
 tur sacerdotem in Sacramento pœnitentiæ proprie, & effica-
 citer

estet absoluerè à peccatis. Trid. sess. 24. cap. 7.

Quintum dubium. Ex omnibus his verbis, *Ego te absolvo ab omnibus peccatis tuis in nomine Patris, & Filij, & Spiritus sancti*, quæ verba sunt essentialia? Resp. Dur. in 4. d. 22. q. 2. dicit. necessariò addendum esse illud, *in nomine Patris &c.* vel aliquid simile quod significet Dei autoritatem. Palud. ibid. q. 3. dicit. esse addenda illa verba: à peccatis tuis. Sed communis opinio est, formam essentialem, convenientissimam esse duo hæc verba, *absolvo te*. quod intelligi debet formaliter, non materialiter. dico formaliter; nam si quis diceret verba, æquivalentia, ut, *remitto tibi peccata*, valet absolutio, ex Concil. Flor. & Trid. supra cit. nam per hæc verba sufficienter exprimitur actus iudicialis. vnde colligitur contra Dur. & Palud. illa verba, à peccatis tuis; & illa; *in nomine Patris &c.* non esse de essentia. & multo minus preces, quæ tamen non sunt omittenda, tum ob Ecclesiæ vñm, tum ob veritatem, pœnitentiæ, ut melius disponatur, & conservetur. Dices an si quis omitteret illa verba, peccaret mortaliter? Resp. quòd si omitteret illa verba; à peccatis tuis. peccaret mortaliter; licet enim non faciant ad essentiam, faciunt tamen ad integritatem. Si omitteret illa; *in nomine Patris &c.* dubitarem esse mortale omittere magna in curia. Si omitteret preces, nequaquam peccares, saltem mortaliter. Ineptè verò sacrum qui adderet, *Autoritate Papa, vel Episcopi*; nam hoc non habet à Papa. vel ab Episcopo, sed à iure diuino. Pontifex tantum dat iurisdictionem quæ consistit in eo, ut mihi detur magistra inquam exercere possem autoritatem ordinis absolutiōis: autoritas autem dispensandi in voto, vel excommunicatione, est autoritas iurisdictionis data à Pontifice. potest addi *Autoritate Pontificis &c.* illud verbum etiam, *qui est summus Pontifex*, potest omitti, no convenimus cum hæreticis in modo loquendi, qui dicunt. non esse alium summum Pœnitentem nisi Christum. de confisss. & contritiis, ineptè additur; nam non solum in contritiis, sed in attritiis etiam dari potest absolutio. Et licet Trid. dicat formam esse *Absolvo te in nomine Patris &c.* intelligendum est, illa verba non esse omittenda tanquam de essentia, sed tanquam utilia. quòd si in baptisate sunt necessaria tanquam de essentia, est quoniam ibi sic protestatio fidei. Inc verò nun.

Sextum dubium. An impositio manuum sacerdotis requiritur in hoc Sacramento. Resp. fuerunt duo errores. alger Vuglet, qui irridebat istam manuum impositionem. alter fuit dicentium hanc caeremoniam esse de essentia, eo quod act. 8. *Apostoli manus imponebant* Cr. & Matth. 19. oblati sunt parvuli, & imponebant manus super eos. Sed pro veritate, primo certum est, non esse de essentia. & ad illa loca scripturæ, dico illa non esse de necessitate, nec loquuntur de hoc Sacramento. Secundo, certum est istam caeremoniam esse sanctam, & convenientem ubi est talis usus imponendi manus. Iacob. enim can. 4.3. imposuit manus ut benediceret filiis suis. Moyses extendens manus benedixit populo suo, Levit. 16. Christus imposuit manus pueris: Paulus, & Dionys. probant hanc manuum impositionem. In Ecclesijs etiam erat usus imponendi manus in reconciliationibus publicis, ut patet in Concil. Arausic. & cap. Arrianos. 1. q. 1. & est rationabilis illa caeremonia; nam impositio hæc manuum significat potestatem quam habet Ecclesia in poenitentem.

Septimum dubium. Quis huius sacramenti minister? Resp. est sacerdos habens auctoritatem absolvendi vel ordinariam, vel delegatam à superiore; ut dicemus infra.

Octavum dubium. Quis effectus huius sacramenti? Resp. est absolutio à peccatis ut ait Concilium Flor. vel ut dicit can. 3. effectus tract. 7. cap. 6. est reconciliatio cum Deo, qui interdundum in viris pijs & cum deuotione hoc sacramentum suscipientibus hoc sacramentum, est conscientie pax, & serenitas, cum vehementi spiritus consolatione. Hinc sequitur, essentiam huius sacramenti non consistere solum in absolutione, ut putauit Scor. in 4. d. 14. q. 4. Item, materiam eius non esse solam confessionem, ut tenuit Dur. in 4. d. 14. q. 3. illud autem non est verum, & notandum, quod cum inter partes materiales primatum teneat confessio, factum est ut vulgo dicatur sacramentum confessionis. Sed in iure ut patet ex can. ad abolenda. de hæres. magis propriè dicitur poenitentia. quoniam est etiam sufficiens remedium contra peccata, ut patet ex Matt. 3. *Pœnitentiam agite, & appropinquabis regnum celorum.*

Nonum dubium. An hoc sacramentum sit de necessitate salutis. Resp. simpliciter, & absolute non est necessarium ad salutem.

ad salutem, sed ex suppositione, illis videlicet qui subiacent peccato, sicut medicina est solum necessaria agrotis. D. Tho. 3. p. q. 84. ar. 5. explicō. Sacramentum pœnitentiæ non est necessarium ad salutem sicut baptismus, sed supposito peccato mortali factō post baptismum, est necessaria pœnitentiā vel in re, vel in voto. venialia verò possunt multis modis sine Sacramento remitti, ut dicemus infra. D. Tho. supra cit. sot. in 4. d. 14. q. 1. ar. 5. Victor. q. 108. Trid. sess. 6. can. 14. de iustit. & sess. 14. can. 1. de Sacram. pœnit. & est communis Theologorum. Hinc Hierony. in Isai. 3. dicit pœnitentiā esse secundam tabulam post naufragium. quā sententiā vta est Ecclesia ex Trid. & can. post naufrag. um. de pœnit. d. 1. & eadem vtitur Tertuli. Ide pœnit. & communiter Theologi, cū sit optima metaphora. D. Tho. sup. ar. 6. Sot. ar. 6. & alij in 4. d. 14. An verò per actum charitatis; vel per martyrium possit remitti peccatum mortale sine sacramento pœnitentiæ, vel sine virtute pœnitentiæ. Sot. in 4. q. 1. ar. 62. affirmat.

Decimum dubium. An Sacramentum pœnitentiæ rectè fuerit institutum in lege noua. & vbi. Resp. conuenienter fuit institutum hoc sacramentum in noua lege à Christo Domino. patet tum ex parte Christi qui fuit sapientissimus institutor tum ex parte iustificationis; quid enim facilius quàm dicere peccata, & remitti? quid securius quàm habere aliquod sensibile signū quod fiat remissio ex opere operato? præsertim quia attritus hoc Sacramento accipit gratiam, quid vtilius quàm habere gratiam ex opere operato, & aliquam pœnarum remissionem? quid perfectius quàm exercere tot actus virtutum, satisfactionis, humilitatis, obedientiæ, erubescentiæ, &c. tum ex parte diuinæ providentiæ, iustitiæ. scilicet & misericordiæ. tum deniq; ex parte Ecclesiæ, ut haberet aliquam moralem certitudinem remissionis peccatorum. Fuit autem institutum hoc sacramentum à Christo Ioan. 10. & Matth. 16. *Quorum remisistis peccata, remittuntur eis* &c. ut ait Trid. sess. 6. can. 14. de iustit. D. Tho. 3. p. q. 84. ar. 7. Sot. in 4. d. 14. q. 1. ar. 7. vide infra dub. 12.

Undecimum dubium. An hæc pœnitentiā debeat durare vsq; ad finem vitæ. Resp. pœnitentiā interior debet durare vsq; ad finem vitæ; non autem exterior, sed suo tempore. D. Tho. & Sot. supra cit. ar. 8. interpretatur Caiet. intelligi negativè

non contrariè .i. nunquam debet placere peccatum, sed semper usque ad finem vice displicere quòd peccauerit. quia si placeret peccasse, hoc ipso peccaret. exteriorem autem confessionem satis est semel fecisse legitime. quare penitentia habitu debet esse continua, non autem actu; quia nunquam homo debet admittere aliquid contrarium penitentia, sed debet semper sibi peccata displicere, non quidem positivè, nisi semel quando confitetur; sed negativè. actu enim continuare actum penitentia: internum, vel externum, est impossibile, nec est necessarium. D. Tho. supra. ar. 9. Caiet. ibid. & Scotus loco cit.

Dodecimum dubium. An penitentia de peccatis ut sunt offensa Dei, sit de lege naturæ. & an in lege naturæ sit aliquid signum necessarium pro adultis. Resp. Caiet. 3. p. q. 84. ar. 7. dicit non esse de lege naturæ dolorem de peccato ut est offensa Dei, nec ut remedium peccati; sed cessandum esse à peccatis. & quod D. Tho. ibid. dicit esse de lege naturæ ut est remedium; dicit esse intelligendum quando peccatum est scandalosum, v.g. contra populum, vel rempublicam &c. tunc natura docet de hoc peccato esse dolendum. An autem essent sacramenta, & necessaria pro adultis in lege naturæ: Scot. in 4. d. 1. q. 3. ar. 3. dicit fuisse & determinata, & obligantia. D. Tho. 3. p. q. 64. ar. 1. ad 2. concedit fuisse, & obligasse, sed in communi. quò ostenderetur illa penitentia in communi. Alexf. in 4. p. q. 1. m. 3. ar. 2. dicit quòd non obligabant nec in communi, nec in particulari. Circa tempus legis veteris certum est fuisse sacramenta, & obligasse. Circa tempus legis Evangelicæ omnes conveniunt fuisse. sed discrepant nonnulli primo, an quoad omnes partes fuerit à Christo institutum hoc sacramentum. Bonau. in 4. d. 17. p. 2. q. 3. ar. 1. dicit quoad absolutionem à Christo institutum. quo ad confessionem ab Apostolis, Iacob. 5. *Confitemini peccata vestra*. Secundo, discrepant de loco ubi fuerit institutum. Alber. in 4. d. 17. ar. 4. dicit, quoad contritionem, fuisse institutum Matth. 4. *penitentiam agite &c.* quoad confessionem, Matth. 8. *Osce de te Sacerdos*; quoad absolutionem, Ioan. 11. *Soluite istum &c.* quoad usum, Ioan. 20. *Quorum remiseritis peccata, remittuntur eis &c.* Alexf. in 4. p. q. 13. m. 1. ar. 3. dicit: quoad utilitatem institutum fuit Matth. 4. quoad necessitatem Luc. 13.

Nisi

Nisi pœnitentiam egeritis, omnes simul peribitis. quoad absolutionem, Matth. 16. Ioan. 11. D. Tho. 3. p. q. 84. ar. 7. dicit quoad virtutem fuisse institutum Matth. 4. quoad officium, ministrorum, Matth. 16. quoad efficaciam, Luc. vic. Ego dico primo, dolorem de peccato ut est contra rectam rationem, natura docet, & est concessum ab omnibus; homo enim naturaliter amat obiectum quod est conforme suæ voluntati rationali, ergo naturaliter dolet de contrario. Item patet; quis non excedit limites nature. Dico secundo, pœnitentia illa quæcunq; sit, quam sola lex, & lumen nature docet, non sufficit ad delendum peccatum, quamvis non negem in lege nature peccatum fuisse deletum. Prima pars probatur; semper enim fuit necessaria fides supernaturalis, sine qua impossibile est placere Deo, ergo sola lex nature non sufficit. Secundo, ad remissionem peccati requiritur amor Dei super omnia, sed ex sola lege nature hoc non habetur; ergo &c. Secunda pars probatur; primo ex Iob, & Niniivitis, qui fuerunt in lege nature, non in lege scripta. Secundo, quia divina providentia, nunquam desinit in necessarijs, sed pœnitentia semper fuit necessaria, ergo &c. Tertio, quia semper fuit Ecclesia vera quæ incepit ab Abel iusto, & durabit usq; ad seculi consumationem; ergo semper fuit pœnitentia; ergo etiam in lege nature. Dico tertio, probabiliter teneo ex solo lumine nature sine alio speciali auxilio, & revelatione, posse cognosci Deum offendi peccatis, & placari pœnitentia; & hoc esse remedium peccati; quamvis hæc cognitio valde imperfecta sit. explico: non dico posse hominem pœnitere sola natura sufficiente dolore ad deletionem peccati, hoc enim pelagianum est; sed dico, hæc cognitionem esse valde imperfectam. loquitur igitur hæc conclusio de intellectu, non de voluntate. Dixi etiam, esse probabile; quia potest teneri cum Caiet. nunc probatur conclusio: Primo ad Rom. 1. de philosophis ait Paulus, quod Cum cognovissent Deum, non glorificaverunt: & loquitur de philosophis in lumine nature. Secundo, apud gentes multa leguntur quod displicent Deo peccata. legendus est Plato l. 4. de legibus. & in Gorgia circa finem. Item multe respublice constituunt multa sacrificia, & oblationes ut expiantur à peccatis. Tertio, naturaliter cognoscimus peccatum esse contra rectam rationem; ergo & contra autorem rectæ ratio-

mus Deum. Quarto, naturaliter cognoscimus Deum esse bonum, & benignum; ergo & placari penitentibus. Dices, si hoc naturaliter cognoscit intellectus, ergo voluntas naturaliter dolebit, ergo penitentia est à nobis, & à nostro libero arbitrio, non à natura. Resp. negando sequelam, nam voluntas fuit magis laesa, quàm intellectus. Secundo resp. quòd etiam voluntas potest aliquo modo dolere imperfectè tamen, & insufficienter ad deletionem peccati, quia si possum amare Deum amore naturali, possum etiam naturaliter dolere de eius offensa. Dico quarto, probabile est in statu legis naturæ fuisse aliquod signum sensibile ad deletionem peccati, in communi tamen, & indeterminatè. Probatur primo, ex Gregor. l. 4. mor. cap. 2. quod apud nos valet aqua baptismatis, hoc egit apud Iudæos circumcisio, & apud legem naturæ aliquod sacrificium pro adultis, & fides parentum pro parvulis. August. l. 5. contra Iulian. cap. 9. Idem dicit. Secundo, apud illos erat necessaria fides, ergo erat necessarium hanc protestari aliquo signo. erat apud illos necessarius cultus externus, ergo aliqua signa erant necessaria. Dices, ubi habemus hanc institutionem horum sacramentorum? Resp. primo, sicut lex erat naturæ, institutio non debuit in scriptis dari. Secundo, certum est in lege naturæ fuisse multa sacrificia, & oblationes, Abel, Enoch, Abraham, Melchisedech sacrificabant, & alij etiam quos non habemus in scriptura. Dico quinto, in lege veteri fuisse sacramenta, & obligantia. Probatur ex toto Levitico. & ad Hebræ. 9. Secundo, si in lege naturæ erant, multo magis in lege veteri.

Decimum Tertium dubium. An Sacramentum penitentiae pluries iterari possit. Resp. affirmativè, patet ex Matth. 28. *Nō dico tibi septies, sed septuagies, &c.* ubi finitus numerus sumitur pro infinito & cap. firmiter. de summa Trin. & fide cathol. ex Concilio Flor. in unione Armeno. Trid. sess. 14. can. 5. & can. 8 de Sacram. penit. Sor. in 4 d. 14. q. 1. ar. 10. D. 1 ho. 2. p. q. 84. ar. 10. patet ex usu Ecclesiæ, & ex necessitate, & utilitate huius Sacramenti. & ex sexcentis scripturæ locis, in quibus peccatoribus penitentibus promittitur venia post lapsum. Et patet ratione: nam aliàs destrueretur providentia Dei si solum eos salvaret qui servant innocentiam baptismalem. Secundo, destrueretur iustitia; quia sicut puniuntur peccatores ex iustitia

Infirmitas, ita ex eadem recipere debet peccatores pœnitentes . Tertio, misericordia, ut patet . Quarto, mysterium incarnationis : *Non enim venit vocare iustos, sed peccatores ad pœnitentiam* . Quinto, Euangelium ; quia via salutis esset angusta . Sexto, destrueretur Ecclesia, quæ semper orat pro peccatoribus . Septimo, liberum arbitrium . Octavo, destrueretur natura pœnitentiæ, quæ non respicit si ante baptismum sit, vel post .

Decimumquartum dubium . Quid est pœnitentia . Resp. primo, potest definiri ratione generis, & hoc modo definitur à Magis. in 4. d. 14. *Est virtus, vel gratia, qua commissæ malæ cum emendationis proposito plancimus, & placendo iterum committere volumus* . Vel secundum speciem, & sic definitur ab August. 1. de vera, & fals. pœnit. *Est quadam dolentis vindicta semper puniens in se quod dolens commisit* . & refert eam ad speciem iustitiam, dicit, *Semper puniens*, negativè, non contrariè; ut dictum est supra. dub. 11. Vel ex parte finis ad quem; & sic definitur ab August. 1. 3. hypocoist. *Est res optima, qua omnes defectus revocat ad perfectum* . Intelligitur de pœnitentia perfecta, & continuata . Vel respectu finis à quo; & sic definitur ab eodem l. de Ecclæs. dogm. *Est pœnitentia non admittere, & admissa desistere*. Sic etiam definitur à Gregor. homi. 24. in Euang. Vel in ordine ad subiectum; & sic vel consideratur ut eliciens actus; & sic definitur ab Ambr. in quodam ser. quadrag. *Est dolor cordis, & amaritudo animæ pro peccatis commissis* . Vel quatenus pœnitentia est recreans ipsum subiectum; & sic definitur à Glosa in Matth. 4. *Est correctio malæ mentis, & malæ voluntatis*. Vel in ordine ad peccatum; & sic definitur à Damasceno; *Est ab his que sunt præter naturam, ad ea quæ secundum naturam reaversio* . Hoc vnum est; de ratione pœnitentiæ esse, ut sit detestatio peccati commissi . patet ex nomine pœnitentiæ; pœnitentia, quasi pœnitentia . patet etiam ex scripturis; ubi enim agitur de pœnitentia, ibi sermo miscetur de dolore, & gemitu peccatorum . Isa. 26. *Domine in angustia &c.* Iob. 31. *Postquam convertisti me, & age pœnitentiam, percussi semetipsum* . Ezech. 31. *Es tu sicut dominus, ingemisce &c.* Psal. 50. *Cor contritum, & humiliatum Deus non despicies*; patet etiam ex patribus, qui omnes definiunt pœnitentiam in ordine ad dolorem . August. Tertull.

Ambros. & omnibus qui de penitentia scribunt.

Decimumquintum dubium. An hæc sic definita penitentia, sit virtus. Resp. ex D. Tho. 3. p. q. 85. ar. 1. Penitentia, seu dolor ut est in appetitu sensitivo, non est virtus. probatur ex Arist. 1. 4. ethic. quia ut sic, est passio habens corporalem immutationem. Item, quia est de curpi actu, quod non habet locum in homine virtuoso. Secundo, si consideratur ut est dolor in voluntate, sic est virtus. probat ex 1. 1. & hic. cap. 2. ubi habetur, virtutem esse habitum electivum secundum rectam rationem. Quod autem hæc penitentia, seu dolor, & detestatio peccatorum sit virtus, probatur; quia est actus bonus, & laudabilis, utilis, & necessarius. 1. cor. 7. *Gaudete, quia contristati estis ad penitentiam*. Item, quia Christus laudat Niniuitas eoquod egerint penitentiam. & omnes penitentes in scriptura laudantur. Vadat nunc in malam crucem nescio qui Lutherus dum dicit, penitentiam non solum non esse virtutem, sed neq; laudabilem; cum faciat hominem hypocritam; eoquod non ex charitate nascatur, neq; fiat ex toto corde. Resp. enim quod multa sunt extra charitatem, quas tamen virtutes sunt; ut est fides informis, prophetia, operatio miraculorum, cognitio miraculorum, cognitio rerum naturalium, &c. neq; valet quod id quod non fit ex toto corde sit hypocrisis; modo non fiat contra cor; ut valeat dicere, *cor verum longe est a me*; at penitens incendit se appropinquare Deo. Dices, An hæc virtus penitentia sit virtus specialis, & distincta. D. Tho. supra, ar. 3. dicit, esse quendam actum specialem circa actum specialem, & obiectum speciale, & est dolor de peccatis. Secundo dicit, simpliciter tristari de peccato, nullo alio addito, est charitas. Tergio dicit, obiectum speciale penitentia est circa peccatum emendabile per illos meos actus. Quarto, penitentia destruit omne peccatum effectus, quolibet alia virtus destruit formaliter; ut temperantia intemperantiam, sed penitentia effectus operatur ad destructionem omnium peccatorum. Non est iustitia; quia hæc facit æqualitatem, & ubi non est æqualitas, non est iustitia; sed non est æqualitas inter Deum, & hominem, ergo non est simpliciter iustitia. Est tamen penitentia pars iustitiæ, & species iustitiæ secundum quid; quia iustitia est ad aliud, sed penitentia est ad aliud; quia non ad Deum

Deum dirigit; ergo est pars iustitiæ secundum quid. reducitur autem ad iustitiam commutativam. Dico igitur quod dolor de peccato in particulari, ut est contra rectam rationem, non est virtus specialis, sed omnes virtutes; nam eiusdem virtutis est ferri in suum oppositum. Neque poenitentia est virtus generalis; non enim coincidit cum alijs virtutibus. probatur prima pars. nam omnis virtus dolet de peccato solum in particulari; Item sunt aliquæ virtutes intellectuales quæ non possunt dolere de suo opposito, cum dolor sit in voluntate virtus autem in intellectu. & etiam quia impoenitentia ut dicit aliquem habitum, non haberet cui particulariter opponatur. Probatur secunda pars. i. quod non coincidit cum alijs virtutibus; quia si coincideret, vel in charitatem, & hoc non; quia charitas non habet eandem formalem rationem. Vel ad iustitiam, ut ait Dur. in 4. d. 14. q. 2. & hoc non; quia inter nos & Deum non est vera ratio iustitiæ. Vel ad religionem, ut ait Caiet. 3. p. q. 75. ar. 2. & hoc non; quia est expresse contra D. Tho. ibid. quod etiam docet in 4. d. 14. q. 1. q. 3. r. etiam quia omnino non est alia ratio formalis religionis, quam poenitentis. Est igitur Poenitentia virtus distincta ab omnibus alijs; quoniam habet suum obiectum formale distinctum ab omnibus alijs.

Decimum sextum dubium. An poenitentia subiectionetur in voluntate. R. esp. Altf. l. 4. de poenit. cap. 3. & Scot. in 4. d. 14. q. 2. qui ponit quatuor actus, primum velle vindicare peccatum. Secundum, nolle peccasse. Tertium, acceptare poenitentiam. Quartum, patienter ferre poenas. Primus pertinet ad iustitiam vindicativam. Secundus ad omnes virtutes. Tertius ad virtutem à qua imperatur. Quartus ad patientiam. & omnes alij qui dicunt esse virtutem generalem, dicunt esse in pluribus potentijs; quare non in voluntate tantum. Alij tenent esse in libero arbitrio, ut Alexander A. lenf. Bonaz. in 4. d. 13. ar. 1. q. 1. dicit esse in parte irascibili, ubi est fortitudo, & cum eo consentit Alber. in 4. 14. ar. 8. Palud. verò ibid. q. 2. videretur ponere duos habitus poenitentis; unum in voluntate, alterum in appetitu sensitivo. & illi consentiunt Sotus, & Ledes. Nihilominus tamen cum D. Tho. & Thomistis. 3. p. q. 83. ar. 4. dicendum est primo, tristitiam, & dolorem, nec ullam passionem partis sensitivæ esse essentialiter poenitentiam. patet primo;

primo, ex Concilio Flor. & Trid. quæ definiunt contritionem esse detestationem cum proposito non peccandi. Secundo, sensus non attingit Deum ut finem, sed penitentia habet Deum ut finem. Tercio, dolor in sensu non est semper in nostra voluntate. Unde errant qui putant ideo homines non habere penitentiam, quia non habent dolorem in sensu. quamvis non dubitem graves peccatores qui non habent dolorem in sensu, nec habere in voluntate. Dico secundo, licet opinio Palud. Sor. & Ledes. de duobus habitibus penitentiae sit probabilis, tamen contraria est probabilior. Primo, quia si ponendus est iste habitus in potentia sensitiva, est ut moderetur passionem; sed ad hoc sufficit penitentia voluntatis, ergo non est ponendus alius. Secundo, quia habitus iustitiae, & charitatis esset ponendus in parte sensitiva. Dico tertio, penitentia ut virtus in sola voluntate ponenda est, ut in proximo subiecto, cum D. Tho. supra. patet primo, quia non potest esse in pluribus subiectis, quia est una virtus, unaque forma, & qualitas, tum quia licet aliis potentiae concurrant, non tamen elicitivè. Secundo, non est in intellectu; tum quia non est habitus cognoscitivus. tum etiam quia est ad alium. Tercio, non est in parte sensitiva; tum quia sensus non attingit ad Deum finem; tum etiam quia ratio formalis penitentiae non est nisi ad Deum, & peccati detestationem.

Decimumseptimum dubium. In quibus potest esse penitentia. Resp. in Deo, Christo, B. Virg. Angelis beatis, vel damnatis, etiam hominibus nec fuit, nec potest esse penitentia. In Deo certum est non esse nisi abusive; ut quando dicit *Pentitet me fecisse hominem*. In B. Virgine, Palud. dicit ante confessionem fuisse penitentiam, quia poterat peccare venialiter. Sed quoniam nec poterat peccare venialiter ex privilegio vel definito est ex Trid. sess. 6. can. 13. quia non peccavit in tota vita; ergo non poterat peccare ex privilegio; ergo nec habuit penitentiam. Tercio, neque poterat esse in Angelis omnibus, tum ratione naturæ, quia liberum arbitrium in ipsis est vertibile inconvertibiliter; tum etiam ratione status; quia in termino non possunt amplius dolere. Sic etiam in damnatis hominibus, in quibus non operatur gratia Dei quando sunt in termino. In statu innocentiae fuisse virtus penitentiae, ut fuit in Adamo, in pueris baptizatis, confirmatis, peccatoribus, &

bus, & iustis . patet primo, de statu innocentie; quia Adam poterat peccare, & peccauit; quare meritò data est illi virtus pœnitentiæ . De pueris patet; quia possunt peccare quando sunt in usu liberi arbitrij, & omnes virtutes infunduntur illis à Deo . In beatis non est habitus pœnitentiæ: sicut est in nobis .i. cum dolore peccatorum, quamuis odio habeant peccata et offensa contra Deum . Dices, vel placebant illis peccata, vel displicebant; non primum, ergo secundum; ergo habent pœnitentiam . Resp. quòd nec placebant, nec displicebant. sicut lapis non est cæcus, neq; videns; quia non est capax nec visionis, nec cecitatis. Sic in beatis, in quibus Deus non concurret aliquo actu qui potest illis asserre aliquam penam .

Decimum octauum dubium . An principium pœnitentiæ sit ex timore . Resp. habitus pœnitentiæ est infusus à Deo sine nobis principaliter operantibus, non autem sine nobis dispositiue cooperantibus . D. Tho. 3. p. q. 85. ar. 5. Probatur, habitus pœnitentiæ est supernaturalis, & non potest haberi viribus naturæ; ergo est infusus . nam ideo ponimus Theologicas infusas, quia non possunt haberi viribus naturæ, cum sui actus sint supernaturales . confirmatur ex Trid. sess. 6. can. 3. Secundò, agens naturale non se extendit ultra finem sibi proximum natura; ergo non potest producere habitum pœnitentiæ; ergo requiritur habitus infusus . Dices, satis est auxilium speciale . Resp. Deus suauiter procedit in omnibus suis operibus. cum ergo ad actus naturales morales dentur naturales, & acquisiti, ita quoad actus supernaturales debet insuadi qualitas supernaturalis, & habitus supernaturalis, cum suauis Dei prouidentia hoc postulet. quem enim Deus sanat, perficere sanat. Actus verò pœnitentis est etià à libero arbitrio. licet sit principalis à gratia Dei. prima pars patet primo, quia nos sumus cooperatores Dei, & agricola . Secundo, quia scripturæ hortantur nos ad pœnitentiam . Tertio, quia resistere Deo vocanti, est gratissimum peccatum; ergo possumus concurrere cum libero arbitrio. ad Rom. 2. *Nescis quia benignitas Dei ad pœnitentiam te adducit, tu autem secundum auitiam tuam, & impenitens cor tuum &c.* Secunda pars probatur; quia Deus est causa vniuersalis quæ plus influat in causatum quàm causa secunda . Actus autem qui in pœnitenti-

etia concurrant, sunt sex. Primus actus, est Dei momentis. Secundus est fides. Tertius, timor servilis. Quartus, spei. Quintus, dilectio. Sextus, timor filialis. Ex Concilio Trid. sess. 6. cap. 6. Actus penitentiae à timore servili procedit tanquam à primo motu nostri affectus. ab affectu procedit fides, sed non est principium motuum affectus, sed potius intellectus. Actus deniq; legitimæ penitentiae à timore filiali tanquam à principio immediato elicitur.

Decimum nonum dubium. An penitentia quæ nascitur ex timore servili sit bona. Resp. duplicem esse timorem; servilem, & filialem, seu castum. August. tract. 9 in Ioan. epist. nam timor humanus, seu mundanus non pertinet ad nos, & semper est malus, omittit enim facere bonum propter timorem. timor etiam initialis coincidit cum filiali quoad substantiã, & differt ab eo secundum perfectum, & imperfectum. servilis autem & filialis differunt specie: primus enim habet obiectum penam; secundus, Deum. Filialis tamen dignior est servili; tum quia filialis est cum charitate, servilis non. tum etiam quia filialis iustificat; servilis non. Ita Iustin. martyr. q. 98. Chrysost. hom. 5. ad Rom. Gregor. I. 3. dialog. 34. Ille vero timor vel potest habere annexam voluntatem peccandi, vel non. Nunc dico: Timor servilis ratione sui obiecti bonus est, & per consequens penitentia quæ ex hoc timore oritur, bona est. est de fide. Luc. 3. *Gemmæ viperarum &c.* Matth. 20 *Timete eum, qui postquam occiderit corpus, habet potestatem mittendi animam in gehennam.* & alibi. August. supra cit. dicit, timorem hunc præparare charitatem. Clem. I. 2. sirog. vocat istum, pedagogum legis. August. sermum. Gregor. hom. 34. vocat eum scopas ad inquirendam gemmam. Ber. ait, primum gradum obedientiæ esse timorem. Trid. sess. 6. can. 8. & sess. 14. cap. 4. patet ratione; nam si ista penitentia ex motu est mala, vel est mala in se, quia est detestatio peccati; vel propter causam .i. ex timore penæ. non primo modo, quia semper esset mala. non secundo modo; nam timor penæ non est malus, natura enim nos inclinat ad hunc timorem. Dico secundo, timor gehennæ habens voluntatem malus est. Explicatur primo à Nau. cap. sicut seta. de penit. d. 2. ubi dicit, penitentia potest timeri principaliter .i. propter ipsam penam; vel non .i. principaliter propter Deum, minus principaliter prop-

serpenam : hic timor est bonus, ille non . Secundo explicat D. Tho. hic timor dicitur vel substantiam timoris, vel seruitutem, hæc non est ratio formalis timoris pœnæ, sed est aliquid extrinsecum .i. illa à qua timor denominatur seruilis. timor in se, bonus est ; seruitas, mala ; quia opponitur libertati . Tertio, alij exponunt quando timor pœnæ est motiuium ad detestandum peccatum, tunc bonus est ; quando est finis, malus est . Sed hoc non placet ; nam etiam si sit finis, dummodo excludat omnem voluntatem peccandi, bonus est. & hoc modo potest intelligi Nau. Quare simpliciter est dicendum, quociens timor excludit voluntatem peccandi, bonus est. si non, est malus. patet ex Trid. sess. 14. cap. 4.

Vigesimum dubium. An ad veram pœnitentiam, & iustificationem requirantur omnes illi sex actus supradicti in dub. 18. Resp. descendendo ad singulos actus . primo, de Dei motione ; dico non solum Deum præuenire dormientem animam, sed etiam cooperari ad eliciendos reliquos quinque actus . De secundo, qui est fides, apud Ionam prædicauerunt doctrinam &c. Dices ; ante fidem præcedit cognitio naturalis . Resp. non hic loqui de pœnitentia vera, & Christiana . De tertio .i. de timore seruilis figurato in muliere parturiente, Isa. 16. & in vento, commotione, & igne, & 3. Reg. 19. figuratur etiam in deiectione Pauli . Huic actui timoris sunt coniuncti alij, vt erubescencia ; *Quem fructum habuistis in quibus nunc erubescitis* ait Paulus . indignatio ; Job. 31. *Postquam conuertisti me, ego pœnitentiam &c.* deliquium quoddam, psal. *Defecit conuenium &c.* conturbatio, psal. *Conturbata sunt omnia ossa mea.* De quarto idest spe, psal. 42. *Quare tristis es anima mea, & quare conturbas me ? spera in Deo &c.* & Ioel. *Conuertimini ad Dominum, quis scit si conuertatur, & ignoscatur Deus ?* De quinto .i. dilectione, *Dimittuntur ei peccata sua, quia dilexit multum.* Luc. 7. & Ioan. *Qui non diligit, manet in morte.* De sexto .i. timore filiali, extat parabola filij prodigi, Luc. 15. Media verò præcipua ad hos actus eliciendos, primum est oratio . secundum, consideratio enormitatis peccati, & iudiciorum Dei . Tertium, consideratio benignitatis Dei . Quartum, lectio sacrarum scripturarum. Anton. 3. p. tit. 13. cap. 11. §. 18. Ambros. ad Virginem lapsam . Hi omnes actus non semper sunt necessarij, nec semper ordo iste est necessarius.

morales enim actus sunt ut plurimum, & regulariter. probatur primo quia potest Deus in instanti iustificare. Secundo, quia potest vnus facere vnum actum ex his. Tercio, quia potest vnus prius facere vnum actum, quam alium. Hi actus de condigno nullo modo merentur remissionem peccati, vel gratiæ infusionem. De congruo autem non in se considerati, sed ut profluunt ab auxilio speciali. Dixi *Non de condigno*, quia ad condignitatem requiritur amicitia operantis, & operis condignitas. Dixi *Mereri de congruo*, quia licet aliqui omnino non admittant meritum, de congruo tamen nos admittimus cum Sor. in 4. d. 14. q. 2. ar. 5. & alij. Dixi *Non mereri de congruo de se*; quia de se ut sunt a libero arbitrio, non habent proportionem ad finem supernaturalem. Dixi *Propt profluit ab auxilio speciali*, quia ut sic dicunt respondentiam ad finem supernaturalem, & ita potest esse meritum de congruo, quod dicat respondentiam præmij, & operis.

Vigesimum primum dubium. An actus penitentiae sit posterior actu dilectionis, & an uterque iste actus sit posterior habitibus infusis, & ipsa gratia. Resp. supponendo nos loqui de viciis, & proxima dispositione, non de præuijs, nam in his nulla est difficultas quod præcedant gratiam, & infusionem habituum etiam tempore, sed viciis in eodem instanti, & supponendo certum esse in eodem instanti temporis quo est vltima dispositio infundi gratiam, & habitum; supponendo etiam nos loqui de gratia habituali, & dono infuso, non de auxilio speciali, & an habitualis præcedat. Dico, primam opinionem esse D. Thomæ 3. p. q. 85. ar. 7. dicentis, viciis dispositionem præcedere, & subsequi gratiam habituales in diuerso genere causarum. In genere causæ materialis præcedere naturæ actus penitentis. in genere causæ formalis, præcedere gratiam, & habitum penitentiae. Explicatur primo exemplo allato de forma naturali. Secundo, exemplo apertionis fenestriæ apertæ à vento; fenestra prius aperitur, & ventus ingreditur. Tercio, exemplo locis pellentis tenebras. Confirmatur ex secundo physico. vbi causæ sunt inuicem sibi causæ. Probatur, nam D. Tho. 1. 2. q. 113. ar. 8. docet ad impij iustificationem quatuor concurrere; infusionem gratiæ, actum dilectionis Dei, odium peccati, & remissionem. & articulus docet, actum fidei formatæ præcedere actum penitentiae. &

ibid.

ibid. dicit, quod actus, & habitus pœnitentiae simul sunt tempore cum habitu, & actu charitatis; sed habitus, & actus charitatis simul sunt. Hanc opinionem D. Thomas defendit Scot. & Ledet. Secunda opinio est illorum qui dicunt viciniam dispositionem non provenire à gratia, & habitibus infusis, sed à libero arbitrio. Hanc tenet Scot. in 4. d. 54. qui non agnoscit pœnitentiam infusam. Defendit Vega. l. 6. in Concil. Trid. cap. 28. 39. & l. de iustif. q. 6. ad 9. & q. 7 ad 3. Ego dico primo, quod quamvis opinio D. Tho. sit aliquo modo probabilis, tamen contraria est probabilior. probatur ex modo loquendi Concilij Trid. sess. 6. cap. 6. ubi ponit sex illos actus dictos supra dub. 18. & cap. 7. subdit; *Iustificatio ipsa consequitur per susceptionem gratiae, & donorum.* & can. 3. & 4. dicit, hominem disponi per spiritus sancti motionem &c. ubi non meminit habitus infusi. & cap. 6. dixit, quod homo incipit diligere. q. d. quod dilectio quae est dispositio non est illa perfecta quae habetur ex habitu infuso. Secundo prob. ex D. l. ho. 1. p. q. 62. ar. 2. ad 3. ubi dicit, triplicem esse conversionem in Deum prima, perfecta ut beatorum. Secunda, quae convertitur cum gratia ad Deum, ut iustorum. Tertia, quae homo se disponit ad gratiam, ut peccatorum qui ad Deum se convertunt. & haec non requirit gratiam, sed est ad gratiam. & in 3. p. q. 89. ar. 1. & e. dicit; quod primus actus pœnitentis se habet ut vicina dispositio ad gratiam. alij vero sequentes procedunt à gratia, & habitibus infusis. & in 1. 2. q. 109. ar. 6. dicit, ad preparationem ad gratiam non praesupponi gratiam habituales, sed divinum auxilium. Dices, ergo D. Tho. sibi contradicit. Resp. Scot. quod ille actus dupliciter consideratur, vel ut dispositio, vel ut ei claret ab habitu. Primo modo procedit, secundo subsequitur. Dico secundo, quod habitus charitatis est prior habitu pœnitentiae, similiter actus dilectionis est prior actus pœnitentiae. Explico: actus pœnitentiae, & charitatis vel possunt esse ante iustificationem, vel post & utrobique; actus dilectionis praecedit actum pœnitentiae, probatur de habitu; quia obiectum habitus charitatis est bonum; pœnitentiae est peccatum, sed prius natura est bonum, quam peccatum, ergo &c. Secundo, quia pœnitentia est dolor de peccato propter Deum dilectum; ergo praesupponit illum. Probatur de actibus ex Concilio Trid. sess. 6. cap. 6. ubi praemittit actum dilectionis

actui detestationis. Secundo, quia prius natura fertur homo in Deum, quam in peccata.

Vigesimum secundum dubium. An de lege ordinaria sit necessaria poenitentia necessitate medij ad remissionem peccatorum. Resp. & nota, nos hic loqui de poenitentia ordinaria, non de absoluta. Secundo, nos loqui non de Sacramento poenitentiae, sed de virtute. Tertio, nos loqui de necessitate medij, vel finis, non de necessitate praecepti. Quarto, duplicem esse poenitentiam; vel actualem & formalem, vel virtutalem; de utraque loquimur. Quinto, difficultatem esse de fide, de dilectione, de martyrio, & de baptismo. Circa fidem, Lutherus dicit, solam fidem & nihil aliud requiri ad hominis iustificationem. Sed contra hoc certa fide tenendum est fidem sine poenitentia non sufficere. Patet primo, ex omnibus scripturis quae praecipunt poenitentiam, ut supra ostensum est. Secundo, ex patribus supra citatis. Tertio, ex Concil. Later. cap. firmiter. de sum. Trin. & fide cathol. & Trid. sess. 6. can. 9. Quarto, ratione; nam peccatum non solum deordinavit intellectum, sed etiam voluntatem; ergo in voluntate requiritur dolor. Circa dilectionem, Scot. in 4. d. 14. q. 1. Adrian. quodl. 7. ar. 4. Gregor. Arim. in 1. d. 17. Veg. in Concil. 1. 6. cap. 34. & 35. dicunt Dei dilectionem super omnia sine poenitentia sufficere ad peccati remissionem. Melchior in 3. p. relect. poenitentiam, dicit dilectionem Dei nullo modo remittere peccatum, sine actuali poenitentia. Ego dico; in eo qui non habet conscientiam peccati mortalis, vel factio examine nihil recordatur, actus dilectionis remittit peccatum; non tamen si est conscius peccati mortalis, vel potest recordari. Suppono enim benedicere Petrum Sot. lect. 4. de poenit. impossibile esse moraliter quoddam actus dilectionis Dei super omnia. & non sit poenitentia actualis, quia dilectio Dei statim inducit hominem ad detestandum peccatum. nunc probatur sufficere dilectionem in eo qui non est sui conscius mortalis, nec recordatur. Primo, quia fecit debitam diligentiam, ergo non tenetur ad aliud. Secundo, quia ille servat alia praecepta, & praeceptum dilectionis, ergo iustificatur. Neque valet dicere quoddam in tali casu Deus revelabit peccata sua; nam hoc gratis dicitur, & est recurrere ad miracula. neque valet dicere illum debere conditionaliter poenitere, quia hoc etiam gratis dicitur. Probatur
punc

hunc non sufficere dilectionem in habente conscientiam mortalis, vel in eo qui potest recordari. Nam scripturæ clamant pœnitentiam esse necessariam, ut dictum est supra, dub. 9. sed si non est necessaria quando recordor, quando erit? Secundo patet ex Trid. sess. 6. cap. 6. & cap. 14. alioquin accederemus ad hæresim Lutheri, dicentis pœnitentiam esse nouâ vitam. Tertio ratione, si enim in humanis ad iniuriam compensandam non solum requiruntur signa dilectionis, sed etiam recompensatio prodamno, & iniuria illata, ergo multo magis in Deo. Soc. in 4. d. 17. q. 2. ar. 2. Circa Martyrium. Veg. l. 6. in concil. cap. 36. & 37. defendit per martyrium hominem saluari sine actuali pœnitentia, etiam si occurrat casus recordandi peccatorum, & non possit confiteri. Melchior supra cit. dicit, nullo modo saluari sine pœnitentia actuali. Ego dico, in eo qui habet conscientiam peccati, vel ob tormentorum grauitatem, & celeritatem non vacat recordari. satis est martyrium. in eo verò qui habet conscientiam, vel potest recordari, non sufficit. Suppono martyrium non esse Sacramentum, ut quidam erroneè dixerunt; sed tantum remittere totam pœnam ex opere operato, D. Th. in 4. d. 3. q. 3. ar. 3. q. ad 2. licet alij dicant hoc conuenire martyrio in paruulis ex privilegio, in adultis ex opere operantis; tum quia paruulis martyrium id conferat, & facit eos martyres, & eodem modo facit in adultis, ergo si et ex se operatur in pueris, & in adultis facit idem: ergo martyrium id ex se habet. tum quia Ecclesia statim colit omnes martyres. Probatum nunc satis esse martyrium in eo qui non habet conscientiam peccati mortalis, vel ob tormentorû & grauitatem, & celeritatem non possunt recordari. Primo, quia si dilectio Dei illud facit, ergo multo magis facit martyrium, quod includit maximam dilectionem. Secundo, martyrium vel ex privilegio, vel ex opere operato liberat hominem à culpa, si non inueniat e bicem; sed in casu nostro nullus est obex; ergo &c. Tertio, quia Ecclesia statim ac audie aliquem esse martyrem, colit eum; & non inquit eius pœnitentiam; ergo &c. Quarto, ex August. l. 2. contra Donatist. Cyprian. l. de laude martyrum, d. cit; martyrij inextimabilem esse gloriam, inextimabilem et iulium &c. probatur non sufficere in eo qui habet et conscientiam mortalis, vel potest recordari. Primo ex August. l. 4. de baptis. cap. 21. dicit, martyris

supplere

supplere vicem baptismi : sed baptismus non deseret in illo casu sine poenitentia ; ergo nec martyrium . Secundo ; si martyr nondum baptizatus teneretur baptizari , quia baptismus est necessarius necessitate precepti vel in re, vel in voto ; ergo & ad poenitentiam si habet tempus est hoc intelligendum . Tertio dilectio in illo casu non sufficeret , ergo nec martyrium . Dices ; an hæc eadem præstat in dormiente, quæ in vigilante . Resp. si dormiens est attritus , vel contritus , & habet desiderium martyrij , est verum martyrium . Secundo , si est attritus, vel contritus , & non habuerit actuale desiderium , modo non habuisset contrarium , est verè martyr . Tertio , si non habet attritionem , vel contritionem actualem , non tamen habet complacentiam peccati, si est etiam cum desiderio martyrij , martyr est . quomnis Vega sentiat contrariū . Quarto , si nec est attritus , nec contritus , & non habet desiderium martyrij , non est martyr . Circa baptismum Caiet. 3. p. q. 86. ar. 1. docet Baptismum per solam susceptionem , vel cum voluntate , & non habeat actualem poenitentiam , sine complacentia peccati , iustificare . Omnes alij tenent oppositum . Ego dico : Baptismus in adultis habentibus peccata , non remittitur sine aliqua poenitentia , contra Caiet. cuius opinio videtur temeraria . Probatur primo , ex Trid. sess. 14. cap. 1. ubi docet poenitentiam semper in omni statu fuisse necessariam lapsis, etiam his, qui baptismi Sacramento abluantur ; & sess. 6. cap. 14. ponit differentiam inter poenitentiam quæ est ante baptismum , & eam quæ est post baptismum . Secundo, act. 3. *Poenitentiam agite, & baptizetur unusquisque vestrum.* Tertio, ex August. l. de fide ad Petr. cap. 30. firmissimè tene, & nullatenus dubites exceptis his qui pro nomine Christi sanguinem effuderunt, nullum accepturum vitam æternam, nisi à suis peccatis expietur per poenitentiam . Est igitur necessaria poenitentia actualis de necessitate mediij. habenti vel potenti habere conscientiam peccati . patet ex Hierem. 18. *Si gens illa egerit poenitentiam, agam & ego.* Zacchar. 1. *Convertimini ad me, & ego convertar ad vos.* Luc. 13. *Nisi poenitentiam egeritis, omnes simul peribitis act. 3. Poenitemini, & convertimini, & delebor peccata vestra.* Quæ loca indicant actualem poenitentiam esse necessariam, non virtualem . Secundo, ex Trid. supra, quod loquitur de necessitate mediij, non de actuali

actuali, nec de virtuali, sed absolute. Tertio, infirmitas requirit ut qui per conversionem ad creaturam aversus est à Deo, per detestationem peccati cui adhesit convertatur ad Deum. Quarto, non potest homini placere vita bona, sine displicentia vite male. Ex his colligitur pœnitentiam actualem esse necessariam necessitate mediæ habenti conscientiam peccati, vel potiori habere.

Vigésimum tertium dubium. An de potentia Dei absoluta remitti possit peccatum sine pœnitentia. Resp. prima opinio est Medin. & aliorum, qui affirmant. nam cùm remittitur peccatum sit sine ordinatione ad pœnam, ergo est sine actu nostro. Secunda opinio est Soti, & aliorum qui contendunt esse opinionem D. Thomæ, non posse remitti peccatum sine pœnitentia. tum quia D. Tho. 3. p. q. 86. ar. 1. absolute loquitur, & dicit esse impossibile. tum quia dicit, impossibile esse sine pœnitentia virtute, non tamen sine pœnitentia Sacramento. ac si loqueretur de potentia ordinaria, non potuisset dicere de Sacramento pœnitentiæ, quia est necessaria. Sed hæc non conuincunt. primo, quia impossibile significat potentiam ordinariam. Secundo, quia D. Tho. potuit loqui de Sacramento pœnitentiæ in quocunq; tempore, & sic de potentia ordinaria non erat necessaria. Vel loquitur de Sacramento pœnitentiæ in re, quomodo nec de potentia ordinaria est necessarium. Quare dico primo, peccatum non posse remitti per quamcunque potentiam sine aliqua immutatione voluntatis facta per aliquod Dei donum supranaturale quodcunque sit, siue infusum, siue non. Explico. non dico sine aliquo actu elicto voluntatis, quia hoc non puto esse necessarium, (ut dicam) sed solum dixi *Per aliquam immutationem*. nec dico istam immutationem esse faciendam per aliquam qualitatem infusam, sed per quodcunq; Dei donum. Dixi *supernaturale*, quia cùm aversio fuerit à Deo supernaturali sine, sit etiam per aliquam immutationem, vel donum supernaturale. probatur primo, aversio erat quid priuatiuum, sed nullum priuatiuum tolli potest nisi per positium, ergo &c. Secundo, non potest peccatum tolli nisi Deus cesset odio habere peccatorem saltem, sed hoc non potest fieri nisi immutatione voluntatis; quia nisi mutatur, adhuc est idem qui erat; ergo adhuc peccator. Tertio, nulla obliquitas potest tolli nisi per aliquam rectitudinem

ergo voluntas aversa non potest esse sine aliquo peccato nisi rectificetur per aliquam sui immutationem. Secundo dico, de potentia Dei absoluta non est necessaria nec virtualis, nec actualis penitentia, nec vilis actus elicitus à voluntate est necessarius: probatur primo, quia in parvulis Deus remittit peccatum sine ipsorum actu. quod si dicas non valere consequentiam in adultis, quia in his commissum est peccatum per proprium actum: Resp. istud non facere implicationem. confirmatur, quia iam actus est transactus, & manet solum habitus aversio. Secundo, quia aversio illa (ut iam diximus) potest tolli per aliquod Dei donum supernaturale absq; vilo actu. Dices, non intelligo quomodo sit necessaria immutatio voluntatis, & tamen non est necessarius vilis actus voluntatis; neq; vllum donum infusum in voluntate. Resp. sime, sine actu proprio illum immutari per qualitatem habitualem; deinde progredere, & dic; an non quod Deus facit per donum infusum, posset facere sine illo habitu infuso? quidam & probatur primo, sit aliquis attritus tantum, & accedat ad baptismum in amentia; iste sine actu proprio converteretur. & certè sine qualitate infusa posset Deus. Secundo, si quis non attritus accessit ad cubandum, nec contritus cum voluntate martyris, & dormiens occidatur, iste sine actu proprio ex averso sit convertus, & tamen sine actu suo; ergo Deo non infundente illos habitus, adhuc potest &c.

Vigesimumquartum dubium. An per ordinariam, vel absolutam Dei potentiam vnum peccatum possit remitti sine alio. Resp. vel intelligitur ex parte Dei remittentis, vel ex parte voluntatis ut possit poenitere de vno, & non de alijs. Quoad primum, Sotus ait, de quacunque potentia id non posse fieri. Quoad secundum Medin. tract. 1. de poenit. q. 12. dicitur hominem posse poenitere vixiter de vno, & non de alio. Ego dico, de potentia ordinaria per poenitentiam non posse remitti vnum peccatum sine alio, quia nullum peccatum remittitur sine gratia, omne autem peccatum contrariatur gratiæ; ergo &c. nec obstant peccata oblita; quia qui habet contritionem in genere, dolet etiam de oblitis; & sic per poenitentiam remittuntur. Soc. in 4. d. 15. ar. 3. D. Tho. 3. p. q. 86. ar. 5. & est de fide. pater, quia Christus quando sanabat aliquem, perfectè sanabat; ut pater de surdo, muto, & Demoniaco habente legionem

legionem Dominum. probatur ex August. l. de vera, & fall. pœnit. cap. 9. *Quandam impietas, & infidelitatis generis est, ad eo qui iustus est, dimidiam sperare iustitiam, & veniam.* De potentia verò Dei absoluta non potest remitti vnum peccatum sine alio quoad maculam, offensam, & auersionem, sed tantum quoad reatum pœnæ. Prima pars probatur, nam sequeretur hominem esse simul auersum, & conuersum; amicum, & inimicum; iustum, & iniustum; gratum, & ingratum; qui implicans, secunda pars probatur, nam potest remitti vna pœna, & alia detineri. Vltimo dico, non videtur possibile, quòd aliquis possit verè pœnitere de vno peccato, & non de alio; contra Medinam. probatur nam ratio formæ pœnitentia est, quatenus dolet de peccato vt offensa Dei; ergo ei debet displicere totum quod est contra Deum quem offendit, & confirmatur; nam pœnitentia nascitur ex dilectione Dei super omnia; ergo necessariò debet detestari totum id quod est contra Dei amorem.

•• Vigintiunquiesimum dubium. An per pœnitentiam remittatur culpa, manente interdum reato pœnæ temporalis. Respon. D. Tho. 3. p. 2. q. 86. ar. 4. auersioni respondere potest æternam. Conuersio verò per se pœnam temporalem quæ in dampnatis per accidens est æterna; quis cum illi sint inimici Deo nunquam poterunt satisfacere illi, pœna temporali; nam illa satisfactio quæ est ab inimico nõ est valida, nec acceptabilis. Durandus tamen dicit quòd non solum auersioni, sed etiam conuersioni debetur pœna æterna, quia is qui adhuc boni commendabili specto Deo, debetur cruciatus æternus. Vtraq; sententia bona est. Et Dico, per pœnitentiam semel cum culpa remittitur reatus pœnæ æternæ. patet ex Trid. sess. 6. can. 14. de iustif. & sess. 14. can. 8. de pœnit. ratio est, quia cum per peccatum homo laeserit amicitiam Dei, & iustitiam; sit vt quâuis per pœnitentiam amicitiam recuperaret, tamen ratione iustitiæ soluat pœnas vel in hac vita spontaneas, vel in purgatorio. probatur exemplo David. 3 Reg. 11. cum enim dimissum esset peccatum, punitur tamen morte filij. D. Tho. 3. p. 2. q. 86. ar. 4. Sol. in 4. d. 11. q. 1. ar. 4. potest tamen aliquando esse tanta contritio, vt totam pœnam remittat. vt patet in Latrone, & Magdalena.

•• Vigintiunquiesimum dubium. An remisso peccato mortali
 Vu per

per poenitentiam remaneant dispositiones ex precedentibus actibus efflatae, quae dicuntur reliquiae peccati à Theologia, vbi est prava illa dispositio, & si frequenter nascitur habitus, qui habitus & dispositiones, vocantur reliquiae peccati. Responsum affirmatiue, & manent etiam in iustificati, vt patet experientia, quoniam habent difficultatem in alio peccato, remanent tamen debilitate, & diuina, ita vt homini non dominetur, & hoc magis per modum dispositionum, quàm habituum; si quis post baptismum remaneat fumes. Trid. lenth. 1. 4. cap. 8. Origen. hym. 8. in Louic. L. 1. lib. 3. p. q. 86. ar. 3. & 302. ibid. hoc tamen intelligi debet regulariter; nã potest esse vt aliquis adeo diligenter conuertatur ad Deum, vt auerantur etiam reliquiae, ad has autem tollendas si remanent vsq; ad mortem, iustificatus est extrema ratio.

Vigili. num septimum dubium. An poenitentia sit causa remissionis peccati, & iustificati. Responsum. & nota, 1o peccato esse quatuor, Auerionem, offensam, maculam, & rorem. Item, duo concurrere ad iustificationem, remissionem peccati, & infusio nem gratiae. Item, quatuor causas concurrere ad iustificationem, efficientem, & principalem est Deus; Christus, meritorius; Sacramentum instrumentalis; Spiritus, gloria Dei, & verba sacramentalia, formalis, gratia, & virtutes infusae; materialem operantem sunt suis actibus. Scotus 4 d. 14. q. 2. ar. 2. dicit, contritionem quae est actus poenitentiae dupliciter concurrere ad remissionem peccati. Primo, vt est in forma, & sic solam est dispositionem. Secundò, vt est formata, & sic conueniens apte se habet cum remissione peccati. 302. in 4. d. 15. q. 2. an 4, dicit poenitentiam dupliciter considerari, vel ex se, & sic non est causa, sed dispositio gratiae, & remissionis peccati. Vel ex antecedente à gratia, à qua formatur, & sic est causa efficiens remissionis peccati. Vigili dico, non est dubium poenitentiam vel vt virtus est, vel vt Sacramentum, remittere peccatum. Probatum vt Sacramentum; quia omne Sacramentum nouae legis est causa gratiae, & remissionis peccati, vt supra diximus, tract. 1. cap. 4. dub. primum. Probatum vt virtus est, ex omnibus scriptura locis, vbi dicitur esse poenitendum in remissione peccatorum, & non supra probauimus dub. dicit in aqua poenitentiae remittere peccatum materialiter, efficienter, & formaliter. primo materialiter, quia est dispositio ad gratiam, & remissionem peccati, & om-

om̃ dispositio sic tenet ex parte causæ materialis. secundo efficienter, inquantum ipsa est cum gratia cooperante, quæ cum libero arbitrio remittit efficienter ipsum peccatum. & ut sacramentum etiam efficienter instrumentaliter causat gratiã, & cum gratia instrumentaliter causat remissionem peccati. Tertio formaliter etiam tollit auersionem; quia conuersio pœnitentiæ formaliter opponitur auersioni peccati, & vnum contrarium tollitur per aliud. De alijs verò quæ in peccato sũt, Dico; <fœsa formaliter tollitur per Christi merita nostris actibus applicata, quia Deus maximè placatus est, & placatur Christi meritis. Macula formaliter per acceptationem, ad gratiam, & eius infusionem; quia eius formale oppositum est, acceptare ad gratiam. Reatus pœnæ per actum diuinæ voluntatis volentes punire: quia sicut voluntas Dei ordinat nos ad pœnã, ita eadem tollit pœnã formaliter.

Vigesimomoduauum dubium. An ad remissionem peccati venialis sit necessaria pœnitentia actualis. Resp. & nota primo, quòd quamuis peccatum veniale non separat nos perfectè à Deo, tollendo principium vitæ .i. gratiã, sicut peccatum mortale, tamen separat imperfectè circa imperfectionẽ à Deo, quia retardat meum ne ita promptè teratur in Deum. Sicq; lapis quamuis retineat suam grauitatem, tamen retardatur aliquo impedimento ne tendat ad centrum. Ideo peccatum mortale est simpliciter contra legem, veniale est præter legem. Secundo, vtrunq; peccatum tam mortale quàm veniale delitur per pœnitentiã; quia hac homo Deo configitur. quare ad remissionem venialis necessarium est aliquod genus pœnitentiæ per quod remoueatur voluntas ab illo creato cui inhæret. Tertio, ad remissionem venialium non requiritur actus expressus, & diligens pœnitentiæ, quæ requiritur ad remissionem mortalis. nec sufficit habitualis quæ habetur per habitum charitatis, vel virtutis pœnitentiæ, sed requiritur dispositio virtualis, quæ contingit dum quis eo affectu fertur in Deum, & res diuinæ; vt quicquid sibi occurreret qui eum ab hoc motu retardaret displiceret ei, & doleret se cõmisisse, etiã de illo non cogitet. quæ tamen non sufficit ad remissionem mortalis, nisi quantum ad peccata oblita post diligentem inquisitionem. Quarto, nullus actus, nec sermo charitatis remittit vñ peccatum veniale, quando affectus eius non placet,

tia, aut propositum. Item nullus actus, aut seruior charitatis remittit vllum peccatum veniale, etiam absente eius complicitate. & propositio, nisi illi qui est ipsi veniali peccato contrarius; quia nihil expellitur nisi per suum contrarium. & illa sola dicitur penitentia virtualis. ideo autē est contrarius aliquis actus peccato veniali, quia si illius peccati cogitatio menti occurreret, displiceret ei, & doleret se commississe. & iste reputatur seruior charitatis respectu illius peccati contrarius, vt docet Scot. contra Scot. in 4-d. 15. q. 1. ar. 1. Quinto, ad remissionem venialis non requiritur vt habetis gratia infundatur, sed sufficit motus eius, & charitatis. quandocumq; tamen de nouo gratia infunditur, peccata venialia remittuntur, nisi ponatur obex. Scot. supra cit. ar. 1. & D. Tho. 3. p. q. 87. ar. 2.

Vigefimum nonum dubium. An peccatum veniale remittatur per Sacramenta, & Sacramentalia ex opere operato. Resp. remitti venialia oratione dominica, aqua benedicta, Eucharistia, confessione generali, eleemosyna, & benedictione Episcopali. Vnde verius. *Orans, tinctus, edens, confessus, dans, benedicens*. De oratione dominica, habetur can. quoridianis de penit. d. 3. de quoridianis. & lenibus peccatis satisfaciāt oratio dominica. De aqua benedicta habetur can. aquam. vt consecr. d. 1. de eius institutione non est modo disputandum; vsus eius est antiquissimus, cuius meminit Alexander vt. 2. S. Petro epistle. de consecr. d. 3. meminit Clemens l. 8. constit. Apostolic. Cassiodor. l. 9. histor. tripar. cap. 33. vbi refert quodam miraculum. De Eucharistia habetur can. cum omne trimen. de consecr. d. 1. quamuis color hoc commune sit omnibus Sacramentis, peculiariter tamen tribuitur Eucharistia, vt quia datur per modū refectionis, tū quia per illā excitatur deuotio charitatis, cui peccata venialia cōtrariantur. De confessione generali nō est textus expressus, sed Ecclesiastica consuetudo, ideo dicitur in prima, in cōpletorio, & in introitu missae; vt aiebat. in 4. d. 15. q. 1. ar. 3. De eleemosyna, habetur cap. de medicina. de penit. d. 1. & capite sanē. d. 3. De benedictione Episcopali, habetur can. multi. can. benedictio. t. q. 1. & est vsus Ecclesie ex antiquissima traditione. Remittūtur etiam iunioribus p. floris, vt habetur can. tres sunt actiones, de penit. d. 1. & can. sicut inquit. d. 2. Et sacra vocatione; vt Regum, templorum,

& mo-

Et monialium &c. ut habetur can. cum venissem. §. 1. Victor. q. 110. alij addunt etiam panis benedicti, meminit Chylof. in sua quadam liturgia. Dices, quam virtutem habent hæc prædicta sacramenta, & sacramentalia ad remittenda peccata venialia? Resp. quodlibet sacramentum ex opere operato remittit veniale. tum quia magnum est sacramentorum privilegium. tum etiam quia venialia sunt levia. Reliqua verò sacramentalia habent hoc ex vi clausum ecclesiæ ex opere operato; ut patet ex verbis quibus benedicitur aqua; alioquin non haberet maiorem vim quam alia, si solâ excitarent mentem, & sic intelligendus est D. Tho. 3. p. q. 86. ar. 3. ad 1. ubi dicit. quod hæc remittunt veniale, quatenus inclinant animam ad modum poenitentiae. non quod semper requiratur illa excitatio, sed quod ex se sint ad hæc instituta; quare illa suscipere tanquam per illum effectum ab Ecclesiâ accommodata, censetur actus poenitentiae. quatenus in oratione dominica,unctione pectoris, & confessione generali appareat expressior imago. Scot. supra cit. ar. 31. Victor. q. 110.

Trigisimum dubium. An in purgatorio remittatur peccatum veniale. Resp. fuit error quorundam quos citat Magill. in 4. d. 21. dicentium, in ultimo sine vita vel dolore hominibus quibusdam venialibus, vel non dolere & si non, peccant mortaliter; quia retardant sibi ingressum patriæ. Hæc opinio falsa est, & erronea. falsum est nam omnes dolere, aut non dolere de venialibus, quia multi dormientes possunt mori. Falsum est etiam quod in tali casu sit mortale non dolere de veniali, quia nunquam poterit esse maior malitia non dolendi quodam peccatum de quo nondolentis. Falsum est quoque quod retardare gloriam hoc modo sit mortale; nam omnes qui desiderant longam vitam peccando moriantur, nisi sit in contemptum gloriæ. Alexander Alest. 10. 4. p. q. 1. p. 3. dicit per gratiam finalem in qua homo decedat, omnia venialia remitti. ponit enim triplicem gratiam; baptismalem, poenitentialem, & finalem. Scot. in 4. d. 21. concedit remitti in purgatorio veniale quando defuit poena purgatorii. nam tenet quod remitti peccatum sit tolli ordinationem ad penam. Opinio communis est D. Tho. Bonso. Ricard & aliorum in 4. d. 21. Quare dico, verè & propriè remitti veniale in purgatorio. *Disputatio 3. propriè contra Scot. probatur primo, ex Matth. 12.*
Non

*Non remittitur neq; in hoc saeculo, neq; in alio; ergo est alio-
quod peccatum quod in futuro saeculo remittitur. non mortu-
le, ergo veniale. Secundo ex August. l. 11. c. 10. cap. 16. Grego-
rii 4 dial. & in cap. 12. Matthaei, & Theophyl. lib. 1. Tercio pro-
batur ratione: potest enim esse ut aliquis moriens habeat con-
placientiam peccati venialis, iste talis non est damnandus, &
neq; potest ingredi caelum nisi purgetur a venialibus; ergo in alia
vita remitti debet. Dico, quomodo ibi operabitur ille talis?
Resp. D. Tho. q. 7. de malo. ar. 11. per actum dilectionis, sicut
in hac vita. Resp. Bonae. supra cit. per ignem tolli. i. per pa-
cientiam in igne.*

*Trigesimumprimum dubium. An peccatum veniale possit
remitti sine mortali. Resp. Dur. in 4. d. 16. q. 1. ar. 2. Gabr.
d. 16. q. 5. Soc. d. 21. q. 2. affirmant. & Scot. ait veniale in in-
ferno remitti. remitti enim peccatum non est aliud (ut ait)
quàm tolli ordinationem ad poenam. Nihilominus dicen-
dum est cum D. Tho. 3. p. q. 87. ar. 4. Pabid. in 4. d. 16. q. 1. ar. 1.
Caiet. Riccar. & alijs Thomistis: nullum veniale remitti illi
qui est in peccato mortali; quia remissio non fit sine gratia;
huic autem repugnat peccatum mortale. ergo &c. quare con-
traria est falsa. probatur Eccl. 14. *Dona iniquorum non pro-
bat altissimus. Isa. 1. Quid mihi multitudinis sacrificiorum ve-
strarum; ne offeratur sacrificium fructibus, 1. Cor. 13. Si dilis
dona omnes facultates meas &c. charitatem autem non habes,
nihil mihi prodest. Matt. 6. Si non dimiseritis, nec pater di-
mittet vobis. Vade si veniale posset dimitti sine mortali, da-
retur casus in quo aliquis non dimitteret, & dimitteretur,
Gen. 4. *Respondit Deus ad Abul, & muneratus; ad Cam au-
tem non.* Secundo, nulla deordinatio peccati etiam venialis
potest tolli nisi aut per compensationem, aut per meram Dei
liberalitatem; sed neutro modo potest tolli veniale ab eo qui
est in mortali; nam si Deus gratis mihi dimittit, iam facit
me amicum. quod autem non possum compensare existens in
mortali, patet; quia nulla compensatio est idonea coram Deo,
nisi nascatur ex gratia. Dices, quare Deus non vult accep-
tare illa opera bona. Resp. quia illa sibi debentur alio titu-
lo. Idcirco non vult illa acceptare ad remissionem peccato-
rum, nisi facta eam gratia. Dices, sequeretur veniale puniri
pena aeterna in eo qui morietur cum peccato originali, & ve-
niali**

niali. Vel in damnatis qui haberet mortalia & venialia. Resp. per se veniali debetur poena temporalis; per accidens verò puniretur poena æterna in inferno, ratione persone que non potest sacrificare in inferno. Idem dicendum de poenis temporalibus non solutis, pro poenis non solutis peccatorum dimittitur in hac vita; D. Tho. in 4 d. 31. q. 1. ar. 2. q. 3. confirmatur; quia neq. in hac vita satisfactioes que fiunt ab his qui sunt in peccato mortali, valide fiunt.

Trigesimumsecundum dubium. An peccata dimissa redeunt per sequens peccatum. Resp. peccatum per pœnitentiam remissum non potest redeire per sequens peccatum quantum ad culpam, nec quantum ad poenam sensus, sed solum quantum ad poenam damni aliquo modo, quia eodem modo priuatur visione diuina & sic intelligitur illud Iacobi cap. 2. *Qui peccauerit in eo, factus est omnium reus.* probatur ex Ezechielis 18. *Peccatorum eius non recordabor amplius.* Naum 1. *Non consergetur in tribulatione.* Iacob. *Qui dat omnibus afflictio-*
nes, & mentis inproptus. Matth. 16. *Quorum remiseritis peccata, remissa sunt.* Rom. 11. *hinc pœnitentia sunt dona.* Dicitur. secundo, patet in humanis, cum quis dimittit poenas, in sequenti delicto non amplius exiguntur. Tertio, pro peccatis dimissis facta est recuperatio per me, & satisfactio, per Christum data, & accepta à Deo, ergo videtur heri iuncta satisfactio Christi. Quarto, patet ex extrinsecis. Benedictus, super euocatis, ex Gelasio cap. si diuina. per 11. d. 4. Ex Augustino ibid. cap. qui rediit. Dicuntur tamen redeire peccata dimissa per sequens peccatum, ratione ingratitude, que aggravat peccatum, quod non est simpliciter redire, & absolvere, sed locutionis quid. D. Tho. 3. p. q. 88. tot. in 4. d. 14. q. 2. Victor. q. 2. quare peccata remissa non redeunt simpliciter, sed secundum quid, in quantum virtualiter in peccato sequenti continentur neq. vero ingratitude est speciale peccatum, nisi quando aliquis peccaret in contemptum accepti beneficii. D. Tho. supra. ar. 4. Dices, an ingratitude quando est circumstantia sit consideranda. Scot. in 4 d. 12. q. 1 ar. 3. dicit necessarium esse hominem in generali & accipere de ingratitude. Alii dicunt esse considerandam non ratione sui, sed ut intelligat contrarietas illatum pœnitentis, & occasionem in qua est. Ergo dico pœnitentiam quando ingratitude est speciale peccatum, est consideranda.

confitenda. Secundo, quando est circumstantia; utile est considerari. & forte in aliquo casu est necessarium quando inde necessarius deberet patere Confessario aliqua occasio peccati. quod aliquando posset contingere quando quis mutat Confessarium. Tertio, communiter non est necessarium, tunc quia illa circumstantia non mutat speciem; tum quia raro est occasio proxima peccati; tunc enim esset aperienda in confessione. tum quoque quia non est in usu ut confitens confiteatur de hoc.

Trigesimumtertium dubium. An per poenitentiam virtutes restituantur, & gratia, &c. Resp. per poenitentiam restitui gratiam, & virtutes omnes intus, quae gratia continentur. Sic communis sententia D. Tho. 1. 2. q. 89. ar. 1. Scotus 4. d. 18. q. 3. ar. 1. & patet de filio prodigo Luc. 15. cui reddita est stola, & reliqua ornamenta. Secundo, quia poenitentia homini dat gratiam, sed cum gratia conferuntur virtutes; ergo &c. Per poenitentiam autem non semper resurgit homo ad maiorem gratiam quam erat illa à qua cecidit, nec ad equalem, sed secundum proportionem contritionis quam habet, ut tenet D. Tho. supra. ar. 2. Victor. q. 113. & hæc est probabilior sententia. probatur; cum quia gratia debetur secundum dispositionem, sed contritio est dispositio; ergo &c. Præterea dico quod ratione contritionis non solum confertur resurgenti æqualis gratia, sed etiam novus gradus ratione meritum mortificationum quæ tunc vivificantur, quia etiam ad hoc est dispositio. Postremo dico, quod his qui huiusmodi conatu quem per auxilium Dei habere potest, resurgit; præter gradum gratiæ respondentem contritioni, recuperat omnem gratiam à qua ceciderat sine magna fuerit, siue parva; quia si posita dispositione ponitur effectus, ergo posita summa dispositione, ponitur summus effectus. est doctrina D. Thomæ, quam exponit Scotus supra ar. 2.

Trigesimum quartum dubium. An per poenitentiam restituitur homo in pristinam dignitatem. Resp. Potest homo per poenitentiam restitui ad pristinam dignitatem quam amisit per peccatum, ad Dei .i. filiationem. innocentiam autem amissa non recuperare non potest. recuperat tamen quandoque aliquid maius. Ecclesiasticam verò dignitatem quam peccando amisit, recuperare prohibetur; vel quia non poenitet, vel quia negligentem poenitentiam agit, vel propter irregularitatem.

causam: vel deniq; propter scandalum, ut ait D. Tho. 4. p. q. 79. ar. 3. *Sot. in 4. d. 16. q. 1. ar. 3.* Sed est

Trigesimūquintum dubium. An virginitas recuperari possit per poenitentiam. Resp. in virginitate primo considerari integritatem carnis. Secundo, in experientiam impudicæ voluptatis. Tertio, propositum firmum non experiendi illam voluptatem. Primum per accidens se habet ad hanc virtutem virginitatis, quia eatenus est necessaria, quatenus propositum non experiendi impudicæ voluptates infert integritatem carnis. Dixi *per accidens*, quia si alio modo pereat illa integritas quàm ex defectu illius propositi, non perit virginitas, iuxta illud sanctæ Lucæ; *Si scutum violari feceris, castitas duplicabitur ad coronam.* Secundum est materiale in virginitate. Dixi *impudicæ voluptatis*, quia si alio modo voluptas illa sentiretur quàm ex defectu propositi, non esset impudicæ; nec tolleret virginitatem; ut ex involuntaria seminis effusione, vel ex infirmitate &c. Tertium est formale in virginitate; unde si quis sine isto proposito haberet integritatem carnis, non esset virgo. an autem hoc propositum debeat esse voto firmatum? Ita videtur dicere D. Tho. 1. 2. q. 152. ar. 2. 3. & 4. ego non ita credo; satis enim est propositum firmum, secundo dico, quod integritas carnis amissa, per Dei potentiam absoluta potest recuperari, ac refarci. Secundo, illud materiale per nullam potentiam recuperari potest semel amissum. & in hoc sensu ait Hieronymus: Deum non posse facere, ut quæ corrupta fuit, sit virgo; nam implicat contradictionem. Tertio, propositum verò quod est formale, D. Tho. ibid. concedit posse restitui. sed non erit eo modo quo erat antea; nam tunc erat propositum absolute castitatis, nunc est cum conditione. i. si adesset illa castitas, servaret.

Trigesimum sextum dubium. An opera virtutum mortificentur per peccatum mortale. Resp. opera in charitate facta dicuntur mortificari per peccatum mortale; quatenus suspenduntur quousq; homo per gratiam (quæ est eorum radix) fiat dignus eorum præmio. per poenitentiam verò talia opera mortificata reuiuiscunt, inquantum per eam suscipiunt efficaciam perducendi ad vitam æternam; quam efficaciam habent quatenus remanēt in acceptatione diuina. D. Tho. 3. p. q. 89. ar. 5. *Sot. supra. ar. 1.* Opera verò mortua. i. peccata mor-

alia, est impossibile viuificari per poenitentiam; quia non processerunt ex gratia quæ est principium vite, & iam transierunt; ergo non possunt viuificari. D. Tho. & Sot. sup. ar. 6.

Trigesimum septimum. Quæ sint partes integrales poenitentiae. Resp. esse tres; contritionem, confessionem, & satisfactionem: nam ex his tribus gerentibus vicem materiam informatæ per formam absolutionis integratur Sacramentum poenitentiae. dicuntur autem partes integrantes, ad differentiam partium essentialium, qualis est materia, & forma, & subiunctum; sicut species dicuntur partes generis. & ad differentiam partium potentialium, quomodo religio & pietas dicuntur partes iustitiæ. D. Tho. & Sot. supra ar. 3. Dices, an istæ partes sint poenitentiae ut virtutis, an ut Sacramenti? quod sint virtutis, videtur, quia hæc requirit ut homo perfecte reconcilietur etiam Ecclesiæ, quod non fit sine accusatione delicti, & satisfactione. Quod non sint partes poenitentiae ut Sacramenti, videtur; quia satisfactio est potius fructus poenitentiae, quam poenitentia. tum quia illæ partes sunt à poenitente potius, quam à sacerdote; Sacramenti autem minister est sacerdos. tum quia istæ partes non possunt esse simul. & ex consequenti non possunt integrare Sacramentum. Resp. primo, istas non esse partes propriè loquendo poenitentiae virtutis, licet sint actus illius vel elicitus, vel imperati. Sunt verò partes Sacramenti poenitentiae, & partes integrales materiam, ut docet D. Tho. 3. p. q. 90. ar. 4. Nec obstat quod satisfactio sit fructus poenitentiae; nam est fructus ratione virtutis poenitentiae, & tamen est pars integralis assumpta ad Sacramentum ipsam poenitentiae. Nec obstat quod minister Sacramenti sit Sacerdos; quia licet isti actus sint à poenitente, tamen non sunt Sacramentum, nisi ut coniunguntur clauibus, quæ se tenent ex parte sacerdotis. Sicut materia habet totum suum esse à forma. Nec obstat tertium, quia istæ non sunt partes integrantes aliquod totum substantiale permanens; sed sicut integratur oratio, quæ est totum quodam discretum ex suis partibus, quæ sibi succedunt mutuo. Et hæc de poenitentia in genere. Sequitur nunc de eius materia disserere; quæ quoniam duplex est, remota, & propinqua; remota sunt peccata; propinqua est peccatum ipsum contritioni, confessioni, & satisfactioni expositum; idcirco prius de remota dicamus, idest

idest de peccato in genere .

De peccato in genere. Cap. 11.



Primo dubium . Quid est peccatum . Resp.

Est recessus voluntarius à regula diuina . est recessus , idest fuga quædam , & declinatio , non est enim aliqua substantia . à regula , declinatio enim à regula est peccatum . regula namq; est principium dirigens operationes hominis ad finem . nam tradit qualiter , quo-

modo , & quando est operandum ad finem . quando igitur aliquis discedit à regula , non facit iuxta regulam . *diuina* , quoniam non quicumque recessus à regula dicitur peccatum , sed à regula diuina . Duplex namq; est regula ; artis , & moris . Artis est , quæ docet qualiter opus fieri debet vt consequamur finem artis . recessus ab hac regula non est peccatum de quo loquimur . Regula moris est ; quæ docet qualiter sit operandum vt homo studiosè , & secundum virtutem operetur . Hæc regula dicitur diuina ; quia omnes virtutes siue acquisite , siue infuse sunt à Deo . & ad Deum nos reducunt . quando igitur aliquis non se confirmat huic regulæ , tunc est peccatum . Hæc regula morum continetur in præceptis virtutum . Dicitur etiam recessus *voluntarius* , tres enim conditiones debet habere aliquis actus vt sit voluntarius , & cōsequenter vt sit peccatum ; prima conditio , vt ille actus sit elicitus , vel imperatus à voluntate . tunc est elicitus , quando est productus à voluntate , vt est velle . tunc est imperatus , quando est aliarum potentiarum , sed imperatur à voluntate ; vt videre est actus voluntarius , quia imperatur à voluntate , licet actus in se producat ab alia potentia , nempe visiva . Actus autem vt sit voluntarius , requirit vt sit elicitus , vel imperatus à voluntate ; vnde sequitur quòd quando non est elicitus , nec imperatus à voluntate , non potest esse peccatum . hinc excusantur multi scrupulosi . Secunda conditio est , vt ita sit à voluntate , vt sit cum libertate , idest vt sit talis actus , vt possit voluntas hominis non elicere illam , vel non imperare . Hinc

excusantur multi, qui ex nimia cholera prorumpunt in desiderium vindictæ. Tertia conditio est, vt procedat ex scientia, quæ homo scit illum actum esse contra regulam; nam si nesciebat, nec tenebatur scire, esse contra regulam, non est peccatum. vt si quis in vigilia oblitus sit esse vigiliam, & sicut solet facit collationem, recedit à regula, & liberè facit, tamen non peccat, quia ex ignorantia, quando verò hæc ignorantia excuset nec ne, dicemus infra. Alia peccati definitio est hæc: *Peccatum est dictum, vel factum, vel concupitum contra legem Dei.* August. l. 22. contra Faustum. cap. 37. tomo 6. & est ab omnibus recepta in 2. d. 35. & à D. Tho. 1. 2. q. 71. ar. 6. hæc autem definitio directè cõpõrte peccato mortali actuali, secundum omnes in dicta dist. potest tamen conuenire peccato veniali, & originali, nam peccatum originale est aliquo modo dictum, factum, & concupitum contra legem Dei, quia est voluntarium per voluntatem saltem interpretatiuam. similiter potest conuenire veniali; quia hoc aliquo modo est contra legem Dei, quatenus .s. non est secundum illam; sed præter illam. Conuenit etiam peccato omissionis, hoc enim comprehenditur sub *ly concupitum*. nam cùm omissio cate-nus sit peccatum quatenus est voluntaria, quando quis v. g. vult omittere sacrum die festo, iam concupiscit aliquid contra legem Dei. Potest autem aliquid esse volitum dupliciter, vel in se, vel in sua causa, Caiet. 2. 2. q. 150. ar. 4. vt autem aliquid sit volitum in causa, duo requiruntur; alterum, vt fuerit præsum in illa causa; alterum, vt homo possit, & teneatur illud vitare. Item potest aliquid eligi dupliciter: Primo, formaliter, & explicitè; Secundo, virtualiter, & implicitè. v. g. ille secundum se vult omittere sacrum die festo, qui explicitè deliberat illud non audire. ille verò formaliter vult in sua causa, qui videt ex aliquo imminere sibi periculum omittendi sacrum, nec illud evitat. Ille autem vult omittere virtualiter, & implicitè in sua causa, qui potuit, & debuit prævidere periculū cui se exposebat, non tamen prævidit ex negligentia, vel quia noluit. quando ergo omissio est talis quæ solet nemper vt plurimum ex illa causa, idq; ipse sciebat, tunc licet non prævidit formaliter, imputatur tamen illi ac si prævidisset. vt v. g. qui tota nocte præcedente festum lusit, & tempore audiendi missam expit dormire, iam illi imputatur, quia prævidit.

prebilit. Ex dictis sequitur veram esse illorum sententiam, qui dicunt nullo modo posse esse peccatum omissionis absque aliquo actu vel precedente, vel concomitante, qui sit causa per se, vel per accidens talis omissionis, ut ait D. Tho. q. 21. de malo. ar. 1. & 1.2. q. 71. ar. 3. Hen. de Gandauo quodl. 12. q. 33. Capr. in 2 d. 35. q. 1. concl. 2. Explico; ad omissionem eius ad quod aliquis tenetur, actus dupliciter se habere potest; aut enim directe fertur in ipsam omissionem, ut quando quis vult non audire sacrum, & talis actus per se concurret ad omissionem tanquam causa eius; aut potest esse actus qui non fertur directe in omissionem, sed se habet per accidens ad illam. Hoc autem dupliciter potest contingere; aliquando enim actus ille est coniunctus cum ipsa omissione, quando quis tempore sacri ludit; aut precedit omissionem, ut quando quis nocte vigilauit, & tempore audiendi sacrum, dormit. patet igitur non dari omissionem sine actu. quod fit, ut peccatum omissionis non solum referri possit ad particulam *concupitum*, sed etiam ad ly *factum*.

Secundum dubium. quoruplex est peccatum. Resp. peccati diuiditur in originale, & actuale. Actuale diuiditur multipliciter. prima diuisio est in spirituale, & carnale. ex Gregor. l. 31. mor. cap. 42. i. in septem peccata mortalia, quorum duo sunt carnalis, Gula, & Luxuria. reliqua sunt spiritualia. spirituale est quod consumatur in delectatione spirituali, & sola apprehensione, ut superbia, inuidia &c. Carnale est quod perficitur in delectatione carnali, ut gula, & luxuria D. Tho. 1.2. q. 72. ar. 2. Secunda diuisio, est Isidori l. de summo bono. in peccati contra Deum, contra proximum, & contra seipsum; nam peccatum est deuiatio ab ordine. homo autem habet hunc triplicem ordinem: cum Deo, cum proximo, & cum seipso; D. Tho. supra ar. 4. Petrus Sor. in instit. Sacerd. se&. 11. de distinct. peccati. Tertia diuisio in peccatum mortale, & veniale, quæ sumitur ex reatu. ideo non constituit diuersas species. mortale enim, & veniale possunt esse in eadem specie, D. Tho. ibid. ar. 3. differunt autem inter se, quod mortale est illud quod deordinat nos à fine. Veniale verò à medijs. mortale enim inducit mortem animæ, & priuat illam gratia Dei. Nota, quod sicut anima dicitur quæ dat corpori operationem ab intrinseco ut per se moueatur; vnde quando res ante se habebat operationem

rationem, iam non habet, est mortua, & vita priuata. gratia Dei dat animæ vt moveatur, & faciat operationes in suum finem ad Deum ipsum, propterea gratia dicitur anima animæ nam deficiente gratia, anima nullam facit operationem dignam vitæ æternæ. sicut igitur vulnus dicitur mortale quia excludit vitam à corpore, sic peccatum dicitur mortale, quia excludit gratiam ab anima. Dices; hinc sequi, secundum peccatum non esse mortale, quia non habet gratiam quam possit perdere. Resp. dici peccatum mortale non quia semper aufert gratiam, sed quia de se illam aufert si inuenit. Peccatum veniale est quod non priuat animam gratia, sed priuat hominem aliquâ perfectione amoris; non enim ita perfecte amat Deum qui peccat venialiter, ac qui non peccat. Dicitur veniale, quia facile remittitur. Nota, quod aliud est peccatum de genere suo mortale; aliud mortale de facto. Idem de veniali, aliud est veniale de genere suo; aliud veniale de facto. Mortale de genere suo est, quod est contra præceptum Dei, licet possit esse vt impediatur ne de facto sit mortale. impletur autem duplici de causa, vel ex leuitate materiæ, vt furari vnum tricentem; vel ex indeliberatione actus quando erat contra præceptum Dei, sed non fuit plenè in potestate hominis; vt si quis ex nimia ira voluit occidere hominem. Rursus, veniale ex genere est quando non peccat homo contra præceptum Dei, sed peccat in hoc, quod cum deberet omnes suas actiones ordinare in Deum, facit aliquid non propter Deum. aliquando tamen de facto sit mortale. Primo ex præparatione animi, quando aliquis sic peccat in paruo, quod est paratus peccare etiam in magno. Secundo ex conscientia erronea; quando aliquis existimat se peccasse mortaliter, sed in veritate non peccat. Tercio, quando peccatū veniale ordinatū est in finē mortale, vt dicere mendaciū nocuum vt fornicetur. Quarto, quando sequitur aliqua gravis materia, quæ per se faceret peccatū mortale; puta si sciam aliquem esse blasphematurum si ei dicam verbum conuictiosum leue. Quarta diuisio peccati, in peccatū cōmissionis, & omissionis, quæ formaliter, & propriè loquēdo non differunt specie; quia ad idē ordinantur, & ex eodem motiui procedunt; nam gulosus comedit superflua ad satisfaciendum gulæ, & recentia debita prætermittit propter eundem finem. D. Tho. supra. ar. 6. Quinta diuisio est Hieron.

super

super Amos. in peccatum cordis, oris, & operis; nam sicut in diuersas species completas consumatio peccati est in opere, prima tamen inchoatio est in corde. Secundus gradus in ore. Tertius, in opere. D. Tho. supra, ar. 7. Hoc autem triplex peccatum potest tribus modis in aliquo reperiri. Primo, vt vnumquodq; eorum sit perfectum; vt odium, infidelitas, contumelia, furtum, & ita distinguuntur specie. Secundo, vt concurrant in eodem opere, vt quando quis vult hominem occidere, id cogitat, loquitur, & opere exequitur, & tunc est vnum peccatum specie. D. Tho. supra. ad 3. Tertio, vt sunt gradus distiñdi eiusdem peccati; vt aliquis cogitans de re turpi, ibi sistit. Similiter quando loquitur &c. & hoc modo intelligitur D. Tho. f. quādo hæc diuisio datur secūdu distiñctos gradus eiusdē formæ. Omnia autem peccata distinguuntur inuicem secundum obiecta, siue secundum fines; vt furtum, & homicidium differunt obiecto, seu fine, quod idem est; quia finis habet rationem boni, quod est obiectum voluntatis; D. Tho. 1. 2. q. 72. ar. 1. & 3. Item, peccata distinguuntur specie secundum superabundantiam, & defectum. Imo talia sunt contraria; vt liberalitas, & prodigalitas, D. Tho. ibid. ar. 8. Item, circumstantiæ nō distiguunt peccata secundum speciem, nisi habeant diuersum finem; D. Tho. ar. 9. & nos infra, dubijs sequentibus.

Tertium dubium. De circumstantijs peccati. & quid est circumstantia. Resp. circumstantia est accidens actus humani, attingens illum extrinsecè, vt patet ex nomine. & quia est extra substantiam actus, & ad illum pertinet; ergo est accidens. D. Tho. 1. 2. q. 7. ar. 1. Sylu. verb. circumst. hæc verò circumstantiæ sunt septem, quæ hoc versu continentur. *Quis quid, ubi, quibus auxilijs, cur, quomodo, quando.* D. Tho. q. 7. cit. ar. 2. & in 4. d. 16. & alij ibid. ex Arist. 1. 3. ethic. cap. 1. Anton. 3. p. tit. 17. cap. 17. §. 4. Nau. cap. 6. num. 2. cot. in 4. d. 18. q. 2. ar. 4. & Summistæ verb. circumst. Addit Raimund. *quosres*, sed reijcitur à Sylu. Nau. & alijs. nam numerus non est circumstantia, sed potius multiplicatio actus. Nota primo, quòd inter has circumstantias prima est (fines). i. cuius gratia fit aliquid. Secunda est (quid) quæ attingit ipsam substantiam actus. alim verò sunt magis & minus principales, prout ad has magis, vel minus accedūt. D. Tho. q. 7. cit. ar. 4. hæc verò circumstantiæ
non

non sunt considerandę respectu actus interni. neq; sunt sumendę respectu actus exterioris in esse naturali, sed in esse morali. D. Tho. q. 7. cit. ar. 1. quicquid dicat Iur. Secundo nota; quod cum finis dicitur esse circumstantia, non intelligitur de fine proximo qui coincidit cum obiecto, & dat esse morale actus, sed de extrinseco superaddito. v. g. si quis fortiter agit propter bonum fortitudinis, est finis proximus, seu intrinsecus. si autem ob defensionem patrię, est finis extrinsecus, & circumstantia. similiter persona dicitur circumstantia .i. qualitas personę, alioquin spectat ad substantiam actus. i. aliquid circumstans obiectum, vt qualitas, quantitas &c. alioquin obiectum spectat ad substantiam actus. D. Tho. supra. ar. 3. ad 3. Tab. verb. circumst. q. 1.

Quartum dubium. An circumstantia mutet speciem peccati, vel actus humani. seu, An peccatum distinguatur specie à circumstantijs. Resp. & nota primo, quod circumstantię actus vel sunt impertinentes, vt v. g. occidere manu dextera, vel sinistra; quę nec aggrauant, nec minuunt peccatum. Vel sunt minuentes, quę .i. comparatę ad rationem, reddunt actionem minüs malam; vt quando quis peccat ex ignorantia. Vel sunt aggrauantes, quando .i. comparatę ad rationem, faciunt actionem magis malam; & hæ, vel parum aggrauant, vel multum. Pręterea vel aggrauant in infinitum; cum .i. opponuntur charitati; vel non aggrauant in infinitum; de quibus infra dicam. Pręterea hæ vel includunt aliquid repugnans rationi primò, & per se, vt furari rem sacram; vel ex suppositione, vt accipere alienum in magna quantitate, nam magna quantitas non repognat rationi nisi ratione alieni. Sylv. verb. circumst. q. 1. Nota secundo, quod aliquę circumstantię includuntur in ipso obiecto, & fine; vt si quis furetur res sacras. alię sunt coniunctę extrinsecè, & affixę à voluntate; vt qui furatur vt fornicetur. alię consequuntur naturaliter; vt ex furto sequuntur iurgia, & contentiones. Tertio nota, aliquid potest esse volitum à voluntate tripliciter. Primo, actualiter, vt volo occidere. Secundo virtualiter, & in alio; vt, si volo occidere, volo etiam auersionem à Deo. Tertio interpretatiuè, vt quod sequitur ex ignorantia; v. g. quando iacio sacculum ad occidendam seram, occido hominem &c. Dico primo, vt circumstantia det nouam speciem actui, duo requi-

suntur

sunt; primo, ut circumstantia illa sit volita saltem virtualiter. Secundo, ut illa circumstantia comparata ad rationem habeat novam deformitatem distinctam à deformitate operationis. Prima pars probatur; quia actus morales specificantur ab obiecto, & fine. Secundo, aliis in qualibet operatione essent innumere species, quia sunt innumere circumstantiae, quod tamen est absurdum. Secunda pars probatur; quia species actus moralis sumitur ab obiecto comparato ad rationem; ergo illa sola circumstantia potest dare speciem quae habeat novam deformitatem. Hinc patet quod furtum viginti aureorum non differt specie à furto triginta aureorum, quia est eadem deformitas (quavis maior) ideo aggravat. Vel (ut loquuntur alij,) quia non repugnat per se primo rationi; sed ex suppositione. Syl. verb. circumst. q. 1. sed res sacra addit furto novam deformitatem, ideo mutat speciem. similiter cognoscere conjugatam addit ad fornicationem simplicem, incestuam, & iniuriam contra virum, ideo mutat speciem. Secundo dico, quod cum aliqua circumstantia est interpretativè volita, & habet novam deformitatem, illa constituit novam speciem, sed imperfectam; ut qui occidit ignoranter hominem volens occidere feram, est homicida. Similiter qui detrahit præter intentionem, incidit in detractionem, quavis imperfectam: D. Tho. 3. 2. q. 71. & 73. ar. 2. quicquid dicat Caset. Dices, hinc sequeretur quod aliquis quando peccaret contra legem, committeret duplex peccatum; nam hæc nova deformitas est. Similiter qui ut peccaret cum conjugata, illam sollicitaret, committeret adulterium, & homicidium spirituale, quia priorect animam vita gratiæ. Resp. quod virtutes sunt in duplici differentia; quædam sunt generales, quædam speciales. & similiter præcepta illarum; nam virtutes generales habent præcepta generalia, ut charitas, obedientia &c. speciales verò habent præcepta specialia, ut temperantia, fortitudo &c. Item, potest quis velle circumstantiam actus vel formaliter, vel virtualiter. Item vel directè, vel indirectè. Nunc dico primo, quod circumstantiæ quæ sunt directè contra speciales virtutes, si sunt formaliter volitæ, dant speciem actui; ut furans in contemptum Dei committit furtum, & impietatem. Similiter qui foratur in contemptum Legis, committit furtum, & inobedientiam. Secundo dico,

quòd quando circumstantia est indirectè contra præceptum vniuersale, tunc non mutat speciem; vt qui furatur, tantum vt furetur, hic quamuis faciat contra charitatem, indirectè tamen committit solum furtum. Hinc soluentur obiectiones. quoad primâ dixi, quòd circumstantia furti cū non sit contra specialem legem, non mutat speciem; si autem quis furetur in contemptum legis, mutat speciem. Soluitur secunda obiectio. si enim quis sollicitat puellâ in odium animæ, vt inducat ad peccatum, erit duplex peccatum; quia talis circumstantia, edm addat nouam deformitatem contra specialem virtutem, inducit nouam deformitatem, & peccatum. Si autem tentet ad explendam libidinem, erit vnum solum peccatum.

Quintum dubium. An circumstantia que mutat speciem actus, semper aggrauat in infinitum, vt de veniali fiat mortale. Resp. quòd circumstantia que aggrauat in infinitum est, que directè est contra præceptum legis, cuius finis est charitas. seu que directè opponitur charitati, & est propriè quando circumstantia peccati mortalis aduenit peccato veniali de genere suo; vt si quis dicat verba iocosa animo trahendi ad lachrylam, tunc illa circumstantia finis aggrauat in infinitum, & constituit speciem peccati mortalis. circumstantia autem que aduenit peccato mortali, quamuis dicatur trahere in infinitum quia est peccatum mortale, quod meretur penam eternam, tamen quoniam id cui aduenit iam habebat istam infinitatem, ideo non dicitur ita propriè grauare in infinitum; vt e.g. circumstantia sacri adiuncta furto. & hoc est quod dicit D. Tho. cum theologis, quòd circumstantia non aggrauat in infinitum, quia remanet circumstantia. quando autem aduenit veniali, non remanet circumstantia, sed constituit speciem. D. Tho. in 4. d. 16. & ibid. Palud. Tab. verb. circumst. q. 5. sylu. eod. q. 3. Hoc posito resp. ad dubium, ex doctoribus citatis; primo quòd circumstantia que non dat speciem, nunquam aggrauat infinitè, quia si adueniat peccato veniali, & non mutat speciem, certum est non grauare in infinitum, cum verumque sit finitum. Secundo dico, quòd circumstantia que dat speciem, non semper aggrauat in infinitum; vt quando ipsa ex suo genere est peccatum veniale, vt ad actum gula circumstantia lautè, vel opiparè, addit nouam deformitatem, que ex se faceret peccatum, & tamen non aggrauat in infinitum. ali-
quando

quando autem aggrauat, ut patet ex dictis. v. g. ut si quis iocosa dicit ut inducat ad libidinem &c. ut patebit in dub. sequenti, ubi dicam quomodo peccatum aggrauet ex circumstantiis. Hoc inferitur primo, quod circumstantia temporis non trahit in aliam speciem, & consequenter non aggrauat in infinitum. ut dubio sequenti patebit. Secundo, ratione precepti sibi facti directi. Tertio, ratione scandalii, & casu, quo scandalizare est illi peccatum mortale. D. Tho. 1. 2. q. 73. ar. 9 & 10. Sylu. verb. circumst. q. 3. Nau. cap. 6. num. 13. & num. Sylu. verb. scandalum.

Sextum dubium. An circumstantia temporis sacri addat actui nouam speciem? Resp. prima sententia est eorum qui affirmant, & aiunt quod qui peccant die festo facit duplex peccatum. est Aleas. 3. p. q. 32. m. 5. ar. 2. ad 4. D. Tho. 2. 2. q. 122. ar. 4. ad 3. videtur etiam Scoti in 3. d. 27. Maior. in 4. d. 17. q. 4. Adrian. q. 4. de confess. Anton. 3. p. tit. 17. §. 5. Angel. verb. feriaz. §. 36. Rosell. verb. dominici dies. §. 2. Nicolai de Lyra, & Abulens. in Luc. 13. Cyrill. l. 4. in Ioan. cap. vlt. Teophyl. cap. 5. & cap. vlt. in Ioan. Secunda sententia opposita, & tenenda est recentiorum qui dicunt hanc circumstantiam esse solum aggrauantem. est Sylu. verb. circumst. q. 3. & in rosa aur. ca. 63. Tab. eod. q. 11. Nau. cap. 6. num. 10. Caiet. 12. q. 7. & 2. 2. q. 122. ar. 4. & quodl. 10. & in summa. verb. dies festus. Almayn. in 4. d. 17. & l. 1. mor. cap. 18. Sot. 2. de iust. q. 4. ar. 4. Imo D. Tho. in 3. d. 33. q. 2. ad 2. ar. 3. & d. 36. ar. 6. ut notant Tab. Nau. & Sot. idem Armill. verb. festum §. 12. idem congregatio quendam Dominicanorum quam refert Sylu. in ros. & Nau. cap. 6. num. 10. Pro intelligentia huius sententiae nota, quod lex vetus praefertim ceremonialis habet duplicem finem in preceptis, vnum immediatè, & generalem, v. g. in sanctificatione sabbati abstinere a seruilibus. alterum remotum, & specialem; v. s. in sabbato vacarent rebus spiritualibus. prior pertinebat ad substantiam precepti; non autem posterior; sed erat finis precepti. ut notauit Sot. & Tab. locis citatis. Hoc posito probatur haec sententia primo, quia in alijs preceptis circumstantia temporis non addit nouam speciem, ut occidere hominem die ieiunii; ergo neq; in hoc. Secundo, quia tantum seruilia opera prohibentur, quale non est peccatum; ut ait D. Tho. in 3. d. 37. ar. 5. q. 2. Postremo, quia hoc pre-

cepti non cadit sub precepto . intellige tamen nisi aliquis in contemptum festi peccaret . plura apud Sorz supra . Neq. obstat autoritas sanctorum Patrum , qui videatur contrarium asserere ; Ambrsij in Luc. 13. ubi ait , *Ius non prohibet in festo hominem errare , sed a peccatis gramari .* & ipse D. Tho. 2. 2. q. 111. ar. 4. ad. 3. ait ; magis contra hoc preceptum agit qui peccat in die festo , quàm qui aliud corporale opus aliis licitum facit . Intelligunt enim peccata esse contra preceptum sanctificandi festum quantum ad finem , non quantum ad substantiam . & hoc modo interpretatur D. Thomas . & alij suorum citati . & ita certum est quòd magis peccat contra finem legislatoris qui facit peccatum die festo , quàm qui facit opera veriosa . Adde quòd patres id dixerunt ex quodam sermone spiritus , ut homines intelligerent non satis esse exteriorem observantiam legis , sed requiri interiorem . Obijcies , circumstantia loci variat speciem ; ergo & circumstantia temporis . Resp. non esse eandem rationem ; nam tempus non potest maculari iniuriola actione sicut locus , ut rectè Sylu. q. 4 adde quòd circumstantia loci non in omibus mutat speciem , sed in casibus expresse prohibitis ad reverentiam loci sacri ; ut patebit dubio sequenti .

Septimum dubium . An circumstantia loci mutet speciem . Resp. primo , quòd aliquando huc circumstantia loci non aggravat actum , nec mutat speciem , quando .i. se tenet ex parte agentis tantum , non ex parte obiecti ; ut si quis in templo optet occidere hominem . Secundo , aliquando ex se circumstantia loci aggravat , & mutat speciem , quia repugnat rationi etiam si addatur actui bono , præferim statutus iuris humani , vel si iudex iubeat in ecclesia suspendi , vel capite truncari prodicorem ; Vel vir in illa reddat debitum uxori suæ . In his enim casibus inseritur iniuria loco sacro secundum sylu. verb. circumstantia . q. 4. Tertio dico , quòd aliquando ratione obiecti cui additur circumstantia loci mutat speciem ; idq. in quatuor casibus . Primo , in effusione sanguinis . Secundo , in effusione seminis . Tertio , cum violatur immunitas ecclesiastica . Quarto , quando fit sacrilegium .i. furtum rei sacræ in templo . De quibus sylu. verb. sacrilegium . & verb. consecratio . 2. q. 5. Nam .cap. 6. num. 13. ex his inferretur quòd circumstantia temporis , & loci non aggravant in iussum & temporis

tempore enim non ageretur nisi ratione contemptis, ut auct. Almayo. D. Tho. Tab. Nau. & Sylu. supra citari. vel cum circa hoc fieret spirituale peccatum. Sylu. verb. circaññ. 19 sine. Locus vero in casibus iam dictis. Vnde diuersa (precise sacrilegi) distinguuntur. De circumstantia personæ. & iactant deli in tract. de confessione, & infra dub. 11. agemus.

Octauum dubium. Quæ comparatio peccatorum? Resp. & nota primo, quod licet virtutes sint inter se coniunctæ, ut ait D. Tho. 1. 2. q. 73. quia voluntur in intentione agentis, quæ est agere secundum rationem; peccata tamen non sunt coniuncta. hæc enim specificantur ex obiectis ad quæ se conuertit peccans. sed obiecta peccatorum sunt diuersa, ergo & ipsa peccata. Secundo, non omnia peccata sunt paria, quia alia quæ sunt magis contra rationem, & iustitiam, quàm alia. D. Tho. sup. 2. q. 2. ar. 2. & q. 2. de malo. ar. 9. Testimonium peccata habeant speciem ab obiectis, ex eisdem etiam varietur eorum grauitas, quare homicidium est grauius furto, & grauior ratiocine quæ immediatè sunt contra Deum, ut blasphemia, infidelitas &c. & inter hæc vnum est grauius altero secundum quod est circa aliquid principalius, vel minus principale & c. Item grauius est peccare circa omnes articulos fidei, quàm contra vnum tantum. Quarto, maximum vitium, oppositum maximum vitium ex parte obiecti, ut charitati Dei oppositur odium Dei; sed ex parte effectus, maioris virtutis minus peccatum opponitur, quia quanto virtus fuerit maior, tanto minora peccata cohibet. D. Tho. q. cit. ar. 4. Quinto, peccata carnalia sunt minoris culpe, & maioris infamie quàm spiritualia; quia illa habent vehementius impulsuum, scilicet concupiscentiam carnis; D. Tho. ar. 5. ex Gregor. 1. 31. impr. cap. 31. ut ira peccatum est maius quàm luxuria ex genere suo &c. Luxuria tamen est maioras infamie. Sexto, peccatum habet duplicem causam; vna est per se intrinseca, & propria quæ est voluntas; & hæc quò fuerit maior eò maius erit peccatum; quia tantò grauius quis peccat quantò maiorem voluntatem habet peccandi. Altera causa est extrinseca, & remota; & hæc vel inclinât ad peccandum secundum ipsam naturam voluntatis, ut finis; & talis augeat peccatum; quia quò peiorem finem habet, eò grauius peccat. vel inclinât præter naturam ipsius, id est minuendo iudicium rationis, ut ignorantia, vel

minuit liberum arbitrium, ut infirmitas violentia mentem. & hæc diminunt peccatum, sicut minuant etiam voluntatem. Ita quod si actus sit omnino inuoluntarius, non sit peccatum. D. Tho. q. cit. ar. 6. Septimo, peccatum grauat ex circumstantijs, idq; tripliciter; aliquando mutando speciem, ut si quis peccet cum coniugata &c. aliquando intra eandem speciem, ut cum prodigus dat quod non debet, cui non debet, quando non debet &c. aliquando agendo solum deformitatem aliunde proveniente, ut si quis multum furetur de alieno. D. Tho. q. cit. ar. 7.

Nonum dubium. An sit maius peccatum primum quod quis committit in aliqua specie, quam secundum in eadem specie. ut v. g. aliquis bis blasphemauit, quæ sit maior blasphemia prima, an secunda? Resp. ex Alcibodorus. 2. p. tract. 28. q. 4. primum est grauius, ceteris paribus, in eadem; & in aliqua quidem specie clarum est; nam primum peccatum carnis est maius, quia amittitur virginitas. D. Tho. 2. 2. q. 154. ar. 4. Præterea vniuersaliter probatur; quia post primum, alia difficilius vitantur. Dixi *ceteris paribus*, nam ratione prauis habitus, & consuetudinis alia possent esse graviora primo; præsertim quia facilius peccatur ex contemptu. & sic intelligitur caput sicut. de penit. d. 1. & cap. fin. de consuetudinibus.

Decimum dubium. An continuatio eiusdem peccati sit circumstantia aggravans. v. g. cum quis moratur in turp cogitatione, vel desiderio. Resp. ex Caiet. tom. 1. opus. tract. 31. resp. 15. notando quod vnum numero peccatum in genere moris complectitur non vnum simplicem actum, sed omnes actus internos, & externos, qui per se ordinantur ad opus principale externum, & non interrumpuntur per contrariam voluntatem. ut v. g. vnum peccatum sunt velle occidere, consentire, eligere, impetere, recipere enssem, quærere inimicum, occidere. Dixi *Quomodo non interrumpatur*; quia si quis per horam velit occidere, deinde nolit, si postea denuo deliberet occidere, est duplex peccatum; & tot sunt peccata, quot fuerunt interruptiones, & deliberationes peccandi. Dixi: *per se*, nam cum actus assumuntur per accidens, si per se sunt mali, tunc dant nouam speciem illi actui. ut si quis quærendo

rendo inimicum, blasphemat. Ex quo resp. ad deb. quòd omnis continuatio eiusdem peccati est circumstantia valde aggrauans, dummodo sit libera. Nam si homo peccat in prima intentione, ergo & in continuatione. Imo addo, quòd etiam sine continuatione; permanentia & continuatio in prima circumstantia, est aggrauans. vt v. g. aliquis voluit occidere tunc, postea non vult, tamen non pœnitet eum peccati, ex quo augetur. Hæ tamen circumstantiæ non sunt aperiende in confessione, nempe quòd continuauit peccatum, vel non statim doluit, nisi longo tempore continuasset. Nau. cap. 6. num. 17. & nos in tract. de confess. Gravis peccati etiam attenditur penes maius nocumentum quòd prouenit ex ipso peccato si sit prauisum, & intentum, vt quando quis peccat animo nocendi, quando verò nocumentum est prauisum intentum, aggrauat peccatum, sed indirectè, quatenus ex voluntate valde inclinata ad peccatum, non prætermittit sibi, & alijs nocere. vt v. g. si quis vt citius furetur transeat per agrum, & segetibus damnum inferat. si verò nocumentum non sit prauisum, neque intentum, tunc vel nocumentum sequitur per se ex actu peccati, vel per accidens, si per se, licet non sit intentum, neque prauisum, aggrauat directè peccatum; vt si quis furctur, & sequitur scandalum multorum. si autem sequitur per accidens, non aggrauat peccatum directè, sed per negligentiam considerandi nocumenta quæ consequi poterant, imputatur ad penam, & culpam, præsertim quando quis dabat operam rei illi citæ. Si verò diligentiam debitam adhibuit, non imputatur culpa; aliter tamen si habet nocumentum pœnale, quòd incurrit ille qui peccat. hoc enim potius sequitur gravitatem peccati; vt pœna inferni &c. Nota etiam, quòd quamuis priuati vita gratiæ sit maius nocumentum quàm priuari vita corporali, non tamen sequitur fornicationem. v. g. esse grauius homicidio; tum quia fornicator non intendit spirituale detrimentum, sed delectationem, si enim illud nocumentum perderet, esset spiritualis homicida. tum quia homicida est per se causa sufficiens mortis corporalis, non autem fornicator mortis spiritualis; quia nemo simpliciter moritur nisi propria voluntate peccando. D. Tho. 1. 2. q. 73. ar. 8.

Vndecimum dubium. An circumstantia per se non reddat grauius peccatum. Resp. affirmatiue ratione maioris dignitatis

tatis, aut propinquitatis. nam persona in quam peccatur, est quodammodo obiectum peccati ratione cuius attenditur gravitas peccati, quatenus ipsum est finis principalior. Finem autem principales humanorum actuum sunt Deus, ipse homo, & proximus. & ideo quia persona in quam peccatur est magis coniuncta Deo, vel quia sanctior, vel sacratior &c. idcirco peccatum est gravius. Similiter ex parte sui ipsius, quod persona quam offendit est sibi magis coniuncta siue naturaliter, siue beneficijs &c. eo gravius peccatum facit. ex parte deniq; proximi, quod peccatum plures tangit, eo est gravius. Unde peccatum contra personam publicam est gravius, quàm contra privatam; quia redundat in scandalum, & perturbationem multorum. Dignitas etiam, & præstantia personæ peccantis etiam aggravat. hoc tamen nõ est intelligendum de peccatis quæ procedunt ex fureptione, sed de his quæ ex de liberatione; tum quia illis facilius possunt resistere, tum ratione ingratitudinem, & maiorem indecentiam: tum ratione mali exempli, seu scandali. Vbi nota, quod circumstantia personæ tunc mutat speciem, quando repugnat statui personæ, vel voto; ut si sacerdos fornicetur, si religiosus committat vfuram; & tunc est duplex peccatum, & augetur infinitè. quando verò non repugnat statui, neq; voto, tunc auget sed non infinitè. D. Tho. 1. 2. q. 73. ar. 10.

Duodecimum dubium. Quod est subiectum peccatorum. Resp. peccatum principalis consistit in actu interioris voluntatis. exteriores autem actus qui sunt contra legem Dei; verè sunt peccata; non quatenus procedunt à membris exterioribus, sed nascuntur ab ipsa voluntate. similiter operationes appetitus sensitivus intellectus. Secundo, omne peccatum est in appetitu rationali subiectivè & formaliter. & in sensitivo materialiter, sicut in alijs potentijs. tota enim deordinatio est in voluntate, & à voluntate. Probatur primo, quia patres dicunt eatenus esse peccatum, quatenus est voluntarium. Secundo, quia nulla operatio respectu appetitus sensitivi est magis laudabilis, vel vituperabilis, quàm operatio quilibet membrorum, sed hæc habet malitiam à voluntate; ergo simpliciter illa. Unde in appetitu sensitivo non solum est peccatum mortale, sed nec etiam veniale, nisi materialiter. & hæc est communior opinio Theologorum, quamvis Thomistæ aliter doceant.

debetant. Dur. in 4. d. 24. q. 6. Almayu. l. 3. monit. c. 14. Tertio motus appetitus sensitivus non est peccatum nisi sit aliquo modo pravius; & consideratur de ratione, & voluntate in se, vel in causa; quia impossibile est esse peccatum nisi voluntarium. Sed non potest esse voluntarium nisi altero ex dictis modis. Ergo &c. adverte tamen hic etiam distinguendum; ut cum quis ex causâ plerumque ex causâ illicita se exponat periculo pollutionis, ut infra dicam. Quarto nota, culpa prius est in voluntate, quam in intellectu; nam in intellectu nullum est peccatum nisi ratione voluntatis.

Decimum tertium dubium. Quando motus appetitus sensitivus est peccatum mortale, vel veniale. Resp. & nota hæc dicta: Primum, quando ex parte intellectus nulla est advertentia motus pravi excitati; tunc nullum est peccatum in illo motu, & talis motus vocatur primò primus, & ideo non consideratur an sit peccatum nec ne. D. Tho. 1. 2. q. 74. ar. 3. ad 2. Dices, an hi primi motus in infidelibus sint peccatum mortale. Resp. negativè, nisi eis consentiant. D. Tho. 1. 2. q. 89. ar. 5. dicuntur tamen peculiari ratione peccatum ad Rom. 6. ubi per illos regnat peccatum in infidelibus secundum Augustinum. D. Tho. 1. 2. q. 74. ar. 6. secundum, si ille motus primò rationem tangit, & ratio advertit esse malum quod appetitur, si tamen statim conetur reprimere, & dissentire, tunc moretur, & non peccat ex communi sententia: Tertium, quando voluntas post plenam deliberationem, & perfectum advertentiam consentit in tale opus, tunc peccat mortaliter, etiam si ratio diceret non esse faciendum. Quartum, si ratio advertat sed non plenè, & perfectè, similiter si deliberet, sed non perfectè quodcumque requiritur ad actum humanum, etiam si continuè motum, & delectationem, quamdiu non perfectè deliberet, non peccat mortaliter, sed venialiter; quia non est perfectè voluntarium. Quintum, quando ratio non solum advertit esse peccatum; sed incipit etiam deliberare secundum causas tamen humanas, & quasi trahit ad consensum, si statim per rationem superiorem reprimatur ratio inferior, & motus voluntatis ve dissentiat, tunc illa prima deliberatio non est peccatum mortale; quia ille consensus non est perfectè voluntarius; ratio enim inferior statim repressa est à superiore, est tamen peccatum veniale gravius quàm procedens. Ita, ubi

sup. alphabeti. 70. sextum, si ratio deliberat de illo obiecto; idest de re mala cogitata, etiam si non sequatur consensus in voluntate, si tamen sequitur continuatio in ipso motu praeu appetitus; & voluntas rationalis non dissentiat, tunc est peccatum mortale; quia eo ipso quod homo non dissentit, necessarium consensus interpretatur; est Caiet. Adrian. & communis. Septimum, idem dicendum est quando quis aduertit penè illam cogitationem esse peccatum mortale, etiam si non deliberet, si voluntas non dissentit, & non conatur reprimere. peccat mortaliter; quia tunc volè virtualiter. Notandum tamen ex Caiet. verb. delectatio morosa, excipit illum qui non resistit quia contemnit; & non putat esse periculum; tunc enim habet virtutem dissentium. quod verum est; tamen in praxi est difficile; quia pleriq; non resistunt propter delectationem. Octauum, quando post plenam deliberationem, & perfectam aduersentiam voluntas resistit ita negligenter, & imperfectè, ut videatur resistere, standum est iudicio Dei, & viri timorati. & hæc in confessione ita sincere sunt aperienda. Adde tamen ex Caiet. loco cit. quod in his qui habituales sunt parati potius mori, quàm peccare; in dubio, interpretandum est non consensisse.

¶ Detimum quartum dubium. Quale peccatum est hic motus, cum ex causa libera provenit. Resp. primo, quando in aliqua causa aliquis motus appetitus sensitui est intentus, tunc est peccatum mortale; quia hic effectus est voluntarius directè. Secundo, cum hi motus non sunt intenti licet præuisi, tunc habent bonitatem, & malitiam quam habet causa, quia sunt voluntarij in causa. Vnde infertur, quod motus turpis est primò primus natus ex iusta causa, quamvis sit præuisus, nullum est peccatum, sed forrè meritum; quando tamen causa est venialis. Similiter motus primò primi erunt peccata mortalia, si causa sit mortalis. Terrio, qui ex quacunque causa etiam sanctissima videt probabiliter imminere periculum consensus in peccato mortali, si id fecerit. licet peccatum mortale, etiam si effectus non sequatur; quia quantum in se est, amplètur peccatum; ut legendo turpia, &c. Quarto, idem dicendum est de illo qui probabiliter indicat imminere periculum incidendi in pollutionem in vigilia; quia talis videtur interpretariè consentire in ipsam pollutionem, & se expo.

exponit periculo consensus. Hoc tamen moraliter intelligendum est. Quintus, quando quis ex necessitate, & (secundum casus) se exponit periculo pollutionis, nullo modo peccat; vides sacerdotes audientes confessionem, qui experientia sciunt se non solere consentire, &c. Caiet. opus. tom. 1. tract. 21. An consensus in delectatione sit peccatum mortale: videndus est Caiet. verb. delectatio morosa. Nota quod ratio superior circa proprium obiectum quod est ex genere suo peccatum mortale, potest peccare mortaliter, & venialiter; mortaliter quidem per consensum deliberatum; venialiter, verò in motibus subitis. v. g. in motu infidelitatis sine deliberatione. In his autem que pertinent ad inferiores vires anime quando ipsa ratio est directiva, semper peccat mortaliter in his que sunt de genere suo peccata mortalia; quia in hac semper fertur per modum deliberationis. In illis autem que sunt de genere suo peccata venialia, peccabit venialiter. D. Tho. 1. 2. q. 74. ar. 9. & 10 item nota quod (ut patet ex dictis) in voluntatem sunt motus primò primi qui non sunt peccata; nam experimur quod cum voluntati proponitur magnum bonum, rapitur ad illud. Similiter ex passione vehemente trahitur naturaliter voluntas; ergo &c. hinc etiam sequimur quod in intellectu potest esse huiusmodi motus primò primus, ut in actu infidelitatis ex subita apprehensione, ut dictum est. Hi verò motus non se habent merè passivè, sed habent principium ab ipsa ratione, & voluntate, ut dictum est. Possunt igitur in peccato concurrere multi actus: Primus, est motus natus ex carne ex causa naturali, v. g. ex calefactione. Secundus, est actus appetitus sensitivi. Tertius, est rationis superioris per solam apprehensionem, qui dicitur primò primus; & non est peccatum nisi in causa. Quartus, est cum superior ratio imperfectè advertit, & deliberat; & tunc est peccatum veniale. Quintus, est quando post deliberationem perfectam aut consentit, aut non resistit; & tunc peccat mortaliter. Sextus, quando contrahit consuetudinem in peccando. Septimus, est desperatio divine misericordie. Octavus, quando punitur in inferno.

Decimum quintum dubium. An peccatum veniale per multiplicationem actus efficiat unum mortale. Resp. peccatum veniale non sic mortale per solâ actuum multiplicationem.

• Vultū nōq; vultū vultū aliter dicitur nūm mortale. Et sic. Ita;
 • & eodem mōdō sēntentia ratiō est, quia peccatum veniale, &
 • mortale differunt genere, & nō solum tanquam magis & mi-
 • nus gradib; in eadē specie. ergo &c. Confirmatur, quia per
 • multa venialia venialia nō constituitur finis vicinus in creatu-
 • ri. Secundo, nam eodē pcepto prohibentur omnia mat-
 • dacta, quo vnus; sed conuenit illud pceptum nō est de re ad
 • salutem necessaria; ergo transg. cōsequens sine vna, sine mul-
 • tiplex nō est materialis, quā ratio loquū procedat in venial-
 • tibus ex genere. Tercio, quia nullus operus venia cum dē-
 • signati certō potest, qui iustificans sit ad peccatum mortale
 • constitutendum, ergo si aliquis numerus nobis ignoratus est
 • sit iustificans in quocunq; peccato veniali, exponeremus nos
 • periculo peccandi mortaliter; & hoc ipso peccātemus mor-
 • taliter. Dices, eodē argumento probaretur quodlibet ven-
 • niale ratione perituli esse mortale; quia disponit ad mortale.
 • Resp. nō esse simile; quia licet veniale sit dispositio ad mor-
 • tale, est tamen dispositio remota, quā per se nō est moralis
 • occasio peccandi, ut si solus numerus peccatorum venialium
 • compleret mortale, de quocunq; peccato esset timendum, ut
 • ne expleret alium numerum; tandem confirmatur, sap. 74
 • *Septies in die cadit iustus*; vbi numerus certus pō incertum
 • ponitur, & tamen tribuitur iusto. Contra glos, c. ues funt
 • de pōnat. d. 1. prope illud Augustini epist. 108. ad Felician,
 • ubi de venialibus ait; *Si collecta contra nos fuerint, ita nos
 • granabunt, sicut vnum aliquod grande peccatum*. Resp. de
 • glosa nō curo. Augustinus piē exponendus est, videlicet pos-
 • se multa peccata venialia ita nocere dispositiue, quā sunt oc-
 • casio habendi in mortale, ita D. Tho. 1. 2. q. 73. ar. 4. ad 1. hī
 • etiam interpretandus est Augustinus tract. 11. in Ioan. de
 • serm. 88. de temp. & 41. de sanctis. *Quomodo sapiens
 • qui spernit modica, paulatim decidit*. Dices, si quis vnū
 • & alterum leue furtum committat, tandem peccabit mortali-
 • ter in illis actibus, aliā posset furari illo modo magnā quan-
 • titatem sine peccato mortali. Resp. si quis habeat vnā vo-
 • luntatem furandi saepius illo modo, illa voluntas est peccatū
 • mortale; atq; adeo actus omnis ut ab illa procedit, & terē ita
 • peccant omnes illi qui habent consuetudinem furandi illo mo-
 • do. Si tamen nō adsit vnā talis voluntas nec forma ite, nec
 • virtualis,

virtualia, contingere poterit furari unam magnam quantitatem sine peccato mortali; quam tamen postea retinere cum primùm aduerfat/erit mortale; non quia ex venialibus sit factum aliquod mortale, sed quia est ibi nouus actus, vel noua omisſio cadens in materiam grauem. Veg. l. 14 in Irid. cap. 31. & l. 5 de iust. q. 3. ar. 3. Vrgebis; nam si quis habet unam voluntatem formalem, vel virtuales omittendi quoridie partem aliquam leuem dicendi officij, aut missæ, aut earum precum, aut eleemosynarum quas Deo vouet, erit in statu peccati mortalis. Resp. de his in proprijs materijs disputatur. quod solum in genere dicimus, peccata venialia per se multa non efficiere vnum mortale. nonnunquam verò materiam aliquam integram quæ in multis actibus diuisa faceret singulos actus peccata venialia obiectum vni actui facere mortale, quando tota illa materia constituit vnum obiectum graue contra vnum præceptum quod ex suo genere obligat; vt contingit in furto. Quando verò illæ singulæ partes non faciunt vnum, quod vni præcepto sit contrarium, actus enim erit mortalis ex vi illius obiecti, sed habebit quasi malitiam multorum venialium. & ita contingit in casibus illis particularibus, quauis illud de vtro habeat peculiare dubium.

Decimus sextum dubium. An peccatum veniale ex sua natura possit fieri mortale. vel contra. Resp. nullum est peccatum mortale secundum suum genus, quod ex accidenti non possit fieri veniale. Est sententia certa, & communis. nam ex indeliberatione actus, vel ex leuitate materiæ ferè omnia mortalia fiunt venialia. Peccatum verò veniale ex suo genere nunquam fit mortale, nisi addatur circumstantia quæ mutet speciem; aut quidam amor directè charitati contrarius. ratio prioris partis est; quia hoc differt veniale ex genere à mortali; quod illius malitiæ ex natura & vi sua nunquam est coniuncta deformitas mortalis. Confirmator: nam si ex vi propriæ speciei posset hoc peccatum veniale fieri mortale, iam quando non esset mortale, non esset ex effectu suæ speciei. id est propriæ malitiæ specificatione, sed quia non haberet totam gravitatem illius speciei. Hæc igitur veniale ex leuitate materiæ, vel ex imperfectione actus: Dices, hoc modo nullum est veniale ex genere; pater, quia nullum est peccatum quod ex vi speciei suæ non pugnet cum aliqua virtute. nulla est autem

virtus quæ per se interdum non obliget ad mortale. Confirmatur; nam peccatum potest destruere virtutem contrariam omnino; hoc autem non videtur fieri sine mortali culpa; ideo censent aliqui nullum esse veniale ex genere, nisi illud quod per se est indifferens, & sine honesto sine fit: sed hoc est contra communem sententiam, & non necessarium ad soluendas difficultates. Igitur dico primo, posse virtutem aliquam habere materiam adeo leueni, & ad conseruationem charitatis non adeo necessariam, ut nunquam propria sua virtute ad mortale obliget, nisi accedat iustitia, neque liberalitas ex se. Dico secundo, eidem virtuti multa vicia posse esse contraria; ex quibus aliquod poterit esse sua specie adeo leue, ut neque possit nunquam mortale fit ex specie sua. Probatur vltima pars, quod .i. nisi addatur circumstantia quæ mutet speciem veniale non fit mortale; ut, si quis in obiecto eius finem vltimum constituit; quod est omnino certum. Et sic intelligi potest illud eccles. 10. *Nihil iniquius quàm amare pecuniam.* & Iacobi 2. & Ioan. 3. *Qui diligit mundum non est charitas patris in eo.* quod etiam inquit August. summam peruersitatem esse frui vtendis. ratio est, quia tenemur solum Deum diligere propter vltimum finem. illud autem est hic obsecrum, quid sit constituere finem vltimum in obiecto peccati venialis. Gerson l. de vita spirituali, dicit; id esse peccare venialiter solum propter peccare. Sed non rectè dicit; nullus enim peccat qui non sub aliqua ratione boni velit peccare. Varij varia dicunt. Ego dico, tunc aliquem constituere finem vltimum in obiecto peccati venialis, quando ex affectu ad illud paratus est alia precepta grauiora transgredi. quod dupliciter euenire potest: Primo, si quis directè, & expressè ad animo concipiat, quod directè est contra charitatem Dei. & hoc modo veniale interdum fieri posset mortale ex circumstantia addita quæ mutet speciem. Secundo modo esse potest implicite tantum, ut cum voluntariè aliquis in actu exercito transgreditur preceptum ut ociose loquatur. Vel cum huic periculo voluntariè se exponit. Sylu. verb. peccatum §. 10.

Decimusseptimum dubium. An idem actus possit esse peccatum veniale, & mortale simul, vel successiuè. Resp. idem actus numero potest esse successiuè peccatum mortale, & veniale.

niale. De exteriori actû patet. De interiori probatur; quia idem actus potest esse in principio indeliberatus, & si ratio magis aduertat, & voluntas in eodem actû perseueret, & consentiat, erit peccatum mortale. & contra; potest in principio actus esse deliberatus, postea verè fieri potest vt homo passio, ne aliqua, vel ira paulatim accendatur ita, vt perfectum rationis vsum impediat. præterea idem faciliè patet in actû veniali ex lenitate materiæ. nam sicut potest idem actus succellè suè intendi, & remitti, ita ad maiorem vel minorem materiam extendi. idem patet si in principio actus sit fortè occultus ex materia indifferente, & perseuerante eodè actû accedat prohibitio grauis, homine id aduertente; & ratio est, quia deformitas peccati mortalis quâvis sit de essentia peccati mortalis vt sic, tamen accidit ipsi actû voluntatis, & ideo potest interdum inesse, & abesse, eodem actû tantum, accidentaliter mutato.

Decimum octauum dubium. *Quæ sunt causæ peccatorum in genere.* Resp. peccatum quatenus est quidam actus, habet causam per se. Sed quatenus est inordinatus, habet causam per accidens. Explico; nam voluntas carens directione regulæ rationis, & legis diuinæ, intendens aliquid bonum commutabile, causat actum peccati per se. Sed inordinationem actus causat per accidens præter intentionem; quia defectus ordinis in actû prouenit ex defectu directionis qui est in ipsa voluntate. D. Tho. 1. 1. q. 73. ar. 1. Obijcies; peccatum omissionis non habet causam per se; cum sit pura priuatio; ergo non ratione peccati habet causam per se. Resp. quòd omisio habet causam; quia ferè semper peccatum omissionis habet coniunctum aliquem actum voluntatis, ratione cuius omisio dicitur voluntaria, & inuenta; & est quasi materia deordinationis, quæ est priuatio. Secundo, esse videtur pura omisio, tamen adhuc dicitur per se intentæ, & volitæ per se, quamuis indirectè, cum sit in potestate hominis, & voluntatis, teneatur illam non velle, quod satis est vt dicatur per se volitæ. Secundo, causæ peccatorum sunt duplices, quædam interiores quædam exteriores. causæ interiores sunt voluntas, intellectus, appetitus sensitivus. Intellectus & voluntas sunt causæ immediatæ. appetitus verò, seu interior imaginatio, & sensus apprehensio sunt causæ mediatæ. Causæ exteriores peccati sunt

sunt homo, & Dæmon, seu exteriora bona. Pro quo nota, ex D. Tho. 1. 2. q. 75. ar. 3. quòd aliquod extrinsecum tripliciter potest esse causa peccati. vel quia mouet immediatè ipsam voluntatem, vel quia mouet rationem, vel quia mouet appetitum sensitivum. Voluntatem autem interiorius mouere non potest nisi Deus, qui non potest esse causa peccati. Vnde relinquatur vt nihil exterius possit esse causa peccati nisi vel quatenus mouet rationem vt homo, vel Dæmon suadens peccare: vel sicut mouens appetitum sensitivum, sicut aliqua sensibilia exteriora. non tamen mouent ex necessitate, nisi forset aliquo modo dispositum &c. vnde patet, quòd licet aliqua exteriora possint mouere ad peccandum, non tamen possunt sufficienter inducere ad peccandum; quia causa principalis, & immediata quæ sufficienter peccat, est sola voluntas. Tercio, vnum peccatum potest esse causa alterius peccati secundum quatuor genera causarum, efficientis, quia per vnum disponitur ad aliud simile. materialis, vt avaritia præparat materiam herigosam. finalis, vt si committatur simonia propter ambitionem; fornicatio propter furtum. formalis, vt in dicto exemplo. formale est furtum. materiale est fornicatio, nam his dat formam in moralibus. D. Tho. supra. ar. 4. Quarto, eum hic agendum sit de dictis peccatorum causis, dicam primò de interioribus. at cum causa interior sit triplex, vt dictum est, singulas exponam. Primo, de ignorantia, quæ est causa peccati ex parte rationis. Secundo, de infirmitate, seu passione, quæ est causa peccati ex parte appetitus sensitivi. Tercio, de malitia, quæ est causa peccati ex parte voluntatis. de his D. Tho. 1. 2. q. 76. & sequentibus.

Decimum nonum dubium. An ignorantia sit causa peccati. Resp. cum D. Tho. supra. ar. 1. non qualibet ignorantia est causa peccati, sed illa solum quæ tollat scientiam prohibentem actum peccati, siue sit vniuersalis talis scientia, siue sit particularis. exemplum in D. Thoma videndum est.

Vigetimum dubium. An ignorantia sit peccatum. Resp. D. Th. 1. q. 76. ar. 2. supra. quod nulla ignorantia inuincibilis est peccatum. Ignorantia autem vincibilis est peccatum, si sit earum rerum, quas quis scire tenetur, non autem si sit earum, quas quis scire non tenetur. pro explicatione nota primo, sex esse diuisiones ignorantie. prima est quæ diuiditur in ignorantiam

tantiam quæ dicit simplicem negationem scientiæ quæ non sit culpa, nec pœna, qualis est in Angelis. de qua D. Tho. q. 3. de malo. ar. 7. & in ignorantiam quæ est culpa, vel pœna nata ex culpa, quæ homo ignorat quæ est culpa, vel potest facillè scire. de qua August. l. 1. de civ. cap. 11. Secunda diuisio. in ignorantiam puræ negationis, & prauæ dispositionis. Arist. l. 1. post. cap. 12. prima dicit puram negationem. vt cum quod deberemus, vel possemus scire, ad sensum falsum ducimus. qui dicitur error; August. in Enchir. cap. 26. Tertia, diuiditur ex parte subiecti in affectatam quæ est volita, & amata ab ipso homine. & in crassam, ac supinam, quæ est voluntaria ex negligentia, & fuga laboris. Quarta, diuiditur ex parte obiecti in ignorantiam iuris, quæ ignoramus ius siue diuinum, siue humanum, & in ignorantiam facti, quæ incognita lege ignoramus factum. Quinta, diuiditur in ignorantiam vincibilem, & in inuincibilem. Vincibilis est quæ parum differt à crassa, videlicet quando homo non fecit quæ debuit facere ad ignorantiam vincendam & superandam. Inuincibilis est quæ non potest vinci facta omni diligentia. Sexta, diuiditur in antecedentem, & subsequenter, ex l. 3. ethic. antecedens est quæ antecedit, & est causa operationis; vt si quis hominem occidat, quem non occidisset si sciuisset eum esse; qualis fuit Iacob cum Lia. & hæc vt plurimum est inuoluntaria, & dicitur ignorantia probabilis. Consequens est quæ consequitur, & non est causa operationis, & est eadem cum affectata, quando .s. quis vult ignorare, nec bonum opus facit. Concomitans est quæ non est causa, nec volita, tamen si fuisset cognita fuisset volita; vt si quis occidat hostem, putans se occidere feram, quem tamen si sciuisset occidisset. Secundo nota, quod quæ tenetur homo scire vel sunt ordinata ad operationem, quæ .s. discimus vt operemur; vel sunt ordinata ad cognitionem, quæ .s. tenemur scire vt sciamus, vt sunt articuli fidei. His positis. Resp. ad dubium septem dictis. Primo, ignorantia eorum quæ tenemur scire vt sciamus solum, est peccatum ex se, seu ex obiecto. est de fide: quia tales ignorantes damnantur in scriptura; cum fides ea cognitione oritur sine qua impossibile est placere Deo Hebr. 11. Secundo, ignorantia eorum quæ tenemur scire non vt ea sciamus, sed vt operemur, tunc vltimum se est peccatum, non tamen distinctum ab opere; quare

ignorantia decalogi, & iuris naturalis &c. est peccatum propter ipsa opera. Probatur, quia tenemur seruare precepta, ergo tenemur ea scire. Tertio, post sufficientem promulgationem alicuius legis positivæ, ignorantia huius legis est peccatum; quia homo tenetur illa seruare, ergo & scire. Item patet ex cap. 1. de const. & ex l. leges. c. de legibus. Quarto, ignorantia eorum quæ tenetur quis scire ex proprio officio, est peccatum; nam si conetur multa agere ratione officij, ergo tenetur illa scire. Quinto, ignorantia facti aliquando est peccatum secundum se ad eum modum quo aliæ ignorantia; ut pastori qui ignorat facta subditorum quos tenetur corrigere. Similiter omnibus qui ex tali ignorantia peccata committunt; ut qui hominem occidit ignoranter ex negligentia. Sexto, ignorantia prædicta sunt peccata secundum se, & non ex negatione solum, ut ait Caser. eo modo quo actio exterior, & omisio dicuntur peccata. D. Tho. loco cit. ad 3. probatur; quia in omnibus peccatis quæ nobis imputantur ex negligentia non solum id est peccatum quod fit, & omittitur, sed etiam ipsa negligentia; &c. Septimo, ignorantia inuincibilis est eorum quæ tenetur quis scire, non est peccatum vllum; ut si quis adhibuit diligentiam ut sciret decalogum, si nescit non peccat; quia talis ignorantia non est voluntaria. Idem dicendum est de ignorantia vincibili eorum quæ non tenetur scire.

Vigesimumprimum dubium. Quid requiritur ad ignorantiam inuincibilem, seu non culpabilem. Resp. & nota; tria esse certa. Primum, non requiritur ut homo faciat quod potest ad illam vincendam, quia sic nulla daretur ignorantia inuincibilis. Secundum certum est, requiri ut homo faciat totum quod debet facere ad pellendam ignorantiam. quid autem teneatur facere, dubium est. Aliqui dicunt quod teneatur facere quod faciunt prudentes in tali casu. Aliqui quod sit sagis consulere vnum, vel alterum doctorem; ut Adrian. quodl. 4. q. 1. & Castro. Alij distinguunt, nam si ignorantia versetur circa ius humanum, dicunt satis esse consulere viros doctos circa illam rem. si autem sit circa ius diuinum, illud non esse satis, sed adiungendam esse conuersionem, & poenitentiam &c. Adrian. supra. quem sequitur Castro l. 2. de penali. cap. 14. His positis. Resp. primo, si loquatur de ignorantia inuincibili facti, satis est adhibere aliquam dilig-

gentiam

gentiam . Probatur exemplo Iſſob cum Lia. Confirmatur ex l. nec ſupina. ff. de iuris & fact. ignor. Secundo, ſi loquamur de iure naturali, vel poſitivo, ſatis eſt ut homo adhibeat diligentiam moralem pro qualitate materiæ, ut ignorantia dicatur inuincibilis: patet ex communi ſententia . Tertio, in his que ſunt de iure diuino, non eſt opus adhibere pœnitentiã, ut illa ignorantia ſit ſine culpa; contra Adrian. probatur primo, quia multi poſt pœnitentiã retinent adhuc ignorantiam; ergo &c. Tertio, quia ſemper expectanda eſſent miracula; ergo &c. Quarto, in aliquo caſu neceſſaria eſt pœnitentia, & recurſus ad Deum, ut tempore ſchiſmatis; vel quando idrota audiret errores circa fidem; vel quando ex prauo affectu hæret alicui opinioni Doctorem; ut v. g. poſſe retinere plura beneficia, &c. & in his vera eſt ſententia Adriani, quouſq; enim quis exuat prauum affectum, manet in ignorantia inuincibili. Medin. 1. 1. q. 76. ar. 2. Dices, an ignorantia vincibilis fiat inuincibilis per pœnitentiã? Reſp. affirmatiue, quia tunc eſſet in gratia Dei. Nota tamen quòd ad hoc non requiritur ut doleat quis de peccatis, vel de illa ignorantia, ſed tantum ut proponat cognoscere veritatem, quia ex hoc facit totum quod poſteſt ad vincendam illam ignorantiam; ergo ſatis eſt. Medin. q. 79. ar. 2.

Vigeſimum ſecundum dubium . Circa quæ verſetur ignorantia inuincibilis? Reſp. & nota, diſtinctionem iuris naturalis, diuini, & humani. præterea, quòd ius naturale latè patet; nam ſicut in ſcientia ſpeculatiua ſunt principia, & conſeſiones, ita in iure naturali ſunt principia practica . Secundo, conſeſiones quæ faciliùs, & longiori diſcurſu deducuntur. Poſtremo nera, ignorantiam eſſe multiplicem, ut ſupra dub. 29. Nunc dico primo, ignorantia inuincibilis non poteſt cadere, circa prima principia legis naturalis, ut honeſtum eſſe amandum, inhonellum fugiendum; quod tibi non viſ, alteri ne ſeceris, &c. quia hæc faciliè ab omnibus cognoscuntur cùm ſine innata. Vnde pſal. 4. *Signatum eſt ſuper nos lumen vultus tui Domini* &c. & ad Rom. 2. *Naturaliter qua legis ſumus facere* . Secundo dico . Circa præcepta decalogi quæ ſunt ut primæ conſeſiones deductæ ex principiis iuris naturalis, poteſt homino habere inuincibilem ignorantiam ad breue tempus, & equ

tamen diu. prior pars probatur; quia ex principiis per se notis facile cognoscuntur, & de facto cognita sunt. & ad id Deus lumen non negabit. Medin. ar. 1. cit. Tertio dico. Circa alia præcepta quæ longè distant à primis principiis potest dici cadere ignorantia inuincibilis, ut de mendacio, de bigamia, &c. quia hæc non possunt sine magna solertia haberi. Medin. ibid. Quarto, circa ius diuinum positum potest diu cadere ignorantia inuincibilis, ex Augul. l. de natura & grat. cap. 1. & alijs. Medin. supra. & probatur, quia dixit Dominus, *Si ego non uissem &c. peccatum non haberem.* & Rom. 10. *Quemodo audient sine prædicante &c.* Quinto, circa præcepta humanæ potest diu cadere ignorantia inuincibilis. Probatur; nam non sunt perse nota, cum longè distant à lege naturali. Secundo, quia nemo ferè excusaretur à peccato, & esset onus grauissimum; nam omnes tenerentur studere, ut discerere leges &c. Sexto, circa quodcunq; factum potest diu cadere ignorantia inuincibilis, ut quod consux sit consanguinea &c. & in alijs multis ut patet.

Vigesimalum tertium dubium. An ignorantia omnino excuset à peccato. Resp. D. Tho. supra. Primo ignorantia consequens, vel concomitans actum peccati, non excusat à peccato. Secundo, ignorantia quæ est causa actus peccati, excusat, non tamen omnino. idq; contingit dupliciter. Primo, quando ignorantia est alicuius circumstantiæ sine qua adhuc esset peccatum. Secundo, quando ignorantia est voluntaria directè. Ut si quis non uult aliquid scire. indirectè, dum propter alias occupationes negligit hoc discere quod scire tenetur &c. Tertio, dicit D. Tho. ignorantia quæ est omnino inuoluntaria, quia est inuincibilis, sine qua est eius quod homo scire non tenetur, omnino excusat à peccato; nam talis ignorantia causat omnino inuoluntarium. Dices primo, an ignorantia concomitans excuset à peccato? v. g. Paulus putans se occidere feram, occidit inimicum, quem si cognouisset etiam occidisset; an talis ignorantia excuset à peccato? Resp. primo, quod ignorantia concomitans non excusat; quia qui operatur dicta ignorantia, non dolet postquam scit se fecisse; ergo non habet excusationem. est Arist. l. 3. ethic. cap. 1. & sequitur communiter theologi. Dur. in 2. d. 22. q. 4. Gabr. q. 2. Marfil. q. 17. ar. 2. dnb. 2. Medin. 1. 2. q. 76. ar. 3. Dico secundo, quod igno-

ignorantia concomitans non excusat. propterea homicidium quod ex ea consequitur, non imputatur ad culpam secundum se &c. quia talis ignorantia facit non voluntarium. Secundo, quia voluntas interior Pauli antequam emitteret sagittam, non erat mala; ergo quando emisit sagittam pro illo instar ei, non erat mala. Ad oppositum patet ex dictis. Probatur enim solum non accusare, Medin. loco citato. Dices secundo, an dans operam rei illicitæ scienter, ignorata aliqua mala circumstantia, excusetur ab illa. v. g. aliquis putat se accedere ad solutam, & accedit ad conjugatam, an sit adulter, an vero fornicator? resp. quod omnino excusatur ab illa ignorantia; unde talis solum erit fornicator. ratio est; quia actus non habet plus de peccato quàm de voluntario. Neq. verò ad hoc quicquam refert verum quis det operam rei licitæ vel illicitæ, quia respectu illius circumstantiæ est purè inuitus. Dices tertio, an similiter qui ignorat ius inducens censuras, incidit in illas si transgrediatur. Resp. affirmativè si ignorat vincibiliter. Medin. ar. 3. cit.

Vigésimom quartum dubium. An ignorantia diminuat peccatum? Resp. D. Tho. 1. 2. q. 76. ar. 4. quod illa sola ignorantia potest minuire peccatum, quæ est causa peccati. & tamen non excusat totaliter à peccato; qualis est ignorantia culpabilis non affectata. Hinc inferitur primo, quod ignorantia affectata potius augeat peccatum. Secundo, quia ignorantia quæ omnino excusat, non minuit peccatum, sed illud omnino auferat voluntarium. Tertio, inferitur quod ignorantia quæ non est causa peccati sed concomitanter se habet ad peccatum, nec minuit, nec augeat illud, sed se habet tanquam inpertinens. Ita D. Tho. supra. Dices, an actus factus ex ignorantia inuincibili, sit bonus in genere moris? resp. affirmativè, quia est meritorius ex charitate imperantis. Præterea quia est ex proprijs bonis, & boni scientia, vt Jacob cum cognouit Liam, quia sciebat esse reddendum debitum vxori &c. Dices secundo, an post factum liceat consentire in actum excusatur ab ignorantia inuincibili, & in ea sibi complacere? Resp. negatiuè, quia obiectum illud est malum, & solum excusatur ab ignorantia; ergo &c. est Palud. in 4. d. 9. q. 3. Adrian. quæst. 30. & est communis. Medin. q. 74. ar. 6. Dices tertio, quomodo ignorantia affectata augeat peccatū? Respondet aliqui, quia

quia peccans ex tali ignorantia committit duo peccata; vnum ignorantie, alterum est quod ipse committit, vt videtur sentire D. Tho. 1. 2. q. 76. ar. 4. ad 1. & q. 3. de malo. ar. 9. ad 3. sed melius dicendum est, peccatum ex ignorantia affectata esse grauius, quia illud peccatum si fieret ex scientia, esset minus peccatum; quia voluntas peccandi causat ignorantiam illam affectatam. Secundo, quia v.g. fornicatio est magis voluntaria quando est ex ignorantia affectata; quia non vult illud impedimentum ad peccatum; ergo &c. Dices quarto, an peccatum quod fit ex ignorantia affectata sit eiusdem speciei cum peccato quod fit ex certa scientia. Pro solutione nota primo, quod duplex est ignorantia, quaedam voluntaria priuans vsu rationis, vt ebrietas; quaedam que priuat sola scientia, & huc vel est iuris, vel facti. Secundo nota, quod peccata facta ex ignorantia iuris aut sunt ex se mala, vt furtum; aut sunt mala solo iure positio, vt non ieiunare. nunc dico primo, quod peccata ex ignorantia iuris que secundum se sunt mala, sunt eiusdem speciei cum factis ex scientia, quia obiectum vtriusque actus est idem, & intentum, ab obiecto autem sumitur specificatio, ergo &c. Dico secundo, opera facta per ignorantiam que priuat vsu rationis, sunt eiusdem speciei reductiue cum alijs, vt homicidium factum ab ebrio est verum homicidium, contra Caietanum. Ita enim docet D. Tho. ad 4. & alij communiter; Vnde inducit irregularitatem. Tertio dico, quod peccata commissa ex ignorantia facti, sunt eiusdem speciei cum commissis scienter, vt homicidium commissum in venatione ex negligentia inaduertendi, est virtualiter, & indirecte volitum; ergo &c. Quarto dico, quod peccata facta ex ignorantia iuris positini, sunt in eadem specie reductiue in qua essent cum scientia; vt qui ex ignorantia culpabili non ieiunat, peccat contra temperantiam, &c. quia talis actus est indirecte voluntarius. D. Tho. 1. 2. q. 76. ar. 4.

Vigesimalum quintum dubium. An voluntas possit moueri ab appetitu sensitivo. Resp. primo, directe non potest moueri, quia potentia immaterialis non potest moueri a materiali. Secundo dico, quod indirecte potest moueri per abstractionem. cum enim anima sit finita, quando appetitus vehementer applicatur in vnum, remouetur, vel impeditur motus voluntarius. Secundo, ex parte obiecti voluntatis, quod est

est bonum apprehensum, nam impeditur iudicium, & apprehensio rationis propter vehementem, & inordinatam apprehensionem imaginationis. D. Tho. 1. 2. q. 77. ar. 1. Medin. ibid. q. 7. ar. 1. Dices, an possit esse peccatum in voluntate, non præcedente errore in intellectu? Resp. Scot. in 3. d. 36. tenet posse. Sed D. Tho. q. 77. ar. 1. & alij communiter negant. & hæc est vera, & tenenda. quare absolute dicendum est non esse peccatum errore, vel inconsideratione præcedente in intellectu; nam non videtur possibile quod voluntas consentiret in peccatum absq; eo quod iudicium corrumpatur vel ex volitione efficiaci, vel ab ipsa passione appetitus sensitivi. Neq; obstat quod scripturæ, & patres sæpe dicunt quod multi sciētor peccant; nam vel loquantur de scientia vniuersali, vel de particulari in habitu, vel de iudicio intellectus practici sine imperio efficiaci. Medin. 1. 2. q. 77. ar. 2. Dices secundo, an peccatum, quod est ex passione debeat dici ex infirmitate? Resp. affirmatiue cum D. Tho. ar. 3. quia passiones sunt quedam animi agilitates impediētes regulam rationis. Vnde Arist. l. 1. polit. incontinentem comparat paralytico. Tercio dices, an amor sui sit principium omnis peccati? Resp. quod inordinatus amor sui est causa, & principium omnis peccati; ex August. l. ciu. cap. 13. D. Tho. supra. ar. 4. patet; nam nemo peccat nisi consequatur aliquod bonum quod inordinatè amat. Caiet. ar. 4. cit. Dices quarto, an causæ peccatorum sint concupiscentia oculorum, & superbia vitæ? Resp. affirmatiue, nam ad duo priora reducuntur omnes passiones concupiscebiles. ad peccatum verò passiones irascibiles, vt p̄sequitur D. Tho. ar. 5. & ibid. Medin. Dices quinto, an passio minuat peccatū? Resp. primo, quod passio quæ præcedit actum, seu antevertit iudicium rationis, & electionem, magis auget peccatum; vel potius est signum grauisatis peccati, quatenus demonstrat intentionem voluntatis ad actum peccati. D. Tho. ar. 6. Dices sexto, an passio omnino excuset à peccato? Resp. D. Tho. ar. 7. quod passiones quæ simpliciter causant inuoluntarium, excusant in toto à peccato, vt quæ auferunt omnino vsum rationis; non autem aliæ. addit tamen id intelligi, quando causa non fuit voluntaria, sed rationalis; si enim fuit voluntaria, tunc peccata inde sequēta impurantur tanquam indigestè voluta in causa, vt ebrio homicidium. Dices septimo, an peccata quæ

que facit ebrius fiat circumstantiis peccatorum, an verò peccata distincta volita in causa? Secundo, an ei qui sua culpa incidit in morbum, imputandum sit quòd non ieiunet, non recitet officium &c. Resp. negatiuè, nisi ea intentione dedisset occasionem. Medin. ar. 7. cit. Tercio, an imputetur primum ei qui dedit causam peccato, v. g. pollutioni nocturnæ, sed antequam acciderit, poenituit? Resp. negatiuè. Medin. loco cit. Dices septimo, an peccatum quod est ex passione, possit esse mortale? Resp. quòd quando quis ex passione procedit ad actum peccati, vel consensum deliberatum, peccat mortaliter. In motibus autem subitis in quibus ratio non potest occurrere ob vehementem passionem, non est peccatum mortale. D. Tho. & Medin. q. 77. ar. 8. cit.

Vigesimumsextum dubium. Quid est peccare ex malitia? Resp. primo, peccare ex malitia non est velle malum sub ratione mali, vt vult Scot. quia voluntas non potest velle malum sub ratione mali. neq; est peccare ex habitu vicioso, vel praua consuetudine, quia multi ex malitia peccant, qui non habent habitum prauum. nec est peccare ex præcedente peccato; quia peccatum ex malitia interdum est primum peccatum, vt in Angelis. quare peccare ex malitia est, nulla impellente passione eligere malum quod scitur esse malum. Nota tamen quòd licet malum secundum se non possit esse intentum ab aliquo, potest tamen esse intentum ad vitandum aliud malum, vel ad consequendum aliquod bonum saltem apparens. D. Tho. 1. 2. q. 77. ar. 1. Medin. ibid. Secundo, peccantes ex habitu, peccant ex malitia, cum agant ex quadam electione; non tamen necesse est vt quicumq; ex certa malitia peccat, ex habitu peccet. D. Tho. supra. ar. 2. & 3. Tercio, peccatum ex certa malitia est grauius peccato facto ex passione. tum quia illud est maximè voluntarium; tum quia est diuturnius; tum quia peccans ex certa malitia est malè dispositus quoad finem. D. Tho. q. cit. ar. 4. hætenus de causis intrinsecis peccati. nunc de extrinsecis que possunt esse Deus, Dæmon, & homo. de singulis dicamus.

Vigesimumseptimum dubium. An Deus possit esse causa peccati? Resp. quòd actus peccati vel consideratur in genere naturæ ratione entitatis naturalis quod est naturale peccatū; vel in genere moris, quod dicitur formale peccatum. hoc

posito,

posito; dico; quòd quamvis Deus sit causa entitatis peccati, non tamen est causa deformitatis ipsius; quare non est dicendum quòd sit causa peccati nec directè, neq; indirectè. Plura apud Medin. 1. 2. q. 79. ar. 1. & ad omnia loca scripture ubi dicitur Deus indurare, excœcare, &c. Resp. intelligi permissivè. Vel intelligi debent quatenus priuat Deus homines propter ipsorum peccata illis auxilijs, sine quibus non possunt absq; summo conatu, & difficultate resistere. Vel offerendo occasionem peccatorum; non tamen priuat omni auxilio. Et hæc ipsam excœcationem aliquando ex sua misericordia ordinat Deus ad salutem ipsorum peccatorum. Medin. supra. ar. 2. & 3. Dices; an Deus velit aliquando peccatum sub ratione boni? Resp. ex communi sententia, quòd Deus vult tantum permittere peccatum fieri ex quocunq; bono fine.

Vigesimum octavum dubium. An Diabolus sit causa peccati. & quomodo? Resp. non potest esse hominì directè, & sufficere causa peccati; sed indirectè, & per modum persuasionis, & proponentis exterius appetitum. non enim potest interiùs movere voluntatem ad agendum. Secundo, Dæmones possunt inducere hominem ad peccandum interiùs ingendo, & instigando, &c. Tertio, licèt Deo permittente possint Dæmones inducere aliquo modo ex necessitate ad faciendum aliquem actum qui ex genere suo sit peccatum, non possunt tamen necessitatem homini inferre ad peccandum; quia si ratio non est omnino ligata, potest ex ea parte resistere peccato. Quarto, licèt Dæmon sit occasio omnium peccatorum, eùm intecrit totam naturam, & reddiderit proclivem ad peccandum; non tamen singula peccata sunt ex illius iugestione, quia si Diabolus non esset, homines nihilominus haberent appetitum ciborum, & venereorum, qui potest esse inordinatus. D. Tho. 1. 2. q. 70. & Medin. ibid. Præterea nota, quod à malè habitutatis plura peccata sunt ex mala voluntate, quàm ex suggestionem Diaboli. Similiter ab infidelibus. Vniuersaliter tamen peccatores plura peccata faciunt ex tentatione Dæmonis, quàm ex prava voluntate; quia ad hoc elaboret omnis industria, & invidia Dæmonis. De varijs tentandi modis vide Guilielm. Paris. l. de tent. & resist.

Vigesimum nonum dubium. An homo hominì sit causa peccati? Resp. potest esse causa peccati. quia sicut Dæmon

exterius suggerendo, & incitando ad peccandum mouere potest; deinde particulari quodam modo per originem transmittitur peccatum per generationem. de quo D. Tho. 1. 2. q. 81.

Trigesimum dubium. Quomodo vnum peccatum sit causa alterius peccati. Resp. primo, cupiditas quatenus est appetitus inordinatus diuitiarum, est radix omnium peccatorum, ad instar radicis arboris quæ præstat alimentum toti arbori. diuitijs enim homo innatur ad quodcunque peccatum perpetrandum. & sic intelligitur illud Pauli. 1. Tim. vlt. *Radix omnium malorum est cupiditas*. Secundo, superbia etiam, quatenus est inordinatus appetitus propriæ excellentiæ est initium omnis peccati; idq; ex parte intentionis; vt cupiditas ex parte executionis. Vnde eccles. 10. *Initium omnis peccati est superbia*. Medin. q. 64. ar. 2. Tercio, non solum auaritia, & superbia sunt vitia capitalia vt radices, sed multa alia; quæcunq; .i. dirigunt homines ad alia peccata; veluti duces exercitus. Et sic dicitur vitium capitale ex quo alia vitia oriuntur. huiusmodi sunt septem; auaritia, superbia, & reliqua; quæ dicuntur capitalia metaphoricè. Primo, quia disponunt ad alia vitia vt dictum est. vt superbia ad iactantiam, &c. Secundo, quia subministrant materiam alijs peccatis; vt gula luxuriæ, ira homicidio, &c. Nota tamen quòd Greg. 1. 31. mor. inter vitia capitalia non numerat superbiam; eoquòd sic potius omnium Regina; sed vanam gloriam, quæ est potissima, & prima superbix filia.

Trigesimumprimum dubium. Quæ sunt partes peccati? Resp. in peccato sunt duo. Primum, est actus quidam, & operatio peccantis. Secundum, est deformitas quædam à præcepto diuino. Vtrunq; est in peccato. solus actus non est peccatum; sed illa deformitas à regula adiu. ita actui facit peccatum. Vt si quis in imaginem Cæsaris manu proijceret lutum, & scædaret; hic sunt duo; est *ly proijcere lutum*, & hoc est quid bonum, est enim quædam actio, & operatio. at illa scditas ex proiectione luti resultans, est mala. & peccatum. Primum vocant Theologi materiale peccati; secundum verò formale. In ista obliquitate, seu recessu à regula, peccator facit duo, primo, auertit se à Deo, quia auertit se ab eius voluntate. Secundo, conuertit se ad creaturam .i. ad satisfaciendum

stendum suo appetitui ; hoc est quod aiunt Theologi , auertit se à bono incommutabili , & conuertit se ad bonum commutabile . Ista sunt in peccato mortali propriè ; in veniali non ita propriè .

Trigesimumsecundum dubium . Qui sunt effectus peccati ?
Resp. effectus peccati mortalis sunt: primo, macula, & reatus. macula est privatio gratiæ, quæ est pulchritudo animæ. reatus est obligatio ad poenam. inebet autem anima obligata ad poenam æternam . & quia in peccato erant duo .s. auersio à summo bono, & conuersio ad creaturam ; ita erit duplex poena ratione peccati ; erit poena damni, idest privatio visionis diuinæ. ratione secundi erit poena sensus, idest perpetuum tormentum ipsius . Secundo, peccatum diminuit bonum naturæ, idest inclinationem ad virtutem quam homo habet à natura, pro quo nota, in homine considerari tria bona naturæ: Primum, sunt principium ex quibus natura ipsa constituitur, & proprietates quæ ex illis emanant, vt potentiæ animæ &c. & hoc nec tollitur, nec minuitur per peccatum . Secundum, est donum iustitiæ originalis quod fuit in primo homine collatū toti naturæ humanæ, & hoc fuit omnino ablatum per peccatum primi parentis . Tertium, est inclinatio ad virtutem ; & hoc (vg dixi) minuitur per peccatum ; quia per hoc quod aliquis inclinatur ad vnum peccatum, diminuitur eius inclinatio ad aliud. D. Tho. 1.2. q. 85. & Medin. ibid. Tertio, ex primo peccato consequta sunt quatuor velut animæ vulnera; ignorantia in intellectu, malitia in voluntate, infirmitas in irascibili, concupiscentia in concupiscibili. pro quo nota, quod per iusticiam originalem ratio continebat in officio omnes vires inferiores . Subtracta verò erat iustitia per peccatum primi parentis, vires animæ remanserunt quodammodo destitute proprio ordine quo ordinabantur ad virtutem . & hæc destitutio dicitur vulneratio naturæ . D. Tho. supra. ar. 3. Quarto, qualicunq, bono priuat peccatū, & ipso priuat speciali modo, & ordine. de quo D. Tho. supra. ar. 4. Quinto, mores, & alij defectus corporales sequuti sunt peccatum originale veluti pœnæ. & licet hi defectus sint contra naturam particularem, sūt tamen secundum naturam vniuersalē hominis naturales, non quidem à parte formæ, sed à parte materiæ. D. Tho. supra. ar. 5. & 6. q. 9. Sexto, per peccatum mortale incurritur inimicitia

tia Dei, macula animæ, & reatus æternæ pœnæ. Vnde homo
 priuatur amicitia Dei, seu gratia, & charitate, & fit seruus
 Dæmonis. Explico, cū enim per peccatum mortale homo
 aueratur à Deo, conuertatur ad creaturas, Deum offendit,
 & inhonorat. Vnde ex parte Dei sequitur offensa ob iniuriam
 ei illatam. & quod priuat hominem gratia, & donis omnibus,
 & virtutibus infusis, non tamen fide & spe, nisi per actus ip-
 sis contrariis. In anima autem remanet macula quatenus pri-
 uatur nitore luminis naturalis, & splendore sapientiæ, & gra-
 tiæ, quæ quidem macula remanet post actum peccati. D. Tho.
 supra. q. 86. Dices. an peccatum possit esse pœna peccati? Resp.
 per se non potest esse. sed per accidens potest contingere duppli-
 citer: Primo, quatenus homo deterretur ab auxilio diuinæ gra-
 tiæ per peccatum, vincitur à Dæmone, vel passionibus. Secun-
 do, quatenus peccatum inducit afflictionem, damnat, pudorē,
 ignominiam &c. D. Tho. supra q. 87. ar. 2. Dices secundo, an
 omni peccato debetur pœna æterna, vel infinita? Resp. primo,
 ratione peccati mortalis inducit reatus pœnæ, Matth. *Itē ma-
 ledicti in ignem æternum*. Secundo, peccatum veniale indu-
 cit reatum pœnæ temporalis, sed in inferno puniatur pœna nun-
 quam finienda, idē, ratio est status in quo nulla sit remissio,
 de quo D. Tho. q. 87. ar. 5. ad 2. & ibid. Medin. Tertio, quod
 peccato mortali ratione auersionis debetur pœna infinita, quæ
 est pœna damni. i. infinita amissio infiniti boni. Ex parte ve-
 rò conuersionis respondet peccato mortali pœna sensus infiniti-
 ta. Pro quo nota, quod in peccato considerantur illa duo quæ
 supra diximus. i. auersio à Deo, & conuersio ad creaturam. D.
 Tho. supra. ar. 4. Dices tertio, an reatus pœnæ remaneat post
 peccata? Resp. primo, post actum peccati manente macula,
 & auersione à Deo, manet reatus pœnæ. Secundo, post abla-
 tam maculam per penitentiam, aliquando manet reatus ad
 pœnam, non simpliciter, sed satisfactoriè. D. Tho. ar. 6. cit. Di-
 ces quarto, an omnis pœna sit propter culpam? Resp. primo,
 pœna propriè dicta semper est propter culpam. Secundo, pœ-
 na satisfactoria non semper est pro culpa, quia sæpe vnus sa-
 tisfacit pro alio. Tertio, pœna medicinalis ad exercitium vir-
 tutum non semper est pro culpa, quauis hæc habeat funda-
 mentum ex peccato originali. D. Tho. q. cit. ar. 7. Dices
 quinto, an aliquis puniatur pro peccato alterius? Resp. primo,

pœna

pœna satisfactoria vnus punitur pro peccato alterius. Secundo, pœna propriè dicta nullus punitur pro peccato alterius. Tercio, pœna medicinali vnus punitur pro peccato alterius, vt populus pro Rege, filius pro patre. Quarto, in bonis spiritalibus nullus punitur pro peccato alterius. Ezechiel 18. D. Tho q 87. cit. ar. 8. Notandum est autem omne peccatum tam veniale, quàm mortale esse materiam confessionis, vt habetur in Concilio Trid. sess. 14. cap. 5. Est vna differentia, quòd mortalia sunt de necessitate confessionis, idest non possunt remitti nisi per confessionem saltem in voto. Venialia non sunt de necessitate confessionis. In vno tamen casu debet homo confiteri venialia, quando dubitat esse mortalia. Aliqui addunt alterum casum; puta quando est tempus præcepti confessionis, & aliquis non habet nisi venialia. Sylu. verb. confessio. 1. §. 14. Nau. cap. 1. nom. 34. ego tamen credo non esse necessarium. quòd si esset scandalum, accedat ad confessariũ & dicat, ego non habeo materiam necessariam ad cõfitemdum. Hanc sententiam tenet D. Tho. 3. p q. 84. ar. 1. Scot. in 4. d. 17.

Dur. ead. d. 9. Et hæc de materia remota pœnitentiz, &

de pœnitentia ipsa in genere. de cuius essentia dictum est supra cap. 1. dub. 14. de materia, dub.

3. de forma, dub. 4. de ministro, dub. 7. de

effectu, dub. 8. &c. sequitur vt de eius

materia propinqua dicamus. i.

de ipso peccato contritio-

ni, confessioni, & sa-

tisfactioni ex-

posito, quæ

sunt tres penitentiz partes. id-

circo de prima eius parte

tractemus, idest de

contritione.



TRACTATUS

SEXTVS

DE CONTRITIONE

Caput vnicum continet
aliquot dubia.



PRIMUM dubium. Quid est contritio. Resp. *Est dolor de peccatis assumptus cum proposito confitendi, & satisfaciendi.* D. Tho. in addit. q. 1. ar. 1. Sor. in 4. d. 17. q. 2. ar. 1. Trident. sess. 14. cap. 4. vel sic, & melius. *Est detestatio peccati quatenus est offensiva Dei cum proposito emendandæ vitæ, confitendi, & satisfaciendi, cum spe veniæ diuinitus obtinendæ.* Sor. ibid.

Prius quo nota primo, contritionem vocari compunctionem à Chrysost. & August. in l. de compunct. ob duplicem metaphoram; vel quia sicut medicus pungit apostema ad venenum fugandum, ita pungitur cor ut exeat peccatum. Vel sicut equus infixus luto adhibito calcari surgit, sic homo à peccato. Dicitur etiam scissio apud Iohannem cap. 2. *Scindite corda vestra, & non vestimenta vestra.* Sed particulari nomine dicitur contritio, sumpta metaphora ex eo quòd sicut lapis durus dum conteritur, emollitur; sic cor hominis obduratum per peccatum, humili detestatione peccati conteritur, & emollitur. Ita Sor. supra cit. Vnde psal. 50. *Cor contritum, & humilatum Deus non despicies.* Secundo, ad contritionem non requiritur necessariò dolor sensus, sed detestatio peccatorum quæ est in voluntate; est enim primus actus virtutis pœnitentiæ. quare licet sæpe semper ex contritione oriatur dolor in appetitum concupiscibili, qui est passio, sed ex electione voluntatis sic iustus, tamen is dolor non est necessarius ad virtutem

tem penitentiae. Dicitur autem in definitione *dolor* ; tum quia detestatio est dolor cordis ; tum quia est causa doloris sensui. Caiet. 1. 2. q. 13. ar. 3. & Sor. *supra* citatus. Tercio, non qualiscunque dolor de peccatis est contritio, sed dolor de peccatis quatenus sunt offensa Dei, ut docet August. & habetur can. charitas. 11. de penit. d. 2. U. Tho. 3. p. q. 85. ar. 3. Victor q. 119. Quarto, ad veram contritionem requiritur cessatio à peccatis, & propositum non peccandi de cetero, confitendi, & satisfaciendi, quae necessaria consonantia sunt. D. Tho. 3. p. q. 85. ar. 3. Caiet. q. 1. de contrit. Sor. in 4. d. 17. q. 1. ar. 1. & patet ex Concil. Flor. & Trid. sess. 14. can. 4. nam non potest esse vera penitentia sine charitate, neque hæc haberi potest nisi Deo placeamus in omnibus. & est communis doctrina patrum, verum penitentem debere habere duo tempora. scilicet dolorem de peccato praeterito, & propositum non peccandi in futuro. An autem hoc propositum debeat esse actuale, an sufficiat virtuale; nonnulli putant sufficere virtuale. Medina. q. 3. Petrus Sor. relect. 17. de penit. Maior. & Almayn. quæ opinio licet non sit periculosa, cum videatur concilium in definitione intelligere per propositum non peccandi tum actuale, tum virtuale; tamen probabilior est, & magis concilio consonum, requiritur actuale. Ita D. Tho. Caiet. Sor. Victor. *supra*, & alij quos ipsi citant. Probat; quia dolor & detestatio debet esse actualis; ergo & propositum; quia ponuntur in eadem definitione, & patet ex Ezechiel. 18. *Si impius egerit penitentiam, & conuerserit omnia mandata mea &c.* & subdit; *Agite penitentiam, & facite vobis cor nouum*; ubi coniungit dolorem cum proposito. Apoc. 2. *Age penitentiam, & bona opera fac.* Ezechiel. 4. *Deponite veterem hominem, & induite nouum.* Item probatur; quia penitentia vera requirit cessationem à peccatis & hæc autem requirit propositum non peccandi. *Quasi sit per uerum agere, & discite* (i. per propositum) *benefacere*. Eia. 1. An autem requiratur expressam propositum confitendi, & satisfaciendi in illo momento in quo conuerteretur, Sor. *supra* negat, & bene; satis enim est habere virtuale, id est habere propositum seruandi legem, & confitendi tempore debito, & satisfaciendi. ita etiam Alenf. q. 76. ar. 1. m. 2. Riccard. d. 17. q. 1. ar. 1. ad 4. Adrian. q. 1. de confess. ad 2. N. u. cap. iactitulum. de penit. q. 1. Caiet. opus. de contr. q. 2. tomus. Dicen,

an contritio debeat esse propter Deum super omnia dilectum; ita ut non remittatur peccatum nisi Deus super omnia diligatur. Resp. aliqui affirmant. aliter enim non fieret reconciliatio amicitie. Sed dico, quod licet regulariter poenitentia procedat ex amore Dei, (nisi enim diligerem Deum, non odio haberem peccatum) potest tamen esse actus distinctus poenitentiae, qui non sit imperatus à charitate; et doleo quia offendi Deum. & hic sufficit sine di cessione ad remissionem peccati. Videt. q. 119. Dices secundo, an qui sic dolet, statim recipiat gratiam? Resp. Caiet. q. 1. de conc. dicit posse aliquando accidere ut non recipiat gratiam. Sed oppositum est tenendum cum communi sententia, quia qui facit totum quod in se est, statim consequitur gratiam. D. Tho. 1. 2. q. 112. ar. 2. ad 1. Victor. q. 120.

Secundum dubium. An contritio, & attritio differant specie, ita ut attritio non possit fieri contritio. Resp. primo, ex Trident. sess. 14. cap. 3. attritionem esse contritionem imperfectam. seu detestationem illam peccati, quae per se non sufficit ad delendum peccatum, sufficit tamen cum Sacramento. nomine autem contritionis intelligimus dolorem quandam de peccato super omne detestabili propter Deum summè dilectum, cum proposito firmo non peccandi. ideo cum multis modis contingat delectare ab ista perfectione, idem dantur multae species attritionis. prima, est quando quis dolet de peccato propter aliquod damnum temporale; ut tur dolet turatū esse, propter infamiam; vel quia est suspendendus. Secunda, est ex turpitudine peccati, quae turpitudine vel potest esse ex lumine naturali, vel ex gratia speciali. Tertia, est ex timore gehennae, vel amissionis gloriae, vel bonorū supernaturalium. Quarta, est quando aliquis dolet propter Deum dilectum amore naturali. Quinta, est cum quis dolet de peccato ut est offensa Dei, & proponit emendationem, sed in confuso, non enim considerat peccatum super omnia detestabile in genere, non descendendo ad particularia. Imo si ad haec descenderet, forte mallet aliquod aliud malum graue evitare, quàm Dei offensam. Sextus, est cum quis detestatur peccatum super omnia, sed habet potius velleitatem, quàm voluntatem absolutam non peccandi, ut est attritio usurariorum, & meretricum. Ex quo sequitur quod non quilibet dolor est attritio quae sufficit

cum

eum Sacramento ad iustificationem. aliqui enim dolent, sed volunt in peccato persequerare; vel habent voluntatem se emendandi, sed voluntatem conditionatam, & imperfectam cavendi à peccatis, quæ non sufficit, ut docet Sor. in 4. d. 17. q. 2. ar. 1. & Trident. supra. Ex dictis colligi potest in quibus conveniant attritio, & contritio. Primo conveniunt, quia utraq; dolet de peccato. utraq; est donum Dei; nam de attritione dicit concilium quod est impulsus spiritus sancti moveantis, non adhuc inhabitantis. utraq; non habet propositum peccandi. Differunt autem primo, ex parte principii, nam principium contritionis est amor Dei, & timor filialis, attritionis vero est amor sui licet ordinatus, & timor sæpè servilis. Secundo, ex obiecto sumitur differentia, nam contritio considerat peccatum ut est offensa Dei. attritio vero ut est sibi nocivum. Tercio, ex parte effectus, & finis; quia contritio reconciliat Deo, non tamen attritio ut sic, sed ut dispositio. Quarto, ex parte forme extrinsecæ, quæ est gratia; nam attritio, est informis contritio vero formata. His sic positis, cum ea dubium propositum sunt duæ sententiæ: una est dicendum quod virtute sacramenti attritio sit contritio, ita ut actus ipse qui erat dolor propter poenam, adveniente gratia mutet obiectum, & sit propter Deum. Altera sententiæ opposita est vera, & tenenda. Pro cuius explanatione, Dico primo; attritio propriè loquendo intrinsecè, & formaliter, non potest fieri contritio, extrinsecè potest. Explico: attritio intrinsecè est cum dolet homo non propter Deum summè dilectum; sed contritio, quando sit propter Deum. Contritio extrinsecè vocatur actus attritionis quando terminatur, ac recipit formam gratiæ in Sacramento. Probatur; nam hi duo actus, idest attritio intrinsecæ, & contritio intrinsecæ differunt specie; cum habeant diversa obiecta, ergo una non potest converti in aliam. Confirmatur; quia munus gratiæ est facere hominem amicum Dei, & informare eius bona opera. mutare autem obiectum, actus, certè est abijcere unum, & sustinere alium novum, quod licet quandoq; contingat in eo qui suscipit Sacramentum, nõ tamen est semper necessarium; sed eodem ipso actu interno voluntatis quo quis accedit ad Sacramentum, supersimè recedit, ut experientia demonstrat. & confirmatur; quia potest quis attritus accedere ad Sacramentum, quia in articulo mor-

tis quo absolvitur, cessaverit omnino habere actum poenitentiae vel per euagationem mentis, vel per subreptionem cogitationis; tunc certum est non mutari actum, & tamen sic ex attrito contritus; ergo &c. confirmatur ex Trid. cap. 4. cit. ubi dicit attritionem aptam ad gratiam impetrandam dispo-
nere in Sacramento poenitentiae. Dico secundo, attritio in-
trinfeca potest fieri extrinsecè contritio, vel dum quis ad Sa-
cramentum accedit attritus, tunc per Sacramentum suscipit
gratiam per quam eadem attritio informata dicitur extrinse-
cè contritio. & tunc idem ille dolor qui erat conceptus prop-
ter penas inferni, adueniente gratia per Sacramentum, sit
Deo gratus. quomodo aliquando etiam auxilio Dei mutetur
finis doloris, ita ut non doceat ratione poenae, sed propter
Deum; ita ut fiat contritio ex obiecto, ut dictum est. & iuxta
hanc doctrinam exponendus est D. Tho. in 4 d. 17. q. 2. ubi di-
cit attritionem non fieri contritionem. sumit enim utraque
propriè, & intrinsecè, seu ex obiecto; ut docet Scot. l. 2. de na-
tura, & grat. cap. 25. Vult q. 121. Obijcies: ergo sequitur ex di-
ctis aliquem posse saluari sine actu charitatis, nam qui dolet
de peccato ratione poenae si iustificetur in Sacramento per di-
ctam attritionem informatam, nondum diligit Deum super
omnia; & tunc si moreretur, saluaretur; ergo &c. Resp. sal-
uari per gratiam, & habitum charitatis. actus enim charita-
tis non obligat nisi pro loco, & tempore; Ideo nullum est ab-
surdum. Dico tertio, nulla attritio ex supradictis extra Sa-
cramentum iustificat. In Sacramento verò sola illa quae ex au-
xilium speciali Dei nascitur, & excludit omnino peccatum sal-
tem in communi. Prima pars probatur ex Trid. sess. 14. cap.
4. ubi ait, attritionem non esse satis extra Sacramentum ad
iustificandum hominem. In Sacramento verò disponit homi-
nem ad gratiam impetrandam. Secundo, quia ille dolor non
mouetur propter Deum, nec mouetur Deus ad dandam gra-
tiam illi. Unde non placet quod ait Rupert. in Matt. 16. quòd
quando quis dolet propter gehennam, posset iustificari etiam
extra Sacramentum; nam Concil. Trid. expressè docet con-
trarium. Secunda pars probatur. de prima specie, quae na-
scitur ex damno temporalis, est communis doctrina omnium,
quòd illa attritio cognita attritio, etiam cum Sacramento
non est sufficiens, quia est valde infirma, & vilis. quid si sit
putata

putata contritio ? Sor. in 4. d. 18. q. 3. putat posse dici utrumque
sufficere , & non . ego credo non sufficere ; quamvis satisfiat
præcepto confessionis , & non oportet iterari . Idem tenet
Nau. cap. 1. num. 32. De secunda specie que nascitur ex turpi-
tudine peccati , dico in Sacramento valere omnino . Præca-
tum quando est putata contritio . Probo, nam Trid. huius me-
morat. quid si sit putata attritio? puto etiam tunc valere, quia
concilium simpliciter loquitur . De tertia specie que est ri-
more gehennæ, dico valere ; etiam si sit putata attritio ; quod
est contra Sor. ibid. ut. 2. ad 2. & Nam. ibid. num. 39. probo ;
quia Trid. videtur favere huic opinioni . De quarta specie,
que ex amore naturalis Dei provenit, dico quod si ex solis na-
turæ viribus provenit, non esset satis ; sed quia amor Dei su-
per omnia ex naturæ viribus non potest provenire, sed ex Dei
auxilio, dico hanc quartam esse magis sufficientem, quàm
tertiam, & alia præcedens . De quinta specie licet Caser.
opus. de attrit. & contrit. dicat illam non esse sufficientem,
tamen credo esse sufficientem. ita etiam Nau. cap. 1. num. 37.
& Victor. quem ille citat. modo ille doleat omnino, & nullum
habeat dubium de ista specie, certum est quod non valet etiam
eum Sacramento ; imo est sacrilegium sic accedere . Denique
dico, attritionem extrinsecam posse fieri contritionem ; id est
dolorem de offensa Dei, sed imperfectum, virtute Sacramenti
potest fieri contritio sola intentione doloris, & propositi, ita
ut homo qui remisse dolebat de peccato propter Deum maxi-
mè doleat, & illud detestetur super omne detestabile. quicquid
in contrarium dicat Sor. probatur ; quia poterit ille dolor re-
missus crescere ita ut fiat summus , & homo propter alium de-
testetur peccatum super omne detestabile cum maximo pro-
posito emendationis ; ergo &c. unde quamvis in modo expli-
candi sint opiniones, tamen de fide est homines ex attritio
posse fieri contritum ; ut patet ex Trid. can. 4. cit. & communis
omnium sententia, nam quibusdam quasi gradibus iustifica-
tor impius . Quare attritio quæ excludit voluntatem peccan-
di cum spe veniæ , est donum Dei , & spiritus sanctus monentis
impulsus, quo homo ad Dei gratiam in Sacramento poeniten-
tiæ impetrandam disponitur , ut patet ex Trid. supra. unde
constat, quod licet ex viribus naturæ possit homo habere ali-
quem dolorem peccati, non tamen summum sine Dei auxilio.

hec talem qui voluntatem peccandi omnino excludat cum spe
venie; quicquid dicant in contrarium Ledes. & Sor. ex his
consequitur quod homo potest rite confiteri, & iustificari sine illo
summo dolore quem requirit Caiet. accedendo ad confessionem.
nam Concil. Trid. dicit satis esse dolorem de peccato
cum firmo proposito non peccandi de cetero, & cum spe ve-
nie accedente virtute Sacramenti, qua. s. homo ex attrito fiat
contritus, vt notat Nau. cap. 1. num. 36. cum Victor. & Sor.,

2. Tertium dubium. An per contritionem remittatur tota
pena peccati. Resp. non remittitur tota pena, vt definitur in
Trid. sess. 14. can. 12. & 15. de penit. probatur primo, quia
nulla frustra esset satisfactio, & purgatorium. Item patet ex
3. Reg. cap. 18. exemplo David. Secundo, remittitur aliquid
pene per contritionem; quia est ex se afflictiva. Tertio, po-
test esse tanta contritio, quae sufficiat aliquando ad remitten-
dam totam penam; vt credimus accidisse Petro, & Magda-
lenae. Victor. q. 123. Sor. in 4. d. 15. q. 1. ar. 4. D. Tho. 1. 2. q.
87. ar. 1. & 10. Addit. q. 5. ar. 1.

4. Quartum dubium. An de singulis peccatis opus sit habere
distinctas contritiones, an sufficiat vna de omnibus in gene-
rali. Resp. prima sententia est D. Tho. 1. 2. q. 123. ar. 5. ad 5.
& 3. p. q. 86. ar. 1. Medin. q. 3. de penit. Dur. in 4. d. 17. q. 2. ad
2. Palud. d. 17. q. 1. ar. 2. concl. 5. Ricard. d. 16 ar. 4. q. 2. Sor.
in 4. d. 17. q. 2. ar. 3. Can. lect. 3. de penit. Anton. 3. p. tit. 14.
cap. 5. 1. qui dicunt requiri specialem, & particularem, ac di-
stinctam contritionem de singulis peccatis specialiter cognitis.
in casu tamen urgente aliqui concedunt sufficere generalem, vt
Anton. & Ricard. supra cit. Secunda sententia est Caiet. in
opus. de contrit. q. 2. Victor. de contrit. q. 16. Ledesm. 2. 4. q.
1. ar. 8. Petr. Sor. lect. 13. de penit. Voss. l. 13. cap. 23. Nau. cap.
9. num. 20. Qui dicunt satis esse contritionem generalem; quia
alids non posset homo quocumque momento contreri, sed in scrip-
turis habemus quod in quacunq; hora ingemuerit peccator,
veniam obtinebit; ergo &c. Pro solatione nota primo, hanc
questionem posse intelligi dupliciter: vel de contritione in ori-
gine ad confessionem, vel extra confessionem. Secundo, hae
questio potest habere triplicem sensum: Primus, an requiran-
tur distinctae contritiones secundum numerum, ita vt decem
furtis debeant respondere decem contritiones. Secundus, an
ad finem;

ad singula secundum speciem singula contritiones requirantur; ut si quis commisit decem furta, & decem adulteria, debeat habere duas distinctas contritiones; unam de furis, alteram de adulterijs. Tertius est, ut habeatur una tantum contritio, sed quæ distinctè feratur ad singula peccata, etiam si sint diversarum specierum. His positis loquendo de contritione extra confessionem: Dico primo, non est necessaria contritio particularis de singulis peccatis, sed sufficit unioversalis; quia per Ezechielem 18. promittitur remissio quando-cunque peccator ingemuerit; id est, in quocunque momento; ergo &c. Ita Caiet. verb. contritio. & 3 p. q. 87. ar. 1. & q. 2. de contrit. Medin. c. de penit. q. 3. Sot. in 4. d. 12. q. 2. ar. 3. & alij sup. pra. quicquid dicat Palud. in 4. d. 17. q. 1. ar. 1. concl. 1. Dico secundo, probabilius est in lege gratiae ad remissionem peccatorum sufficere unam contritionem generalem, ut tenent Doctores secundae sententiae; quia ad veritatem contritionis id videtur sufficere; & est favorabilis. Siquis enim diceret singulas contritiones pro singulis peccatis esse necessarias, imponeret iugum graue legi Dei. Hinc inferret à fortiori, quod ad remissionem peccatorum obliuorum sufficit generalis contritio, quod etiam D. Tho. concedit in 4. d. 17. q. 2. ar. 1. q. 3. ad 2. & Caiet. verb. contritio. Dices, an peccatum mortale obliuatum quod per generalem contritionem remissum est, si postea in memoriam veniat, sit simpliciter detestandum. Resp. id non esse necessarium; Caiet. q. 2. Dices, an si peccatum obliuatum sit dimissum ex virtuali contritione in actu charitatis, & non poenitentiae formali, opus sit de eo habere contritionem. Resp. affirmatiuè, Medin. q. 2. de penit. qui dicit esse communioris sententiam. Deinde quod attinet ad contritionem quae est in ordine ad confessionem, omnes conveniunt non satis esse contritionem generalem, sed omnia esse specialiter detestanda, ut quis rite confiteatur. Est autem in explicanda hac sententia dissensio inter Doctores, nam Caiet. q. 1. de confess. & alij, dicunt requiri tot numero contritiones quot sunt peccata commissa, quae quis confiteretur. vel saltem ut si quis confiteatur decem furta, distinctè actu haec detestetur: similiter decem blasphemias. Verum haec sententia licet sit tutior, opposita tamen est probabilior, quam tenet Sotus, & Ledes. supra cit. qui dicunt satis esse unam peccatorum detestationem,

quæ

que terminetur ad omnia peccata explicita in confessione. si-
ne ea sit contritio, sine attritio sufficiens ad consequendam
gratiam cum Sacramento. neque huc est ficta confessio, sed fi-
cta dicitur que sit sine ullo dolore precedente, vel cōcomitan-
te confessionem. Probatur hæc sententia; nam aliis omnes
fere confessiones essent fictæ; & magna penitentibus difficul-
tas impoqueretur. quare (vt ait) satis est ad habendam con-
tritionem singulorum peccatorum specialem habere, vt dum
quis accedit ad confessionem, recogitet singula peccata sua,
quibus memoriæ oblati contritionem habeat illorum. hæc
enim dicitur singularis contritio.

Quintum dubium. De quo debeat esse contritio. Resp.
contritio propriè non est de peccatis, sed de culpa. Est de pro-
prijs peccatis mortalibus, actualibus, præteritis; quia in his
locum habet Sacramentum penitentiae, ex Concil. Flor. & Trida-
fess. 14. can. 1. & est communis sententia. De peccato origi-
nali non est contritio; quia contritio est ad diminuendam du-
riciem peccati à nobis commissi. Originale verò non est cō-
missum à nobis. & ad illud delendum institutus est baptizmus.
Item, quia cū propria voluntate illud non contraxerimus,
non est nobis magis penitendum, quàm naturalium defectus.
De omni peccato actuali debet esse contritio, & de oblitis est
necessarius dolor in generali. De peccatis proprijs debet esse
contritio, nam si contritio largè sumatur pro displicentia cu-
iuscunq; mali, sic possumus contritionem habere peccati ori-
ginalis, vt ait Medin. de penit. cap. 3. quia illud detestamur,
Sot. in 4. d. 14. q. 1. ar. 3. Palud. in 4. d. 17. q. 1. ar. 3. concl. 1.
Caiet. verb. contritio. Medin. c. de penit. q. 3. Contritio est de
peccatis proprijs, non de alienis, vt significat Caiet. & docet
D. Tho. in 4. d. 17. q. 3. ar. 3. q. 5. Sotus, & alij, nec obstat illud
Ab alienis parce seruo tuo; nam illud intelligitur, si in illo pec-
cato aliquo modo interfui vel consilio, vel ope, vel alio mo-
do. Contritio est de præteritis, non de futuris; nam hæc non-
dum commissæ sunt; & sic homo non potest habere displicen-
tiam de nondum commissis; D. Tho. supra. Sylv. verb. contri-
tio. q. 3. Ledes. 1. 4. q. 1. ar. 4. de futuris enim peccatis potius
dicitur Cautio. Dices, ad præterita nulla est potentia, ergo
impossibile est quòd aliquis velit determinatè non peccasse.
Resp. quòd talis desectatio est conditionata. scilicet vellem non pec-

casu si esset possibile; & quia video impossibile esse, contritor de offensa Dei. Adrian. q. de poenit. Caiet. 1. 2. q. 13. ar. 1. & 1. p. q. 63. ar. 3. Hoc etiam inferitur quod de presentibus peccatis non potest haberi contritio; quia in eodem instanti non potest homo habere complacentiam simul, & displicentiam de peccato. Dices, an peccata mortalia ante baptismum commissa possint esse materia contritionis. Resp. primo, si loquamur ante baptismum, possunt esse materia; ut Sor. supra ar. 1. q. 1. Medin. q. 3. de poenit. Secundo, post baptismum possunt etiam esse materia contritionis, quia non est absurdum ut de peccatis remissis rursus habeatur contritio sicut de peccatis confessis, Caiet. verb. contritio, quia licet non sit necessaria, prodest tamen ad maiorem gratiam consequendam, & facilius ad cauendum à futuris, ut ait Ledef. 1. 4. q. 4. ar. 3. Peccata venialia licet possint esse materia contritionis, & tamen de his est necessaria contritio. Medin. c. de poenit. q. 3. Caiet. verb. contritio. & c. supra. quare venialia remitti possunt per contritionem, quae non habeat omnes requisitas circumstantias Sor. in 4. d. 15. q. 1. ar. 1. Nan. cap. 2. num. 24.

Sextum dubium. An contritio sit necessaria ad salutem. Resp. affirmatiue, ex Caiet. verb. contritio. Nan. cap. 1. ru. 28. & est communis. Probat ex Trid. sess. 14. cap. 4. & addo quod est necessaria necessitate praecepti. Sor. in 4. d. 17. q. 2. ar. 6. concl. 1. & patet ex locis scripturae in quibus praecipitur. Ps. 50. *Cor contritum &c.* Daniel. cap. 3. *In animo contrito, & spiritu humilitatis.* Isa. 60. *Ad quem respiciam nisi ad pauperem, & contritum spiritum &c.* Dices, an necessaria sit contritio formalis, an sufficiat virtualis, quae scilicet continetur in dilectione Dei super omnia. Resp. aliqui tenent sufficere virtualem. Opposita tamen sententia est vera, & ponenda, quod sit necessaria formalis contritio. est D. Tho. & Caiet. 3. p. q. 84. ar. 7. ad 1. & q. 86. ar. 1. Ledef. 1. p. q. 1. ar. 3. Dices, Magdalenae dimissa sunt peccata quoniam dilexit multum. Resp. à Caiet. quod in ea dilectione intercessit formalis contritio. Dices secundo, an in martyrio quando peccata non occurrunt memoriae propter casum repentinum sine formali contritione per ipsum actum martyrii remittantur peccata. Resp. aliqui negant. sed communis sententia affirmat; quam tenet D. Tho. 3. p. q. 87. ar. 1. ad 2. Spt. in 4. d. 15. q. 1. ar. 2. Nan. cap. 1. nu. 11. quod

quòd si liceret per tempus martyrij habere contritionem formalem, & etiam confiteri de peccato mortali, ad id teneretur ratione præcepti. quando autè necessitas urgeret in agonia martyrij, præstat considerare præmium cœlestis ad omnium recreandum, quàm peccata, ne animus deficiat; Sotus supra. Dices, an contritio quæ cum Sacramento sufficit, debeat esse formalis. Resp. affirmativè, ut expressit Ledesm. 2. 4. q. 1. ar. 3.

Septimum dubium. An dolor contritionis debeat esse maximus omnium dolorum, an quilibet dolor sufficiat ad remittenda peccata. Resp. & nota primo, nos hic non loqui de dolore sensitivo, qui non requiritur de necessitate ad essentiam contritionis; nam hic magis dolet ex læsione corporea, quàm in his quæ sunt minus proportionata sensui; ut sunt spiritalia. Licet optimam esset excitare hunc dolorem in sensu; tam quia conservat & auget dolorem voluntatis; tum quia scripture ad id nos hortantur, tum quoniam veri penitentes sic faciunt, ut Petrus qui fleuit amarè, & Magdalena rigabat lacrymis pedes Domini, & David rigabat lectum lacrymis, non tamen est necessarius. multo minus necessariò debet esse summus, imo potest aliquando esse nimius, & vitiosus: idcirco Paulus. 1. cor. 2. vult consolari illum fornicarium ne nimia tristitia ducatur in desperationem, dolor autem in voluntate non potest esse nimius. verum est quòd iste effectus interruptendus quando sensitivus esset nimius, quia unus alium causat. Sed benè notat Bonau. in 4. d. 16. ar. 2. q. 2. hunc dolorem sensus aut rarò, aut nunquam esse nimium; & paucis docendum esse hoc consilium de temperando dolore. Secundo nota, antiquos doctores aliter de hac re fuisse loquutos quàm recentiores. D. Tho. in addit. q. 3. ar. 1. Bonau. in 4. d. 16. q. 1. ar. 2. ad 2. Dur. d. 17. q. 4. dicunt, dolorem rationalem debere esse maximum qui esse potest; non sic sensitivum. Moderni verò Theologi distinguunt appetitum rationalem, & alium dicunt esse intensivum, alium appetitativum; ille dicitur summus appetitivè, quo aliquid summè appetitur: quando pro nulla alia re mundi penitens vult committere peccatum, & deliberat potius quodvis malum subire, quàm peccare; ita ut non sit intensio in actu, sed excellentia & estimatio in parte obiecti, de cuius tactura dicitur magis dolore, licet dolor non sit adeo

aden intensus quoad gradus. Ille verò dicitur dolor summus intensius, quando auctetur actus in suis gradibus, idest ille qui plures habet gradus doloris, vel maiorem radicationem in subiecto. Omnes dicunt appetitativum debere esse maximum. De intensivo autem aliqui dicunt debere esse maximum; ut sit dolor ex summo & vehementi conatu. Ita Adrian. in 4. q. 1. de penit. ar. 2. & quodl. 5. ar. 3. Aliqui dicunt requiri aliquem gradum intensiois ut sit contritio, & requiri etiam aliquem gradum durationis, & continuationis, quæ gradus à Deo sic cognitus; ita Scot. in 4. d. 14. q. 1. ar. 2. Alij dicunt quòd dummodo sit summus appetitativè quavis remissus dolor, est vera contritio, ita Medin. c. de penit. q. 5. Soc. d. 13. q. 1. ar. 4. Ledes. 2. 4. q. 3. ar. 1. Nau. cap. 1. num. 31. Major. in 4. d. 14. q. 1. Dico primo, circa dolorem rationalem conveniunt omnes primo debere esse maximum; quia scriptura ad hunc omnes hortatur. Item, quia amor Dei debet esse maximus; ergo & dolor de offensa Dei qui fundatur in amore Dei. Conveniunt etiam omnes, quod penitens consequenter debet magis dolere de peccato facto, quàm de omnibus alijs malis; & si daretur optio, mallet non peccasse, quàm incurere summam infamiam, mortem, & alia quævis mala. Similiter debet habere propositum vitæ peccata super omne vitabile, ut magis homo abhorreat peccatum, quàm infamiam, & omnes simul misérias. Cum enim teneamur amare Deum summo amore appetitativo; ergo & tenemur dolere summo dolore; Matth. 22. *Diliges Dominum Deum tuum ex toto corde tuo.* & cap. 4. *Qui amat patrem, & matrem plusquam me, non est me dignus.* Item, Deus est summum bonum, & culpa summi in alijs; ergo Deus est amandus summo amore, & culpa summo odio prosequenda. Dices, an penitens debeat facere istas comparationes; & an confessorius teneatur examinare de hoc. Resp. primo, non teneri penitentem tacere istas comparationes, an scilicet magis eligeret mortem, quàm peccatum; nam esset valde periculosum; cum præiens obiectum magis moveat, & posset quisvis facile deficere. Secundo, si penitens faceret has comparationes cum non teneatur, neque debeat, vel si confessorius ei proponat, cum tamen non debeat, tenetur penitens intrepidè eligere magis quodlibet malum, quàm peccatum; & aliter peccaret, nec esset absolvendus. Tercio, potest penitens

rens (proposita hac comparatione cum firmo proposito eligendi quodlibet aliud malum potius, quàm peccatum) dubitare de sua fragilitate, ne forte deficeret, dummodo habeat bonum propositum de presenti. Vel potest suspendere actum, ac dicere; nunc doleo de omni peccato, quid tunc facerem nescio; ac spero Deum fore mihi adiutorem. Quarto, cum poenitens prorumpit in has comparationes, & ostendit animum promptum, signum est veræ contritionis; & tunc est iuvandus à confessore huiusmodi comparationibus, ut magis animus incendatur. Rom. 9. *Quis nos separabit à charitate Christi? tribulatio, an angustia, an fames, &c.* Quinto, confessarius si ex confessione poenitentis animadvertit eum dolere de omni peccato, non tenetur quætere. si vero advertit illum dubitare aliquo modo, tenetur eum excitare ad veram poenitentiam, quam si non potest excitare, non debet absolute. Cum enim interrogaverit an doleat de peccato super omne malum, non proponendo particulare obiectum, sed solum in communi, tunc nullum est periculum, ut tenet D. Tho. quodl. 1. ar. 9. & Caiet. Alij verò dicunt satis esse interrogare an doleat de peccato quia est offensa Dei, & si sic doleat, satis est. Secundo dico, esse probabilem opinionem Petri Sur. lect. 25. & l. 14. de contr. de poenit. qui non admittit illam distinctionem de amore appetitativo, & intensivo factam à recentioribus; sed dicit ad veram contritionem requiri dolorum summum de peccato, etiam intensivè, non simpliciter, & absolute, sed in ordine ad alios dolores, id est quòd sit intensior quàm quicumq; alius dolor qui in eo posset esse. Idem colligitur ex D. Tho. 1. 2. q. 26. & 1. p. q. 10. ar. 3. Bonau. in 4. d. 19. q. 1. Dur. in 3. d. 19. q. 2. probatur ex Matth. 10. ubi præcipitur ut magis amemus Christum, quàm patrem nostrum, vel matrem &c. ergo debet esse intensus amor. sic & Iohel 1. & 2. *Secundite corda vestra, &c.* hinc pater illam distinctionem de amore appetitativo & intensivo factam à recentioribus, non esse firmam; quia non potest esse amor appetitativus, qui non sit intensivus. & causa erroris fuit, quia non benè distinxerunt inter amorem rationalem, & sensitivum. & intentionem utriusq; Dices, quanta debet esse hæc intentio amoris, vel de oris. Resp. non esse præscriptum determinatum gradum, sed ut maiore affectu amemus Deum, quàm creaturas, & magis doceamus

leamos de peccatis, quàm de alijs malis. Dices secundo, quomodo cognosci possit quòd aliquis amor vel dolor sit maior. Resp. ab effectu. ex observatione legis. Obijcies; ergo debet amare Deum summo conatu super omnia. Resp. esse summum conatum cum homo præfert Deum omnibus creaturis. Obijcies secundo, in habitu charitatis sunt habitus incipientium, & perfectiorum; ergo actus minima perfectionis faciet me iustum. Resp. cum Bonau. q. 1. est. charitatem considerari dupliciter; in se, & in comparatione ad alios amores. in se, est parua, maior, & maxima. in comparatione ad alios, vendicat sibi dominium in corde; vnde qui eam habet, opus est ut diligat Deum super omnia. secundo dici potest, quòd charitas habet suos gradus, minimus actus huius habitus est amor Dei super omnia; ideo est maior omni amore creato.

Octauum dubium. An esse debeat maior dolor de vno peccato, quàm de alio. Resp. ad remissionem peccati obtinendum, satis esse de omnibus dolere actualiter in genere; qui enim sic dolet virtualiter, magis dolet de maiore peccato, quàm de minori. nam si de peccato dolet ut est offensa Dei, ergo de maiore offensa magis dolebit, ut ait D. Tho. in addit. q. 3. ad 2. Secundo dico, quòd facta comparatione inter duo peccata inæqualia, de maiore debet magis dolere.

Nonum dubium. An debeamus magis dolere de peccato proprio, quàm de peccato proximi. Resp. primo, supponendum esse quòd debeamus dolere de peccato proximi. 1. cor. 11. *Qui infirmatur, & ego non infirmior?* &c. Secundo, de grauiori peccato proximi magis est dolendum quàm de nostro, si confiderentur praeiis ut est offensa Dei, & nostrum est leuius. Tertio, absolute & simpliciter loquendo, homo debet magis dolere de suo peccato proprio, quàm de proximi; quia est proprium malum, & nocuentum; & sic secundum ordinem charitatis est magis detestandum. Quarto, si agatur de peccato eligendo, nec minimum quidem licet agere ad vitandum quamuis magnum peccatum proximi; nam non sunt facienda mala, ut inde veniant bona. Rom. 3. plura curiosa dubia videnda sunt apud Scot. in 4. d. 17. q. 1. ar. 4.

Decimum dubium. An requiratur continuus doloris, seu contritionis ad remissionem peccati. Resp. prima sententia est Scot. in 4. d. q. 2. ar. 2. & 4. aiet. q. 1. de cooper. qui dicunt

esse necessariam continuationem. Secunda sententia opposita est communis, & vera; quòd non sit necessaria continuïtas, sed quamprimum homo habet contritionem peccati, consequitur remissio peccati; quia contritio habet perfectionem suam ab objecto, fine, & circumstantijs intrinsicis; ergo non à tempore quod est extrinsecum. Secundo, quia aliqui posset alius cum summo dolore peccatorum damnari. cuius oppositum decretum est in cap. firmiter. de summ. Trin. ult. quia facienti quod in se est, Deus non denegat gratiam. Sot. in 4. d. 17. q. 2. ar. 7. Nau. cap. 1. num. 31.

Vndecimum dubium. An sit præceptum de contritione. Resp. affirmatiuè ex communi sententia. D. Tho. 3. p. q. 81. ar. 2. & in 4. d. 14. q. 1. ar. 1. q. 2. ratio est, quia actus contritionis est actus virtutis necessarius ad salutem; ergo est in præcepto, ut patet ex scripturis, ubi Deus penitentiam præcipit, ut dictum est supra tract. 5. cap. 1. dub. 1. & sequentibus.

Duodecimum dubium. An post hanc vitam sit locus penitentiae. Resp. ex D. Tho. supra. negatiuè, si loquamur de penitentia quæ remittit peccatum cum suis circumstantijs. Contritio enim efficax habet tria, nam est dolor, & informatio gratiæ, & meritorius. cum igitur animæ beatorum dolere non possint, & animæ purgatorii non possint mereri, & animæ inferni quamuis doleant, non possint habere informationem gratiæ; sequitur animas defunctorum non posse habere veram contritionem. hinc confutatur error Lutheri, qui dixit animas purgatorii posse mereri, & demereri.

Decimumtertium dubium. An expediat continuò de peccato dolere, & per totam vitam. Resp. Aliqui dicunt hominem teneri dolere de peccato per totam vitam. Aliqui solum quando memoriæ occurrunt practice peccata. Ego dico primo, quòd qui semel doluit de peccato, nunquam tenetur amplius dolere de illo peccato, quia iam fuit iudicatum, & condemnatum, Deus autem non punit bis in idipsum. Nau. cap. 1. Dico secundo, veilissimum est dolere de peccato per totam vitam; tum quia *beatus homo qui semper est pauidus*. prou. 3. tum quia sic homo fit magis certus de remissione. Item, quia saltem remittitur pœna. item ex Bonau. quia non potest tolli nos peccasse, psal. 50. *Peccatum meum contra me est semper.* &c. *Amplius laua me &c.* Item quia ad huiusmodi dolorem

lorem patres nos hortantur. Dico tertio, viris perfectis esse salubre consilium cessare à penitentiis, præsertim exteriori, ut vacent operibus perfectioribus charitatibus, & contemplationibus. Vnde Hierem. 31. hortatur ut cessemus à lachrymis. Dices, an in continuatione huiusmodi doloris possit esse excessus contra rationem? Resp. quòd in displicentia quæ est in appetitu rationali, non potest esse superflua, nisi quatenus impediatur actum alterius virtutis magis necessariae salutis eo tempore. in passione autem doloris qui est in appetitu sensitivo, potest esse excessus tum quoad intentionem, tum quoad durationem. ideo debet esse moderatè intentus talis dolor, & moderatè durare ne hominem in desperationem, & pusillanimitatem inducat. D. Tho. in addit. q. 4. ar. 2. Victor. q. 123. & alij.

Decimumquarum dubium. An sit præceptum divinum de contritione, & quando obligat. Resp. & dico primo, Victor. quem refert Can. in 4. p. relect. dicit nullum esse præceptum de contritione. Sed contra nos dicimus esse præceptum, eo quod sit necessaria non solum necessitate mediæ, sed etiam præcepti. probatur primo, ex Matth. 3. *Pœnitentiam agite.* Luc. 3. *nisi pœnitentiam egeritis omnes simul peribitis.* Confirmatur 3. nã præcepta divina nō possunt dari alijs verbis. Secundo, Marc. 1. *Pœnitentiam & credite.* act. 2. *Tœnitentiã agite, & baptizetur unusquisq; & c.* sed pœnitentia coniungitur cum baptismo, & baptismus est in præcepto, ergo & pœnitentia. Tertio, contritio est de necessitate mediæ, ergo & de necessitate præcepti; quia de omni actu qui est in potestate nostra, & est medium necessarium, est præceptum divinum. confirmatur; nã aliquis legislator non sufficit inter dedisset præcepta. Quarto, tenetur homo iniuriam proximo compensare; tenetur per correctionem fraternam illum à peccato liberare, tenetur ei subvenire in necessitatibus corporis, ergo tanto magis tenetur mihi per contritionem. Dico secundo, quoad secundam partem, quando scilicet obligat. Prima opinio est Gaglielmi Paris. in tract. de pœnit. dicentis, obligare statim post communium peccatum habita opportunitate pœnitenda. Sed licet hoc sit optimum consilium statim habere contritionem de peccato commisso, non tamen ad id tenemur sub novo præcepto. & alij ceteri sit circumstantia aggravans, non tamen est necessario coniungenda. Caiet. verb. contritio. & quodl. 3. de contr. artic. 90.

d. 17 q. 2. ar. 6. concl. 1. & l. 4. de iust. q. 7. ar. 4. can. in 4. p. relis. qui a cit esse communem opinionem. Nau. cap. 1. num. 16. & est consensus omnium fidelium. nemo enim iudicat non penitere esse nouum peccatum extra necessitatem. probatur; quia est præceptum informatiuum obligans suis temporibus. Secundo, quia etiam baptizmus, & confessio non obligant statim. Tertio, quia non videmus penitentes in confessionibus de hoc se accusare, nec sacerdotes duces de hoc interrogare penitentes. Secunda opinio est Scot. in 3. d. 37. (quamvis loquatur de præcepto dilectionis) Angel. verb. scrip. §. 41. & Tyrant. in exod. 70. dicentium obligare diebus testis. idem Anton 3. p. tit. 9. cap. 7 §. 1. Gabr in 4. d. 14. q. 2. Sed contra dicimus non teneri hominem singulis testis contreri sub nouo præcepto mortali; quia nullibi habetur hoc præceptum. ita Caiet. verb. dies testis. & alibi. Nau. cap. 13. num. 17. Scot. l. 2. iust. q. 4. ar. 4. Medin. q. 7. de penit. Sylu. verb. Dominica. q. 6. Rosell. §. 1. ibid. Armill. testum. §. 2. & est communis. probatur; quia præceptum colendi Deum in die festo magis pertinet ad religionem, quam ad contritionem. Non dubito tamen esse rem valde securam, vt notat Petrus Scot. supra, sed non tenemur cogere. Tertia opinio est Gabr. in 4. d. 14. q. 3. ar. 1. dub. 2. Palud d. 17. q. 1. ar. 3. concl. 2. Marfil. in 4. q. 12. ar. 1. Sylu. verb. con. ritio. Riccard. d. 14. ar. 9. q. 1. hoc præceptum obligare quoties peccata occurrunt memoriz practice; idest vt fugiendum est peccatum, & detestandum. Sed contra hoc dicimus, quod non tenetur homo habere contritionem quoties peccata in mentem occurrunt siue practice, siue speculative, vt docet Anton. 3. p. tit. 14. cap. 18 §. 2. Adrian. in 4. q. 3. de confess. Scot. supra. q. 7. ar. 6. concl. 2. nisi peccatum de nouo placeat. probatur primo, quia in alijs præceptis non habemus hanc obligationem. confirmatur; quia obligatio præcepti nascitur ex natura præcepti, non ex accidentibus, vt quod occurrant in mentem, vel non. Secundo, nemo nos obligat vt quoties occurrat practice Deus diligendus, teneamur ad actum dilectionis. Tertio, vel hoc præceptum obligat ratione præcepti, vel ratione diligendi Deum, vel ratione periculi, non primum, propter primam rationem, non secundum, propter secundam rationem. non tertium, quia in tali casu ego possum suspendere actum, & distrahí ad alia, quod esset modum

dium quid inter consentire peccato, & detestari peccatum. Non tamen ergo esse securum, & aliquando necessarium c- n- teri quous peccata occurrunt in mentem &c. ratione periculi. tum quia scilicet tunc clamant, & peccatum meum contra me est semper. psal. 50 & eccles. 3. De proptiatio peccato noli esse sin- metu. & prou. 18. Beatus vir qui semper est pauidus &c. tum quoniam non potest homini constare an illi sint remissa peccata. Tertio, quia multa sunt peccata occulta, & pro illis contritio est valde utilis. Dixi ratione periculi, nam quis posset vigere tanta vehementi tentatione, vel aliquam occasionem habere, ut teneatur elucere actus contritionis, ut dicunt grauissimi doctores. Ultima opinio est dicentium obligare in articulo necessitatis, & quando sunt suscipienda vel danda sacramenta. Est communis Causa in 4. p. relect. 502. in 4. d. 17 q. 2 ar 6. Ledes. 2. 4. q. 3. ar. 2. Adrian. q. 3. de confess. Vega l. 13 cap. 20. & alij. & est communis. & Caiet opo. 17. & probatur, quia cum in hoc praeceptum sit a- n- natuum, aliquo tempore debet obligare. quod si non in articulo necessitatis, quando obligat. Primus autem articulus necessitatis est mortis, & quodlibet eius periculum euident, vel morale. inter la- go autem non solum articulum mortis, sed etiam periculum mortis, ut nauigatio fluctuosa &c. Secundus, quando resou- l- ca est in graui necessitate, ut in peste, vel heresi, vel fame, vel bello, vel alio spiritali, vel corporali periculo, Adrian q. 6. de confess. Petrus Sor. lect. 13 de penit. Nau. cap. 1. num. 37. nam si in privato periculo tenemur, multo magis in communibus. Tertius, quando immineret periculum spirituale proprium, ut magna tentatio &c. quando auxilium requiritur, Petrus Sor. & alij supra. Quartus, quando ellet aggregand- alioud magi un- opus, ut l. publicandum esset tuar ge- l- um infidelibus cum periculo, & contradictione. ut pro- tellanda fides coram Tyranno. nam alias facere, esset contra- re Deum; cum hoc opus requirat magnum Dei auxilium, & speciale; quod non datur existenti in peccato mortali. Quintus, quando quis obligatur ad aliquid agendum, quod c- n- scientiam mundam requirit a peccato, ut quando quis est ad- ministratur, vel susceptorus aliquo l. sacramentum, hoc eni requirit dispositionem. Caiet. verb. contritio Mediu. Nau. & alij supra cit. haec tamen obligatio non est l. praecepto

Pœnitentiæ, sed ab alio præcepto idest de digna Sacramento-
rum susceptione. Vnde qui suscipit Sacramentum in peccato
mortali, facit aliud peccatum mortale, idest sacrilegium, quia
non accessit dispositus. Canus supra. Ledes. supra, dub. 1. Sor.
in 4. d. 17. q. 2. ar. 6. concl. 4. Dices, an semper peccet mortali-
ter qui sic facit? Resp. affirmatiuè, si duo concurrant; vt. si quis
exerceat actum ordinis, & solenniter. Nau. cap. 1. §. Sacce-
dos num 13. de pœnit. d. 6. & nos supra de sacramentis in ge-
nere, vbi de ministro egimus. Dices secundo, an sicut teneor
singulis annis confiteri, ita etiam & singulis annis cohereri?
Respondent Sor. in 4. d. 16. q. 2. ar. 6. concl. 4. ean. supr. 1. Ledes.
2. 4. q. 3. ar. 2. dub. 3. affirmatiuè, quia præceptum confessionis
determinat quoad tempus; quare si teneor ad vnu n. teneor & ad
alterum. Probabilior tamen videtur sententia Caietani verb.
contritio, qui id negat; ratio est, quia cum hic sint duo præ-
cepta, Ecclesia loquitur de confessione; ergo nō teneor ad
contritionem nisi ratione confessionis. Secundo, neq. pœni-
tens confitetur hoc peccatum, & nemo sibi facit de hac re
scrupulum. Præterea quia sequeretur quod qui omittit confi-
teri semel in anno, committeret duo peccata, quod tamen est
falsum, vt ipse Sotus concedit.

Decimumquintum dubium. An decur cumulus peccatorum
ita vt quis cōteri non possit & idcirco pereat salus eius. Resp.
omissa hæresi Nouati negantis pœnitentiæ Sacramentum, vt
dictum est supra in principio tractatus quinti; & omisso er-
rore Origenis, qui dixit omnes vltimò esse saluandos, etiam
dānatos, & Dæmones, prima opinio fuit Yrmacani, l. 9. quæst.
Armenicarum, cap. 17. qui dicit, esse quædam peccata in hac
vita irremissibilia. Probat ex scripturis quibuldam, quæ do-
cent a iqua peccata esse tam graua, propter quæ Deus non
miseretur, vt Amos 2. *Super tribus sceleribus Damasci con-
uertar, super quartum autem non conuertar amplius.* Matth.
13. & *vos adimplete mensuram patrum vestrorum.* Gen. 15.
nondum impleta sunt iniquitates Amorrbæorum. quasi dicat;
est quædam mensura ultra quam non conuertar. Matth. 12.
*Qui dixit verbum contra Spiritum sanctum neq. in hoc, neq.
in alio seculo remittetur.* 1. Ioan. 3. *Est quoddam peccatum
ad mortem, non pro hoc dico vt roget quis.* Vbi August. in illud
Ioannis,

Ioannis, ait; tantam esse labem istius peccati, ut deprecandi humilitatem subire non possit, etiam si peccata sua conscientia cognosceret &c. Isidor. de summo bono; nonnulli ita despicitur a Deo, ut peccata sua deplorare non possint. Confirmatur ex Hierem. cap. 7. *noli orare pro populo isto*. Ezechiel. 14. *non est anima mea ad populum istum*. 2. Machab. 9. de Antiocho, *irabatur seculis Dominum, à quo non erat amplius misericordiam consequuturus*. Hebr. cap. 12. ait Paulus de Elia, qui non inuenit penitentiam. Confirmatur secundo, ex nonnullis scriptoris ubi videtur Deus derelinquere aliquos. Isa. 5. *Auferam semen eius, & erit in conculcationem*. Hierem. 6. *Diruere Hierusalem, ne forte penam te desertam, & inhabitabilem*. Hierem. 51. *Curauimus Babylonem & non est sanata, derelinquamus eam*. psal. 80. *Dimisisti eos secundum desideria cordis eorum*. &c. Eccles. 7. *Considera opera Dei quid nemo potest corrigere quem ipse dispexerit*. Oie. 4. *Non visitabo super filias vestras cum fuerint fornicatae*. Ezechiel. 16. *Auferetur zelus meus à vobis*. Confirmatur tertio, quia in scripturis Deus dicitur indurare, excrucare, aggravare, dare in reprobum sensum &c. Sed isti non habent auxilium Dei speciale; ergo non possunt poenitere, & poenitere. patet antecedens ex Paulo ad Rom. 9. *Cuius vultis misereri; & quam vult indurari*. Rom. 1. *Tradidit eos Deus in reprobum sensum*. Isa. 6. *Excaca cor populi huius, & aures eius agraua*. Hierem. 6. *Argentum reprobum vocate eos, quoniam Dominus abiectis istos*. Ioan. 12. *Propterea non poterant credere, quia iterum dixit Isaias, excacauit cor eorum, & indurauit, ut oculis non videant, & corde non intelligant, ne forte conuertantur, & fons in eis*. Secunda opinio accedit ad hanc aliquo modo, dicit enim esse quosdam peccatores qui à Deo destituuntur etiam in hac vita, quibus denegat speciale auxilium. Ita Abulcos. in exod. cap. 4. q. 12. Rossen. ar. 36. Catherin. opul. de predest. Medio. l. 3. de recta in Deum fide. cap. 1. Ruardus Taper. l. de libero arb. Adrian. in 4. q. 1. de poenit. dicit tamen primam opinionem esse probabilem, & questionem hanc esse dubiam. tenet enim illam non esse erroneam, neq; hæreticam. Tertia opinio est Petri Soti q. 5. de poenit. qui dicit nulli negari ve non possit poenitere. sed aliquibus negari auxilium vt de facto poeniteant. Quarta opinio est Vega l. 13. super Conc. Trid.

cap. 13. qui tenet nulli negari sufficiens auxilium, sed aliquibus aliqua negare auxilia sine quibus aut vix, aut saluari non possunt propter demerita illorum. Hanc doctrinam nullus Theologorum negat. Quinta opinio dicit nulla esse tam grana scelera propter quæ Deus denegat illis auxilium ut peniteant. D. Tho. dicit aliam sententiam esse erroneam. & aliqui neoterici dicunt sapere nescio quid hæresis. Quare nota primo, ex duplici capite oriri posse ne aliquis poenitere possit; vel quia non habet liberum arbitrium; vel quia denegatur ei auxilium speciale. non loquimur nos de primo, in quo est hæresis Lutheri negantis liberum arbitrium; sed de secundo disputamus, quod omnino necessarium est. Secundo, si Deus denegat alicui auxilium speciale propter sua peccata, nulli facit iniuriam; quis enim dicet sibi, quid fecisti ratio est; quia cum possit Deus peccatores iustissime condemnare in inferno, etiam potest ei negare suum auxilium speciale. neque ideo quia Deus aufert auxilium speciale, potest dici causa peccatorum; quia totum est ex malitia illius ut auferat auxilium speciale. Tertio nota, auxilia specialia non esse omnibus equalia, sed aliquos maioribus adiuuat, alios minoribus, sed omnibus dat sufficiens. hanc doctrinam tradit Ambrosius l. 1. de vocatione gentium. & ad Rom. 3. *Quid amplius Iudæo est &c.* Deuter. 4. *Non est gens tam grandis, quæ habeat Deum appropinquantem sibi, quam Dominus noster adest nobis.* & est exemplum Thomæ, cui incredulo dedit Deus auxilium maximum, cui plagas ostendit. Et est exemplum Petri quem Christus respexit, & fecit amari &c. Quarto nota, si Deus dedisset quidam auxilia magna, quæ dedit aliquibus, illi fuissent conuersi. Matth. 11. Luc. 10 *Vab tibi Chorazin, vab tibi Bethsaida, si hæc signa fuissent facta in Tyro, & Sidone. poenitentiam facissent in cinere, & cilicio.* Quod si dicas, videtur Deus acceptator personarum, quod est contra illud Sap. 7. *Non substrabet personam bonumum &c.* & Iacobi, *non est acceptator personarum Deus.* Resp. in hoc non est acceptator personarum, nempe quod det præmium maius, vel minus; non tamen negat scriptura quod Deus det aliquibus maius, vel minus auxilium. Sit ergo prima conc. auxilium sufficiens ad salutem, & iustificationem, nulli denegatum est omnino, ut non aliquando habuerit, aut non poenitere potuerit. in hac conclusione non dico

dico semper dari auxilium speciale, vel alicui omnino denegari; sed dico nulli fuisse denegatum aliquando auxilium speciale. Probatur ex psal. 32. *Misericordia Domini plena est terra.* 1. Timot. 2. *Deus vult omnes salvos esse.* Ezechiel. 18. *Nunquid voluntatis mea est ut aliquis pereat?* 2. Petr. 4. *Ne minimum vult perire.* Secundo, ex August. l. de prædest. & gr. c. cap. 15. comparat Nabuchodonosorem cum Pharaone: ille namq. fuit saluatus, Pharaos verò perditus. Cyrill. in cap. loānis, quærit: *Si Deus illuminat omnes, cur aliqui non illuminantur? quia .f. non admittunt lumen &c.* Ambr. de vocat. gent. & Hieronym. in cap. 18. Ezechielis, idem dicunt. Secunda conel. Non est erroneum, neque hæreticum, nec temerarium dicere, Deum aliquando ob grauißima scelera negare alicui auxilium speciale. In hac conelusione non dico rem ita se habere; sed solum dico, non esse hæreticum, nec erroneum. probatur ex multis grauib. auctoribus supra citatis, qui hoc tenent. Secundo, propter loca scripturæ proposita; quæ licet in fine dubij nostri soluentur, nihilominus videntur valde clara. Tertio, sicut dantur aliqui confirmati in gratia in hac vita, ita posset esse ut darètur aliqui desituti propter sua scelera, quia si illud requirit misericordia Dei, hoc requirit iustitia. Quarto, si ista videtur dera opinio, quid dicetur de pueris non baptizatis? quid de amentibus? Sed obijcies primo, nam homo dum est in hac vita habet liberum arbitrium. Secundo, obijcis tam multa loca scripturæ, quæ dicunt Deum vocare hominem ad pœnitentiam. Tertio, propter Concilium Later. cap. firmiter. de semm. Trin. & fide cathol. credimus per pœnitentiam omnes posse resurgere. Quarto, quia hæc sententia accedere videtur ad errorem Nouati. Quinto, quia non tenerentur omnes præcepto pœnitentiæ. Ad primum resp. non tolli propterea liberum arb. homini, tum quia adhuc est viator; tum quia potest multa mala cauere, & multa bona, moralia facere; tum etiam quia etiam si illi ad tempus negatus auxilium speciale, tamen remotè potest se præparare; & sic Deus poterit renocare sententiam, & denegare illi auxilium speciale. Ad secundum resp. loca scripturæ concludere pro sensu primæ conelusionis. Vel respondetur secundo quod Deus quantum est de se, paratus est, si ille faceret, vel recuset quod debebat. Ad tertium resp. concilium esse intelligendum.

gitur illud; *pro his rogo, & non pro nimide; quibz. s. si sub-*
traher auxilium orandi, tribuet aliud, vt v.g. tribulationes,
persecutiones &c. Tertia est, multa loca significant quod fu-
 turum est, & Deus prouidebat totumq. & hoc sensu potest
 exponi illud de infidelitate Iudeorum. Quarta est, vt impo-
 tentia intelligatur pro difficultate. Quinta, multa loca in-
 telliguntur non de auxilio sufficiente, sed de plusquam suffi-
 ciente, sine quo tamen vel difficile, vel pauci saluantur. hunc
 ad primum dico, illud Amos intelligi de pœna temporali, vel
 de auxilio magis speciali; de peccato in Spiritum sanctum
 dubium est apud Theologos quid sit, & cur est irremissibile.
 aliqui dicunt esse impernitentiam finalem. aliqui dicunt esse
 quodcumq; peccatum ex grati malitia, et obstinatio, imper-
 nitentia in hac vita, desperatio, impugnatio veritatis, inui-
 dendia fraternæ charitatis &c. & dicunt dici irremissibile
 peccata, quia non habent unde possunt remitti. quia tollunt
 dolorem, & gratiam. De blasphemia dicitur et Christum loqui
 de blasphemia, qua Iudæi Satanz tribuebant miracula Christi.
 neq. omnis talis blasphemia est peccatum in Spiritu sanctum,
 sed de illa que habet magnam malitiam, quam Deus scit
 quanta oportet vt illa sit. Quod dicatur irremissibile, intelli-
 girur. i. valde difficile vt remittatur; sed & n. orbus dicitur
 incurabilis. i. difficilis valde curari, quia Christus prouidebat
 illud peccatum Iudeis non esse remittendum. De peccato ad
 mortem i. Ioan. 5. Resp. quod peccatum ad mortem vocatur
 vel peccatum illud in quo homo perleuerat vsq; ad mortem;
 & hoc est irremissibile. Vel (& melius) si intelligitur de alijs
 grauisimis, Ioannes vult dicere, quod difficile est illos con-
 uerti, & Deus non permittit istas oratiores esse admittendas.
 Vel prohibet orari publicè, de quibus dixit, *neque enim est dixe-*
ritis. Ad illud Augustini resp. Augustinum vocare impossi-
 bile illud, quod est valde difficile. Et illud Isidori debet in-
 telligi, quod ex culpa sua non possunt aliqui deplorare sceler-
 a sua. Ad primam confirmationem resp. illud Hic remissio in-
 telligi præcipuè de pœnis temporalibus. de Antiocho, & Esau
 dicimus illos non verè poenituisse. Ad secundam confirma-
 tionem resp. destitute Dei est denegare auxilia magis specia-
 lia, sine quibus aut via, aut rarissimi conuertuntur. Ad ter-
 tiam confirmationem resp. quod indurare Dei est nō emollire,

TRACTATUS SEPTIMVS

De confessione Sacramentali .



SEPTIMUM de hac re tractabimus: primum de necessitate confessionis. Secundum, de quiditate. Tertium, de qualitatibus eius. Quartum, de ipsius effectibus, & defectibus. Quintum, de absolutione. Sextum, de ministro huius sacramenti cui confiteri oporteat peccata. Septimum, de sigillo confessionis.

De necessitate confessionis. Cap. 1.



PRIMUM dubium. An confessio sit de necessitate salutis. Omissa hæresi Masilianistarum, qui (ex Damasco. l. de hæres.) recipiebant peccatores sine vlla Sacerdotum absolutione; & Iacobitarum (à Iacobo hæresiarca ut ait Guido Carmelita) qui dicebant soli Deo esse confitendum; in qua confessione por-

bant ignem, & incensum, vt ostenderent sic consumi peccata coram Deo; & Iuliani Apostatæqu (vt ait Cassiod. l. 6. histor. tripar. cap. 3) quibusdam gentiliū sacrificijs abrenunciante baptismati, & confessioni ecclesiasticæ; & Vnigles, qui (vt refert Thomas Vualdenf. tom. 2. cap. 135) impudentius quidam alij blasphemauit confessionē, dicens esse institutam in Concilio Later. ob lucrū, & Lutheri qui licet non substulerit confessionem (vt patet ex articulis Leonis X. contra ipsum) dixit
tam ep

tamen non omnia esse confitenda, sed relinquenda esse missa
 recordis diuina omiffa deniq; heresi Caluini, qui negat con-
 fessionem esse institutam à Christo; ac sexcentis alijs omiffis.
 Resp. ad dubium affirmatiue, esse de necessitate salutis, in re,
 vel in voto, necessitate medijs, vel finis; pater ex cap. omnis
 vtriusq; sexus. de pœnit. & remiss. & ex Trid. sess. 14. cap. 6. de
 pœnit. Dico de. (necessitate medijs) nam infra dicam de neces-
 sitate præcepti. Dixi in re, vel in voto; quoniam certum est
 non esse necessariam in re. Probat, confessio est necessaria,
 & non semper in re; ergo vel in re, vel in voto. maior pro-
 bat ex Ioan. 10. & quia etiam confessio peccatorum post
 baptismum est necessaria sicut pro peccatis ante commissis.
 confirmatur ex bulla Martini V. vbi dicit quod non solum sit
 credendū contritione remitti peccata, sed etiam necessariam
 esse confessionem. probatur minor ex Concilio Trid. sess. 6. cap.
 14. & sess. 14. cap. 4. vbi habetur quod in contritione est inclu-
 sum votum confessionis. probatur etiam ex concessione indul-
 gentiarum quæ conceduntur cum voto confitendi suo tempo-
 re determinato. & certum est indulgentias non valere nisi his
 qui sunt in gratia. Obijcies; votum confessionis esse delide-
 rium confitendi, ergo quando est opportunitas confessionis si
 non fiat, non videtur habere votum, ergo non iustificabitur.
 confirmatur ex August. l. 4. contra Donatistas, cap. 12. & Ber-
 ep. 77. ad Hugonem. tunc Sacramenta necessitatis non esse
 actu necessaria, quando articulus necessitatis excludit Sacra-
 mentum, idest occasionem sumendi. Resp. quod quauis
 aliqui fuerint huius opinionis quod quando adest opportuni-
 tas, non sufficit votum ad confessionem; & licet aliqui velint
 dicere hanc sententiam non esse facile contemnendam, nec
 condemnandam, eoquod textus concilij patiatur expositio-
 nem, tamen omnino dicendum est quod valet votum, tamen
 cum contritione; quauis adsit opportunitas sacramenti.
 Ad rationem dubij resp. esse votum, quandoquidem non te-
 neor confiteri ratione temporis. Ad August. & Ber. resp. con-
 fessionem esse quidem sacramentum necessitatis, sed suo tempo-
 re determinato. Pater secundo, esse necessariam confessionem
 nam præterquam quod fuerit in lege naturæ, vt patet
 Rom. 1. *Testimonium reddente ipsis conscientia.* Job 31. *Sed*
abscondi quasi homo peccatum meum &c. Psal. 36. *Reuera-*
Demino

Domino viam tuam & spera in eo, & ipse faciet & educet quasi lumen iustitiam tuam, &c. pro. 18. Qui abscondit scelerum sua, non dirigitur. Eccles. 17. Non demoreris in errore impietatum, ante mortem confitere &c. Gen. 3. Adam ubi es, &c. quasi exigens confessionem peccati. ubi glosa dicit (sed falso) nostram sacramentalem confessionem fuisse institutam in paradiso terrestri; non enim erat sacramentalis confessio, sed figura illius. & prout quod fuit in lege veteri, v. Levit. 16. *Postquam mundaverit Sacerdos sanctuarium, & tabernaculum, offerat hircum &c. & Nehem. 4. Num. 3. &c.* fuit etiam instituta à Christo hæc nostra confessio ut necessaria, unde est de iure divino. pater primo ex Ioan. 10. post reformationem suam Christus vocavit discipulos, & insufflans in eos, dixit: *Accipite spiritum sanctum, quorum remiseritis peccata remittuntur eis &c.* ubi compleverat quod promiserat primum Petro, datus illi claves; deinde omnibus Apostolis. ex quo loco argumentor contra hæreticos primo, quilibet peccator lapsus post baptismum, tenetur reconciliari Deo; sed peccata tandiu retinentur à Deo quandiu retinentur à Sacerdote; nam Christus ait; *Quorum remiseritis peccata, remissa sunt eis;* Ioan. 20. Ergo quandiu retinentur à Sacerdote, non remittuntur; sed tandiu retinentur, quandiu non absoluntur; sed non possunt absolui nisi cognoscantur; ergo ut absolvantur debent manifestari, & corrigeri Sacerdoti. Secundo, ex eodem loco argumentor. Christus in his verbis instituit sacerdotes iudices, & dat illis iudiciariam potestatem circa peccata. & hæc est communis sententia patrum. August. 1. 10. ciu. cap. 9. Achan. homilia in illud, *iste in cassidem quod contra vos est.* Hier. in Matth. 16. & ep. 1. ad Heliodorum, ubi dicit, officium Sacerdotis esse iudicare ante diem iudicii. Hilarij in Matth. 16. ait, forum Petri præcedere forum Dei, sed iudex non potest iudicare nisi audita parte; nam dicitur pro. 11. *Qui iudicat quod novit, iudex iustitia est;* sed non potest cognoscere nisi penitens illa confiteatur; ergo est necessaria confessio. Tertio, ex eodem loco: hic sunt datæ Ecclesie claves promissæ Matth. 16. Clavis autem est potestas apericndi, vel claudendi cælum; sed aperire cælum est tollere impedimentum, hoc verò est peccatum; ergo non poterit cognoscere Sacerdos quibus aperiendum sit cælum, nisi cognos-

scat peccata; ergo hæc sunt aperienda, & manifestanda in
 confessione. Confirmatur ex August. homil. 49 ubi sic hortat
 tur adulteros: *Agite poenitentiam qualis in Ecclesia agitur, ut
 oret pro vobis Ecclesia; nemo sibi dicat, occulte* 30. *apud Deum
 ago; nonis Deus qui mihi ignoscit, quia in cor* 31. *ago, ergo sine
 causa dictum est, quæ solueritis in terra, erunt solutæ & in
 cælis?* 32. *ergo sine causa sunt datæ claves in Ecclesia frustra*
ergo eerbium Dei? Confirmatur secundo, quia omnes conce-
 dunt Ecclesiam habere clavem scientiæ, & clavi potestatis.
 Causa scientiæ non est doctrina, & sapientia, sed est potestas
 corrigendi, & informandi se de conscientijs aliorum. Con-
 firmatur tertio, quia omnes sancti patres. ex hoc loco dedu-
 cunt sacramentum poenitentiae. Ad sacramentum autem non
 satis est interius confiteri, sed debet apponi aliquod signum
 exterius. Alia loca ponunt asserti scripturæ; ut Iacobi 5. *Con-*
fitemini alterutrum peccata vestra; quem locum assert. August.
 1. de vitic. inferiorum, cap. 4. Chyl. sol. hom. 9. ad hebr. Vgo.
 1. 2. par. 14. cap. 1. oct. 19. multi credentium veniebant confi-
 tentes, & annunciantes actus ipsorum. Luc. 17. *Ita ostendi-*
te vos sacerdotibus. quem locum assert. August. de vera & fal-
sa poenit. cap. 10. Ioan. 3. Exhibant ad eum confitentes peccata
sua. loquitur de Ioanne Baptista ad quem ibant. disponebat
 eum ille ad eam quam Christus instituturus erat confessionem.
 Basil. in regul. monachor. cap. 11. Ambros. l. 1. epist. ep. 3. Cy-
 ril. l. 3. in Leuit. & alij. Probatur secundo, ex patribus. Dio-
 nyf. in ep. ad Demophylum reprehendit eam, qui calce abie-
 cerat impiiorem poenitentem prouolutum ad pedes sacerdotis;
 elybi in illo tempore erat usus confessionis. Clemens discipu-
 lus Petri scribens ad Iacobum fratrem Domini, ait, *Si in ali-*
quo cor tuum irriserit latenter, non erubescat ei qui animæ
sue curam gerit, confitens. Tertull. l. de poenit. commendat
 confessionem in qua non sola conscientia præfertur, sed etiam
 aliquo acta testatur poenitentem animum. & in ea dicit esse
 secunda subsidia à Deo instituta post primam intinctionis domi-
 nicæ monumenta, idest baptismum. quibus verbis docet neces-
 sariam esse confessionem, & à Domino institutam. & assert. si-
 militudinem eorum qui habent malum in partibus verecun-
 dis, qui verecundantur aperire morbum medico, Orig. hom.
 11. in Leuit. (quamvis illa tribuatur Cyrillo) ponit septem
 remisio-

remissiones; vltima quarum est, (sicet dura) cum non erubescit querere medicinam, & suo Sacerdoti confiteri peccatum. Et hom. in psal. 37. loquens de confessione, dicit commendanda esse peccata sicut escam indigestam, & malos humores. & subdit. *Circumspice cui debitas confiteri peccatum tuum: de loquitur de secreta confessione.* & l. 3. patriarchon cap. 1. dicit eum non posse purgari qui peccata sua confessione proprijs non fuerit confessus. Cyprian. serm. 3. de lapsis, dicit, remissionem in hac vita fieri peccatorum per Sacerdotes. ait sic, *Qui extrinsecus non lapsi sunt per idololatram, hi quamuis nullo sacramento libelli confitendi sint, quoniam tamen de hoc cogitantur, hoc ipsum apud Dei Sacerdotem confitentur.* Ceterum est ipsius loqui de secretis cogitationibus, quæ non confitentur palam. Basil. de instit. monach. docet cui sit facienda confessio. Pacianus Episcopus Barmonensis in pare. ad pœnit. inuehitur contra eos qui sile confitentur. & offert similitudinem ægrotorum, qui ferrum patiuntur, vt sanentur. Hieron. in Math. in illa verba, *tibi dabo claves regni coelorum &c.* sicut (ait) Sacerdos leprosum mundum, vel immundum facit, sic pœnit. tunc non eos qui insontes sunt alligat, sed pro officio suo cum peccatorum nouerit varietates, sicut qui solvenda sunt, quibus ligandus. & rectum illud Ecl. 10. *Si mormorderit serpens &c.* ait, *si Diabolus occidit aliquem memorderit &c.* Si hic taceas, & nolueris aperire, quibus fratri, aut magistro, nunquam forabitur. An br. l. 3. de pœnit. cap. 9. dicit, quosdam ita petere pœnitentiam, ut statim sibi redda communionem velint. & hi non tantum se saluare cupiunt, quin ligare sacerdotem. Raban. de instit. clericor. cap. 19 & 30. August. tract. 49 in li. an. hortatur peccatorem vt exeat de sepulcro. & de occulto, & confiteatur. & subdit: quid dicatur ministris cum confessus fuerit? quod dictum est Apostolis, *salute illam.* i. quodcumque remiseris, remittetur eis &c. & in l. de vera & falsa pœnit. cap. 10. dicit, *Quem pœnitens omnino, dolorem lachrymis ostendat, & vitam suam Deo per Sacerdotem representet, prænuntiat iudicium.* Des per confessionem. Cassic. l. 9. histor. triplic. cap. 95 dicit fuisse irruatum in occidentalibus populis, vt pœnitentes in Ecclesiam venirent, ac velut in theatro sub testimonio Ecclesiastici populi delicta panduntur. & int. dicit ob hanc causam

fuisse institutum presbyterum bonæ conuersationis, & seruati-
 tem secretum &c. & licet dicat in theatro; tamen non loquitur
 de publica confessione, sed tantum ut non fiat confessio
 in domibus priuatis, sed in Ecclesia publica. Probatur ter-
 tio, ex Pontificibus: Leo ep. 80. ad Episcopos Campaniæ docet
 non sufficere confessionem Deo factam, sed sacerdotibus
 esse faciendam. & ep. 91. Lucius iij. in cap. ad abolendam,
 de hæret. damnat anathematis illos, qui aliter sentiunt quàm
 Romana Ecclesia. Fabianus docet, non posse sanari qui vul-
 nera non ostendit medico, &c. Quarto, probatur ex Concilijs
 ex Constantienfi contra Vigilef. Later. sub Innoc. iij. ubi fuit
 factum decretum de confessione annuali. Legenda est historia
 Nauderi. ex quo videtur quòd ibi omnes græci & latini in
 illa sessione conuenerunt vnanimi consensu in illud præceptum
 de annua confessione. Hinc etiam colligimus non esse præ-
 ceptum totis Ecclesiasticis; nam non tam facili fuisset accep-
 tum, & tanta concordia quare videtur fuisse præceptum
 diuinum. In Flor. de vnione Armen. Trid. sess. 6. cap. 14. &
 in multis synodis provincialibus. ex quo arguuntur, quòd
 si tota Ecclesia hoc acceptauit, extremæ insania est contradi-
 cere. Quinto, probatur rationibus: si confessio fuit institu-
 ta ab Ecclesia, diceant contrar. ubinam? quod si non pote-
 runt asserre, inferremus esse de iure diuino. ex illa regula, que
 fuerunt ab Ecclesia instituta, instituta habuerunt ab aliquo prius.
 Quòd si non esset præceptum diuinum, non posset Ecclesia præ-
 cipere confessionem, quia non habet potestatem instituendi
 sacra menta, habet autem potestatem ipsam præceptum determinandi
 quoad tempus, cum uenim in genere præceptum diuinum obliget
 ad confessionem, Ecclesia determinauit ut semel in anno fiat.
 Soc. in q. d. 18. q. 1. ar. 1. Victor q. 126. Vltimo probatur ex con-
 sequentijs, & utilitatibus confessionis: ex hac enim elicit
 primo misericordia Dei, qui te tam facili contentus est. Se-
 cundo, potentia, quia solo verbo sanat, *ego te absoluo*. Tercio,
 sapientia; que tam difficultis nodi inuenit tam facilem solutio-
 nem. Quarto, iustitia; que non uult sine debita humiliatio-
 ne remittere. Secundo, utilis est reipublicæ, & politiæ com-
 muni, nam per hanc extinguuntur odia, exdes, adulteria,
 sunt restitutiones, terminantur lites, usura, tolluntur homi-
 cidia, & secessus. Tercio, est utilis priuatæ conscientie, quia
 valde

valde facit ad superbiam hominis conterendam, ad obedientiam De exhibendam, ad frenandam in peccatis futuris concupiscentiam, &c. Dices, an confessio sit de iure naturæ. Resp. negativè, quia est Sacramentum supernaturale ad quod non se extendit natura. fides tantum docet ad verba Sacerdotum remitti peccata. Addo tamen quòd non est contra naturam; quia cognita per fidem confessionis virtute, insinuat naturalis ad illam inclinatur. Sor. in 4.d.18.q.1.ar.1. Victor.q.128. D. Tho. in additionibus, q.6.ar.2.

Secundum dubium. Quando præceptum confessionis obligat. Resp. vel id quæri potest de iure divino, vel de iure Ecclesiastico. Secundo, vel loquimur de confessione in voto, vel de confessione in re. Tertio, vel loquimur de confessione per se ratione ipsius præcepti, vel per a. eiciens ratione alienius rei faciendæ quæ confessionem requirat. De iure divino sunt duæ præcipuæ sententiæ una est; quòd homo statim teneatur ac peccat, confiteri actum, propter periculum. ita Cingh'elm. Paris. tract. de poenit. Innoc. in cap. omnis viriusq, reus Archudiac. ut refert Syl. verb. confessio 1.q.2. & id sentis Bonau. de religiosis, ut teneantur statim. Laici verò cum adest talis opportunitas qua maior expectari non potest, & additur stimulus conscientie, ita Alexander Ales. 4 p q.77.ar.3.m.4. Opposita sententia est D. Tho. in addit. q.6.ar.3. & est communis. s. neminem teneri statim confiteri, sed in casu necessitatis. nam cum sit præceptum affirmativum, non obligat nisi pro loco, & tempore, & hæc sententia est vera. Sed explicandum est quanam sint casus necessitatis. Itaq; primo dico. Primus casus de iure divino hoc præceptum obligat in articulo mortis naturalis, vel violentæ; quia tunc maxime est necessaria confessio ad salutem, ergo si sit copia confessarii, quisq; tenetur, ita D. Tho. supra. & quodl. 1.ar.12. Sor. in 4.d.18 q.1.ar.4. Syl. verb. confessio. 2.q.2. Victor.q.134. & est communis. probatur ex cap. infirmitas. ubi prohibetur medicis ne curent infirmos, nisi confiteantur. Secundus casus est periculum mortis distinguo articulum mortis à periculo; nam ille est quando v.g. quis agonizat, vel est suspendendus, vel quomodo uno. est in via ad mortem. periculum est quando timetur per labilem mori. ut v.g. in bello, &c. intelligo periculum probabile, & graue, quando creditur sequutura mors, non quodcumq;

moderumque periculum. ut v.g. parvus aliquis est difficilis m-
-heribus, aliquis est facilis. Item, ut quando aliquis aggre-
-detur longam, & periculosam navigationem, vel bellum.
-deniq; ve ac & alid. quando quis est in tali casu in quo fre-
-quenter homines moriuntur. Nau. cap. 2. num. 9. Sor. 191d.
Victor. supra. Similiter si quis probabiliter timeret se casu-
-rum in amicitiam, vel quid simile. quod ut ait Victor arbi-
-trio prudentis relinquitur. ratio est, quia in tali casu contem-
-neret sacramentum, & esset reus suæ mortis spiritualis. Ter-
-tius casus ponitur ab aliquibus in gravi & urgente tentatio-
-ne, quando, aliquis iudicat se hunc posse moraliter preferre
-tial peccato, nisi per confessionem. Caiet. verb. confessio.
cond. quia, ratio est; quia qui tenetur ad finem, tenetur ad
-iuncta necessaria ad illius finem. Ego nolo mittere hunc casu-
-m, nec omnino obligare; crederem enim aliquando obli-
-gare, aliquando non. Quartus est quem aliqui ponunt, quan-
-do credit aliquis probabiliter se non recordaturum peccatorum,
-quæ sunt ex necessitate; quia de iure diuino tenetur confiteri pecca-
-ta quæ sunt. 1. q. 18. q. 2. 4. Marfil. q. 11. Maior. d. 18. q. 2. d.
17. q. 2. Modin. c. de penitentia. 2. Sed dicendum est cum Sor.
lect. 5. & Ledel. 2. q. 3. d. 7. & Nau. cap. 31. num. 15. non
obligare hunc casum; quia Christus in hoc præcepto noluit
determinare tempus, sed reliquit illud determinandum Ecce-
-sæ, cum ergo Ecclesia determinauerit tempus vniuersaliter
omnibus, factus est semel in anno confiteri, ergo huic tempori
est standum. tum etiam quia hoc esset onus, & iugum grave.
Item quia in tali casu non tenetur de præcepto ad confes-
-sionem. Ad id quod non videtur Deus hominem obligasse nisi
per confessionem peccata quæ memoriæ occurrunt: alioquin re-
-neretur unusquisque scribere peccata ne obliuiscatur; quod fal-
-sum est, ut docet Sylu. verb. confessio 1. q. 2. in fine. Nau. cap.
31. in 25. Secundo dico, quoniam casus (sed per accidentem) quo
tenemur de iure diuino confiteri, est, primo, qñ accedendum est
ad communionem, ex Concilio Trid. sess. 17 cap. 7. & can. 11.
de Sacram. Euch. assumptione autem aliorum sacramentorum
est contra hanc sententiam non requirit confessionem, sed satis
est contritionis. Sor. d. 18. q. 1 ar. 4. concl. 6. Victor. q. 136.
Sylu. verb. communicatio q. 2. & alii. In susceptione autem ordinis
requiritur confessio, ratione communionis, ut notat Sylu. &
Sor.

ter, quare non est antiquus Palud. quod ad extendit ad alia 2. Sacramenta. Secundo, quando aliquis habet votum confitendi aliquo tempore, vel ratione precepti superioris, vel rationis qui ex causa legitima, vel ex regula obligante preceptum. Tertio, ratione erroris, & falsae conscientie, quando quis putat se teneri, obligat enim donec deponatur conscientia, ut ait Adrian. q. de confess. dub. 3. casu 5. Sylv. verb. confessio, casu 3. & alij. Tertio dico, tenentur etiam Christi fideles iure Ecclesiastico ad confessionem cum ad annum discretionis pervenerint, semel in anno confiteri proprio Sacerdoti. ex cap. omnis cuiusque sexus. de penit. & remiss. & confirmatur ex Concil. Trid. sess. 14. can. 3. & 8. & quamvis Dur. d. 17. q. 140 dicat se hic non animadvertere preceptum, sed hortationem tamen certissimum est esse preceptum; quia subditur, alioquin vivens ab Ecclesia arceatur &c. apponitur enim ei forma peccati mortalis. Secunda, patet ex communi consensu Ecclesiarum. Tertio, ex synodaliibus constitutionibus. Dices, an Papa possit dispensare in precepto confessionis? Resp. primo, quod ad substantiam precepti, non potest; ut scilicet aliquis nunquam teneatur confiteri; quia cum substantia precepti sit de iure divino, ut dictum est, Papa non est supra ius divinum; ergo non potest, ut probat D. Tho. quodl. 4. ar. 13. Secundo, ex causa legitima potest Papa in hoc precepto dispensare quatenus est de iure humano; neque ut aliquis non teneatur singulis annis confiteri. Nam illa temporis determinatio est a iure positivo, & humano; & Papa est supra legem humanam. D. Tho. in addit. q. 7. ar. 3. Soc. q. 8. ar. 5. Videtur q. 140. Gabr. d. 17. q. 1; in fine. Palud. q. 2. ar. 6. Ricard. & alij communis. Addo tamen quod si sine causa id faceret, peccaret. Neque, ubi sit quod possit dispensare in voto, ut iuramento &c. quia neque hic dispensat, nisi quatenus habent aliquid iuris communis, & procedunt ab actibus nostris. ut Soc. & videtur supra cit. declaratur enim ius divinum non obligare.

Tertium dubium. An de omnibus peccatis sit necessaria confessio. Resp. peccata venialia quamvis sint legitima materia confessionis, ita ut sit saturare consilium illa confiteri non sunt tamen per se materia confessionis, nec de iure debentur confitenda, probatur per hoc patet; quia venialia sunt vere peccata, ergo sunt materia confessionis. Trid. sess. 14. can. 20.

Siquis dixerit non licere confiteri venialia, anathema sit. & patet ex vso Ecclesie, & ex tractu talis confessionis. Posterior pars probatur ex D. Tho. 3. p. q. 63. ar. 1. vbi ait. ad deletionem venialis peccati, nullum esse institutum directum Sacramentum, quia remitti potest eum infusione gratie per actum charitatis; & alijs modis remitti potest, vt dictum est supra, tract. 5. dub. 29. prouterea nec diuino, nec humano iure tenentur confiteri venialia; ergo &c. & est sententia Scoti d. 17. Dur. ibid. q. 9. Caiet. 3. 1. de confess. Scot. in 4. d. 18. q. 4. ar. 3. Victor. q. 129. & est communis. Peccatum originale, & actus ha peccata ante baptismum commissa, non sunt confitenda; quia cum remittantur per baptismum, ibi fieret iniuria si denud confiterentur. Scot. supra cit. Medin. q. 5. de confess. Ledes. 2. 4. q. 7. ar. 2. Caiet. 3. p. q. 69. ar. 19. & patet ex Trid. sess. 14. can. 4. de poenit. Dices, an qui sicut baptizantur tenentur confiteri peccata huius fictionis? Resp. affirmatiue, quia tale peccatum est subiectum clauibus cum sit hominis qui in eodem instanti pertinet ad Ecclesiam D. Tho. 3. p. q. 69. ar. 10. & ibid. Caiet. Scot. in 4. d. 5. q. 5. Scot. d. 6. q. 1. ar. 8. Sed est

Quartum dubium. An qui non habet nisi venialia teneatur confiteri semel in anno. Resp. sunt duae sententiae. Vna est affirmatiua; ita Bonau. in 4. d. 17. ar. 4. q. 1. & illum videtur ex parte defendere D. Tho. 3. p. in addit. q. 6. ar. 3. quia praeceptum est de confessione absolute, & potest impleri; ergo &c. Altera sententia est negatiua. & haec est probabilior. ita Scot. in 4. d. 17. q. unica. ar. 3. Adrian. q. 4. concl. 1. Scot. in 4. d. 18. q. 1. ar. 3. Dur. d. 17. q. 9. Caiet. q. 1. de confess. ratio est, quia Trident. can. 7. dicit, mortalia esse confitenda. eodem modo exponi debet cap. omnis vtriusq; sexus. de poenit. & remiss. cum enim graues penas imponat. & proprio Sacerdoti confitendum statuatur, certum est intelligere de mortalibus. ita D. Tho. in addit. q. 6. ar. 3. ad 3. Scot. supra. Scot. in 4. d. 17. q. unica. Gabr. q. 1. Dur. q. 9. Caiet. q. 1. de confess. Victor. q. 129. probatur, quia praeceptum Ecclesiae non est nisi determinatio praecepti diuini, sed hoc non obligat necessario; ergo &c. Secundo, probatur ex Scot. cum dicit Ecclesia, omnia peccata sua confiteatur, vel intelligit mortalia, & habeo intentum; vel mortalia, & venialia, & sic quando quis accedit ad confitenda mortalia, debet etiam & venialia. Tercio, ex illo verbo

an quis potest intelligi tantum in mortali; item venialia quia possunt confirmari in peccatis quae in peccatis (ut dicitur) gravissima. Quarto, quia Ecclesia instituit pro venialibus sacramentalia. Quinto; ex Trid. sess. 14. cap. 5. ubi ait venialia posse taceri: Notandum est tamen primo, quod quando est dubium si veniale sit, an mortale, tunc tenetur confiteri. Secundo, quod ratione scandalum tenetur adire confessarium.

Quintum dubium. An religiosi ratione aliquorum statutorum non habeant mortales, teneantur confiteri venialia. ratio dubitanda est, quia clementinae quae incipit, 'ne in agro dominico de statu monacho, indicit confessionem' tenentur teneantur aigris. ubi glossa dicit esse hoc veniale pro omnibus religiosis. & Nau. cap. 3. num. 9. dicit astringi singulis mensibus religiosos saltem ex ordine Sancti Benedicti. licet Sor. in 4. d. 18. q. 1. ar. 4. dicat non obligari religiosos seu religionis nisi ad preceptum Ecclesiae. Respondet Caiet. q. 1. de confess. teneri religiosos confiteri venialia, propter dictam clementinam. Sor. vero supra cit. negat; dicit enim non teneri saltem sub peccato mortali; quia esset nimis dura lex. Idem dicit de alijs religiosis nisi ex regula obligant, vel voto tenerentur, quare ad satisfaciendum precepto in hoc casu, sufficeret se presentare Sacerdoti, ac dicere, se non habere conscientiam peccati mortalis; id enim esset et pro confessione, ut ait D. Tho. in addit. q. 8. ar. 3. Ad clementinam resp. quod illa non intendit nisi breviate tempus quod erat annus. sicut et precepto *Omnis vtriusque sexus* non obligat nisi seculares qui non habent mortalia, sic neq. religiosos. Quid si religiosi tenerentur vltimo quocumque die? Resp. idem diceretur esse, non teneri ad venialia; nisi quis se voto astringeret. Ex dictis patet, materiam dictam confessionis esse sola mortalia post baptismum commissa cum suis circumstantiis.

¶ Sextum dubium. An omnes homines teneantur ex precepto confiteri. Resp. Riccard. in 4. d. 17. q. 4. ar. 1. ait primo, tam fideles, quam infideles obligari hoc precepto confessionis, non quatenus est penitentium, sed quatenus est divinum. Idem Angel. verb. confessio. 3. 3. & Sor. d. ead. videtur assentiri. Secundo dicit Riccard. in solutione ad 21. quod quando quis non habet peccatum mortale, tenetur confiteri veniale propter preceptum Ecclesiae. & in hoc etiam inclinat Bonau. d. ead.

2. p. 27. 2. m. 7. Alia 4. p. 9. 7. m. 1. h. 2. 1. Pro solutione primæ questionis sic si tempus de fidelibus quidem de infidelibus preterea non solum de peccatore qui habet peccatum mortale, sed etiam de iusto qui non habet conscientiam peccati. Denique quæstio procedit de peccato originali, & actuali tam mortali, quàm veniali an fiat, vel an esse possit materia confessionis, de qua re dictum est supra, dub. 4. Nunc ad dubium resp. infidelis non tenetur ad confessionem, sed solum fidelis, quia nondum professi sunt fidem, nec susceperunt baptismum, qui est iagua sacramentorum. Confirmatur ex can. omnis utriusq; sexus. in quo determinatur ius divinum. & tamen non obligat nisi fideles. Nec obstat can. baptizandi, il 2. de consecr. d. 4. quia manus impositio erat genus exorcismi. ideo præcipitur ut fiat ante baptismum Soc. in 4. d. 18. q. 4. ar. 3. concl. 1.

Septimum dubium. In qua ætate incipiat obligare hoc præceptum confessionis. cū n. canone omnis utriusq; sexus præcipiatur, cum ad annos discretionis pervenerint. Resp. cum primum puer fuerit doli capax, & cognoscat peccatum mortale. i. aliquod graue peccatum, tunc tenetur. quia cap. cum nis utriusq; sexus. de puritat. non determinat annum, sed tantum dicit, cum ad annos discretionis perveneris. Ita Soc. d. 18. q. 1. ar. 4. concl. 5. Vidor. q. 139. Ad confessionem enim non requiritur tanta discretio, quanta ad sumendam Eucharistiam, in hac enim maior requiritur reverentia, & cognitio, ut, si possit Christi corpus deuotè sumere, & diuinitatem eius latentem adorare. Vnde communiter tempus communicandi statuitur in anno 12. in circa, & remittitur prudentis confessoris iudicio; Caiet. verb. communio. Nan. cap. 11. nym. 1. Notæ etiam, quòd licet pueri possint peccare mortaliter ante duodecimum, vel decimumquartum annum, tamen Ecclesia non solet censuris eos cogere ad confessionem, cum mitius quàm a iusto puniendi fiat, ut habetur in cap. pueris. de delictis puerorum.

Octauum dubium. An sit necessarium votum, seu voluntas contritendi in aliquo casu. Resp. esse necessariam quotiescunq; est necessaria contritio, ut in articulo mortis, vel tempore suscipiendi Eucharistiam. vel cum administranda suet sacramenta. quia ut sit legitima contritio, includit illum votum, ut dicit Taid. sess. 14. cap. 4. & Soc. in 4. d. 18. q. 4. ar. 3.

Notum

Nonum dubium. An hoc præceptum confessionis obliget
 æterno tempore .i. in quadragesima, vel factis est semel in anno
 quandoque, confiteri. Resp. prima opinio dicit nos teneri
 tempore quadragesime; est Petri voti lect. 3. Medio. tract. 2.
 c. 61; et ubi not. 82. D. Tho. quodl. 1. q. 6. ar. 1. probant ex cus-
 tumidine vniuersali Ecclesie, & ex visu excommunicandi eos
 qui tunc non confitentur. & ex Concilio Trid. sess. 14. cap. 9.
 in fine, approbantis hunc vsum Ecclesie, & ex quadam extrau.
 Xist. 111. que incipit, vices illius; vbi prohibet concionatori-
 bus ne discent, parochianos non teneri confiteri iuris parochie.
 Secunda opinio dicit, quod non obligat in quadragesima, sed
 factis est semel in anno confiteri quandoque; id fiat in pascha-
 te verò teneri solum ratione communionis. est voti in 4. d. 18.
 q. 1. ar. 4. Cam. 3. par. relect. fol. 133. Ledel. q. 3. ar. 3. dub. 6.
 Couar. in cap. alma mater. 1. p. §. 1. num. 7. Anton. 3. p. tit. 14.
 cap. 19. §. 3. Quod si quis ex legitimo impedimento non pos-
 set communicare, non peccaret non confitendo, modo infra
 annum fuisset confessus. & si quis non communicaret, non
 committeret duo peccata, sed vnum. Que opinio mihi viden-
 tur varior. tum quia optimos habet auctores. tum etiam quia
 sap. omnis vniu. (sæuis, dicit semel in anno. cum ex Trid.
 supra cit. quod vocat hanc consuetudinem piam, & retine-
 dam. Non obstat consuetudo Ecclesie, quia est propter com-
 munionem in paschate. nec Trid. quod potius est pro nobis.
 neq; excommunicationes sunt nisi propter præceptum com-
 munionis, & tunc daretur quod si quis ex legitima causa non
 communicauit, non ideoque incurrat excommunicationem.
 neq; obstat extrauaganz Xist. 111. quia illa non prohibet
 tumores ne auerterent parochianos à parochia. & quomodo
 ponat illud tempus, aliam, id fecit quia tunc temporis est
 consuetudo Ecclesie confitendi.

Decimum dubium. An qui semel in anno, vel in quadra-
 gesima non est confessus, teneatur statim confiteri, an expe-
 ctare possit sequentem quadragesimam anni sequentis. Resp.
 prima opinio est Anton. 3. p. tit. 14. cap. 19. §. 3. Sylu. verb.
 Euch. 3. q. 13. §. 3. qui dicitur non penitus licet non teneatur
 communicare qui in paschate non communicauit; nec mihi
 hanc in alia die, qui in vigilia non ieiunauit; quia est præcep-
 tum affirmatiuum obligatum tempore, sicut præceptum. de hoc

ris canonicis, de ieiunio &c. Secunda opinio est affirmativa quod teneatur sub nouo peccato confiteri, quia est preceptum affirmativum concludens negationem, sicut preceptum restitutionis. est Medin. tract. 2. de confess. fol. 63. 401 in 4. d. 18. q. 1. ar. 4. Nau. cap. 33 num. 43. Victor. q. 147. Non tamen intelligimus secundum hanc opinionem quod talis quotidie vel singulis instantibus nova peccata committat, sed est in eo coartatum. Hec secunda sententia est verior. pro explicacione dico, duobus modis determinari tempus ad precepta. Primo, determinatur propter rationem ipsiusmet temporis. Secundo modo, determinatur non propter hoc, sed ne ulterius differatur tale preceptum. & huius secundi generis arbitror esse preceptum confessionis, in quo dicitur semel in anno confiteamur, id est ne ulterius tempus protrahatur. Dices, an idem sic dicendum de precepto communionis? Nau. supra cit. respondet affirmativè. Socus, & Medina negativè. idem Victor. q. 148. & hac videtur esse communior de communione, quamvis illa Nauarr. probabilis sit. & tunc quando dicitur in pascha, sensus est, ne ultra pascha differatur.

Undecimum dubium. An qui dum confiteretur oblitus est alicuius peccati, teneatur adhuc confiteri si post pascha illius recordetur. Resp. non teneri si sine culpa est oblitus, sed potest differre in sequentem confessionem; nam iste satisfecit precepto, confessus est enim integrè de illis quæ occurrunt. Soc. supra. & Nau. cap. 2. num. 10. Secus si culpa sua est oblitus, & si negligenter, & indistinctè confessus est, tunc teneretur pro confessione facta invalida, quia non satisfecit nec divino precepto, nec humano. Vel, si existens in loco communionis recordaretur alicuius peccati, & non posset sine scandalo retrahere se à sacra mensa communionis, potest libere communicare; sed postea habita opportunitate statim confiteri debet. Nau. supra. ratio est; quia concilium Trid. sess. 17. cap. 7. dicit, Sacerdotem in aliquo casu cum non haber copiam confessorij, tunc concedit posse celebrare, & deinde statim confiteri.

Dodecimum dubium. An qui probabiliter credit se debito tempore non habiturum confessorium, teneatur prævenire. Resp. in hoc casu vereri. Anton. 3. p. tit. 14. cap. 19. §. 3. casu 3. Optu. verb. confessio. q. 3. casu 4. Nau. cap. 2. num. 10.

Adrian.

Adriamq. de confess. dub. 3. casu. 4. & alij cum Cano. per. 5. q. 2. dist. 60. 1. 3. ratio est, quia preceptum Ecclesie determinat tempus, non ratione temporis, sed ratione dilationis, ne plus ultra tempus differatur. & est communis sententia.

Decimumtertium dubium. An preceptum diuinum de confessione obliget statim post peccatum commissum habita opportunitate. Resp. negativè. & præter ea que dicta sunt supra dub. 2. probatur primo iisdem argumentis, quibus probatum est non statim teneri hominem conteri, ve supra dictum est tract. 6. dub. 14. confirmatur, quia maior est necessitas contritionis. Secundo, quia hoc est preceptum affirmativum, quod non statim obligat. Tertio, quia malè providisset Ecclesia, statuendo preceptum annuum, & nullam faciendo mentionem huius precepti, dedisset enim Ecclesia occasionem peccandi. Quarto, ex vsa populi Christiani, qui de hoc nomine accusat.

De quiditate confessionis. Cap. II.



Primum dubium. Quid significat hoc nomen *confessio*. Resp. hoc nomen *confessio* plura significat in scriptura. Primo, laudem Dei, & gratiarum actionem, Psal. 9. *Confitebor tibi Domine*. Secundo, protestationem fidei externam; Matth. 10. *Qui me confessus fuerit coram hominibus*. Tercio, manifestatio-

nem veritatis. Luc. 3. *Confessus est, & non negavit*. Quarto, significat accusationem peccati, quæ potest fieri tam Deo, ut illud psal. 31. *Dixi confitebor adversum me &c.* aliquando fit homini varias ob causas, nonnunquam ut iudici, Iosue 7. *Da gloriam Deo, & confitere, ut indica mihi quid feceris*. vel ut petamus consilium, prou. 28. *Qui abscondit scelera sua, non dirigetur &c.* de nulla harum confessione loquimur; sed de quadam accusatione peccatorum quæ fit sacerdoti cum clauibus ad redimenda peccata.

Secundum dubium. Quid est *confessio*. Resp. Scholasticè potest definiri hoc modò *est sacramentalis peccatorum confessio*

facto facta ad peccatore ad indulgentiam virtute clauum obli-
gendum. Soc. in 4. d. 28. q. 1. ubi sunt quatuor cause: est causa
formalis, accusatio; quia quia potest esse multis modis, ideo
limitatur per illud sacramentalis. materia, sunt peccata, effi-
ciens, est peccator. forma, est indulgentia. si petas, an confessio
sit actus virtutis specialis; Resp. esse actum externum elici-
tum a virtute poenitentiae; licet sit imperatus ab alijs virtu-
tibus spe, charitate, veritate, &c. comitantur enim illam,
spes gloriæ, timor iudicii, verecundia, humilitas, &c. D. Tho.
 in addit. q. 7. Ex his inferitur primo, quod qui peccata sua
 manifestant ad salutem, velut ea excusent, vel ad alium fi-
 nem, non dicuntur confiteri. Soc. supra, & Nau. cap. 1. num. 1.
 Secundo, quod confessio soli Deo facta, non est sacramentalis.
 Soc. supra. num. 1. sic etiam confessio generalis quæ fit initio
 missæ, in prima, & cõpletorio, non est sacramentalis, D. Tho.
 in 4. d. 21. q. 2. ar. 1. & Palud. ibid. q. 2. Sylu. verb. Sacramenta-
 lis, in fine. Tercio, inferitur, propriam materiam confessio-
 nis esse peccata, non virtutes, neq. scrupulos. Quarto, quod
 confessio quæ non fit cù spe veniæ in ordine ad abolitionem,
 non est sacramentalis, Soc. & Gabr. supra. Sylu. verb. confes-
 sio. 1. q. 7. & confessio 3. q. 4. Caiet. 2. 2. q. 70 ar. 1. ad 3. oc. 1.
 de Sacram. m. 3. q. 4. quare qui peccata sua reuelat sacerdoti
 ad consultandum, vel ad adducendum eum ad peccatum, ve
 ad hæresim, vel lasciuia &c. & non ad remissionem obti-
 nendam, non facit confessionem sacramentalem. Vltimò
 inferitur, quod confessio quæ non fit proprio sacerdoti, vel hæ-
 bentis potestatem iurisdictionis laicem delectatam non est Sa-
 cramentalis; Nau. cap. 1. num. 1. Soc. supra. minus erit sacra-
 mentalis confessio facta laico, vel non sacerdoti; Nau. ibid.
 Trid. sess. 14. cap. de poenit. Vel sic definitur potest: *Confessio*
est actus hominis exterior propriorum peccatorum cum sui de-
monstratione in foro exteriori secreto manifestatus. Primum
 verbum est *actus hominis exterior;* est enim aduertendum, ne-
 cessarium esse vt he confessio, vt intercedat aliquod signum
 exterius, siue verbum, siue motus, siue scriptura. Secundum
 verbum est *manifestatus peccatorum.* Nota; quatuor modis
 possunt explicari peccata. Primo, verbo. & per tale signum
 potest optimè esse confessio. Secundo, signo, & motu; & hoc
 est sufficiens ad confessionem. & vniuersique tenetur ad confes-
 sionem,

*Interrogatus, etiam mutus, siue vno; siue altero modo? Tertio per interpretem, & iste potest sic cohereri, & absolui. Sed non obligatur secundum communem sententiam; quia non obligatur aliquis extra confessionem sua peccata manifestare. Quarto, per literas in absentia; & ista non potest esse confessio. Primo, quia potest esse mortuus quando datur absolutio; secundo, quia potest esse mutus absolvens. Verum est quod per literas in praesentia si poenitens legat, siue ipse confessor annuente poenitente, potest esse confessio, quoniam non sit valde laudabilis iste modus confessionis per literas. Tercium est, *proprium peccatorum* debet enim aliquis in confessione propria, non aliena peccata manifestare, quando possunt sine alieno peccato manifestari. Quartum verbum, *cum sui accusations*: dicimus hoc, quia in confessione duo maxime sunt vitanda, primo, historia non necessaria; debent enim per modum accusationis dici peccata. Secundo, debent vitari exculpationes in peccatis; non enim est reiicienda culpa in Demonem, vel quia aliter fieri non potest &c. Quintum verbum, *in foro exteriori*, ut distinguatur hoc a confessionibus iudicialibus. Sextum verbum, *secretum*, ut distinguamus a confessione generali, quae fit in principio missae; *confessor Deo* &c. ut supra dictum est.*

De qualitate, seu de conditionibus confessionis, Cap. II.

Primum dubium, Quae sint conditiones bonae confessionis. Resp. esse septem, quae his verbis continentur
*Sit simplex, humilis confessio, pura, fidelis;
 Atque frequens, nuda, discretta, libens, veracunda;
 Integra, secreta, lacrimabilis, accelerata.
 Foris, & accusans, & sit pareri parata.*

Haec conditiones exponit D. Th. in 4. d. 17. q. 3. ar. 3. & in addit. q. 9. ar. 4. Soc. in 4. d. 18. q. 2. ar. 2. Anton. 3. p. in 14. cap. 191. Nam cap. 1. n. m. 6. & in cap. fratres. de p. o. c. d. 3. v. x. Casus & alij verb. confessio. quarum sufficiencia quam D. Th. adducit, est haec: quaedam sunt ad necessitatem, & complementum

tum confessionis, quantum ad bene esse, si *privatum*; potest
 considerari vel ut *virtus*, vel ut *pars sacramenti*; si *virtus* &
 capitiore considerabitur, vel *virtus in generali*, vel ut *actus*
 penitentiae, vel ut *confessio est*; si ut *virtus in generali*, con-
 ueniant illi sibi quatuor conditiones quae tribuuntur unicuique
 virtuti, *arbitr. cap. 3.* ut fiant à sciente, ex electione, propter
 bonum finem, & cum firmitate quadam. Propter primum, &
 confessio debet esse *discerta*; propter secundum, *libera*; prop-
 ter tertium, *Pura*; idem propter bonum finem; propter quartum
forma. Quatenus verò consideratur ut penitentia est &
 debet incipere à verecundia peccati, progredi ad dolorem &
 eius, & terminari in sui abiectione. propter primum, dicitur
verecunda, propter secundum, *lacrabilis*; propter tertium,
humilis; quatenus consideratur confessio ut sic, debet esse
 manifestativa: quod posset impediri quadrupliciter, per falsi-
 tatem, obscuritatem, superfluitatem, & multiplicationem
 verborum, idest per occultationem. propter primum, debet
 esse *fidela* idest verax. propter secundum, sit *nuda*, idest cla-
 ra, sine involutis obscuritatibus, propter tertium, sit *simplici*
 ratiis superfluitatibus, propter quartum, sit *integra*. Quate-
 nus denique est *pars sacramenti*, ex parte penitentis, debet
 esse *accusans*, ex parte confessoris cui se subiicit, debet esse
parere parata, ex parte modi, debet esse *secreta*. Duae aliae con-
 ditiones sunt ad bene esse, ut sit *frequens* & *accelerata*. & post
 peccatum. Quoad primam, confessio l. *Simplex*. i. non compo-
 sita. esset autem composita, si artificialiter narrarentur pecca-
 ta; & ea arte, ut vel non ponderarentur à confessorio, vel de-
 lectet suavitare vanae gloriae, seu vanae eloquentiae; esset enim
 peccatum apertum, ut docet Caiet. verb. confessio item dis-
 iuncto nequius ita generaliter se accuset, ut aequè possit intel-
 ligi esse mortale, & veniale; ut si quis dicat murtheram, fura-
 tus sum. Nam. supra. Item contra simplicitatem faceret
 si quis non accusaret se cum distinctione v. g. peccavi contra
 bonum praecipi di libere, vel in primo metu ut notat Nan-
 shed. Quoad secundam, *Humilis*. i. ut quae confiteatur, habeat
 simplicitatem in intellectu, in affectu in modo loquendi, in acti-
 bus externis, in quibus sit, capite dicendoperib. quae sine
 peccato omnia non possunt, nisi rationabilis ex se ex ut. Caiet.
 1. *arbitr. quidam* Quoad tertiam sit *Pura*. i. non mixta imperiis
 sensibus

nuntius ad peccata propria; alioquin committeretur peccatum
 veniale vaniloquij, & irreuerentia Sacramenti. Ceter. Verbi
 confessio. Nau. cap. fratres. de penit. d. 3. num. 17. sot. d. 18
 q. 3. ar. 4. concl. 4. unde inferitur loquutiones superfluas omnia
 reijciendas in confessione, praesertim cum termina; vt ait
 Anton. 3. p. tit. 13. cap. 19. multo magis debet esse pura & mi-
 nistratio peccatorum alienorum. Quoad quartam fit *1. melius*. 4
 vera, nam mentiri in confessione peccat se. i. de pertinentibus.
 ad confessionem, est peccatum mortale. verbi adferti debet
 esse confessio tripliciter: Primo, vt nullum interfit menda-
 cium quo ueget id quod commisit, vel asseruet quod non fecit.
 quod si aliquid mendacium interfit, si fit circa peccatum
 mortale, est mortale secundum omnes. Quare qui scienter se
 excusat de peccato mortali quod non fecit, vel scienter negat
 se commississe nondum confessum, peccat mortaliter; Ceteri
 verb. confessio. concl. 4. Ledesm. 2. 4. q. 3. ar. 4. dub. 1. Nau. cap.
 1. num. 17. sot. d. 18. q. 2. ar. 4. concl. 3. Vidior. q. 130. Sylus
 confessio. 1. q. 8. patet ex D. Tho. 1. 2. q. 69. ar. 1. vbi dicit men-
 dacium in iudicio esse peccatum mortale; ergo multo magis men-
 dacium pernitiosum in iudicio sacramentali erit peccatum
 mortale, idest sacrilegium, quando est de re gravi; decipit
 enim confitarius circa materiam necessariam confessionis.
 Imo addit Caiet. ibi, quod si sit mendacium in confessione cir-
 ca peccatum veniale, est etiam mortale. nam mendacium hu-
 ius cum iuramento adhibito, est mortale ergo multo magis
 in hoc Sacramento. Idem dicit in summa. verb. confessio. Sed
 ego non credo, ratiunc leuitatis materiam, quae non est de ne-
 cessitate confessionis. ita Angel. verb. confessio. 8. 7. Armill.
 concl. 8. 3. in vno casu esset mortale, quando veniale esset matre-
 ria confessionis. v. g. non habet aliquis nisi vnum, aut duo
 venialia, & in vtroq; committit mendacium, peccat morta-
 liter, quin subtrahit materiam confessionis. Pariter esset
 peccatum mortale si quis scienter se excusaret de peccato mor-
 tali tanquam certo, de quo tamen dubitat auferre. Simili-
 ter peccaret mortaliter, si negaret scilicet peccatum mortale
 nondum confessum, quod dubitat se fecisse; hoc enim sicut
 dicitur, sic etiam sunt alia verba vel neganda, iuxta aucto-
 res citatos. verum est tamen quod si penitent ex his vobis im-
 munitatem intendit tollere, id est, quia vobis

se perfectè accusare quasi eligens tutiorem partem dicens, illi quam circumstantiam, vel aliquod peccatum dubium propter confessionem, non peccat mortaliter. Sylu. verb. confessio sacramentalis. q. 8. Nau. supra. in cap. fratres. de poenit. d. 3. nu. 27. Victor. q. 130. item moneri circa impertinentia in confessione, est solum peccatum veniale; Caiet. 2. 2. q. 89. ar. 2. Nau. cap. 18. num. 3. Vict. q. 131. Sylu. supra. & est communis. Item interrogatus de veniali quod scit se commisisse, si negat illud, (quia scit se non rederi ad illius confessionem) peccat venialiter. Nau. supra. Sot. d. 18. q. 2. ar. 4. & l. 3. de iust. q. 6. ar. 1. Ledesma. 2. 4. q. 5. ar. 4. dub. 4. & hoc intelligit quia minus poenitens à principio statuerit illud confiteri; id enim nihil refert. ex Nau. cap. 21. num. 37. Victor. supra. quicquid dicat Caiet. Idem dicendum de eo qui interrogatus de aliquo peccato mortali qui iam legitime de eo confessus, negat fecisse; Nau. cap. fratres, cit. num. 24. Sylu. confessio. 1. q. 8. quia illa materia non pertinet ad illud iudicium. Imo si poenitens equiuocaret, vel prudenter responderet, scilicet de hoc nihil habeo dicere, &c. nec venialiter quidem peccaret. Item si poenitens se falsò accusat de veniali quod scit se non fecisse, solum venialiter peccat; at dixi; dummodo confiteatur aliquod verum quod sit materia Sacramenti. Nau. cap. fratres. num. 27. & in manuali cap. 21. num. 38. Sot. in 4. d. 18. q. 2. ar. 4. Victor. q. 131. quicquid dicat Caiet. verb. confessio. & Ledes. dub. 4. cit. Secunda, confessio debet esse fidelis in hoc, ut dubium pro dubio, certum pro certo manifestetur. Tertio, quoad circumstantias mutantes speciem, id est quando est aliqua circumstantia quae aliis mortale facit veniale non est confitendum sine circumstantia. Quoad quintam, sit *Frequens*. i. ut qui frequenter cadit, frequenter confiteatur. haec enim medicina hominem conservat in timore Dei. Confiteri autem saepius eadem peccata sicut semper vituperabile est. qui nunquam putant esse ritè confessos; sic in eo qui placabilem habet conscientiam, & quietam, laudabile est, servata tamen prudentia. Neque enim absurdum est super eadem materia remota saepius iterari formam absolutionis; Caiet. verb. confessio. cond. 3. q. 4. licet enim materia remota sit eadem, materia tamen proxima. i. confessio ipsorum peccatorum est distincta à distincta absolutione. non licet enim in eadem confessione absolutionem imponere.

rare. Licet autem, & utilem esse iterare confessionem, patet tum ex usu Ecclesiæ; & confirmatur ex cap. quem ponit Ver. d. 3. tum propter varias utilitates quæ inde nascuntur; tum quia homo non potest esse certus de effectu confessionis; tum propter adus multarum virtutum quæ ibi exercentur tum idem quia semper confertur gratia in Sacramento. Quoad sextam sit *Nuda* confessio. id est non vestita coloribus, seu verbis cooperientibus gravitatem peccati, vel obscurantibus, ita ut confessarius non percipiat gravitatem peccati, seu speciem. &c. expectatur enim iudicium à gerente vicem Christi, ut notat Caiet. verb. confessio. Quoad septimam sit *Discreta*. id est prudens. & quantum ad verba, ut honestis vocabulis peccata exprimentur. & quantum ad circumstantias, ut non nisi necessaria (præsertim in peccato carnis) explicantur. & quantum ad modum narrandi, ut distinctim dicantur quæ simul exprimi possunt. & quantum ad querendum idoneum confessorem; Caiet. verb. confessio. cond. 7. Nau. cap. fratres. supra cit. nu. 37. Quoad octavam sit *Libens*, id est non metu, sed amore; & sit voluntaria erit confessio, & filialis. & licet aliquando aliquis non libenter accedat, si tamen vincat seipsum, & confiteatur, sufficit ad salutem imperfectorum. Caiet. verb. confessio. cond. 8. Quoad novam sit *verecunda*, id est erubescens, id est apud seipsum, tum apud confessarium. confiteratur torpiditatem suam per modum erubescens, non quasi iactando, vel historiam narrando. Verecundia enim est timor opprobrii, & passio concomitans, quæ gratta Dei si fortiter superetur amore Dei, imputatur in partem satisfactionis. Caiet. verb. confessio. cond. 9. Quoad decimam sit *integra* confessio quantum ad peccata mortalia nondum confessis, hæc enim omnia, & singula exponenda sunt cum circumstantiis necessariis, sive quibusvis. Caiet. verb. confessio. cond. 10. ita ut possit confessor percipere gravitatem peccati. Similiter ea explicantur de quibus dubitatur an sint mortalia. Medin. tract. 3. de confess. q. 6. sylu. confessio. 1. q. 1. Nau. cap. 31. num. 34. Item ea de quibus penitens dubitat an sit confessus. & à fortiori quæ per oblivionem in confessione omisse sunt. Sor. in 4. d. 18. q. 1. ar. 3. Lexel 1. 4. q. 8. ar. 1. d. b. 13. Ad integritatem etiam pertinet capere numerum peccatorum mortalium, & circumstantias, ut dicemus infra. quæ integritas intelligitur ad

num, & eundem Sacerdotem. Nav. cap. consideret. §. capiti-
de poenit. d. 5. & in manual. cap. 9. num. 14. Medic. c. de poenit.
p. 8. hoc in 4. d. 18. q. 3. ar. 5. Victor. q. 196. excluditur ab hac
integritate peccata actualia commissa ante baptismum, & pri-
matum originale. peccata verò venialia licet possint esse ma-
teria confessionis, non tamen sunt necessario confitenda, ut
supra dictum est. mortalia verò legitime confessi licet deinde
possint esse materia, non tamen id est necessarium. Cajet.
verb. confessio. Nav. cap. 9. num. 3. & cap. fratres cit. num. 60.
Inno ne. 1; potest sanciri lex quæ ad id obliget; ut dicam infra.
Quod autem confessio debeat esse integra, probatur, quia
dimidiata confessio repugnat absolutioni, impium enim est
Deo dimidiata sperare salutem, & definitur in Concilio Trid.
sess. 14. cap. 3. de poenit. & est communis sententia. D. Tho. in
quodam q. 2. ar. 2. Caiet. verbum confessio. Scot. in 4. d. 8. q. 3. ar. 9.
Nav. in cap. consideret. cit. A. 1. ult. l. de vera & falsa poenit.
cap. 15. Leo ep. 19. Chrysost. hom. 10. ad hebr. Secundo patet,
quia hæc est ratio iudicii, ut omnia crimina dicantur. con-
firmatur, quia tam late patere debet accusatio, & cognitio
etiam in iudiciis, quam late patet ipsa sententia; sed in
foro poenitentiae sententia iudicis. 1. absolutio ad omnia pec-
cata se extendit; ergo & accusatio tam late etiam patere de-
bet. Tertio, quia confessio est signum externum internæ con-
tritionis, & materiam futuræ absolutionis; sed non potest esse
contritio de vno, & non de alio, nec absolutio de vno & non
de alio, ergo &c. Addo quia hæc integritas est de iure divino,
ut omnes sententur. & patet ex cap. omnia veriusq; sexus. de
poenit. & remiss. ex Concilio Flor. & Trid. cap. 1. cit. item, quia
sicut præcepta est confessio de iure divino, ita & integritas.
cum aliter non possit sacerdos bene indicare. item, quia eadem
materia Sacramenti sit confessio, nulla est ratio cur aliqua
dici debeat, & alia non. item, quia sic semper intellexit Ec-
clesia. Sed quoniam circa hanc decimam conditionem non
nulla insurgunt dubia, idcirco facillè ea expediemus si ad duo
capita reuincamus. Primum erit de modo huius integritatis.
Secundum de casibus in quibus licet dimidiare confessionem
circa primum sit.

Secundum dubium. An qui confiteretur reneatur diligenter
excutere conscientiam, an satis sit confiteri quæ memoriam
occur-

occurrat. Resp. primò non tenetur peccatens summam diligentiam adhibere in conservandis memoriis peccatis; vel discutendam conscientiam, ut integra suo tempore confiteatur. probatur, quia lex Dei esset nimis onerosa, si cum tamen sit iugum suavis. Item, quia multi sunt obliuioni, & tamen non cogimur scribere, ac mutare peccata. & denique quia salus hominum redderetur impossibilis, ut rusticorum, & rudium, qui nesciunt scribere, & ingratum esset. Denique quia nemo tenetur facere quantum potest, sed quantum pro rei qualitate decet. Ita Scot. in 4. d. 13. q. 2. ar. 4. Nau. cap. 21. num. 33 Sylu. verb. confessio. 1. q. 2. Secundo dico, quod si nulla sit diligentia, nulla est confessio. tenetur igitur homo ante confessionem examinare conscientiam discurrendo per loca, tempora, personas, negotia, &c. & qui ista non facit, peccat mortaliter; quia tenetur confiteri integrè, ergo tenetur ad diligentem discussionem. Ita definit Concilium Trid. sess. 14. cap. 5. de penit. hæc autem diligentia non est equalis in omnibus, sed debet haberi ratio temporis, viæ, & memoriæ temporis, ut maiorem faciat diligentiam qui per annum non est confessus, quam qui per mensem. videtur. maior enim diligentia requiritur in mercatore, quam in rustico. Memoriæ, nam aliqui sic pollent memorie, ut statim recordantur; alij contra. Quid dicendum est de multis rusticis, qui accedunt ad confessionem statim ut illis dicitur? Resp. sufficit; quia iam erunt parati post questionem, quâ modo. Tertio dico; hæc diligentia debet esse moralis, arbitrio boni viri, id est tanta quanta adhiberi solet pro re ardua quæ maxime nobis est cordi. Nau. cap. fratres. de penit. d. 5. n. 10. 46. 73 Scot. in 4. d. 17. q. 1. ar. 2. can. relin. de penit. Palud. in 4. d. 17. q. 2. ar. 1. dicit, quod debet facere quod potest. Maior. d. 17. q. 1. dicit, quod debet adhibere tantam, quantum adhiberet recitaturus latinam orationem coram eruditis; & additurus rationem etiam Domini vigili. Unde patet quod qui diligentiam humanam & mediocrem adhibet in examinanda conscientia, satisfacit huic præcepto. Vnde humanam diligentiam quam homines prudentes adhibere solent in grauius negotiis. probatur, quia hoc iudicium misericordiam est, non iudicatum. Item quia Concilium Trid. sess. 14. cap. 5. de penit. requirit solum diligentem discussionem, &c. Ita Scot. in 4. d. 18. q. 2. ar. 4. Tab. verb. communicare.

q. 89. Scot. in 4. d. 37. q. 1. ar. 3. Victor. q. 161. ex quo inferitur primo, in casu necessitatis tantam requiri, quantam tempus patitur, & non amplius. Secundo, extra tempus necessitatis, tantam quantam induit confessorius prudens satis esse, ut cum suis interrogationibus ille integrè confiteatur; secundum. Tercio, multi rustici possunt cum aliquibus eorum discussionibus, sub hoc titulo confiteri. Quarto, qui saepe confitentur, minima diligentia tunc possunt accedere ad confessionem. Vnde Nau. supra, dicit nimis diligentes & anxios in hac re, peccant venialiter; contra illud, *Nequid nimis*. Quarto dico: Si quis adhibeat eam diligentiam quam probabilitè putat esse sufficientem, maxime auxilio confessorij, etiam si deciperetur; quia. i. non esset verè sufficiens, excusaretur à peccato, & confessio esset valida. ita Nau. cap. fratres cit. nu. 60. Caser. verb. interrogationes, interrog. recta, præambulo ad confessionem. Victor. q. 160. Hinc patet quòd diligentia quæ se non est sufficiens, quandoquæ ad confessionem accedit animo respondendi ad interrogata, auxilio confessorij prudenter examinantis, & interrogantis, sit sufficiens; ut notat Nau. & Caser. supra, quod est observandum pro confessorij rusticoorum.

¶ Tertium dubium. An in confessione distinguèdè aperiri debent species peccatorum. Resp. affirmatiuè; nam alioquin non esset integra confessio, neq; integrum iudicium; non enim, innoceret confessorio status penitentis. & patet ex Trid. sess. 14. cap. 5. Et ex ea consideret de poenit. d. 3. & est communis sententia. hinc patet non satis esse confecti generalissimè, ut peccavi nimis contra legem Dei, dicta ratione; quia non innoceret status confitentis confessio, neq; satis esset se generaliter accusare dicens, peccavi contra primum preceptum, vel superbiam, vel gulam, &c. quia sic non posset cognoscere gravitas peccati, nec terminari certa sententia in iudicio. Inferitur etiam omnes species esse exprimendas quod distulerunt in genere moris, & sunt communiter notæ; ut furti, homicidij, &c. dixi in genere moris; nam si tantum differant in genere naturæ, non esset necesse aperire; ut v. g. diuinatione, in igne, aqua, &c. sicut neq; furti, auri, argenti, &c. simplicitet neq; species latentes, seu reconditas, quæ vix doctis sunt notæ; ut docet Caser. opus. de confess. q. 3. sp. in 4. d. 28. q. 3.

Ar. 4. concl. 6. Vidor. q. 176.

Quaeritur dubium. An circumstantiae peccatorum necessarii sint aperienda in confessione. Resp. quod circumstantia est accideus humani actus illum aliquo modo attingens dicitur autem accideus quia non est de substantia actus, sed superuenit substantiae constituae, & illam circumstanz. de qua materia disputat R. Tho. 1. 2. q. 7. sunt autem septem circumstantia quae hoc verum continentur.

Qui, quid, ubi, quibus auxilijs, cur, quomodo, quando.
Sciendum est enim quatuor esse in substantia actus, scilicet agens ipsum, obiectum, finis, & ipsemet actus. circa istam substantiam occurrunt septem istae circumstantiae. nam ex parte actus sunt tria, tempus, locus, & modus. ex parte finis, est circumstantia, *cur*, est enim duplex finis, quidam intrinsecus ipsiusmet actus. Secundus est agens, & operantis potius, quam actus. Secundus est ipsemet actus. Primus est de substantia actus. ex parte agens est circumstantia, *Quis* est enim duplex agens, primus per se, & est de substantia, secundus secundum aliquid adiunctum illi, ut quod sit religiosus, Pontifex, Imperator, &c. Ex parte obiecti est circumstantia, *Quid*, est duplex quid, primum est ipsum obiectum per se, & hoc est de substantia actus. Secundum est aliquid annexum obiecto, & hoc est circumstantia; ut furari pecunias, vel milia, vel pauciores. Demum est instrumentum, *Quibus auxilijs*. Harum autem circumstantiarum aliae sunt impertinentes, aliae pertinentes. Impertinentes sunt, ut si quis de nocte, vel de die blasphemauerit. & hoc certum est esse superfluas dicere in confessione, contra illam conditionem, confessio sit simplex. Soc. in 4. d. 18. q. 1. ar. 4. Caiet. verb. confessio. Pertinentium vero aliae sunt minores, aliae aggravantes. Minores sunt, aliquoties minores ut de mortali incidit veniale, vel nullum; ut si quis vel quid leve furetor, vel in extrema heresitate, & haec sunt aperienda in confessione; nam alias deciperetur confessor in re gravi, & esset iudicium irritum. Soc. supra, concl. 1. Aliae minores intra laetitudinem mortalis, quae tamen praestant mortale in sui specie relinquunt, & haec minores hoc modo nunquam sunt necessarii dicendi; Nam. cap. 6. num. 1. quia homo in confessione debet coram Deo sua peccata nomenclare, sed archaizare confessione unda, & pura. addo tamen quod.

quod quando multò minueret, & rineretur scandalum eodē
 villarū, vel primum iudicium, est velle illas aperire; Bonu.
 in 4. d. 17. q. vlt. quando verò non minus notabiliter, non iunt
 dicenda: De aggrauantibus circumstantiis quæ mutant spe-
 ciem, est de si se esse expr. nendas, ex Trid. sess. 14. cap. 7. &
 can. 9. ex communi sententia. v. g. dicit aliquis, ego habui
 hunc carnalem com quodam famina, explicare debet con-
 iugata ne fuerit, an virgo, &c. illæ autem mutant speciem quæ
 faciunt de veniali mortale, vel addunt adus nouam disordi-
 nationem, seu deformitatem; v. ait D. Tho. in 4. d. 14. q. 3. ar.
 3. q. 3. vt si quis ioco sorripuit alicui sudario um, sed vt faceret
 illum blasphemare; quia nouit illum esse iracundum. Secun-
 do, omnis circumstantia quæ mutat, & multiplicat peccatum,
 est confitenda. v. g. facit aliquis votum castitatis, & fornicat-
 ur, debet explicari hæc circumstantia; quia est duplex pecca-
 tum, contra præceptum, & contra votum, & consequenter est
 illicitum. vnde si incidit vigilia cum quatuordecim horis,
 & violetur ieiunium, debet explicari hæc circumstantia, & con-
 fitemur eam. Tercio, est manifestanda circumstantia
 quæ procedit contra aliquam excommunicationem latam.
 v. g. prohibetur poturia sub excommunicatione tali tempo-
 re, non satis est crimen aperire, nisi etiam explicetur ex-
 communicationis. Quarto, est explicanda etiam circumstantia, quæ
 necessaria est ad satisfactionem tertie personæ. Quinto, cir-
 cunstantiæ aggrauantes notabiliter intra eandem speciem pec-
 cati, sunt necessario confitenda. est Aleriodor. l. de confess.
 cap. 3. Alenf. 4. p. q. 77. m. 1. ar. 1. Gabr. in 4. d. 17. q. 1. Marfil. q.
 77. ar. 1. Maior. 11. q. 4. Soc. d. 18. q. 2. ar. 4. concl. 7. can. relect.
 de penit. Adrian. l. 4. de confess. Victor. q. 174. probatur pri-
 mo, quis furari 1000 aureos laico, est minus peccatum quàm
 furari dum ab Ecclesia: ergo est exprimenda quantitas. Se-
 cundo, quia per multos dies persistere in proposito occidendī
 hominem, & postea occidere, est grauius peccatum quàm ex
 ira statim occidere: ergo est aperienda circumstantia. Tercio,
 quia incestus cum matre, filia, sorore, nepte, vel alia consan-
 guinea, non differunt specie, ex D. Tho. 2. 2. q. 154. ar. 9. & ta-
 men nemo dicit non esse aperiendam hanc circumstantiam.
 Dno Nau. tenet mutare speciem specialissimam, cap. 7. num. 40.
 & cap.

Et esp. 10. num. 3. postremo, quia ut ait Sorl facilius est cognoscere qualitatem peccati ex gravitate ipsius, quam ex differentia specifica. has enim differentias vix Theologi sciunt; ergo &c. Nihilominus dico sexto, probabilem esse sententiam illorum qui dicunt huiusmodi circumstantias aggravantes intra eandem speciem non esse necessariò aperiendas, quomodo vilius dici possint. est D. Tho. in 4. d. 17. q. 3. ar. 2. q. 5. Bonau. d. 17. q. ult. Dur. d. 16. q. 4. Medin. c. de confess. Sylu. verb. confessio. 1. q. 9 Nau. cap. 6. num. 6. & 10. & cap. consideret. nu. 24.

Q. 1. num. d. 5. um. An peccata confessario nota, sint aperienda cum circumstantiis. Resp. peccata esse confitenda quia nota sunt confessario; quia quamvis ille sciat, non tamen scit ut index, & v. carius Christi in foro interiori. est communis sententia. Sylu. verb. confessio. 2. q. 3. Nau. in cap. consideret. num. 61. d. 5. in 4. d. 18. q. 2. ar. 3. Circumstantiæ vero quando ex confessione peccati implicite exprimuntur, ita ut intelligantur à confessore, non est opus expresse confiteri. v. g. si confessor sciat penitentem esse Sacerdotem, vel quoties peccaverit, satis est confiteri peccatum. Sylu. verb. confessio. 1. q. 11. Imo si confiteatur hoc modo; me acculo de his quæ tibi dixi, vel scis me commississe, satis est; quia hic verè confitetur, ut docet Medin. c. de confess. Dices, an in confessionibus generalibus liceat omittere aliqua peccata. Resp. si dicat penitens se velle confiteri omnia peccata, & omitat aliqua scienter, peccat mortaliter; quia decipit confessorem in re gravi. Si autem dicat se velle confiteri aliqua, potest licite omittere quæ ritè aliàs confessus est. Imo in confessione generali non requiritur tanta conscientiae examinatio, sed potest per multos dies prorogari. Ita Victor. q. 166. & Sorl. in 4. d. 18. q. 2. ar. 5.

Sextum dubium. Quando est aperienda circumstantia persona? Resp. quando mutat speciem, ut si esset religiosus, habens votum qui fornicaretur. & ex hoc patet quid dicendum sit, an in supro mentali necessariò dicenda sit circumstantia personæ. Licet enim Sorl. in 4. d. 18. q. 2. ar. 4. dicat non esse necessariò dicendum in mentali, quia non mutat speciem, licet in actuali concedat quia mutat; tamen in utroque idem dicendum est cum Nau. cap. 6. num. 7. ratio est; quia actus interior, & exterior sunt eiusdem speciei; ergo si exterior mutat

speciem, ergo & interior. Aduerte quod confessarius debet esse cautus in petenda tali circumstantia si non dicatur, ut si sit virgo, vel non. tum quia opinio Soti habet aliquid probabilitatis; tum etiam quia non omnia sunt dicenda.

Septimum dubium est, de circumstantia conscientie contrarie, quando quis scit illud esse peccatum, & tamen facit. Resp. affirmatiue. Adrian. q. 4. de confess. & Medin. fol. 53. Negat Nau. cap. consideret. cit. ego Respondeo primo, non esse dubium quod conscientia erronea potest aliquando facere peccatum mortale quando non est; & tunc est dicendum. Respondeo, secundo, quod illa circumstantia conscientie contrarie præter casum dictum, non est mutans speciem; nec est necessario confitenda. & etiam si esset aggrauans, tamen non est necessaria; quia intelligitur nisi contrarium dicatur.

Octauum dubium est, de circumstantia scandalii. Resp. primo, quod quando scandalum est peculiare peccatum, est dicendum, quod tunc est, quando aliquis facit, vel dicit aliquid intendens per se alium trahere ad peccatum. Resp. secundo; quod quando est solum circumstantia, tunc est dicenda, quando ego poteram aduvertere ex meo dicto, vel facto alium inducere ad peccatum; aliis non est necessarium dicere.

Nonum dubium. Circumstantia loci sacri quando est dicenda. Respondet Caiet. 1. 2. q. 7. ar. 1. quando dicitur, vel fit aliquod peccatum quod directe opponitur sanctitati, & immunitati Ecclesie, cuius rei optimum esset iudicium quando peculiari præcepto esset prohibitum; aliis non. Declaratur exemplis, ut de effusione sanguinis cum vi in loco sacro; & seminis effusione voluntaria, & turto. & quando fiunt temporalia in loco sacro. Quid si quis cogitet interiùs facere aliquod peccatum in templo? Resp. si illa circumstantia tenet se ex parte obiecti, est dicenda. aliis non.

Decimum dubium. An circumstantia temporis sacri sit dicenda? Resp. communis opinio negat; quia præceptum in die festo est præceptum de opere corporali. non peccare autem est spiritus; finis autem non est in præcepto: ut dictum est supra, tract. 5. cap. 2. dub. 6. nec valet dicere, mortale est opus ferule; quia idem dicitur de veniali. nec valet quod circumstantia loci sacri sit necessaria; quia illa habet peculiare præceptum; hoc autem non.

Vnde-

Vndecimum dubium. An numerus peccatorum sit necessarius exprimendus in confessione. Resp. affirmatiue. numerus impeccatorum non est circumstantia, sed additio peccati peccatum. tenetur igitur vnusquisque singula peccata confiteri, alias confessio non esset integra. nec mirum si D. Tho. 4. sent. nihil dixerit de numero; quia eodem precepto quod semper confiteri omnia peccata, iubemur etiam confiteri & singula, vt notat Sylu. q. 11. & Soc. in 4. d. 18 q. 3. ar. 4. concl. 1. eo D. Tho. opus. 1. 2. dicit, quod homo tenetur confiteri numerum peccatorum sicut potest. quare quis decies blasphemauit, idq; recordaretur, debet exprimere; nam si diceret se blasphemasse nouies, confessio non esset integra. est sententia communis Sylu. & Soc. supra. & Caiet. q. 3. de confess. Nau. cap. 6. im. 14. Petri Soc. lect. 9. & aliorum quicquid dicat directum, & Archid. qui tenent satis esse vt quis dicat, sepius feci quod peccatum commisisse. cum tamen id possit ita verificari de octo, sicut de centum. Nau. & Soc. supra. & Victor. 178. Non est autem necesse ita singula confiteri, vt singillatim numerentur, sed satis est ita explicare vt Sacerdos intelligat qualitatem penitentis. vt v. g. si quis decies blasphemauit Deum maledicendo, non est necesse dicere prius blasphemauit sic, deinde sic &c. sed satis est dicere, decies Deum sic blasphemauit, Caiet. Soc. Victor. & alij supra. nam hoc est iudicium misericordie, & non vindictę, vt notat Caiet. & Soc. quod intelligendum est, nisi aliquod illorum peccatorum haberet circumstantiam aggravantem, quia tunc esset distincte explicanda. Secundo dico; quod quando certo sciri potest numerus, est exprimendus modo dicto. quando vero facto examine non potest sciri, dicatur plus minus; vt, falso iuravi decies plus minus. In quo cauendum est ne incidat in extrema, vt pluries se peccasse dicat quam porcauit, vel minus, vt notat Sotus. Dices; quid si quis conteslus est saepe iurasse, puta decies, & postea recordetur pluries se id peccatum commisisse? Respondet Sotus, si excessus sit notabilis, tenetur, aliis non. vt v. g. si omisit vnum vel alterum, quia plus minus numerum assecutus est, non est enim necesse illum punctualiter scire; vt dicit Caiet supra. & Victor. q. 179. Terrio dico, quod quando per longam consuetudinem & tempus peccandi non potest: quis confiteri precipuum numerum, coniectura fa-

eis est exprimere, idest quandid perseverauit in illo peccato ;
 vt de meretrice, latrone , &c. Caiet. q. 3. de confess. & Victor.
 supra. Ego verò tutius esse puto cum socio tales personas
 confiteri debere numerum verisimilem cum circūstantijs ne-
 cessarijs ; vt quoties in hebdomada , vel mense , cum quibus
 personis , &c. quia non omnes qui sunt in statu peccati sunt pa-
 res in peccando . vbi nota ex Nau. in cap. confiteret. d. 1.
 num. 46. & in manuali cap. 6. num. 16. quòd numerus pecca-
 torum multiplicatur quoties peccatum reiteratur secundum
 actum, etiam si voluntas peccandi semper duret. vt latro qui
 habet animum semper furandi , secundum actum internum
 committit vnum peccatum , sed quoties actu furatur , toties
 peccat secundum actum externum . Omnes autem actus in-
 terni, & externi qui tantum sunt via ad vnum peccatum, etiam
 si illi actus fuerint interrupti, vnicum tantum efficiunt pecca-
 tum. vt v. g. aliquis preparat arma , equum &c. ad occiden-
 dum inimicum , quamuis actum voluntatis interrumpat ver-
 bis, sono, & alijs , tamen vnus reputatur actus in genere mo-
 ris, etiam si in genere naturæ sint plures actus ; vt dicit Nau.
 cap. 6. num. 16. & in dicto cap. confiteret num. 46. ex Caiet.
 tom. 1. opus. 17. q. 3. & proinde scilicet est exprimere principale
 peccatum, nempe homicidium . Sor. in 4. d. 12. q. 1. ar. 4. Dixi
Qui sunt via ad vnum peccatum ; nam si adiungantur actus
 qui non necessarid constanter dicuntur actum peccandi vt via
 ad illum sunt distinctè exprimendi in confessione ; quia sunt
 distincta peccata ; vt si quis dum furatur blasphemet &c. ita
 Cano sup. 1. & Nau. cap. 6. num. 18. Quarto dico, quòd actus
 voluntatis interrupti per actum contrarium penitentis, sunt
 distinctè confitendi ; quia sunt distincta peccata ; actus enim
 priores non possunt coniungi cum posterioribus, quia fuerunt
 interrupti per actum contrarium. v. g. aliquis habet animum
 occidendi inimicum , postea dolet, & proponit non occidere ,
 sed iterum deinde deliberat occidere, non est vnus actus, sed
 duo, & sic de alijs . si autem interrumpere per non contra-
 rium, sed per diuersum, vt somno, verbis &c. effert vnus actus.
 ita D. Tho. 1. 2. q. 10. ar. 4. Nau. cap. consideret cit. num. 46.
 Ex his inferitur primo , quòd quando aliquis vno impetu fer-
 tur in plures actus quorum vnus est in via, vel consequens ad
 alium, reputatur vnus peccatum, vt v. g. si quis percutiat cle-
 ricum

sicunt pluries vno impetu, vna reputatur percussio; Nau. cap. 6. num. 17. si tamen aliquis profeceret plures iniurias. distinctas contra alium, sunt plura peccata; vt si vocet furem, falsarium, hereticum, sunt tria peccata specie distincta; quia in genere moris differunt specie. Nau. ibid. cap. 12. si noster si maledicat toti familiar, vel collegi, vel omnibus Apostolis, erit vnus peccatum; quia moraliter hæc pro vna persona sumuntur. Si quis autem maledicat Petro, & eius familiar, erunt duo peccata. Nau. supra. Secundo infertur, quod si quis incidens in molliciem concupiscat virginem, viduam, nuptam, cognatam, & monialem, ista sunt quinque peccata specie distincta, coniuncta cum mollicie. Nau. ibid. Tertio infertur, quod iuuenis qui puellam persequitur turpi amore, & multos alios excessus facit interpollatos, pluries peccat. Nau. ibidem.

Daodecimum dubium. An peccata que sunt in ipso baptismo spectent ad integritatem confessionis, ita vt quis teneatur ea confiteri? Resp. primo, fictionem (que est indigna susceptione sacramenti) pertinere ad sacramentum penitentiae; Secundo respondet Sot. in 4. d. 6. q. 1. ar. 8. quod etiam suscipienda illa peccata per quæ irrogatur peculiaris iniuria sacramento baptismi. Tertio. adderem quod omnia illa peccata sunt materia confessionis que committerentur cum forma sacramenti baptismi conficitur. ratio est; quia ista peccata videntur iam esse hominis baptizati, & potius sunt peccata commissa post baptismum, quam ante. Confirmatur; quia idem fictio pertinet ad clauis, quia est peccatum hominis baptizati; ergo &c. & in hoc sensu explico intelligo D. Tho. in 3. p. q. 49. ar. 10. ad 2. vbi dicit remitti per baptismum etiam peccata existencia in baptismo. Similiter August. l. de baptis. cap. 21. vbi dicit per baptismum solus non solum externus diem. i. peccata ante baptismum, sed etiam ipsam horam, momentumq. istos ego expono de peccatis que sunt cum incipitur baptismus, & que remittuntur; non autem de illis que manent in ultimo instanti quo perficitur forma.

Decimumtertium dubium. Quid agendum quando penitens non videtur posse dicere numerum peccatorum. Resp. primo, si facta diligentia ad quam tenetur, non potest certum numerum exprimere, dicat plus minus, vt dictum est supra. Quid. 22. dicto, secundo circa secundam partem huius decimi.

condi-

conditionis, an sine aliquo casus in quibus liceat dimidiare confessionem; Nota, tria posse impedire integritatem confessionis: Primum est impedimentum naturale, quando .i. aliquis morbo correptus in articulo mortis non potest loqui. Secundum est mortale, quando .i. homo non potest confiteri peccata sine suo, vel alterius graui periculo, vel scandalo, vel non sine reuelatione complices alterius. Tertium est legale, quando quis habet casus referuatos superiori. Quoad primum sequitur

.i. Decimum quartum dubium. An agrotus qui integrè non potest confiteri propter impedimentorum naturale, possit absolui. Resp. prima opinio docet non esse necessariam integram confessionem, sed necessariò requiri vt aliquod particulare peccatum confiteatur saltem in tibus, vel signis, alioqui non debet absolui. ita Abolens. in 16. cap. Matth. q. 79. sol. in 4. d. 18. q. 3. ar. 5. Nau. cap. 16. num. 18. cap. 27. num. 168. Cano relect. de penit. fol. 149. & Ledesm. & probatur; quia si non esset materia, non posset applicari forma absolutionis. Secundo, quia confessio est actus iudicialis qui non potest exerceri non cognita causa, ergo oportet confiteri aliqua peccata. Tertiò; quia illa signa penitentis sunt vniuersalia, quæ quibus sanctus potest facere. Quarto, ex Trid. sess. 14. can. 9. si quis dixerit, confessionem penitentis non esse necessariam vt sacerdos eum absolvere possit, anathema sit. Secunda opinio est, quod si homo in illo casu nullum particulare peccatū confiteatur, si tamen ostenderet signa contritionis, vel habeat testes iuxta contritionis, esset absolueudus. est opinio Anton. 3. p. tit. 10. cap. 2. Aient. l. 5. tom. tit. 16. D. Tho. opul. 63. cap. de extrema vult. Angel. verb. confess. 4. §. 8. Driedonis l. de baptis. tit. 2. cap. 3. Medin. c. de confess. de absolutione ab obliu. probant primo, ex Concilio Araus. cap. 12. vbi dicitur quod subito obmutescens baptizari, & penitentiam accipere potest. & ex Concil. Carthag. 3. cap. 34. & habetur cap. agrotantes. de consecr. & in Carthag. 4. & habetur 26. q. 6. & concordat can. agnouimus, ibid. Secundo, probatur ex cp. Leonis Papæ 89. ad Theodof. q. 2. vbi expressè dicit non esse negandam his, etiam si vocem omittant. & ex synodotale Romano approbato à Leone X. vbi de visitatione infirmorum. & August. l. de adulter. coniug. emp. vbi videtur dicitur idem, nec baptismum, nec pœnitentiam

Utin his desperatis debere negari . Tercio, quia non videretur aliis sufficienter prouisum in talibus casibus. Harum opinionum, prima speculatiue est vera . Sed practice exercerem secundam , quia cum multi doctores id sentiant posse. s. licet absolui , potest confessor rita conscientia illis acquiescere ; & magis fauet saluti animarum . Nec obstant in contrarium adducta . Ad primum enim resp. quod adest materia illa que potest adesse ; ipse nanq. se accusat peccatorem , & obligatur Deo . Ad secundum, confessorius in tali casu indicat vt potest . Ad tertium, illa signa in tali casu sunt signa consentis aliquo modo quo potest. & intelligitur hoc, quando confessorius fecit totam diligentiam vt aliquo modo colligat aliquod peccatum etiam minimam . & in hoc nemo dubitat . Ad quartum loquitur ibi contra hreticos .

Decimumquintum dubium . An liceat dimidiare confessionem quando timeretur ex ea periculum vite propriæ , vel alterius, vel graue scandalum , vel infamia , vel occasio peccatorum . Resp. prima opinio , aliqui dicunt in eo casu esse, omittendam confessionem ; quia in illo casu perinde est ac si non haberet copiam confessorij , cum integritas sit de iure diuino. hæc opinio tribuitur D. Thomæ, & Bonau. Secunda opinio est aliorum qui dicunt, tunc esse dimidiandam confessionem omittendo peccata, vel circumstantias, ex quibus imminet dictum periculum ; est Caiet. verb. confessio. cond. 10. Soz. in 4. d. 18. q. 1. ar. 6. ad 4. Medin. c. de confess. q. de integritate, non semper seruanda. Nau. cap. 7. num. 3. & cap. 8. num. 6. Sylu. verb. confessio. 1. q. 18. Pro solutione dico primo, non tenetur talis confiteri huiusmodi peccatum. probatur ex Bern. l. de præcep. & præceptorum di. pens. quod ex charitate iustificatū, est, non debet militare contra charitatem ; sed confessio integra in tali casu esset contra charitatem ; ergo &c. Secundo, lex diuina non destruit legem nature qualis est de non infamando, vel seruando vitam alterius ; ergo in tali casu illa lex non obligat. Confirmatur ; quia quando dux obligationes simul concurrunt, & vtraq. seruare non potest, minor obligatio debet cedere maiori , sicut est in isto casu . ex qua regula soluantur multi casus . Primus est , licere dimidiare confessionem quando timeretur infamia, vel aliud damnum, & intelligo quando infamia, vel damnum est res notabilis : vt si sit periculum

periculum erga se, vel erga confessorem, vel erga tertiam personam in honore, in fama, in pecunijs, aut in rebus spiritualibus. v. g. quando aliquis confitetur peccata sua, & existimam probabiliter quod si dicat aliquid peccatum incidit in delictum vitæ, potest dissimulare. Item mulier habet peccatum carnis, & timet probabiliter quod confessor sollicitabit illam si audiat tale peccatum, non debet dicere. Sylu. verb. confessio. 1. §. 10. Soc. in 4. d. 18. q. 2. ar. 5. dicit tamen Sotus non esse notabilem infamiam quando nihil aliud sequetur nisi quod sciet confessarius personam cum qua peccauit cum maxima infamia, an teneatur in istu casu confiteri. v. g. est aliquis qui habet confessorem notum sibi, habet peccatum incontinencie cum matre, si dicat hanc circumstantiam, infamabit matrem. Nau. cap. 7. num. 3. dicit quod non debet confiteri hanc circumstantiam. Tamen contrarium est communius, & secutus. ita Bonau. in 4. d. 2. Gabr. in 4. d. 17. q. 2. ar. 5. Sylu. verb. confessio. §. 19. & Soc. supra. quia in confessione non est infamia, sicut non se infamat qui dicit peccatum tuum, ita neq. est vera infamia licet dicat peccatum alterius; peccant tamen graviter penitentes qui sine ulla necessitate revelant peccatum alterius. Nota quod potest confessor in casu necessitatis plures simul audire in confessione licet unus alterum audiat, & simul absolvere. Sylu. verb. confessor. 1. §. 12. Secundus casus est, quando Sacerdos aliquis confitetur sua peccata, & non potest integrè nisi sequatur revelatio alicuius peccati auditi ab ipso in confessione, tunc non debet dicere istam circumstantiam, vel illud peccatum. & miror Sotum in hoc casu dubitasse in 4. d. 18. q. 4. ar. 5. nostra sententia est cum Palud. Medin. fol. 54. Nau. cap. 8. num. 6. Tertius est, quod potest aliquis, vel aliqua puella manifestare confessorio illum à quo sollicitatur & in confessione, & extra, ad petendum consilium, & remedium; quia hoc non est infamare. & qui sollicitat sua culpa, hoc iure famæ se priuat. Dices primo, an in istis casibus quando confessio differri non potest, liceat dimidiare confessionem. Resp. primo, si confessio non est necessariò facienda, debet differri in aliud tempus, ne sine causa dimidiatur; quia præceptum de integritate est maius. Secundo, si non potest differri, & confessio est necessariò facienda, tenetur punirens petere licentiam confiteudi alteri à proprio Sacerdote,

non possit omnia dicere, si posset commodè fieri, & impetrari. Tercio, si hoc non potest, & non sit alius, & necessitas confitendi urgeat, licet in hoc casu omittere illud peccatum, vel circumstantiam; quia integritas confessionis est de iure diuino positio. Sed vitare dicta pericula, & mala, est de iure naturali. Intellego autem necessitatem qua homo ratione præcepti Ecclesie, vel diuini, tenetur confiteri, vel ratione communionis, quam sine scandalo non possit differre. Dico secundo, quòd si quis fecit diligentiam in inquisitione præcedentium peccatorum, & postea est oblitus tria, vel quatuor peccata, illa sunt vera confessio, & consequutus est remissionem omnium peccatorum confessorem, & non confitendum. Si tamen post confessionem recordatur peccatorum, tenetur confiteri, sed potest cum eodem, vel cum alio confessore, nec tenetur peccata præcedentia repecere, nec illo anno confiteri, sed potest differre usque ad sequentem annum si recordetur peccatorum post communionem; nam si nondum communicauit, tenetur confiteri antequam comunice. Sylu. verb. confessio. §. 3. Dico tertio, quando quis mutus est, & non potest omnia peccata explicare uerbis, tunc est absolueudus paucis significatis per notum. Dico quarto, quando peccata mortalia aliis sunt iam confessa, v. g. confitetur quis generaliter, non obligatur omnia dicere, etiam quorum non recordatur. Dices secundo, an liceat confessorio interrogare penitentem de complice ut eum corrigat. Resp. affirmatiue. Sylu. verb. confessio. l. q. 14. & alij quos citat. Ita tamen ut dicat extra confessionem, vel det incertis loquendi de illis extra confessionem; non tamen debet ad id illum cogere. Anton. 2. præ. l. cap. 2. ar. 7. §. 2. & 11. unde patet quòd si quis in confessione cum bona intentione reuelat peccatum alterius, non peccat. Anton. §. 11. cit. Imò etiam si insipienter reuelat sine mala tamen intentione, non peccat mortaliter secundum auct. 2. q. 7. ar. 1. quòd si quis non potest reuelare alterius peccatum, tunc idem est iudicium ac de superiori casu.

Decimum sextum dubium. An proprias confessiones referuatos liceat diuiduare confessionem. Resp. & suppono primo, esse de his superiores omnes, & predatos posse bene sibi referuare tales peccata etiam interioris & definitum est in Concilio Trid. sess. 14. cap. 6. & 7. sic can. 11. & docet. Sot. 2. 2. q. 18. q. 18.

ar. 5. Nam cap. 37. num. 16 & confirmatur ex Bonifacio viij. cap. si quis Episcopus. in 6. de poenit. & remiss. & in extravag. inter cunctas. de priuile. Secundo, ex 7. lo antiquissimo Ecclesie. 33. q. 2. Terrio, ex Cyprian. l. 3. epist. ep. 17. ubi dicit, lapsos reconciliandos ab Episcopo in causa necessitatis. Quarto, quoniam summus Pontifex non solet sibi peccata quæ habent annexas censuras reservare, vñ vocat Annon. 3. pte. 17. cap. 12. Caiet. & Arnill. verb. casus. & Nam. supra. tamē est in vñ re interiores prelati sibi grauiora peccata reservet prout unicuique videtur expedire de iure cōmuni. qui sint resecrati, videntur est Nau. cap. 17. num. 263. Quinto, quia iurisdicō datur Sacerdotibus ab Ecclesia; & conueniens est ad bonum regimen non dari vñuersaliter omnibus; ergo non est causa quare non possit Ecclesia reservare sibi casus. Vnitas esse potest, vt grauias aliquorum peccatorum innotescat, vt illis aptior medicina à superiore accommodetur, & adhibeatur. Secundo, suppono peccata purē mentalia posse reservari. neq; inferiores Sacerdotes posse illa absoluerē sine iurisdictione superioris, qui potest illis auferre iurisdictionem. nec ob id Ecclesia exerceat iurisdictionem in actus internos, sed auctē iurisdictionem super subditis quam dedit. Soc. supra, & Ledr. ratiō autem est hoc non seruire, vt docet Soc. ibid. & Maior. in 4. d. 17. q. 5. Papæ autem nullus casus est reservatus culpa tantum interioris, quia non reservat peccata nisi ratione censure, vt dixi. Hæc autē pro culpa purē mentali non incurritur, vt docet Caiet. verb. hæresis. & alij. Tertio, suppono quod nemo potest absoluerē a peccato reservato sine facultate superioris. quod si alter absoluerē tentet, nihil faciet; vt statuit Concilium Trid. supra cit. & est cōmunis sententia doctorum. In articulo autem mortis omnes possunt ab omnibus casibus quoquoq; absoluerē; vt habetur in Concilio Trid. supra. cap. 7. intellige tamen cum non est propriæ confessoris copia; vt infra dicemus. Quarto, cum aliquis absolutus est semel à superiore à peccatis reservatis, potest si iterum consecratur ab inferiori, vt notat Caiet. verb. casus reservati. Soc. in 4. d. 18. q. 2. ar. 5. & est in vsu. quod verum est etiam si aliquis post confessionem informem. i. sine contritione fuerit absolutus. Caiet. verb. casus. Sylv. verb. confessio. 1. q. 19. Palud. in 4. d. 28. q. 3. ar. 1. conch. 4. quia iam iudicatum est à superiore; ergo non est

non est amplius reſervatum. Quinto, ſuppono quòd ſignis legitime confeſſus cum ſuperiore, obli- tus ſit alicuius peccati reſervati à quo ille poterat abſolvere, poteſt à quocunque eo ſuffragio proprio ab illo abſolvi, Nau. cap. 26. num. 1. & 10. cap. conſideret. §. caurus. num. 30. de penit. q. 5. Adrian. in 4. q. 4. de confeſſ. Gabr. d. 17. q. 1. ar. 1. dub. 2. ſylu. confeſſio. 1. q. 19. ſimiliter qui habet peccatum cui annexa eſt cenſura, ſublata cenſura poteſt abſolvi per ſuum parochum. Caiet. verb. caſus. Nan. cap. 17. nu. 261. Nunc ad dubium propoſitum Reſp. quòd ratione caſus reſervati poteſt dimidiari confeſſio, & abſolutione ſcilicet aliquis confeſſeatur reſervata ſuperiori, & ab his abſolviatur, reliqua verò inferiori; ut vult Petrus Sor. Jeſu. 10. de confeſſ. ſylu. verb. confeſſio. 1. q. 19. tribuitur etiam Gerſoni, & tam Maior potaſt probabilem 10. 3. diſt. 17. q. 3. Vel poteſt fieri ſic: ut inferior audiat omnia, & abſolvat à quibus poteſt, & pro alijs mittat ad ſuperiorem. D. Tho. 10. 4. diſt. 17. q. 3. q. 2. ad 4. ſylu. ſupra. Nau. cap. conſideret. §. caurus. num. 13. de penit. ar. 3. c. de confeſſ. q. d. q. confeſſ. caſum reſerv. intellige- ſſamen demmodo poſuit non ſit excommunicatus excom- municatione reſervata, quia non poteſt abſolvi à peccatis antequam abſolvatur ab excommunicatione. Si autem prius accedat poenitens ad ſuperiorem, is audiat reſervatos, & ab illis abſolvat, pro alijs autem mittere poſſit ad inferiorem, ut ait P. luſ. in 4. d. 18. q. 3. art. 3. concl. 4. Caiet. verb. confeſſio. cond. 10. Si autem inferiorum hoc exiſta audiat omnia, ſive ſantum ea à quibus debet abſolvere, nihil reſert, ut dictum eſt, quia eſt confeſſio integra virtualiter, ut ait Capreol. nec diſtincta eſt niſi per accidens, ut ait Caiet. ſupra. & ſaceri oportet ea duobus diſtis confeſſionibus, & abſolutionibus, ſicut novum ſacramentum, tam in prima confeſſione confeſſor gra- ſia, in ſecunda accipit. & quomodo per priorem confeſſionem ſemineatur peccatum nondum confeſſa conſecutive, & indire- ctè, maxime quoniam obligatio adhuc conſiſtendi, ut perficiatur ſacramentum, & integra fiat confeſſio, quæ per accedens du- plex ſuit, voluntate tamen & intentione, talis integrè confeſ- ſus eſt; ut ait Petrus Sor. ſupra. & hic eſt uſus Curie Romane. Quare quocunque ea dictis modis fiat, eſt curus poenitens, & confeſſior. certum autem eſt quòd tucior eſſet, ſi ſuperior om- nia audiret, & abſolveret, ut tenet Dur. in 4. d. 17. q. 3. Adrian.

supra. Bonstet. d. 17. par. 2. art. 1. Gratiam verò (vt supra dixi) consequitur quando absoluitur à Præaro, & remissionem peccatorum & rursus quando absoluitur ab inferiore; quia hac lege fuit absolutus; vt post absolutionem adiret confessionem cui fieri debeat integra confessio. Dices; an prelati subito possint reservare sibi casus? Resp. quòd peccarent si indiscretè id facerent, vt docet Concilium Trid. sess. 14. cap. 7. & can. 11. casus verò quos sibi reservant Episcopi, habentur pro varietate diocesum. Qui verò casus sint reservati de iure communi, videndus est Nauar. (vt dixi) cap. 17. num. 162. Sequitur

- 21 undecima confessionis conditio. Vt *Secreta* confessio. Nota quòd sicut esset hæreticum dicere confessionem debere esse publicam, ita temerarium est dicere de essentia confessionis esse vt sit secreta. Scot. in 4. d. 18. q. 2. art. 6. Nau. cap. 37. num. 36. & patet ex Trid. sess. 14. cap. 5. Nihilominus tamen conuenientissimum est, vt sit secreta, & auricularis confessio, ita vt sola confessio secreta sit in præcepto. Idque etiam si faciendæ sit confessio de peccatis publicis; vt notat Nau. in cap. fratres. de pœnit. d. 5. num. 91. & statuit Trid. supra. Hinc inferitur quòd nemo teneatur per nuncium seu per epistolam absenti confessari, quia sic non esset secreta confessio, vt patet ex Trid. supra. tit. & Cathéchismo Romano; & docet Caiet. verb. confessio. cond. 11. Victor. q. 171. Circa hanc conditionem sunt quedam dubia. quare sit

Decimumseptimum dubium. An sit sacramentalis confessio quæ sit per nuncium, vel per epistolam absenti Sacerdoti. Resp. prima opinio affirmat esse licitam, & sacramentalem. Palud. in 4. dist. 17. q. 2. art. 1. Adrian. q. 2. & 4. de confess. Sylus verb. confessio. 1. q. 19. Nauar. cap. 37. num. 36. Medio. cap. de confess. q. de modo secreta confessionis. Petr. 10. lect. 11. probant. quia absolutio est quædam sententia, hæc autem potest fieri in scriptis; ergo &c. Secunda opinio est opposita; dicit non esse sacramentalem, & ita decreuit Clemens VIII. Vnde hæc secunda est vera, & tenenda. est Scot. in 4. d. 17. q. vnica. Gabr. d. 16. q. 1. art. 2. concl. 3. Caiet. verb. confessio. cond. 11. & tract. de matrim. q. 1. Victor q. 171. Cano relect. de confess. fol. 129. Dominicus Scot. in 4. d. 18. q. 2. art. 6. ad 2. Cathéchis. Rom. Probatur primo, quia forma absolutionis, *Ego te absoluo*, significat præsentiam ministri, & penitentis, ergo &c. confirmatur quia

quis etiam in Eucharistia materia debet esse presentis; quia dicitur *Hec est Eccl. sic* & in hoc Sacramento. Secundo, quia Sacerdos non potest esse certus de statu penitentis absentis, & sic non potest absolvere. Tertio, quando operetur illa absolutio, quando dicitur, an quando fertur per nuncios? si primum, sequuntur multa inconuenientia. Si secundum, tunc magis nuncius absolueret, quam Sacerdos. hinc patet quod peccat qui confitetur absenti quando habet confessorem presentem.

Decimum octauum dubium. An liceat confiteri per nutum. Resp. peccant mortaliter qui confitentur per nutum quando possunt confiteri per vocem. D. Tho. quodl. 1. art. 70. Nau. cap. 21. num. 36. Idem concedit Sot. in 4. d. 18. q. 3. art. 2. si sit cum contemptu, vel sint peccata implicita, vt vsura. probatur ex D. Tho. 3. p. in addit. q. 7. art. 3. quia confessio est manifestatio, hinc autem inter homines sic per verba quando possumus; ergo &c. & sine dubio est praeceptum Ecclesiasticum, quod quamuis nullibi inueniatur expressum, tamen consuetudine sic fit. putat tamen Causa fol. 131. cum infirmis, & cum puellis ex maxima verecundia in hoc casu esse dispensandum. Dices, an teneatur confiteri per nutum qui non potest voce. Resp. teneri; nam talis potest hoc modo implere praeceptum; ergo tenetur. D. Tho. in 4. d. 17. q. 3. art. 4. q. 3. ad 2. Gabr. d. 16. q. 1. concl. 3. Nau. cap. fratres. de penit. d. 5. num. 86. & 90. Victor. q. 173. Caiet. verb. confessio. cond. 11.

Decimum nonum dubium. An teneatur quis per interpretem, aut per scripturam confiteri presenti Sacerdoti, cum non potest voce. Resp. prima opinio dicit non teneri, quia talis confessio non est omnino secreta; tum quia per interpretem, sit, tum etiam quia per scripturam. Ita Caiet. verb. confessio, cond. 11. Ledef. 2. 4. q. 8. d. 3. Victor. q. 173. Secunda opinio est tutior: quia dicit teneri; quia moraliter talis confessio est secreta; alioquin nec ea quae fit voce esset secreta; quia voces sua natura sunt patentes; ita Sylu. confessio. 1. q. 15. Cano in relect. de confess. fol. 116. Hoc autem intelligendum est, vt non tradatur scriptura Sacerdoti vt legat, penitente nihil affirmante voce, vel nutu; sed ita vt penitens siue optu, siue aliter, significet Sacerdoti se illa peccata commisisse. Sot. in 4. d. 18. q. 3. art. 6. ad 3. hoc autem debet fieri ex causa; nam sine necessitate non licet, vt docet Petrus Sot. lect. 21. & colligitur ex D.

Tho. quodl. 1. art. 11. Victor. q. 173. Ad adiunctionem verò moriam licet cuique in confessione uti scriptura. Catez. verb. confessio. cond. 11. Palud. in 4 d. 17. q. 2.

Vigesimalium dubium. An teneatur quis per interpretem confiteri. Resp. quod nemo tenetur per interpretem confiteri. Catez. verb. confessio. cond. 11. Nauar. cap. 3. num. 8. Ledes. 1. 4. q. 8. art. 3. dub. 1. Probatum quia ad confessionem non secretam nullum præceptum obligat. ut patet ex Trid. sess. 14. can. 3. Secundo, quia nemo tenetur confiteri nisi proprio sacerdoti. cap. omnis utriusque sexus. de pœnit. quod autem dicit. D. Tho. in 4. d. 17. q. 2. art. 4. q. 3. ad 3. debere sic confiteri, intelligitur de debito honestatis, ut docet Adrian. & intelligi id verum esse etiam in articulo mortis, nedum in pascare. quare in hoc non placet sententia Cati qui excipit articulum mortis, ne pœnit. reat anima, cum sit periculum quod non habeat contritionem. Lō magis tenetur tunc per interpretem confiteri, quia salus anime est preferenda famæ, quæ in hoc exiguam infamiam faceret, cum interpres teneatur ad sigillum. & hoc videtur velle D. Tho. & Cano. ex hoc inferitur primò, peccare mortaliter Sacerdotem qui audit mortuos pœnitentes dum capaces, quia sit iniuria Sacramento, & præiudicium ipsi pœnitentibus, Nauar. cap. 8. num. 33. Angel. verb. confessio. 1. 5. 39. quod fallit si inimicet periculum mortis, ita ut unum post alium confessor audire non posset. Angel. ibid. Sylu. verb. confessio. 1. q. 20. Maior. in 4. d. 17. q. 1. Si verò plures idem confiterentur simul, & confessor intelligeret peccata eorum, omnes essent absolvi, si omnes voica absolutione abolveres, Maior. supra. Secundo infer. ut, Sacerdotes peccare si plures quam unum audiant, nisi sciret de consensu pœnitentis. Angel. & Sylu. supra. Palud. in 4. d. 17. q. 1. Adrian. q. 1. de confess. An. verò licitum sit pœnitenti pluribus confiteri ex dicta causa, seq. in 4. d. 17. q. 3. ar. 6. ar. esse licitum, non tamen necessarium. Maior. in 4. d. 17. q. 1. dicit id nunquam expedire. Gabr. dicit non licere. cot. in 4. d. 17. q. voica, dicit talem confessionem.

- 23 non fore sacramentalem. Sequitur conditio, sit *Lacrymans* confessio: id est contrita. qualis autem, & quantum debeat esse dolor, dictum est supra tract. 6. dub. 8. & sequent. An verò 33 sō satis sit utriusque, quæ contritio, dicam infra. sic *Accelerata*, id est post commissum peccatum mortale non dissimulatur

tur le erasimum, si adit commoditas confitendi. quod est
 consilij, non precepti. Imo nec propositum confitendi de pec-
 cato suam habet, est de precepto, quia preceptum contritio-
 nis cum sit affirmatiuum, obligat pro loco, & tempore. Caiet.
 verb. confess. cond. 13. *Sit fortis*, idest superans timorem re-
 trahentem à confitendo, & explicandis peccatis. quod intel-
 ligendum est, siue per se, siue interrogatus à confessore, dum-
 modo habeat animum contra confitendi. si autem habeat ani-
 mum non confitendi nisi interrogatus, peccat mortaliter. &
 hoc ipso ipsam sacrilegium debet confiteri. & si confessor id
 cognouerit, debet inligare vt confiteatur. Sylu. verb. con-
 fessio. q. 27. Nau. cap. 10. num. 6. & cap. 21. num. 19. & in cap.
 fratres. cit. num. 101. Caiet. verb. confessio. cond. 14. conditio
 13. est *Accusans*. i. sibi ipsi imputet peccatum non carlo, nò Dia-
 bolo, non mundo, non carni, non complexionì, &c. Caiet. verb.
 confessio. cond. 15. vel saltem non aequè, vel ita principaliter
 sicut seipsum accusat. Nau. cap. 3. num. 8. & cap. fratres. cit. nu-
 105. Similiter accusans se, non excusans; nam circumstantias
 valde aggravantes debet explicare; minuentes tacere. vi-
 tima conditio est, vt sit *parvus paratus*. i. ponitens sit paratus
 ad satisfactionem debitam arbitrio confessarii. i. si ponitens
 obediens cum accedit, ac habeat propositum faciendi quic-
 quid ei fuerit à confessario iniunctum quoad remedia pecca-
 torum acceptanda, quoad fugiendam occasionem peccati,
 quoad restitutionem exhibendam. non quòd debeat habere
 hoc propositum formale, sed virtuale. debet etiam habere si-
 mile propositum acceptandi penitentiam iniunctam, nam
 tenetur sub peccato mortali: ita Palud. & est conclusio Tridu-
 scil. 1. 4. vbi habet confessarium esse iudicem in foro interiori,
 sed reus tenetur stare sententiæ iudicis. si quis autem tam
 satisfaciens, satis est vt habeat animum paratum ad satis-
 faciendum si debeat. Caiet. verb. confessio. cond. 16. An ve-
 rò penitens teneatur acceptare penitentiam à confessario
 iniunctam? ratio dubitandi est, quia ex vna parte confessa-
 rius est iudex; ex alia, potest etiam esse indiscretus. Respo-
 pro-nunc, teneri penitentem acceptare penitentiam discre-
 tam. An verò possit absolui qui nullam vult facere peniten-
 tiam? infra dicemus, tract. 8. de satisf. dub. 20.

De effectibus confessionis, & ipsius defectibus.
Cap. III.



Primum dubium. Qui sunt effectus confessionis. Resp. effectus confessionis sunt idem cum effectibus poenitentiae, ut dixi supra tract. 3. dub. 8. cum enim confessio sit pars sacramenti poenitentiae, eosdem habet effectus. Dicam breuiter singulos. Sed nota, quod confessio potest dupliciter considerari. Primum, vel ut est actus virtutis, vel ut est pars sacramenti. Dico primo, confessio quatenus est pars sacramenti, est partialis causa instrumentalis gratiae per quam remittitur actuale peccatum commissum post baptismum, quia est materia sacramenti poenitentiae, cui applicatur forma absolutionis, sicut aequae forma baptismi. D. Tho. 3. p. q. 86. ar. 3. Soc. in 4. d. 18. q. 3. ar. 1. secundo dico, per confessionem in voto, quae includitur in contritione, semper remittitur peccatum sicut per baptismum in voto; quia apud Deum voluntas pro facto reputatur. Tertio dico, per confessionem in reaccedente absolutione, contrito augetur gratia, atterito vero confectur poena gratiae, ut sit per baptismum. hoc certum est apud omnes, & est prima gratia, i. iustificatio. Quarto dico, quod bonos (sive gratia augetur, sive prima transferatur) vere absoluit, nam alioquin forma absolutionis esset talis cum dictis. *Ego te absoluo.* Soc. in 4. d. 14. q. 2. ar. 3. intellige instrumentaliter per sacramentum, ut supra dixi. Quinto dico, quod contritus cum ab absolutione non solum à culpa liberatur, sed etiam à poena cum aeterna, quàm temporalis; nam poena aeterna remittitur simul cum culpa, temporalis vero quae erat soluenda in purgatorio, partim remittitur per contritionem, & qualescunque per modum meriti, partim, & virtute clauis ex opere operato. Imo tam parua esse potest, ut tota remittatur. Soc. d. 14. q. 3. ar. 1. concil. 9. Dico sexto, per sacramentum poenitentiae, agitur inopia paradisi, sicut per baptismum, & datur spes salutis, quia auferitur peccatum quod est

est oblatulum introitus coeli . spes autem salutis est in Christo cuius clauibus homo se subijcere per confessionem . Soc. sup. . D. Th. 3. p. q. 10. addit.

Secundum dubium . An confessio possit esse informis . Resp. dupliciter confessio dicitur informis ; vel quia caret forma Sacramenti ; vel quia caret effectu Sacramenti . i. gratia . hoc non quæritur de prima ; nam certum est posse esse ut si quis non absolueretur . Sed quæritur est , an possit esse informis secundo modo . Prima sententia est eorum qui negant . Gabr. in 4. d. 17. q. 1. ar. 3. dub. 2. Medin. e. de confess. fol. 71. Adrian. q. 5. dub. 3. hi dicunt non dari confessionem informem . Secunda sententia affirmat . est D. Tho. an addit. q. 1. Alenf. q. 77. m. 6. ar. 7. Riccardan 4. d. 17. ar. 2. q. 8. ad. 5. Caret. q. 5. de confess. soc. d. 18. q. 3. ar. 2. & alij , qui dicunt posse dari confessionem veram sine gratia . quare dico primo , quod confessio quatenus est actus virtutis pœnitentiæ , non potest esse informis , quia nullus actus est simpliciter actus virtutis , nisi Deo sit acceptus . & ex charitate procedat . ita D. Tho. & alij supra citati . Secundo dico : confessio quatenus est pars Sacramenti potest quantum ad substantiam esse vera confessio , & valida ; quæ tamen sit informis , & sine gratia ; ut tenet secunda sententia . probatur , quia aliis homo semper esset dubius an impleret præceptum confessionis ; & sic omnes conscientie essent turbatissimæ ; quia cdm sumus semper incerti an receperimus gratiam , ergo nec possumus scire an Sacramentum fuerit validum . Dices , quando confessio erit informis , & valida ? Resp. esse informem , & validam , primo ex parte doloris , quando esset ex viribus solis naturæ , & non aduertiretur . Secundo , ex parte propositi , quando putaret se habere firmum propositum non peccandi , putans se esse bene dispositum , & tamen non habet illum firmum propositum ; hoc faceret validam confessionem , nec gratiam consequeretur . Dixi putans se dispositum , quia si sciret sine dispositione petere absolutionem peccaret ; & sic nullum esset Sacramentum , siue confiteretur hoc peccatum , siue non . Tertio , ex ignorantia non crassa , tamen aliquo modo culpabili , quæ non facit Sacramentum inualidum , licet non sufficiens ad gratiam . Quarto , ex negligentia in examine , quæ quamuis non fuerit crassa , tamen est aliquo modo culpabilis .

Tertium dubium. An confessio informis valida fortiturn effectum recedente fisione. Resp. prima sententia negat. Adrian. Gabr. Medin. supra citat. & Soc. in 4. d. 18. q. 3. ar. 3. ad 4. Secunda sententia est D. Tho. in addit. q. 9. ar. 1. Capreol. Palud. & aliorum. probatur primo, quia talis confessio est valida; ergo sublato impedimento sortitur effectum suum. Secundo, quia recedente fisione cum habeat contritionem, hic iustificatur. & non per claves sequentes, quia non tenetur amplius confiteri; ergo per precedentes sicut in baptismo. Tercio, quia est Sacramentum necessitatis. & hæc est vera sententia, & tenenda. Dices, an reliqua omnia Sacramenta recedente fisione sortiantur istum effectum. D. Tho. supra cit. affirmat. idem Caiet. q. 5. de confess. Soc. verò tantum id tribuit baptismo, non alijs. Inter has extremas, est media opinio; quod convenit Sacramentis imprimentibus characterem, & præterea penitentiae, alia Sacramenta non habent hunc effectum, & hoc privilegium. ita D. Tho. in 4. q. 3. d. 4. ar. 1. q. 3. ad 3. ita Palud. d. 4. q. 5. Sylu. verb. baptismus. 3. q. 13. Si petas, quare hæc Sacramenta habeant hoc, & alia non habeant; Respondent, quia ex quo recipiunt characterem, virtute characteris habent hoc privilegium. Hæc responsio non placet; quia character nihil habet commune cum gratia. melius est ut recurramus ad institutionem Christi; quia cum ista Sacramenta imprimentis characterem non possint iterari, opus est ut aliquando habeant effectum si non in principio habuerunt, alioquin nunquam fortirentur effectum. Idem dicendum est de alijs Sacramentis quæ non reiterantur; ut de confirmatione, & ordine. nam alijs fidei suscipiens nunquam fructum Sacramentorum susciperet. Videtur idem probabiliter de extrema unctione, & matrimonio; quia in eadem causa non reiterantur. In Eucharistia autem oppositum dico; quia hoc reiteratur, & non est necessarium Sacramentum. D. Tho. supra. & Sylu. verb. confessio. 1. q. 3.

Quantum dubium. An per confessionem informe in satisfiat præcepto Eucharistiae. Resp. Sylu. verb. confessio. 1. q. 7. negat; quia tenet confessionem factam ob malum finem esse receptandam. Idem Adrian. q. 5. de confess. quia tenet nullum præceptum impleri posse per actum malum. Medin. etiam c. de confess. sine contritione cordis facta, tenet quod qui confitetur sine

sine dolore non satisfacit præcepto Eucharistiae, etiam si faciat integram confessionem, quous euitet poenam Ecclesiae. Oppositum tenet Sor. in 4. d. 18. q. 4. ar. 3. v. delictum quod per confessionem informem potest satisfieri præcepto si sit valida. Pro solutione dico primo, vniuersaliter falsum est, quod per actum moraliter malum non possit impleri præceptum; quia per præceptum elemosynæ, & restitutionis homo obligatur dare alteri quod debet, & is satisfacit etiam si deo in peccato, ita vt tollatur obligatio; ergo decipitur Adrianus, quem rectè confutant Medin. & Sor. supra. Secundo dico, quod per confessionem informem sed validam potest satisfieri præcepto diuino, & Ecclesiastico. 1. quia qui illam facit, non tenetur iterare. 2. quia suscipit verè Sacramentum. 3. patet ex alijs Sacramentis, & præceptis quæ sic adimpleri possunt; ergo &c. Tertio dico, per confessionem informem quæ simul sit irrita, & nulla, nec diuino, nec humano iure satisfieri potest. non diuino, vt omnes fatentur. non humano, quia Ecclesia præcipit confessionem qua disponatur ad Eucharistiam, & quæ sit Sacramentum. præterea, quia Ecclesia in eo præcepto determinat tantum ius diuinum quoad tempus. ergo si de iure diuino requiritur vera confessio, etiam requiritur de iure humano. Sor. supra. ar. 3. corcl. 6. Quarto dico, quod confessio facta ob indebitum finem venialiter, non est inualida, nec irrita, quia peccatum veniale non reddit inualidam confessionem. est contra Sylu. vide Sor. ar. 3. cit. ad 3. Dices, Alexander iij. in cap. quod quidam. de poenit. & remiss. in 6. concedit suscipiendas esse illorum confessiones qui dicunt non posse abstinere à peccatis, ergo &c. Resp. non dicit illic recipere sacramentum, neque esse absoluendos, sed solum vt audiantur, & disponantur.

Quantum dubium. An confessio sit aliquando inualida ob defectum doloris. Resp. confessio facta sine vilo dolore peccati, non solum est informis, sed etiam inualida, & irrita. ita Dur. in 4. d. 17. q. 3. Palud. q. 7. Capr. d. ead. q. 2. Caiet. tom. 1. q. 5. de confels. vnde 18. q. 3. ar. 3. Cano relict. de poenit. & probatur, quia aliàs non esset actus poenitentiae, neque pars sacramenti si non detineret detestationem peccati. Secundo dico, quod vt confessio sit valida non semper requiritur tantus dolor peccatorum quantum satis est ad obliuiscendum delictum

Actum Sacramenti. D. Tho. 3. p. in addit. q. 9. ar. 1. Palud. in 4. d. 17. q. 9. Nau. cap. fratres. de poenit. num. 36. & cap. 9. num. 13. probatur; quia sine tanto dolore saluatur essentia sacramenti. Item, quia ut alia Sacramenta sint valida, non requiritur tanta dispositio in suscipiente quae satis sit ad gratiam; ut patet in matrimonio, extrema unctione, &c. praeterea, quia aliud nemo sciret se esse bene confessum, postremo, quia aliud non daretur confessio informis, de qua dictum est supra, dub. 1. Tercio dico, quod quicumque dolor praeteritorum peccatorum qui voluntatem peccandi excludat cum spe veniae, & desiderio iustitiae obtinendae in hoc Sacramento, facit esse ut confessio sit valida. patet ex Trid. sess. 14. cap. 4. & docet D. Tho. ar. 1. supra. Palud. & Nau. supra. & inferitur ex dictis. Quarto dico, inferitur ex his, quod ad accedendum dignè ad hoc Sacramentum non requiritur contritio, vel attritio putata contritio, ut voluit Sor. supra, & Bonau d. 17. 2. p. ar. ult. q. 4. sed satis est attritio putata attritio, seu cognita, & scita. probatur tamen ex dictis: tum quia vel requiritur ex Christi institutione contritio vera, vel non; si vera, ergo non est satis contritio putata, si non requiritur vera, sed satis est attritio, ergo quamuis sciam esse attritionem, possum dignè accedere. Adde quod Sacramenta non sunt ita instituta ut pendeant ex nostra opinione; alioquin qui essent obtusi ingenij, non faciliè iustificarentur. & contra; concubinariorum qui esset bene dispositus, si putaret se esse contritum, iustificaretur, postremo, quia opinio mea non facit veram, vel falsam dispositionem ne peccem; ergo attritio tantum sufficit. ex dictis sequitur dari posse confessionem informem, & validam; ut in 2. dubio dictum est.

Sextum dubium. An ut confessio sit valida requiratur absolutum, & determinatum propositum non peccandi; an satis sit conditionatum, & impericium. Resp. prima sententia dicit satis esse propositum conditionatum quam vocant velleitatem. ita Sylu. verb. confessio. 1. q. 12. Vitor. q. 138. Palud. d. 17. q. 8. Cano q. 5 de poenit. Sor. d. 18 q. 3 ar. 3. Couar. in cap. alma mater. 2. p. §. 4. num. 13. Ledes. 2. p. q. 8. ar. 1. dub. 4. concl. 9. Secunda sententia est, quod omnino sit invalida; Claret. verb. confessio. cap. 2. de reiter. confess. Petr. Sor. lect. 8. de confess. Nau. cap. 9. num. 10. & 13. & hac opinio est vera, & omnino

& omnino tenenda . probatur primo , ex communi sententia
 fidelium ; omnes enim brui confessorij cogunt tales peniten-
 tes reiterare tales confessiones sic factas . Secundo , ex Concilio
 Flor. vbi materia penitentiae ponitur actus penitentis , qui
 sunt contritio , (quae habet duas partes , dolorem de praeiterito ,
 & propositum de futuro) & confessio ; ergo sicut integritas
 confessionis pertinet ad materiam Sacramenti , ita propositum
 absolutum necessarium est . Tertio , quia qui habet talem
 velleitatem , non est verè penitens , neq; verè contritus , quia
 non habet animum abstinendi . confirmatur ex cap. quod qui-
 dens . de penit. & remiss. vbi dicitur quod non est vera peniten-
 tia quando quis dicit se non posse abstinere à peccato . Nota
 tamen quod hoc propositum non debet esse ita absolutum , ut
 etiam sit huiusmodi , & effusum ; sed satis est ut sit absolutum , licet
 sit imperfectum , ut cum peccato stare possit , saltem interue-
 niente ignorantia quamvis culpabili . Nota etiam quod ait
 Cano , aliud esse propositum penitentis absolutum non pec-
 candi in posterum , aliud persuasionem quod in posterum non
 peccabit , cum illud sit voluntatis determinatio , hæc verò ex-
 liminatio intellectus . quare propositum est necessarium ad validi-
 tatem confessionis , ut dixi , sed persuasio illa nec etiam ad gra-
 tiâ consequendam est necessaria . Nau. cap. 9. qu. 18. Victor. q. 197.

Septimum dubium . An qui ritè semel peccata confessus est ,
 possit obligari ab aliquo superiore ut iterum confiteatur . Resp.
 nec etiam Papa potest ad id quempiam obligare . D. Tho. quodl.
 1. ar. 12. Palud. in 4. d. 19. q. 3. & ibid. Maior. Adrian. q. 3. de
 confess. Angel. verb. confessio 1. §. 2. Sylv. ead. q. 3. Anton. 3. p.
 tit. 14. cap. 19. §. 4. Tab. confessio. 2. q. 12. Nau. cap. 9. num. 1. &
 in cap. placuit . de penit. d. 6. num. 112. & alibi . Dices , an qui
 habet casus reservatos si confiteatur inferiori omnia sua pec-
 cata , videatur satisfacisse praecepto , si praesertim non habeat
 facultatem adgundi superiorem . Resp. non satisfacere prae-
 cepto , quia non potest confiteri ; tamen excusatur à pecca-
 to . Dices secundo , quando confessorius non vult aliquem ab-
 soluere , an videatur ille satisfacisse praecepto ? Resp. si culpa
 penitentis Sacerdos non vult absolvere , tenetur penitens au-
 ferre culpam . si culpa est sacerdotis , neq; , satisfecit . si culpa
 est neutrius , sed ex legitima aliqua causa factum est , tunc
 premitur penitens redire ad eundem confessorium .

Octauum Abblum. Quibus casibus occasio sit reuerenda.
 Resp. ex sequentibus sex capitibus oriuntur obligationes re-
 petendi confessionē. 1. ex parte penitentis. 2. ex parte confessoris.
 3. ex parte confessionis. 4. ex parte absolutionis. 5. ex parte con-
 tritionis. 6. ex parte satisfactionis. Quoad primum ex parte peni-
 tentis. Dico primo, quando penitens est excommunicatus
 siue maiori, siue minori excommunicatione, & antequam
 absoluitur ab excommunicatione fuerit absolutus à peccatis,
 peccat, confessio est nulla, & propterea est iteranda. Vnde
 generaliter est obseruandum à confessore, ut prius auferat ex-
 communicationem si potest; si non potest, non absoluat. aliter
 nihil valet confessio. ita D. Tho. in 4. 18. q. 3. ar. 3. q. 1. ad 2. &
 Palud. in 4. d. 17. q. 5. Sor. d. 18. q. 3. ar. 3. Sylu. verb. confessio. r.
 §. 6. Armill. verb. absolutio. §. Tab. absolutio. 1. §. 10. Contra-
 rium tenet Caiet. verb. absolutio. & verb. confessio. cap. 2. &
 Nau. cap. 9. num. 3. & 5. hi dicunt, quod licet aliquis accedat
 ad confessionem excommunicatus, peccat mortaliter, sed non
 tenetur repetere confessionem. si nesciebat excommunicationem,
 non peccauit accipiendo absolutionem, tamen postquam
 sciuit se esse excommunicatum; & peccauit, & tenetur repe-
 re. Modo videtur hoc esse limitandum, & procedendum cum
 distinctione: Qui est excommunicatus si habet ignorantiam
 inuincibilem, seu probabilem suris vel facti, puta, nesciebat
 se esse excommunicatum, vel nesciebat excommunicatum non
 posse absolui, tunc qui habet hanc ignorantiam, verè confe-
 quitur remissionem peccati, & tumet verum Sacramentum.
 ita Adrian. q. 2. de confess. Palud. in 4. d. 18. q. 4. Ledesm. 2. q.
 33. ar. 1. Secunda causa est, quia Ecclesia habet hanc intelli-
 gentionem, ut qui ignorantiam habet excommunicationis pro-
 babilem, non priuetur sacramentis. probatur ex cap. Apom-
 stolicz. de clerico excom. &c. ubi aliqui excommunicati eu-
 lebrauerant. dicit Pontifex, si fecerunt ex ignorantia, non te-
 nentur ulla pena. si autem ex ignorantia crassa, obligantur.
 Dico secundo, si sciebat excommunicationem, aut ignorantia
 erat crassa, tunc credo quod non valet absolutio, & est repe-
 tenda confessio. Notā, si excommunicatus excommunicatione
 reueruata confitetur confessario habenti auctoritatem illum
 absolui. si, quāuis tunc nō recorderetur, potest tñ alteri confiteri,
 & absolui; quāuis non habeat auctoritatem ordinariam.

aut delegatam extra articulum mortis. Quoad secundum ex
 parve confessoris statuit Concilium Trid. sess. 13. cap. 13. ne-
 quis possit audire confessiones nisi approbatus ab Episcopo,
 quando igitur illi deest potestas iurisdictionis, est nulla confes-
 sio; ut patet ex Trid. sess. 14. cap. 1. Secundo, quando est ex
 communicatus excommunicatione maiore, quia est publicus,
 percussor clerici, vel nominatum denunciatus, excommunica-
 tus, tunc confessio est nulla. non enim licet accipere sacra-
 mentum ab excommunicato nisi in articulo mortis, in casu
 necessitatis. tenemur enim illos curare; & priuantur potesta-
 te iurisdictionis. Nau. cap. 9. num. 7. & 8. Armill. verb. abso-
 lutio. §. 30. Tercio, quando Sacerdoti deest vera intentio mi-
 nistrandi sacramenti, quod est de essentia Sacramenti, ex
 Concilio Trid. sess. 7. cap. 11. & ex Flor. Quarto, quando Sa-
 cerdos est ignarus ut nesciat discernere conscientiam penitē-
 tis; & sic conscientia consideranda est respectu penitentis. po-
 test enim fieri ut confessor sit sufficiens pro vao, & non pro
 alio; puta mercator non debet absolui nisi ab homine docto,
 & perito, qui scias conscientiam ipsius determinare. aut con-
 fessor est ita importunus, ut nesciat discernere inter mortalia,
 & venialia. nisi tamen penitens sit ita doctus, & timoratus,
 ut possit supplere. Caiet. verb. confessio. cap. 3. Nan. cap. 9. nu-
 30. Aut si dormit, & non audit peccata, vel mente vagatur,
 est repetenda confessio. Sylu. confessio. 1. q. 3. §. 3. & intelli-
 gitur de peccato mortali. Quoad tertium, ex parte confesio-
 nis, quando non fuit integra vel ex negligentia crassa peni-
 tentia, vel ex malitia, est repetenda. i. cum data opera per se,
 ex intentione dimidiatur; quia talis esset ficta, non vera con-
 fessio, cum non sit integra. secundo, cum est mutilata ex igno-
 rantia, seu negligentia crassa, & lapsa, est iteranda; ut quan-
 do quis accedit ad confessionem sine examine, vel negligē-
 ter; quia perinde est ac si scienter mutilaret, Petrus Soc. lect.
 10. de confess. Angel. confessio. 1. §. 1. Soc. in 4. d. 18. q. 3. ar. 3.
 Caiet. q. 3. de confess. iste enim indirecte dimidiaret. Excipiū-
 tur aliqui casus. Primo, quando quis esset ita obtusus, ut ne-
 sciret examinare conscientiam, & iret ad confessionem animo
 respondendi, ut rustici; tunc enim suppleret confessor defectum,
 & satis esset; Sotus supra. Secundo, excipitur articulus ne-
 cessitatis, ut belli, mortis, &c. Tercio, excipitur quando quis
 omne

omittit peccata ex oblivione, vel ignorantia probabili; quia ignorabat esse peccata; ut pueri qui omittunt peccata in confessione, putabant tamen non esse peccata, non tenentur ob id iterare confessionem. Sylva confessio. 1. §. 1. Nau. cap. 9. num. 15. Angel. verb. confessio. Sor. ar. 1. c. 1. Medin. c. de confess. dimidiata iterand. Possimò, quando quis omittit peccata ob bonum finem; quia tunc non dimidiatur nisi per accidens, ut in casibus dictis supra. cond. 10. Quoad quartum, ex parte absolutionis. Quando constat non esse datam legitimam formam absolutionis, est repetenda confessio; idem quando Sacerdos vel non absoluit, vel quando absolutionem vocabiliter praeumpit, ita ut mutaverit sententiam. Nau. cap. 9. num. 12. & in cap. 1. §. labore. de penit. d. 6. Quoad quintum, ex parte contritionis primo, quando aliquis nullum habet dolorem de peccatis, si accedat ad confessionem, est invalida; imò peccat mortaliter sic accedendo; & huiusmodi narratio potius erit historia quàm confessio. defectus autem doloris necessarius, qui percipitur ab ipso penitente, vel percipi potest, reddit per accidens confessionem nullam; & ideo esset invalida. probatur; quia vel is confitetur hoc peccatum, & tunc persistendo peccaret; quia vellet absolvi cum non posset, vel non confitetur quia nolle, & confessio esset integra; v. g. si fur confiteretur quòd nolle restituere; vel concubiniarius, quia non habet propositum relinquendi peccatum. Secundo, defectus doloris qui non potest percipi à penitente licet faciat confessionem informem, non tamen nullam, & iterandam; quia talis confessio vel esset nulla ex defectu doloris, vel ex defectu confessionis. non primum; quia non est de essentia Sacramenti dolor perfectus, sed est satis attritio, ut supra dictum est. non secundum; quia non percipit se dolere sufficienter; ergo indignè accedit, & est iteranda. confirmatur, quia alias non daretur confessio informis, si enim aliqua daretur, esset hæc. Nau. cap. fratres. de penit. num. 30. D. Tho. in 4. d. 17. q. 3. ar. 4. Caiet. q. 3. de confess. Nau. cap. 9. num. 13. Tercio, quando penitenti deest voluntas suscipiendi Sacramentum, eius confessio est informis, nulla, & iteranda; quia esset ficta, & non Sacramentalis. confirmatur; quia baptismus fidei susceptus, est nullus, ergo confessio. item quia ex parte ministri requiritur intentio recta; ergo ex parte suscipientis, præsertim quia eius actus

idus sub materia huius Sacramenti. Scot. in 4. d. 28. q. 3. ar. 3. i. Quarto, quando accedit cum proposito non vitandi aliquod peccatum, confessio nulla est. Quarto, quando accedit cum dolore, & proposito sed imperfecto, ut supra dictum est, dubio. Sexto, quando aliquis accedit atrox dolens propter penas inferni, potest accedere dignè ad confessionem, & recipere gratiam, licet cognoscat se esse tantum astrictum. ita Trid. sess. 14. cap. 4. Quoad sextum, ex parte satisfactionis; si accedat ad confessionem animo non satisfaciendi quod confessarius indicauerit, peccat mortaliter, & confessio est nulla, nisi mutet animum, & accuset se de illo peccato; nam non accepto poenitentiam rationabilem, saltem aliquam. non solum si ex contemptu renuat, sed etiam si sine contemptu, nam sacerdos habet potestatem illum ligandi. Similiter si quis habet animum non implendi iniunctam, & acceptatam poenitentiam, tenetur iterare. cum enim is peccat, siue confiteatur illud peccatum, siue non; confessio erit nulla per accidens. Nau. cap. fratres num. 30. & in manuali cap. 9. num. 7. Adrian. in 4. q. de confess. Quod verò poenitens teneatur acceptare poenitentiam, probatur in tract. de satisfactione. videndus est Victor q. 90. Addunt aliqui quòd qui non implet acceptatam poenitentiam rationabilem ex oblivione, vel contemptu, teneatur iterare confessionem, dummodò intincta sit pro peccato mortali. ita Angel. verb. confessio. § 13. Sylu. eod. q. 3. § 1. 2. 3. Anton. 3. par. tit. 14. cap. 19. Sed oppositum est probabilius, quia dona Dei sunt sine poenitentia. ita Maior in 4. d. 17. q. 6. dub. ult. Caser. verb. confessio. cap. 7. Medina. de eod. sess. q. de confess. l. acta prau. D. Tho. quod. 1. ar. 8. Palud. in 4. d. 17. q. 15. ar. 3. Victor. q. 167. Nau. cap. 9. num. 14. Scot. in 4. d. 28. q. 3. ar. 1. ad. 3. Ledes. & alij. hinc inferunt quòd multo minus erit iteranda confessio ob id quòd poenitens impiecit se in peccato mortali. Nau. supra. Angel. § 19. Scot. sup. & nos infra in tractatu de satis. Nota tamen quòd quando repetit quis confessionem, si confitetur eidem sacerdoti, non est necesse repetere omnia peccata in particulari. Sed si confessarius recordatur, satis est ut dicat in genere, me accuso de omnibus peccatis quæ aliis confessus sum. si non recordatur, satis est ut dicat poenitentiam quam sibi ille iniunxit. si nec homo recordatur, repetat confessionem. Nau. cap. 9. num. 19. Gabr. § in 4. d.

in 4. d. 17. q. 1. Angel. confessio. 1. 4. 19. Tab. confessio. 2. 8. 14.
Media. c. de confess. facta Sacerdoti prauo. & alij. demmodo,
sciait illum non habere casum reservatum à quo non possit
absolui.

De forma absolutionis Sacramentalis.

Cap. V.



Primum dubium. Quenam est forma huius
Sacramenti? Resp. forma Sacramenti po-
nitentiae est haec; *Ego te absoluo.* & nisi haec
verba intercedant, non est Sacramentum.
D. Tho. 3. p. q. 34. ar. 3. & 6. Caiet. verb. ab-
solutio. Ledes. 1. 4. q. 23. ar. 3. Soc. In 4. d. 14.
ar. 3. & alij, sunt & alia verba antecedentia
non necessaria, sed utilia, & ab omnibus seruanda. Sequuntur
etiam & alia verba deprecatoria. neq; opus est addere alia,
verba quae non sunt in consuetudine Ecclesiae, puta, *Obliuiscere*
transgressus. Pronomen *ego* non est de essentia, ex Caiet. verb. ab-
solutio. Nau. cap. 26. num. 12. & cap. 1. de poenit. d. 6. num. 18.
vnde illa verba quae addi solent, spectant non solum ad con-
gruentiam, ut putat Caiet. & Soc. supra, sed potius ad in-
tegritatem ipsius formae, sicut & *ego*. Ledes. supra. & deduci
potest ex Flor. & Trid. sess. 14. cap. 3. nō puto tamen esse neces-
sarium addere *ab omnibus*. licet addi possit iuxta Petrum Soc.
lect. 4. de confess. Illa verò verba, *in nomine patris, & filij, &*
spiritus sancti. Caiet. Soc. & Ledes. dicunt esse ad decentiam.
Dur. autem in 4. d. 23. q. 2. putat esse de integritate formae, quae
opinio sequenda est; nam illi fauet Concilium Trid. sess. 14.
cap. 4. cum dicit formam esse, *Ego te absoluo &c.* & synodus
Maguntina cap. 14. dum iubet absolui sub ea forma, *Ego te*
absoluo à peccatis tuis, in nomine patris, & filij, & spiritus san-
cti &c. Ex dictis inferitur quod si solum diceret Sacerdos, *ab-*
soluo te, licet teneret sacramentum; peccaret tamen mortali-
ter; quia omitteret partem notabilem formae. qui verò prae-
termittit res pronomen *ego* peccaret venialiter; nisi ex contem-
tu faceret. Similiter peccaret venialiter omittens, *à peccatis*
tuis.

Suis. qui verò omitteret *in nomine patris, & filij, & Spiritus sancti*, peccaret mortaliter; quia est pars notabilis formæ. Certum est autem quædam alia verba (præter dicta) laudabiliter addi solere, de quibus Caset. verb. absolutio. cui sententiæ fauet Trid. supra. præsertim illa verba; *passio domini nostri, &c.* & illa; *quisquid boni feceris, &c.* quia sunt iunctio penitentis generalis, quæ virtute clauium valent ad expianda peccata, ut ait D. Tho. quodl. 3. Sylu. confessio, 4. q. 1. Nau. cap. 26. num. 11. à multis autem addi solent alia verba. ut *de peccatis tuis quæ mihi confessus es, vel confiteris si memoria occurrunt*, sunt impertinentia, & periculosa. Medin. q. de absolut. Nau. supra. num. 31. de penit. Manuum verò impositio, aut elevatio non est de essentia, est autem cæremonia retinenda ubi est usus. Nau. cap. 1. d. 6. num. 34. sed de hoc, & de forma, supra diximus, tract. 5. dub. 4. 5. & 6.

Secundum dubium. Quem sensum habent illa verba, & quomodo verificari possunt? ratio dubij est; quia sæpè contingit hominem iustificari per contritionem ante absolutionem; vel esse iustum, vel contra; per absolutionem non consequi remissionem, & gratiam. & sic in his non videtur verificari formam eum verè non absolvari. Resp. omnis opinio quæ refertur Sot. in 4. d. 19. q. 1. ar. 3. & Medin. c. de confess. q. de effect. confessionis Sacramentalis, dico; verificari tripliciter. Primo, quia ipsa absolutio quæ facta fuit per contritionem ante sacramentum, est fructus confessionis Sacramentalis; quia illa peccata non fuerunt remissa per contritionem sine sacramento in voto, & vi clauium. quare per Sacramentum verè absoluitur. Secundo verificatur; quia perinde est ac si dico; ego quantum in me est, ut minister te absolvo. & ita tolluntur omnes difficultates. Tercio, in iusto verificatur, quia verè remittitur magis peccatum; quia magis elongatur à peccatis per effectum confessionis. Sot. & Medin. supra.

Tertium dubium. An per dictam formam absolutionis remittantur etiam peccata oblita. Resp. affirmative; non formaliter remittuntur, sed extensivè, seu consecutivè, seu indirectè, quia cum absoluitur homo, absoluitur ab omnibus; & D. Tho. in addit. q. 1. ar. 5. Sot. in 4. d. 15. q. 1. ar. 3. d. 4. 28. q. 2. ar. 5. hinc est quòd tenetur penitens illa confiteri si in memoriam veniant. Nau. cap. 1. num. 23. de populo, d. 6.

Quartum dubium. An possit dari absolutio sub conditione. Resp. absolutio non est impendenda cum conditione; maxime enim facit sacerdos opponendo in forma conditionem. triplex autem potest apponi conditio: valde praterito, vel de presenti, vel de futuro. De praterito, puta, si fecisti diligentiam, ego te absoluo. Vel si sacerdos prateritam conditionem addiderit: vt si resistuisti, &c. ego te absoluo, peccatque quidem mutando solitam formam Ecclesie; tamen extante condicione, esset valida absolutio. Secundo, si est de presenti. vt, si ista est, ego te absoluo. Sicut etiam si confessor dubitans an absoluerit, dicat; si non es absolutus, ego te absoluo. Sicut etiam fit in baptismo; si non es baptizatus, ego te baptizo, &c. cap. 3. de baptismo. & hac etiam absolutio conditionaria est bona. Caiet. verb. absoluo. Armill. cod. §. 6. Nau. cap. 16. num. 22. Vel denique est de futuro; vt, si facies penitentiam, vel si resistues, absoluo te. & hac absolutio ex se est sacrilega; quia sacerdos non potest suspendere effectum sacramenti. Aut hinc conditionata absolutio de futuro potest esse in ordine ad tertiam personam, puta cum ratihabitione, si Episcopus confirmet, & sic nullo modo est apponenda conditio, neque tenet sacramentum; quia quod profertur cum conditione, non habet effectum nisi posita condicione. Sacerdos autem non habet potestatem dandi effectum sacramenti in futurum, Caiet. & Armill. supra. & Nau. cap. 9. num. 6. Quid ergo faciet sacerdos quando exigitur aliquid a penitente in futurum? Resp. iniungat hoc penitenti, non tamen apponat vt. conditionem. Penitens vero si acceperit iniunctum a confessario, & postea nolit implere, peccat. Tab. verb. confessio. 2. §. 22. Sylu. verb. confessio. 1. §. 17. non tamen tenetur repetere confessionem factam, sed accusare se de illa mala voluntate. Debet etiam sacerdos esse cautus, antequam absoluat imponat penitentiam, ne postea penitens nolit acceptare; & non abolet nisi constet sibi quod acceptabit. Super eandem autem confessionem semel est impendenda absolutio. si his sciens absoluitur, peccat sacerdos, non tamen incurrit irregularitatem. Dixi super eandem confessionem; nam eadem peccata potest quis saepe confiteri, & semper absolui. Caiet. ibid. insinuat primo, quod si quis volens consequi indulgentiam tempore rubrici absoluitur a reservatis antequam compleat omnia

nia quæ ad consequendam indulgentiam iniunguntur, licet morati proposito postea non consequatur indulgentiam, est valida absolutio. Nau. in miscell. de oratione. num. 130. In- fertur secundo, quod confessor ante absolutionem debet obli- gare penitentem ut postea superiori reservata confiteatur, alioqui nec ab alijs peccatis absolvendus est; quod si penitens conditionem admittat, licet postea non servet promissa, va- lida tamen erit absolutio quæ initio fuit valida; compellendus tamen erit implere conditionem.

Quintum dubium. An excommunicatus possit absolui à peccatis antequam absolvarur ab excommunicatione. Resp. primo, quod si aliquis sciens se esse excommunicatum maioris, vel minoris excommunicationis, petat, vel perdat se à peccatis absolui, committit sacrilegium, ut patet ex cap. si cele- bres. de cler. excom. Nad. cap. 16. dñm. 1. nec illi quicquam, iuxta extravagās, ad evitanda scādala, ut patet ex eius text. & notat Caiet. verb. absolutio cap. 3. item procedit etiam si non sit per excommunicatum quò minus absolvarur ab excom- municatione Sylo. verb. cōf. q. 8. Medin. c. de cōfess. q. 1. de cō- fess. ab excomm. facta. quicquid dicat Angel. verb. cōfess. siot. 7. 2o. secundo dico, si quis ignoraret probabiliter se esse excommunicatum, vel se non posse ita ad Sacramentum accedere, non peccasset in hoc. Caiet. verb. absolutio. q. 3. Pa- lud. in 4. d. 17. q. 8. an. 3. concl. 3. Sor. in 4. d. 17. q. 1. ar. 1. dub. ult. quare qui sic esset absolutus, non teneretur confessionem in- tegrare, quia valida esset absolutio sine sua culpa, vel ex negli- gentiā oblitus esset excommunicationem. Nau. cap. fratres. de penit. d. 3. num. 47. Idem dicendum est in his casibus ex igno- rantia invincibili, aut ex malitia excommunicatum prius ab- solverit à peccatis. E. def. 3. 4. q. 32. ar. 1. Probantur hæc om- nia, quia excommunicatio ex se non irritat absolutionem, ut docent Caiet. & Nau. supra. & Covar. in cap. alma mater. r. p. 3. d. num. 7. quicquid dicat Sotus. Tercio dico, quod si peni- tens sciat se esse excommunicatum, & non posse sine peccato recipere talem absolutionem, quamvis integrè confiteatur etiam de illa excommunicatione, & ab ignaro sacerdote, non valebit absolutio. Nau. cap. 9 num. 4. & in cap. fratres eic. num. 43. esset enim inualida ex defectu cōtritionis, ut docet Major, in 4. d. 12. q. 8. Idem videtur sentire Caiet. verb. confessio. cōd.

21. quammis oppositum ei tribuat Covarr. Dices, quid si communicatus esset in extremis, an posset prius absolui à peccatis, quàm à censura. Resp. affirmativè, ex Adrian. in 419. de confessi. Médin. c. de confessi. ab excom. f. 124. quia aliè esset lex contra charitatem. ideo hæc videtur intentio Ecolan. sot. supra, idem sentit. qui addit, quòd unico verbo potest dari absolutio à censura, & à peccatis. Imo secundum ipsum, verbum *Absolvo* cum intentione absolvendi ab utroq; sufficere. Idem Nau. cap. 1. §. de pœnit. d. 5. & dicto cap. 1. num. 27. & 28. Covarr. cap. alma mater. 1. p. §. 11. num. 12. in fine.

De ministro confessionis, idest de confessore; Cap. VI.



Primum dubium. Quis est minister confessionis? Resp. solus Sacerdos est minister huius Sacramenti ex Math. 28. & Ioan. 20. vbi Apostolis, non alijs data est potestas clauium. cum enim hoc Sacramentum sit quoddam iudicium, non est omnibus committendum. Secundo, pater ex veteri testamento, in toto leuitico, vbi solis Sacerdotibus datur hoc munus discernendi lepram à lepra. Christus enim misit leprosos ad sacerdotes, Luc. 17. *Ite, ostendite vos Sacerdotibus.* Hinc inferitur Laicum non esse ministrum huius Sacramenti. nunquam enim laico fuit commissum hoc munus absolvendi à peccatis, ex Concilio Cōstan. Later. & Flor. & Ambr. l. 1. de pœn. cap. 2. & 7. Chrysost. hom. 85. in Ioan. & l. de Sacerdotio. & Nazianz. in apologetico. Tertull. in proscript. hæreticorum. Confessio enim facta laico non est in præcepto, neq; est Sacramentalis; nam non habet claves; Nau. cap. 1. num. 75. de pœnit. d. 6. Scot. in 4. d. 17. q. 1. Dur. q. 11. Sylu. verb. confessor. 1. Vitor. q. 173. quare neq; à venialibus potest absolvere Sacramentaliter; hoc enim est munus clauium. Vitor. q. 172. Qui verò laicus deficiente sacerdote in mortis articulo audiret confessiones, teneretur seruare secretum, non tamen sigillum, quia hoc est Sacerdotis. Scot. sup. Casco.

Caiet. verb. confessio. cond. 11. Imo neq; confessio facta laico tempore necessitatis, est confessio; & plerunq; est inutilis. potest autem aliquando esse utilis, ut quando fit in utilitatem tertie personæ, puta ad restitutionem famæ, vel pecunie, vel etiam propter verecundiam quam patitur. cum etiam propter exercitium virtutum, ut humilitatis, obedientiæ, mortificationis, &c. Dicen. an si laicus tentet absolueret sit irregularis. Sorus respondet affirmatiue in 4. d. 18. q. 4. ar. 1. probat ex cap. ex literis. de cler. non ordinat. ministr. & cap. si quis. ibid. vbi dicit esse irregulares. Ledesma verò 124. q. 7. ar. 3. respondet negatiue; & in hanc inclinat Sylu. verb. confessor. q. 1. & Palud. eodem modo. probant ex cap. his quid sent. excom. in 6. vbi Pontifex ait, qui sacrum fecerit præsentis excommunicato, vel Ecclesiæ polluta, non est irregularis; quia non est expressum in iure. & hæc sententia est tenenda. Ad loca in contrarium opposita resp. illud non esse expressum in iure. & absolutio non vocatur diuinum officium. nec illa in illis locis adducta sunt diuina officia.

Secundum dubium. Quæ requiruntur in Sacerdote confessore ad rite, & vtiliter ministrandum munus suum? Resp. cum minister huius Sacramenti sit Sacerdos habens auctoritatem absoluerendi siue ordinariam, siue ex delegatione superioris, ex Concilio Flor. & Tri. sess. 14. cap. 6. & can. 10. certum est in eo requiri potestatem non solum ordinis, sed etiam iurisdictionis. quia tamen ea non est satis ad tantum munus rectè fungendum ex quo animorum salus penderet, alias conditiones opus est ut habeat, quæ etiam si necessaria non sint ad Sacramenti valorem, & essentiam, sunt tamen necessaria ad illud plene, & vtiliter ministrandum. sunt autem quinque conditiones, bonitas, scientia, prudentia, potestas, & sigillum. Quoad primam, bonitas confessoris ea saltem debet esse, ut sit sine conscientia peccati mortalis, cap. 1. §. caueat. & §. laborez. de pœnit. d. 6. si quis enim in eo casu administraret Sacramentum, peccaret mortaliter; quare tenetur ante administrationem habere contritionem, ut probat Caiet. verb. confessor. Nau cap. 7. num. 15. & dicto §. Sacerdos. cap. 1. de de pœnit. d. 6. Anton. 3. §. tit. 17. cap. 17. Quoad secundam, requiritur scientia in confessore, ut sit perfectus habeat scientiam theologiæ, canonum, & notitiam synodaliū constitutionum, ut autem sit

insufficientis, si illud sciam distinguere inter peccata mortalia
 lea & veniale; & circumstantias peccatorum, ut si peccator uili
 excommunicatus teneatur restituere, & si est in statu perdati
 immortalis &c. præterea si peccatum est celeritatem superueni-
 ri, & confitens non est sibi subditus, qui duo tenentur, licet
 qui habent potestatem limitatam, & sequentiam hanc non tene-
 tur exacte habere, sed ita ut de his saltem sciat dubitare, ut
 resurrendo ad libros vel doctores, regis inducet. Secundo, et
 cum doctor sit medicus unus, debet habere scientiam me-
 dicinam & non egritiam, ita ut inter medicos necessarius ad publi-
 cam salutem, sciat providere vel per se, vel per alium, remedi-
 gendo ad peritiam confessorum; cap. omnia, utriusque; secundo
 de poenit. & remiss. c. xiet. verb. confessorum. Nam cap. 6. num. 8. de
 sequent. Soc. in 4. d. 18. q. 4. Anton. 3. p. tit. 17. cap. 16. Tertio,
 aliquid sciat de statibus varijs; ut si confessor audiat clare
 eos, sciat casus in quibus occurrunt irregularitas, vel saltem
 sciat dubitare circa illas, ut restitui debet. Nam cap. 4. num.
 8. & 9. caucat. cit. num. 17. Quarto, sciat aliquid de restitu-
 tione fame, & bonorum, noceat aliquo modo excommunicatio-
 nes; aliquos contractus census, cambiorum, usuræ, &c.
 Quinto, non quicunque est aptus ad audiendas confessiones in
 aliquo loco, vel certarum personarum, erit aptus in alijs. Por-
 teo enim esse idoneos aliquos confessorius ad confessiones ru-
 sticorum in aliquo pago, qui non erit idoneus in ciuitate. Nam
 cap. 4. num. 10. & 11. Anton. supra. Sylu. verb. confessio. 3. Sexto,
 confessorius qui ignorat peccata mortalia communia, &
 quibus casibus possit absolere vnde differentiam excommuni-
 cationis maioris, & minoris, & alia quedam præcipua quo-
 ponit Nau. num. 14. peccat audiendo confessiones, & grauius
 qui illam deputauit. Nau. ibid. & Caiet. supra. Septimo, con-
 fessorius confessor imperitus à peccato si audiat confessionem
 in tribus casibus, primo: quando poenitens est poenitus, &
 probus, ut possit supplere defectum. Secundo, si poenitens sit
 spiritualis, solitus sepe confiteri, & communiter venialia. Tercio,
 articulus mortis, quia ratione excusatur confessor ipse
 in delictis, ubi audit confessiones captiuorum, qui aliam non
 habent confessorum. Nau. cap. 4. num. 13. Quarto, addit
 aliqui, quando habet homines à quibus possit doceri si sciat
 dubitare, excusatur. Anton. 3. p. tit. 17. cap. 6. §. 1. Quidam

tertiam conditionem, quæ est prudentia, Ad confessorem in principio confessionis pertinet interrogare, An penitens se sibi subditus quoad Sacramentum penitentiæ, ut docet Caiet. verb. interrogatio, & verb. Confessor. Nau. cap. 1. §. diligens. n. 10. de penit. d. 6. quia aliàs non posset illum absolvere. si tamen penitens asserat ab se absolui posse vel iure communi, vel ex privilegio, satis est, secundum Nau. supra nu. 11. & Caiet. verb. Confessio. cap. 1. conclusione. 3. præterea etiam ante confessionem debet interrogare de statu penitentis, ut intelligat quo modo se cum eo gerere debeat: & an aliquam habeat excommunicationem. Nau. sup. & Caiet. verb. interrogatio. Item de diligentia quam adhibuit in examinanda conscientia. Nau. cap. diligens. num. 14. & in cap. fratres. num. 4. de penit. dist. 5. Caiet. supra Vers. 10. quæ autem diligentia sit necessaria, dictum est supra, cap. 3. Item doceat penitentem cum ignorat aliquid ius diuinum. Similiter quando ex conscientia erronea peccat, putans aliquid esse peccatum quod non est. Doceat articulos fidei necessarios, & Doctrinam Christianam, præcipue verò quæ continentur in oratione dominica, in decalogo, & Sacramentis, & in symbolo fidei, præsertim mysterium Trinitatis, quid sit Christus, nempe quod sit filius Dei, secunda persona sanctissimæ Trinitatis, verus Deus & homo, qui natus est ex Maria Virgine, mortuus est, & resurrexit propter nostram salutem, &c. Item in Sacramento Eucharistiæ sub speciebus panis, & vini esse verum, totum, & integrum Christum. Item remissionem peccatorum, Ecclesiam Catholicam quæ est congregatio fidelium; Vitam æternam, &c. Secundo in ipsa confessione prudentiam adhibebit Confessor si permittat penitentem prius dicere quæ parauit, etiam si consulat variaret. tum ut magis spontanea sit confessio, tum ut inde Confessor statum illius intelligat, & in quibus debeat insistere, ut docet Nau. dicto §. diligens. nu. 9. & cap. 10. nu. 6. Caiet. verb. interrogationes, & verb. Confessor. horretur insuper ut dicat animosè peccata si viderit illum hærentem, nec dicentem importunè interrompat. aliquando tamen interroget de numero peccatorum, de specie, de circumstantiis necessarijs, ut cogatur confessio repetere; & si est habitualis, de tempore quo persequatur in peccato, verbis gratia in concubinato, in inimicitia, &c., & quoties eo tempore interrupit voluntatem per

adum contrarium. Præterea cum opus est, admonet penitentem nequid dicat de alijs, personis, seu complicibus minus necessarium, unde & famam ledere possit. & nota, quod minus licet hæc curiose interrogare. Item cum aliquid præuè audit, ne ostendat se admirari, nec statim reprehendat, ne terreatur, & taceat reliqua peccata; sed in fine id præstabit. Tenuz Confessor sub peccato mortali interrogare ea quæ ipse putat necessaria ad integram, & fructuosam Confessionem faciendam, præsertim de numero, & speciebus particularibus peccatorum; Nau. cap. 3. nu. 1. Caiet. verb. interrogationes. sylu. verb. confessor. 3. q. 13. Soc. in 4. d. 18. q. 1. art. 4. Can. relect. de pœnit. ratio est. 1. quia tenet Vicem Christi, quare debet supplere. 2. quia est medicus, & debet inquirere omnes rationes, & differentias morborum. 3. quia est doctor, & debet illum docere, & consulere; & quâuis ille sit paratus, tamen quando opus est, debet interrogare. Idcirco habeat in promptu interrogationem in singulis præceptis, ex directorijs aliquorum, vt Henrici 16. de pœnit. cap. 18. & 30. In interrogationibus vero prudentiam adhibebit Confessor si qualitatem cuiusque cõcernet. Interrogabit consueta tantum peccata, & in carnalibus sic cautus, ita vt nō veniat ad particulares circumstantias, sed species tantum exprimantur à penitente; idque honestis verbis. Caiet. & Nau. supra d. Tho. in 4. d. 16. q. 3. Non sit nimis in interrogationibus ne cad o afficiat penitentem, præsertim si sit homo cordatus; non enim est munus Confessarij omnia peccata à singulis exquirere. Victor. q. 194. Nau. cap. 3. num. 3. Soc. in 4. d. 18. q. 1. art. 4. sylu. confessio. 3. q. 14. Cum vero penitens eget maiore præparatione, doceat discurre per tempora ætatis, si instituat confessionem generalem, per varios status, & officia, dispositionem corporis variam, loca, personas cum quibus egit, & peccata singula cordis, oris, & operis reducat in ordinem. Cum autem audit longam confessionem, interroget primùm penitentem an se præparauit, & ex quo tempore non sit confessus 1. si recepit sacramenta in p'chate, & an impleuerit penitentiam in iuniam. 3. si habeat excommunicationem, aut casum reservatum. 4. si habeat scrupulum de præteritis confessionibus, vt sit causa eas reperendi. 5. quem statum habeat, an sit clericus, vel coniugatus, &c. Habeat deinde hoc breue interrogatorium; & quæ opus erunt interroget.

Bene

Breue interrogatorium.

IN primo præcepto. Inquirat de paucis præparationibus. 2. de amore Dei, & proximi, de cultu Dei, & cognitione doctrinæ Christianæ, & proprio officio. 3. si quid habet contra fidem; an habeat, vel legerit libros prohibitos. 4. de superstitione, nempe de maleficijs, diuinatione, &c. In secundo præcepto 1. de Iuramento falso siue assertorio, siue promissorio. Item de mendacio in præiudicium proximi. 2. si Votum non impleverit. 3. si voto, vel Iuramento promisit facere rem malam, vel non facere bonum præceptum. 4. de blasphemia præsertim hæreticali. Item si abusus est verbis sacris in profanis, vel iocis. In tertio præcepto 1. si violauit festa opera feruili. 2. si omisit missam, vel audiuit sine intentione, vel non integram. 3. si fuit causa ut alij violarent. 4. de præcepto ieiunij, & esu ciborum. Item si morbo comedit nocua, si inebriatus est, &c. 5. si suscepit Sacramentum in peccato mortali sine contritione, vel communionem sine Confessione extra casus permisos, &c. 6. si dum esset excommunicatus communicauit in diuinis cum alijs. 7. si quid fecit contra reuerentiam loci sacri per confusionem seminis, vel sanguinis, vel furando sacra, &c. vel violauit immunitatem Ecclesiæ Dei. Pro Clericis vero petat 1. si ministravit aliquod Sacramentum cum conscientia peccati mortalis. 2. si parochus petentibus ouibus non ministravit sacramenta necessaria. 3. si non celebravit missas quas debuit ratione officij. 4. si in celebratione missæ commisit aliquem defectum. 5. si omisit recitare horas canonicas, vel alias obligationes sui officij. 6. si exercuit officia iure prohibita clericis, &c. In quarto præcepto. 1. de honore erga parentes, vel maiores, vel minores; si eis graue verbum dixit, vel non succurrit in graui necessitate. 2. si eis non obediuit cum teneretur. 3. si non habuit curam suorum subditorum, vel filiorum, vel proprij officij. In quinto præcepto. 1. si oporauit alteri, vel sibi aliquod malum. si expulit se graui periculo. 2. si gaudet de malo alterius, vel dolet de prosperitate ex inuidia. 3. si esset inimicitias, & cum scandalo negauit colloquia, & quando. si cogitauit de vindicta, vel alio externo procuram-

Non autem uiuit, &c.

uit, &c. 4. si occidit, percussit alterum, si pronocauit ad duel-
lum: si mater in lecto infantem oppresit; si fuit causa abortus;
si clericum percussit; esset enim excommunicatus: si ministrum
iustitię. 5. si ex omissione eleemosinę, vel curationis, vel debi-
ti officij fuit causa mortis, vel damni corporalis. vel tunc cau-
sa mortis animę per scandalum; vt si cum esset iudex, medicus
vel aduocatus, vel miles intulit damnum directę, vel indirectę
ex omissione culpabili. In sexto precepto querat 1. a longę
de turpi cogitatione cum consensu. deinde de tactu, vel opere.
& contentus sit scire substantiam speciei, & circumstantias ne-
cessarias, vt sciat speciem, & numerum, omittendo superflua. ;
vt si peccauerit cum femina, an sit coniugata, vel conianguin-
nea, vel affinis, virgo, voto castitatis vel religionis consecrata,
vel soluta; si intra Ecclesiam, si contra naturam, &c. si incidit
in pollutionem voluntariam saltem indirectę, si aliam perso-
nam induxit ad hæc peccata; si procurauerit ornata, metu, a-
spectu, musica, nuncio, muneribus, deambulatione; literis a-
matorijs, & similibus. si pro alio aliquid simile procurauit,
consuluit, vel cum deberet non prohibuit, &c. si complacuit si-
bi in actu præterito, si turpi lectione delectatus, &c. 3. a coniu-
gatis petat si negauit debitum conjugale sine causa, si petiuit
cum ei non licebat, si non seruauit debitum modum, si exposuit
se periculo pollutionis extra viam, si cogitans in alienas reddi-
dit debitum, &c. si aliquo modo impediuit generationem, &c.
caueat autem confessarius ne conjugatis violentibus in bonam
fidem, reuelat impedimentum matrimonij cognitum
in confessione, vel extra illud. In septimo precepto. 1. si su-
ratus est, vel damnum intulit. si restituit aliena, præsertim ius-
sus ab alijs confessarijs; tunc enim differenda esset absolutio.
item si rapuit inserendo vim. 2. si non restituit debita, vel dama-
na seruato debito ordine, &c. item si non soluit decimas; tri-
buta, vel non impleuit testamenta. 3. si concupiscit capere aliena.
& tunc satis est numerum exprimere. quando vero opere
impleuit, explicet quantitatem propter restitutionem. 4. si ver-
bo, Consilio, vel auxilio fuit causa damni notabilis. si fraudauit
in emendo, vendendo, vel alio contractu. 5. si in ludo usus
est fraude, vel minis, aut precibus importunis induxit ad lu-
dendum præsertim filios familię, aut alios qui non possunt a-
lienare. 6. a mercatore vero petat si in contrahendo, vel ne-
gotiando

poetando, vsus est fraudibus. si vsus est monopoliis, vel c. i. i. scondit frumenta, vel similia. si fecit contractum viuarium, vel iniustum, vel dedit pretium simoniacum, nempe pro re spirituali, vel promisit, &c. si emit minori pretio, vel pecunia adulterina; si emit furtiuam, si fideiussor fraudat creditorem, vel e actor exigit ab impotente necessaria viam. si fraudauit in alijs contractibus, vel non fictis promissis; vel fecit contractum de quo erat dubius an esset viuarium. si vendidit illicitas, si tabernarius offert cibos prohibitos, &c. 7. à clericis, si fecerint simoniam, si non fecerint fructus suos omitendo horas canonicas, vel non residendo. Vel cum non interfuerint officijs diuinis, si acceperint distributiones quotidianas; si quis excommunicatus fuit in mora aut contumacia; si exerceuit actum iordinis solenniter dum esset in hac, vel alia censura. si in confessione fuit causa vt penitens non restitueret; si elegit, vel presentauit indignum ad beneficium, vel officium; & tenebatur restituere damna Ecclesie. si per vim, & fraudem impediret alium à petitione beneficij vel eleemolynæ solite, & tenetur restituere. à religiosis autem petat de obseruatione votorum, & regularum, præsertim quæ obligant ad mortale. de ambitione, de seditione, &c. 8. à Tutore, vel curatore, si pupilli pecuniam non auxit licito contractu. à testamentario, si non soluit legata præscripta pia. à Doctore, si in consultationibus dandas errauit contra bonos mores, & non retractauit. & si in preiudicium tertij, tenetur restituere. Vt advocati causas iniustas consulentes, vel defendentes. item si quis suscepit gradum doctoratus sine sufficiente scientia, vel alteri indocto gradum dedit doctoratus, præsertim medicinæ, & theologiæ. à Notario vel tabellione, si fecit scripturas iniustas, aut viarias, vel falsificauit; vel iniustam mercedem extorsit. si leges suas non seruauit, &c. 9. à iudice, si per negligentiam permisit fieri furta, & damna, si percipit pretium contra iuramentum, lege præscriptam. si per ministros permisit damna inferri. si pretio, & muneribus peruertit iudiciam. 10. à Custode carceris, si sua culpa fugerunt vindicti, præsertim propter debita inclusi cum preiudicio creditorum. similiter à custode agrorum, vel domus, si sua culpa dominus passus est damnum. 11. à Principe si imponat noua tributa, si eiegit à personis Ecclesiasticis; si usurpat bona communia; si non elegit ministros idoneos si

subditos

subditos iniuste opprimit. à Dominis, si prohibent subditos occidere animalia, quæ inferunt damnum seminibus, vt cuniculos, &c. si trahit columbas ad sua columbaria, vel tenet columbaria contra leges. similiter si trahit aliena animalia quocunque ad sua, si famulis neget mercedem, vel necessaria, & alijs operarijs debitam mercedem. è contra, si famulos operarios, vel artifex accepta mercede integra, non adhibet iustas operas. similiter qui accipit publicum salarium, & nullam operam nauat. Præterea peccant domini quando quocunque modo cogunt subditos ad contrahenda matrimonia, & sunt excommunicati. quod intelligitur de illis qui habent vassallos. In octauo præcepto. 1. si falsum testimonium talitè, præsertim in iudicio cū iuramento. si legitimò interrogatus à iudice legitima, vel per edictum sub pena excommunicationis, tacuit; si fuit causa damni tacendo, tenetur enim satisfacere, nisi iusta causa excusetur. sed quando rogatur contra ius, non tenetur. 2. murmuratio, vel detractio honoris. vel si fuit causa eius audiendo sine causa, si seminavit discordias, si iactauit se de aliquo peccato. 3. si aperuit secreta, vel literas, putans eas continere aliquid graue. 4. iudicium temerarium de graue malo. vel suspicio grauis, de viro optimo, præsertim alteri communicata. aliquando enim est peccatum mortale. Denique postulet circa proprium statum, & officium. 1. si fiat necessaria; si fuit negligens in suo officio 2. si occurrat aliud quod grauat conscientiam, & generaliter se accuset offendisse Deum, suis sensibus, & potentijs, & se defecisse circa opera misericordie & in multis præceptis affirmatiuis, præsertim fidei, spei, & charitatis, in humilitate, mansuetudine, penitentia, conuersione in Deum in tempore vsus rationis, de religione in Deum, externa reuerentia, gratiarum actione, de oratione in necessitate, de periculo peccandi, si fecit quod dubitauit esse peccatum mortale, vel cum remouit conscientiam. denique de cunctis alijs. Dices. An Confessor peccet mortaliter si prætermittat aliquam interrogationem necessariam per inaduertentiam, vel per obliuionem? Resp. nõ esse mortale. sylv. verb. confessor. q. 14. Nau. cap. 3. num. 2. 3. denique post confessionem finito examine, videat 1. an egeat penitens maiore præparatione; vel an repetere oporteat confessiones. si habet casus excusatos, vel excommunicationes. si clericus cum impedimento

mento retinet vsum beneficii, & ordinum. si laicus in statu peccati propter consuetudinem, vel periculum, vel proximam occasionem. si à confessoribus iussus potuit, nec tamen resistit. Vel non satisfecit, laicus. si retinet graue officiũ cui est ineptus, si ignorat necessaria, propter hæc, & similia, differenda est aliquando absolutio. sed vt plurimum satis est vt per spatium huius ad excitandam deuotionem vacet orationi ante absolutionem. 2. aduertat quæ sit radix, & occasio peccatorum. & adhibeat opportuna remedia, quibus abundet Confessor, & curet non solum vt reus doleat de peccatis præteritis, sed et caueat etiam in futurum, & confirmetur in bono. propterea, instruat penitentem in oratione, & deuotione Beatiſsimæ Virginis. Item vt præscindat, & vitet occasiones peccatorum, veritetur cum bonis, frequenter Sacramenta confessionis, & communionis, audiat conciones, legat (si scit) plures spirituales, &c. 3. assueſcat resistere tentationibus recurrendo ad Deum, dissentire de tentationi, idest dicendo, *nolo consentire* & nō fac. lē. oueat, sed imponat sibi penitentiam si peccet. Visitet hospitia, det elemosynas, loquatur cum bonis, Vtatur examine conscientie generali, & particulari, nempe contra particulare vitium quo impugnetur. 4. commuet (si opus est) penitentias, vota, iuramenta, & cum causa legitima dispenset a quibus potest, præsertim cum clericis in impedimentis. 5. inuigilet penitentiam salutarem, & præſeruatiuam. 6. absoluat forma consueta, & curet vt reus intelligat grauitatem peccati ex iudicio Dei, & pœnis, ex passione Christi. 7. moneat penitentem ad Dei amorem ex eius bonitate, & beneficijs. vt doleat de peccatis propter Deum cum proposito emendationis. 8. consuetur ex spe diuinæ misericordie, & meritis Christi, & eos qui sunt animo deiectionis, & propensiores ad animum, iubeas confidere, & potius excuset, quàm deterreat; adiungendo exempla diuinæ misericordie, &c. 9. ægrotis periclitantibus adhibeat summam diligentiam vt sciat tunc se posse ab omnibus absolvere. & si careat vſu loquendi, sit contentus etiam signis contritionis vt absoluat saltem sub conditione. curet vt accipiat Viaticum, & extremam unctionem. Concedat indulgentiam si potest. vel curet adhibere grana benedicta. hortetur vt confidant in diuina misericordia, in efficacia Sacramentorum. 10. si testamentum condere velis, dimittas ei liberam voluntatem,

tem, præsertim ad legata pia, quibus peccata redimat, & compareret vitam æternam. 11. cum scrupulis intelligat sibi aliter agendum, quàm cum reliquis qui pollent recto iudicio, illis enim oportet animum addere, & ex infinita Dei misericordia erigere in spem. hortari ut agant contra scrupulum, & ut potent se rectè & confessos, nec amplius sint solliciti de præteritis peccatis, & semel confessi ante communionem, ne amplius confiteantur. Denique certo sibi persuadent planè se Dei voluntatem implevisse, cum confessario obediunt. Henric. l. 6. de pœnit. cap. 29. Quoad Quartam conditionem de potestate confessoris. Dico 1. duplicem esse potestatem, alteram ordinis, alteram iurisdictionis. potestas ordinis est qualitas animæ sacerdotis impressa, quæ potest conservare, & absolvere, sicut ignis potest calefacere, & dicitur character. est autem hæc potestas spiritalis cum ratione subiecti, quia est in anima; tum ratione finis; quia ordinatur ad spiritualem utilitatem Ecclesiæ, & propriam; tum ratione effectus, qui est gratia, quam sacerdotes legis naturæ, & Moyse, non poterant. Hæc autem potestas terminatur ad consociandum corpus Christi, & ad ministranda sacramenta, præsertim Sacramenta absolutionis; quæ potestas in ordinatione ipsa confertur, ut dicitur in tract. de ordine. hæc etiam potestas extenditur ad aliquos actus speciales extra Sacramentum, ut sunt Indulgentiæ, excommunicationes, &c. Quare nisi Confessor qui absoluit sit sacerdos, confessio est inualida, & iteranda; quia minister huius Sacramenti est sacerdos, ut dictum est supra. dub. 1. & patet ex Trid. sess. 14. cap. 10. de pœnit. Caiet. verb. Confessio. cap. 3. sot. in 3. dist. 18. q. 4. art. 1. & est communis sententia. Hinc sic quod etiam in mortis articulo aliquis conuectatur laico, tenetur iterare confessionem. sot. supra. Covarr. in cap. alma mater 2. p. 1. l. 1. num. 5. Nau. cap. 21. nu. 41. Potestas vero iurisdictionis est illa, sine qua absolutio est nulla. ex Trid. sess. 14. cap. 8. & 7. de Sacram. pœnit. hæc autem potestas iurisdictionis est triplex, ordinaria, delegata, & iure concessa. & qualibet ex his sufficit ut valida sit absolutio sacramentalis, ex Concilio Flor. & Trid. sess. 14. cap. 7. & docet d. 1. ho. in addit. q. 8. art. 4 & 5. & est communis. Ordinaria iurisdictio est, quam habent prælati in suos, quæ eis ex officio convenit. & ratione dignitatis quam habent, ut Papa in totam Ecclesiam, & episcopus in suos dioce-

sanus

filios, Gederalls in suam religionem, prouisionalis, & Prior, & Parochi in sua parochia, Gabr. in 4. q. 17. q. 13. Nau. in cap. Placuit. de poenit. d. 6. num. 138. & alij. Potestas delegata est quando non ex officio alicui conuenit, sed ex commissione alterius, cui ex officio conuenit, qui curam eis committit quoad sibi subditos, & si quibus datur à Vicario perpetuo in parochiali Ecclesia constituto, iuxta expositionem in cap. extirpanda. §. qui vero de prebend. & docet Adrian. in 4. de consens. dub. 4. & sumitur argumentum ex clementi. 1. de officio Vicarii. similiter si tradatur potestas à Vicario posita in beneficium ad septennium. cap. ceterum. de elec. in 6. iuxta gloss. in clem. 1. de priuileg. & sylu. verb. excommunicatus. §. causa 14. vers. 1. Item à Vicario posita ad modicum tempus, cui rector plenè Vices suas tribuit, secundum Nau. cap. placuit. cit. num. 70. iocus vero dicendum si Vicarius non ita plenè potestatem accipit, sed potius ut personaliter confessiones audiat, & ita procedit sententiæ syluestri supra. Angel. verb. confessor. §. 1. §. cum, & dicit Vicarium ad modicum tempus non posse dare licentiam audiendi confessiones. certum est tamen quod is cui datur potestas etiam à superiore, à Pope ad audiendas confessiones, non potest eam facultatem alteri committere, et patet ex cap. finali §. ceterum. de offic. delegat. de iur. Ancon. §. 17. cap. 3. Angel. supra. sylu. verb. confessor. §. 1. q. 4. Potestas iure cessante est, quando privilegium ipsius penitentis confessoris habet potestatem absoluentis. verbi gratia habet penitens privilegium eligendi confessorem, ille dicitur habere potestatem iure concessam. hanc potestatem habent omnes prelati qui possunt eligere sibi confessores, et habetur cap. in prolatione. de poenit. & c. missi. per perlatum intelligo omnes superiores qui habent potestatem in foro exteriori, ut sunt Episcopi, priores, quoadiutores, generales, &c. Præterea tempore uisitationis habent fideles potestatem eligendi sibi confessarium in articulo mortis cuiuslibet est concessum confiteri cuiuslibet sacerdoti. Dicitur etiam iure concessa, quando privilegio confessorij conceditur, quando aliquis nullam habet potestatem ex his dictis, non potest audire confessiones. Nec sufficit adhuc habere potestatem iurisdictionis, nisi habeant iurisdictionem in ipso penitente. hoc autem potestas non debet esse impedita, nam si est impedita, non tenet confessor, si confessor

sit nominatim excommunicatus, suspensus, aut interdictus, licet quando est publicus percussor clericus.

Quoad Quintam, & ultimam conditionem Sacerdotis, scilicet domino sigillum. & si interrogetur de penitente, dicat se functum esse officio suo. sed de sigillo confessionis dicemus infra, capite sequenti. sunt autem circa prædictas conditiones confessoris nonnulla dubia, & primo circa secundam conditionem de scientia, sequitur

Tertium dubium. An Confessor ineptus excusetur à peccato si ex obedientia audiat Confessionem? Resp. primo, si certo scit, & videt se non esse idoneum, peccat ipse, & prælati; Nau. cap. 4. n. 14. secundo si dubitat de sua sufficientia, poterit se præcepi prælati confirmare. cap. quid culpatur. 3. q. 1. & d. l. h. 2. 3. q. 104. art. 1. Nau. supra. & superior si aptum iudicat, potest id præcipere; Nau. ibid.

Quartum dubium. Quid si Confessor, & penitens sint contrarie opinionis? Resp. aliqui dicunt quod ordinarius Confessor, seu parochus tenetur illum absolvere. alij non. ita contrarios de contrariis. q. 100. Adrian. tract. de confess. q. 3. dub. 7. sylv. verb. Confess. 3. q. 7. distinguunt sic, quod si confessorius est certus de sua opinione quæ est communis doctorum, non debet absolvere. si verò res est dubia, & ipse habet contrariam opinionem à penitente, si est parochus debet absolvere, si non est parochus, non absolvat. Ego dico, quod si confessor est certus de veritate sua opinionis, & de fallitate opinionis ipsi oppositæ, non debet absolvere quisquis ille sit, siue parochus, siue non. secundo dico, quod in re dubia cum sint varique opiniones probabiles, confessor siue proprius, siue non proprius, tenetur sequi opinionem penitentis, eumque absolvere. Ita Palud. in 4. d. 19. q. 1. art. 1. Nau. cap. 24. num. 4. & 10. cap. si quis autem de penit. d. 7. num. 66. doc. 10 d. 18. art. 3. Victor q. 177 si edes. 1. 4. q. 8. art. 4. dub. 6. ratio est, quia etiam si non teneatur illum audire, tamen ex quo audiuit, non debet, nec potest negare quod tuta conscientia ille potest accipere. aliter esset facere iniuriam penitenti.

Quintum dubium. Ad quid teneatur Confessor qui commisit aliquem errorem ex ignorantia in Confessione. verbis gratis absoluit excommunicatum, vel alium in Confessione. similiter distat aliquem non teneri ad restitutionem cum possem aduer-

tat illum teneri? Resp. sylv. verb. confessor. 3. q. 11. distinguo, si confessor si ingessit, tenetur non solum de lata culpa, sed etiam de leui, & lenissima. si non, tenetur de lata, sed non leui. Ego dico primo, confessor qui erravit aliquo modo, tenetur (si potest) vocare penitentem, & dicere se habere quod ei dicat in Confessione; & penitens tenetur eum audire. & tunc confessorius satisfecit dicens se non recte illum absoluisse. secundo dico, quilibet confessorius si hoc non potest, tenetur de lata, & latissima culpa, siue se ingessit, siue non; quia qui causam damnat, damnus dedisse videtur, & regitur in 6. confirmatur; quia eodem modo tenetur & iudex, qui sua culpa dat sententiam iniustam, & licet non se ingesserit, tamen tenebatur ex suo munere prestare debitum. Tercio dico, de leui, & lenissima non condonatur confessorium. Videndus est Sor. in 4. d. 18. q. 4. arb. Videtur q. 175. qui addit, quod si penitens non possit haberi ita ut absolvatur, & timeatur scandalum, committatur Deo.

Circa tertiam Conditionem de prudentia Confessarij, sequitur

Secundum dubium. Quae praxis est tenenda in Confessione & quomodo se gerere debeat Confessor cum penitente. Resp. cum modo prudenter se gerat, quomodo dictum est supra, dubio 1. cond. 3. quomodo vero se gerat iuxta eorum varios status, & conditiones, tradit Nau. cap. 16. & nos supra diximus in interrogatorio dub. 2. Nunc illud admoneo, Confessorem potius ad lenitatem, quam ad severitatem declinare debere. Unde octo conditiones assignat d. Tho. in 4. d. 17. quae exponuntur & Nau. cap. 1. §. quibus. de potest. d. 6. & continentur hoc dicto Confessor dulcis, amabilis, atque suavis, prudens, discretus, mitis, pius, atque benignus.

Septimum dubium. An Confessor teneatur admonere penitentem quando videt illum ex ignorantia esse in aliquo errore, vel de impedimento matrimonij invalidi; tamen bona fide id fecit, nesciens mulierem esse sibi consanguineam, quam bona fide duxit; confessor autem id sciat, an debeat admonere penitentem? Resp. Adrian. q. 3. de Confess. dub. 7. dicit, quando ignorantia est contra ius divinum siue vincibilis sit, siue invincibilis, debet moneri. Si est contra ius humanum, si est vincibilis, debet moneri; si est invincibilis, minimè. probat ex Ambro. qui dicit, malo vos consummata causas reddere, quam negle-

gentia sustinere iudicium. Confirmat ex act. 10. ubi dicitur; mundus ego sum a sanguine omnium, non enim subterfuge quod dominus annuntiaret vobis eum iudicium Dei. Alij tamen non ita largè loquuntur, ut Lodes in 2.4. dub. 8. q. 4. art. 8. cui consentiunt Soc. Medin. & alij. Vnde dico 1. quando ignorantia est crassa, & vincibilis siue contra ius diuinum sit, siue contra ius humanum, est monendus; ratio est, quia ille talis in illa ignorantia est in peccato, & damnabitur. 2. dico, si confessorius interrogatur, vel penitens ostendit se habere scrupulum an aliquo, teneatur confessor monere, sit contra quodcumque ius ratio est, quia in tali casu si cessat, consentire videtur. 3. dico, quando ignorantia est inuincibilis, & sacerdos sperat se profuturum, nec scandalum sequetur ex eo, tunc tenetur ille dicere siue sit in praeiudicium tertie personæ, siue non ratio est, quia confessorius est doctor, & medicus penitentis. 4. dico, si credidit se non profuturum, & ignorantia sit inuincibilis siue iuris sit, siue facti, siue drum. iurisdiue humani, non debet dicere, probatur, quia iste actus erit inutilis, & ociosus. quorū igitur dicam? Confirmatur, quia idem est de precepto correctionis fraternæ. Ad difficultatem Adriani. Resp. illa loca debere intelligi de concionatoribus qui non debent occultare veritatem etiam si alicui displiceat, quāuis omnia debeat facere cum grano salis.

Octauum dubium. An teneatur Confessor interrogare penitentem de aliquo peccato quod probabiliter creditur fecisse, quando in Confessione non dicit illud. Resp. Victor. q. 194. ait non teneri. Medin. C. de confess. iter. modata, idem putat nisi habet annexam iniuriam, ut furum, &c. Oppositum sentit cano relet. de penit. Nau. cap. 3. num. 2. Cauc. verb. interrogaciones. Sylu. verb. Confessor. 3. q. 14. & videtur etiam Soti. & hec est tutior & tenenda. quia est necessaria interrogatio ad integritatem Confessionis.

Nonum dubium. An Confessor quando scit in Confessione aliquem fecisse peccatum, si id non Confiteatur, teneatur interrogare si sit periculum reuelandi confessionem complicit. Resp. in genere debet interrogare. Angel. verb. Confessor ultimo. §. 9. Tabien. Confessio. 2. q. 32. lmo Sylu. verb. Confessio. 3. q. 13. addit, quod etiam in specie debet interrogare quando non insurgeret inspicio probabilis de Confessione alterius. quod

quid si ille negauerit, nō debet propterea negare absolutionē. Tabien. supra. Anton. 3. p. tit. 19. cap. 18. concl. 13.

Decimum dubium. Quomodo se geret Confessor cum penitente qui non habet contritionem. Resp. debet prudenter illum inducere, vitando periculosas comparaciones de peccato, ut doleat propter Deum, quod si doleat se non habere maiorem dolorem, & videatur attritus, potest absolui. Nau. cap. 10. num. 4. quod si nolit abstinere à peccato, vel abstinere non possit quantum sit opus, dimittendus est. Caiet. verb. Confessio cond. 12 & verb. confessor. ead.

Vndecimum dubium. Quomodo se geret in iniungenda penitentia. Resp. considerandam esse qualitatem penitentis, & gravitatem peccati, ita ut quæ tradit Nau. cap. 16. num. 18. Item ne imponatur levis pro gravius peccato, ut monet Concilium Trid. sess. 14. cap. 4. ne ipsi penitus lauant, Caiet. verb. Confessor. quod autem ante absolutionem imponatur, non est necessarium, est tamen laudabile, & tutius. Nau. cap. 16. num. 10.

Circa quartam conditionem de potestate Confessoris, sequitur

Duodecimum dubium. An potestas iurisdictionis audiendi Confessiones sit in sacerdote de iure diuino, hoc ipso quod est sacerdos. Resp. primo, iure diuino necessaria est iurisdic-tio ad absolueudum, sine qua absolutio data nulla est. patet; quia absolutio est actus iudicialis de iure diuino, ut docet Trid. sess. 14. c. 7 & can. 9. secundo, q. c. si Episcopus de pœnit. & remiss. in 6. ubi dicitur nulla consuetudine posse inuadeci ut quis sibi eligat confessarium; ergo est de iure diuino. tertio, ex Concilio Florentino ubi cum materia, & forma huius Sacramenti (quæ sunt de iure diuino) coniungitur etiam minister habens iurisdictionem. Et probat Sot. in 4. d. 27. q. 1. art. 1. contra Armacan. l. 11. qq. Armoniac. cap. 21 ubi dicit esse de iure humano; quæ opinio est erronea, & periculosa. secundo dico, hæc iurisdic-tio est necessario requisitam recipit sacerdos ab Ecclesia, & non ab ordinatione, prob. quia Concilium Trid. sess. 14. cap. 7. de pœnit. dicit, quod prelati possunt sibi casus reservare; ergo, &c. Quare explicio opinionem Armacan. posse habere duplicem sensum, primus est; quod ita habent à iure diuino, quod unum si Ecclesia prohibeat, si contrarium fiat, peccatum fit, sed absolutio tenet. & hic sensus est erroneus; quia est contra praxim hæcæsiæ Romanæ

tijs casus. tum etiam quia est contra decreta Conciliorū dicē-
tium nullū esse. Secundus sensus est; quod ita est à Christo, ut ta-
men possit suspendi ab Ecclesia, & data absolutio contra Ec-
clesiæ suspensionem, non teneat. & hic sensus non est erroneus,
quāvis contrarium dicat nostra conclusio. quæ probatur,
quia recipere iurisdictionem est recipere subditos, & per conse-
quens in toto conscientię curā animarum; sed hoc nō fit in or-
dinationibus. Secūdo quia Petro dictū est, & successoribus, *tibi
dabo claves*. Ioan. ult. ergo ipsi & successoribus datur à Christo
vniuersalis iurisditio Ecclesię; ergo nō habent alij. Tertio patet
ex communi sententia. Bonau. in. 4. d. 19. q. 2. & 3. ar. 2. Hac-
card. ibid. q. 3. Sot. d. 18. q. 4. art. 2. & 4. Torrecrem. in summ. de
Ecclesi. l. 1. cap. 98. Caiet. q. Vnica. de Confess. cano. fol. 81.

Tertiumdecimum dubium. An Episcopus electus, sed non
dū Confirmatus cōmittere possit alicui iurisdictionē ad absol-
uendos suos subditos. Resp. affirmatiuē cū Soto in 4. d. 18. q. 4.
art. 3. & Cano relect. de penit. ratio est; quia huiusmodi com-
missio pertinet ad potestatem iurisdictionis, quam Episcopus
electus iam habet. idem dico quoad alios legatos, in quibus
fuerit eadem ratio; ut docet Ledes. 2. 3. q. 7. art. 5. dub. 20. Vi-
ctor. q. 152.

Decimumquartum dubium. An qui habet potestatem in
vna diocesi vel parochia siue ordinariam, siue delegatam, possit
sic illam exercere in alia diocesi. Resp. quod qui habet ordi-
nariam iurisdictionem potest eam exercere cum suis subditis
sacramentaliter extra suam diocesim; quia in his quæ fiunt si-
ne strepitu iudicij, nullus territorium leditur. ita Sylu. verb.
Confessio. 1. q. 14. Palud. in 4. d. 19. q. 2. art. 3. Sot. d. 18. q. 4. ar. 3.
Victor. q. 153. Ledes. 2. 4. dub. 9. Secūdo dico, idem esse dicendū
de alijs confessorijs qui habent potestatem delegatam, nempe
qui eandem potestatem quam habet à prelato vnius diocesis,
possunt illam exercere in alia. Imo vbique possunt illi qui
eam facultatem dederunt cum subditis illorum. ut verbis gra-
tia religiosus qui habet facultatem audiendi confessiones suo-
rum religiosorum, quemcunque subditum sui conventus potest
vbique terrarum absolueri perinde ac prelatos ipse; præter-
quā à casibus reſeruatis. ita Sot. Victor. & Ledes. supra, id-
que determinauit Sixtus 4. ut refert Victoria, quāvis oppo-
ſitum teneat Sylu. supra, & alij, quos adducat. Neque obſta-
clemen-

clementius religiosi. de priuile. nam tantum existit ne habentes potestatem Episcopi, potent eam habere in alios quàm subditos sui Episcopatus, ut notat Sotus. & patet; quia clementina illa pares facit in hoc religiosos, & plebanos. & cum fiat sine discrimine iudicij, nominatim iniuria. ergo &c. hinc patet, quòd quando peregrinantur duo religiosi, vel alij clerici de licentia suis prelati, possunt mutuo se absoluerè, etiam in alia diebus.

Decimumquintum dubium. An Confessor habens iurisdictionem possit absoluerè sicut excommunicatus, ut Confessio sit valida, & non iteranda. Resp. primo, in vno conveniunt omnes scilicet posse absolvi ab excommunicato tolerato, ut sunt omnes, præter duos, scilicet notorios percussores clericorum, & nominatim excommunicatos, ut patet ex Concilio Constant. Cõtrouersia est de his duobus nõ toleratis. quare dico primo, si Confessor sit excommunicatus, denunciatus nominatim, vel notorius percussor clericorum, Confessio cum illo facta, est invalida, & iteranda. ita Caset. verb. Confessio. & verb. absolutio. cap. 3. Nau. cap. 5. num. 8. & cap. 26. num. 26. Socin 4. dist. 18. q. 4. art. 4. Medin. fol. 79. Contr. cap. alius mater. 1. d. 9. d. 10. 91. encl. 6. & est communis. probatur, quia cum non toleratur ab Ecclesia, priuatus est potestate. quod patet ex extrau. ad euitanda scandala. Martini. V. ex quo etiam fit, quòd si ignoranter aliquis fuerit Confessus cum eiusmodi excommunicato, licet pro tempore quo id ignorat, & in bona fide fuerit, excusetur, cum tamen id scierit, tenetur talem confessionem iterare. Nau. cap. 9. no. 9. Contr. supra, tomel; 7. Secundo dico, quòd si Confessor non fuerit excommunicatus nominatim, & denunciatus, neque notorius clericorum percussor, & Confessio etiam si ignoranter facta, valida est, & non iteranda; Caset. verb. Confessio. & verb. absolutio. cap. 3. Nau. cap. 9. num. 9. Medium quod confessio ex excommunicato scilicet facta, & probatur; tñ quia ignorantia facti illum excusat; tum quia confessor non est priuatus iurisdictione; tum etiam ex dicta extrau. quæ non iubet vitari nisi duo genera excommunicatorum, tum denique ex d. The. in addit. q. 7. art. 4. quæ in 3. p. q. 83. art. 7. ad 2. excludat ceteros hæreticos, & schismaticos. tertio dico, quòd confessio facta sacerdoti excommunicato quem non tenemur vitare (etiam scienter) est valida; quia in dicta extrau. non prohibetur

habetur communiter talis non. Nam. cap. 9. num. 1. p. Cuius. verb. absolutio. cap. 9. verb. excommunicatus. cap. 9. penult. & alij in c. collige. nisi per accidens fuerit in a. b. d. v. r. inducens de peccatis mortaliter; vel quia inducet aliquem qui non tenebatur esse audire, vel quia sine necessitate induxit. Nam. ibidi. quia tunc potest obicem sacramento.

Decimum fessum dubium. An in mortis periculo possimus absolute a quocunque sacerdote excommunicato nominatim decessuato, vel publico clerici/penult. r. r. d. a. c. r. n. e. n. t. i. m. sic validum. Resp. prima sententia est Media. Et de confess. qui debet fieri confessor. Conar. cap. 1. a. m. a. t. e. r. i. p. 1. s. r. o. i. s. 8. & videtur d. Th. 1. in 4. d. 17. q. 3. art. 3. quod non posset talis sacerdos absolute, & alias absolutio esset invalida; quia t. a. i. s. careret iurisdictione. idem dicendum est de nominatim interdictis & suspensis, &c. Secunda sententia opposita est casus in c. l. e. d. de p. o. i. t. Nam. cap. 16. num. 16. Sylv. verb. confessio. 1. §. vlt. Angel. confessio. 1. §. 2. & hinc est verum, & tenenda probata. Irid. i. e. s. 1. 4. cap. 7. de penit. ubi dicitur, omnes sacerdotes quasi hoc poenitentes a quibusvis peccatis, & censuris absolute possunt in articulo mortis. Secundo, quia non est credendum in illo casu voluisse talem deserere; quare in tali casu nec infirmus inducens, neque confessor absolvendo peccaret. quibus suffragatur quod dicit Soc. in 4. d. 1. q. 5. art. 6. Dices primos; An idem possent in eo articulo sacerdotes nominatim suspensis, interdictis, degradatis, irregulares, &c. Resp. affirmatorem, quod non est alius qui id legitime faciat. Soc. in 4. d. 18. q. 4. art. 4. Maior d. 19. q. 1. Nam. cap. 16. num. 16. Dices secundo, quid si sacerdos esset hereticus? Resp. aliqui negant. d. Thoma 4. dist. 17. q. 3. art. 3. ad 3. & 3. p. q. 8. art. 7. ad 2. Nam. cap. 16. num. 20. Conar. cap. 1. a. m. a. t. e. r. i. p. 1. s. r. o. i. s. 8. Soc. in 4. dist. 18. q. 4. art. 4. nihil videtur asserere. Videtur etiam Anton. 3. p. tit. 4. cap. 19. §. 16. Dico tamen, quod, post Conar. Irid. est probabilius oppositum, etiam si hereticus non sit occultus qui in articulo mortis potest absolute vt tenet Palud. in 4. d. 15. q. 1. art. 3. ad 3. Maior supra. Sylv. verb. confessio. 1. p. q. 8. & secundum Palud. procedit etiam si poenitens id sciat. Item quando esset talis confessor hereticus, damnatus, & publicatus, & collige tamen nisi timeretur periculum subversionis poenitents, tunc enim non liceret. Item quando non esset alius. Syritmus

sacer-

sacerdos. & quod dixi de hæretico, intellige de schismatico.

Nau. cap. 26. num. 34. §. 1. in 4. d. 28. q. 4. art. 4.

Decimumseptimum dubium. An in periculo mortis quilibet sacerdos habeat iurisdictionem ut possit absolue- re à peccatis omnibus, etiam reservatis. Resp. hoc in 4. d. 28. q. 4. art. 4. distinguit contra sylu. inter articulum, & periculum. & dicit, hoc privilegium intelligi in articulo ut infra dub. 10. non in periculo mortis. probat, quia ius, & canones id concedunt in articulo, non in periculo. quæ privilegia dicit non debere ampliari. Idem tenet Can. fol. 145. vbi addit quòd si hæc sententia sit scrupulosa, paratus est retractari. Contrarium tenet Nau. cap. 1. num. 8. & sylu. verb. confessor. q. 6. & Conar. cap. 21. ma mater. p. 1. idem Bonau. in 4. d. 21. supra literam. & ego his assentior. intelligo tamen periculum non qualecunque, sed id vbi videtur morale & probabile periculum mortis, intelligo, etiam quando est in ipso periculo, & non potest euadere illud. probatur; quia si est expectandus articulus mortis, & periculum non est satis, multi possent mori cum periculo damnationis, ad Ecclesiam quæ est pia mater, cum possit providere, providet. Ad Sotum. Resp. etiam in canonibus hæc sæpe confundit articulum, & periculum; ut patet 17. q. 4. cap. si quis supradictus, & cap. eos qui. de sent. excomm. in 6. privilegia autem in materia favorabili amplianda sunt, quævis in materia odiosa sint restringenda. Dices, quid est articulus mortis. Resp. Spe. d. 18. cit. & can. supra, articulum mortis esse, cum regulariter certa mors sequitur ex morbo, vulnere, externa vi, &c. Vnde, volunt quòd sacerdotes quævis periculum mortis alicui imminet, sed non sit articulus, non possint absolue- re, ut dictum est; sed satis esse dicimus, si sit probabile periculum, id est tale ex quo moraliter homo nequeat liberari, ut quando quis acuta febre laborat, vel navigat in tempestate cum periculo naufragij, vel impugnandus est ab hostibus. Vel si mulier sit præclina partui, vel in simili periculo arbitrio prudentis viri, vnde timeatur mors.

Decimumoctavum dubium. An qui in mortis articulo fuit absolutus ab excommunicatione, & alijs censuris, si deinde convalescat, teneatur representare se illi cui erant reservatæ censuræ. Resp. affirmativè, & si non se representet, iterum incurrit excommunicationem. quod habetur in cap. his qui. de

sent. excomm. in 6. ratio est, quia est præceptum non ut absol-
uatur: nam absolutus fuit. sed ut se præsentet sub eadem po-
ena &c. Dices, an id teneatur qui fuit absolutus à peccatis
referuatis, non tamen à censuris? Resp. negatiuè quando se-
mel fuit absolutus in tali casu. neque id vllum ius, aut canon
præcipit. vt infra, dub. 31.

Decimum nonum dubium. An laicus possit absolvere in ar-
ticulo mortis penitentem excommunicatum saltem ab ex-
communicatione. Resp. Primo, certum est laicum non posse
absolvere à peccatis saltem sacramentaliter; vt supra dixi,
dub. 1. quicquid dicat glos. in cap. pastoralis. de offic. ordin. er-
rat enim cum dicit posse absolvere à peccatis. Secundo quod
attinet ad excommunicationem, laicus id est non existens in
sacris habens iurisdictionem, potest absolvere ab excommuni-
catione; quia talis potestas nō spectat ad ordinem, sed ad iuris-
dictionem ita Nau. cap. 27. num. 41. Antoo. 3. p. tit. 24. cap. 27.
Tab. verb. absolutio ab excommunicatione. §. 4. etiam quoad
forum conscientie, si saltem prima censura sit iniuncta secun-
dum eisdem. Terrio dico, quod laicus non habens iurisdic-
tionem non potest absolvere ab excommunicatione in nullo casu,
etiam in articulo mortis, quia nullibi datur illi talis potestas.
Ita Soc in 4. dist. 18. q. 4. art. 4. Couar. in cap. alma mater. 1. p.
§. 11. num. 9. Palud. d. 13. art. 3. & hæc est tutior, & tenenda. Ta-
bien. verb. absolutio. 2. q. 4. quāuis oppositum teneat glos. in
cap. pastoralis. cit. & Abbas, & Sylu. verb. absolutio. 1. q. 3.
§. 1mo.

Vigesimum dubium. An in articulo mortis quilibet sacer-
dos habeat iurisdictionem vt possit absolvere à peccatis om-
nibus, etiam referuatis. Resp. affirmatiuè, ex Trid. sess. 14. cap.
7. de sacram. penit. vt docet Nau. cap. 26. num. 26. & cap. 4.
num. 3. & est communis sententia. Intellige tamen quando
proprius sacerdos sine periculo infirmi haberi non potest, vt
declarauit congregatio Concilij argumento cap. eos qui, de
sent. excomm. in 6. Caiet. verb. absolutio. cap. 2. Soc. in 4. d. 18.
q. 4. art. 4. Nau. cap. 26. nu. 26. Viñor. q. 136. Dices, an hoc com-
petit sacerdoti de iure diuino in articulo mortis. Resp. Palud.
Caprèol. & Dur. in 4. Couar. eod. cap. 1. p. §. 6. num. 8. & §. 11.
dicunt competere de iure diuino. Soc. autem supra. & Ledes.
supra art. 6. Viñor. q. 136. dicunt habere de iure positio. &
hoc est

hoc est probabilis, & magis commune apud theologos, vt ait Ledes. & patet ex supradictis. d. Tho. in addit. quest. 8. art. 6. ad primum.

Vigesimumprimum dubium. An cum poenitens est excom-
municatus possit absolui à quolibet sacerdote etiam ab ipsa
excommunicatione in articulo mortis. Resp. affirmatiue. Ma-
ior in 4. d. 19. q. 1. Nau. cap. 36. num. 36 & cap. 27. num. 171. &
patet ex Trid. sess. 14. cap. 7. sed est notandum, nam cum sim-
plex sacerdos absoluit poenitentem in articulo mortis ab ex-
communicatione, debet illi iniungere, vt cessante periculo se
presentet superiori, à quo absolueudus sit satisfactorius, alio-
quin reincidit in eandem excommunicationem; vt statuit in-
can. eos qui. de sent. excomm. in 4. & exponit Nau. cap. 36.
num. 36. & cap. 27. num. 46. ylu. verb. absolutio. 1. q. 1. num. 8.
Caiet. verb. communicatio cap. 79. & 97. secus tamen est quan-
do à reſeruatis peccatis quis absoluitur in periculo mortis.
tunc enim non tenetur qui absoluitur se presentare qui enadit
periculum, quia nullibi est talis obligatio, vt notat Innoc. in
cap. super. de sent. excomm. Nau. cap. 36. num. 36.

Vigesimumsecundum dubium. An praelatus qui se de facto
intrulit in beneficio sine autoritate superioris, habeat iurisdi-
ctionem sufficientem, ita vt confessio illi facta à suis subditis
non sit iteranda. Resp. negatiue, idest non esse validam. Angel.
verb. confessio 4. §. 12. Nau. cap. 9. num. 11. vbi alios citat. &
in cap. placuit. de poenit. d. 6. num. 176. idque procedit etiam si
poenitens ignoret eum esse intrusum, & putet esse verum præ-
latum. nam licet excusetur dum fuerit in bona fide, postquàm
verò id scierit, tenetur confessionem iterare. ratio est, quia
vt gesta per talem sint valida, requiruntur duo; ignorantia, seu
communis facti error, & superioris autoritas, idest, quòd sit
constitutus curatus per superiorem. Caiet. verb. absolutio. cap.
3. probatur ex l. barbarius. ff. de offic. præsid. adde quòd licet
sit valida confessio quæ tali prælato sit his duobus concurren-
tibus vt Nau. cap. placuit. n. m. 180 ex Panorm. tenetur tamen
confessionem iterare, si quando confessus reuera sciebat il-
lum non habere ius ad illud beneficium, neque confirmatio-
nem eius esse validam, licet haberetur vulgo vt verus prælatus.
idem Angel. verb. confessio. 4. §. 12. Pa'ud. in 4. d. 17. q. 6. ar. 3.
concl. 3.

Vigesiminterdium dubium. An quando Confessori defuit solum iurisdictio ad absoluendum à peccatis reservatis quæ pœnitens simul cum alijs confessus est, cum id sciuerit, teneatur iterare confessionem omnium, an solum reservatorum. Resp. reservata tantum tenetur confiteri iterum habenti auctoritatem; quia ab alijs est absolutus. Caiet. verb. confessio. cap. 3. Nau. cap. 9. num. 3. & nos supra.

Vigesimumquartum dubium. An ratione libertatis quam pœnitens habet, possit sacerdoti competere facultas ad illum absoluendum. Resp. affirmativè, & omnes concedunt. Caiet. verb. absolutio. 2. & alij. datur autem libertas tripliciter: Primo, quando pœnitens nulli est subditus, vel saltem habet licentiam eligendi confessorem. Secundo, ratione status, ut si sit vagabundus. Tertio, ratione meriti, ut quando non habet nisi venialia. Sciendum est autem ante Concilium Trident. fuisse hanc praxim communem, ut omnes sacerdotes confiterentur ad invicem, tamen Concilium sess. 23. cap. 13. statuit ut nullus etiam regularis possit absolvere nisi sit præsentatus coram Episcopo, & approbatus, & ita quilibet debet confiteri suo proprio, vel habenti privilegium. ex Trid. sess. 14. cap. 17. & ex Florent. ubi dicitur ministrum esse sacerdotem habentem iurisdictionem ordinariam, vel delegatam ex eius licentia. & ex cap. omnis utriusque. & patet ratione; quia absolutio est actus sententiæ iudiciariæ, quæ non potest ferri nisi ex habente iurisdictionem ordinariam, vel delegatâ. Igitur Quoad primum, Papa potest absoluti à quolibet sacerdote quem elegerit, quia licet ipse non habeat iurisdictionem in se, habet tamen facultatem à Deo dandi iurisdictionem in se ei cui confiteri Voluerit, quia Deus non deest necessarijs. & hoc voluit d. Tho. in addit. q. 8. ar. 4. ad quartum. Scot. in 4. d. 18. q. 4. art. 3. Sylv. verb. confessio. 1. q. 3. Caiet. supra. quicquid dicat contra eum cap. Nau. in cap. placuit. de pœnit. d. 6. num. 9. & in manuali cap. 27. num. 160. Epi copus autem, & ceteri prælati habent à Papa facultatem eligendi confessorem. cap. si enim. de pœnit. & remiss. sic etiam & prælati superiores & inferiores exempti, Generales religionum, Abbates, & similes. quare eo ipso quod eligiti ab eis confitentur, recipiunt potestatem absoluendi. non autem gaudet hoc privilegio Abbatissa. addit Anton 3. n. tit. 17. cap. 2. §. 2. quod electus ab Episcopo potest eum absolvere à quocunque casu à quo potest

potest Episcopus; & dispensare, & commutare in ijs in quibus ipse potest cum suis subditis. addit etiam ex hostiens; quod hoc privilegium non perdit Episcopus etiam si sit extra suam diocesim. Neque in hoc audiendus est Palud. & Sylu. cum Canonistis, qui dicunt Episcopos subdi Archiepiscopis, & hos primatibus. in hoc enim non subduntur nisi Papæ, vt pater ex dictis, & sicut supra. Cardinales autem si sunt Episcopi, habent hoc privilegium ex iure. si non, habent ex consuetudine, (nisi sint legati) quia non sunt prelati habentes iurisdictionem; tamen à Papa habent hoc privilegium vt per se, & tota familia eligant confessorem; alioqui debent confiteri Papæ, vel summo penitentiario. Caiet. & Soc. supra. quicquid dicat Syluester. Prelati religionum habent potestatem eligendi confessorem; dicto cap. fin. vt notat Sorus. Item commensales prelatorum subduntur ipsi prelati suis. Soc. ibid. nisi sint dispersi per orbem. Parochi, & alij sacerdotes qui non sunt prelati, subdij sunt Episcopo quoad hoc. Consuetudo tamen tolerata obtrinit vt possint sibi eligere confessorem, præterquam à casibus reservatis; Sorus supra. nec istud fuit reuocatum per Concilium Trid. sed solum fuit ibi dictum, vt eligerent ex approbatis. intelligitur tamen vbi non est contraria consuetudo Principes subduntur suis Episcopis. multi tamen habent privilegium à Pontifice eligendi confessorem, vt Imperator, & imperatrix, & Reges. Familie verò ipsorum debent confiteri curatis vbi sunt. Quoad secundum, contingit libertas ratione status cum scilicet aliqui nunquam permanent in eodem statu; quales sunt vagabundi; & hi confiteri possunt cum confessore approbato eius loci vbi se inuenerint. cum enim nullam habeant certam diocesim possunt in quacunque confiteri, dummodo confessor habeat ibi iurisdictionem; non enim satis est vt sit simplex sacerdos, vt ait Sylu. verb. confessor. l. §. 1. Soc. in 4. d. 18. q. 4. art. 1. Nau. cap. placuit. num. 81 de penit. d. 6 Palud. & alij quimuis Anton. 3. p. tit. 14. cap. 4. dicat posse confiteri simplici sacerdoti. Nostra autem opinio est vera, & probatur; qui cum is alicui confiteri vult, consequenter vult subire vicem incolæ illius loci; non enim debent esse melioris conditionis quam incolæ loci vbi confitentur. Confirmatur quia ita dixisse dicitur Eugenius III. viuz vocis oraculo, referente Caiet. verb. absolutio. cap. 3. & dicit, quod si in sua patria erat aliquis calus

casus referuatus, potest absolut ab eo vbi non est referuatus ? non tamen necesse est vt confessor ille sic parochus, vt probat Nau. num. 81. cit. Idem dicendum est de viatoribus, peregrinis qui vel cum facultate peregrinantur, vel non, & de scholasticis. Caiet. supra, cap. 3. Nau. supra, num. 61. & 69. Vitor. q. 155. qudmuis Caiet. istos omnes restringat tantum ad confessionem in paschate. sed rectè confutatur à Nau. supra, num. 64. quare si quis habeat licentiam parochi siue tacitam, siue expressam, potest eligere quemlibet ex approbatis ab ordinario, iuxta decretum concilij Trid. Sot. & Nau. in cap. placuit cit. Mercatores verò qui habitant alicubi animo manendi per aliquot menses, idque sine licentia parochi, debent confiteri cum parochio ad cuius curam pertinet domus quam habitant. Sot. supra. idem dicendum est de migrantibus ad locum cum animo ibi contrahendi domicilium. Sylu. confessio. 1. q. 10. Quoad tertium, contingit libertas ratione materiz, quando penitens non habet nisi peccata venialia, nam hic si aliunde impediatur à quolibet sacerdote, si velit potest ab alijs absolut. d. Tho. in 4. d. 18. q. 2. art. 3. q. 1. ad 3. Nauar. cap. placuit cit. num. 10. 12. quicquid dicat Medin. C. de confess. q. de confess. voluntariè & non necessitate facta. id verò non ex eo est quia ad huiusmodi absolutionem non requiritur iurisdictio, vt vult Medin. & Nauar. num. 25. supra, neque ex eo quòd omnes sacerdotes ad huiusmodi peccata absoluenda iurisdictionem ab ipso Deo acceperint, vt vult cano. oppositum tamen est verum, quia Christus dedit omnem potestatem suo Vicario à quo ad reliquos dimanare debet. Medin. supra. Dicendum est ergo quòd ideo venialia à quolibet sacerdote absoluti possunt, quia ad hoc datur tacitus superioris consensus. Vel quia Ecclesia in ordinatione cuiusvis sacerdotis facultatem hanc concedit. vnde sequitur posse summum Pontificem simplicibus sacerdotibus prohibere ne à venialibus absoluant. Dices, an quilibet intra annum facultatem habeat confitendi cui vult, cum ex deuotione confiteatur. Resp. negatiuè, quia licet non teneatur tunc confiteri, tamen si confiteatur, tenetur confiteri suo iudici presenti, id est proprio sacerdoti, eritque talis si bictio non absoluta, sed conditionata, seu ex suppositione Medin. supra. & Nau. cap. 4. num. 3. idem dicas de eo qui confiteatur mortalia alijs rite confessis. debet enim confiteri proprio sacerdoti. Medin. ibid.

Vigesimum quintum dubium. An ex vi facultatis eligendū confessorē, possit quis eligere sacerdotem etiam simplicem. *Resp.* Rosel. verb. confessor. 3. §. 3. Soc. in 4. d. 13. q. 4. ad 3. Mendin. q. 18 de sacerdote alieno per parochiam eligendo. Ledes. 2. 4. q. 7. art. 5. dub. 4. tenent posse eligi simplicem sacerdotem dummodo sit approbatus, & examinatus. Dico primo, non posse eligi sacerdotem ex vi dictæ licentiæ nisi qui reputatur sufficiens. Dico secundo, quod post concilium Trid. necessariò faciendū est lectio ex approbatis ab ordinario; ut habetur sess. 23. cap. 15. de reform. licebit ergo eligere simplicem sacerdotē idē parochum, si tamen is sit per examen, vel aliter approbatus ad audiendas confessiones. Vbi nota, quod semel præsentatus vni in aliquo loco, non tenetur illi vel alteri iterum præsentari. ut habetur in extrav. Benedicti XI. Inter cunctas, de priuilegiis in hoc non fuit renocata. & habetur ex clementina dud. iura. & Trid. sess. 23. cap. 15. Soc. in 4. dist. 18. q. 4. art. 3. Hinc infertur religiosos non habentes curam animarum, posse licetē audire confessiones iuxta eorum priuilegium dummodo sint iusto modo approbati; non tamen id possunt sine facultate suorum superiorum. si tamen sine ea facultate absoluerint, absolutio valida erit, sed peccarent ratione inobedientiæ, nisi in articulo mortis; tunc enim sine illa possunt absolvere, quia eā habent à Pontifice, ut ait Nau. cap. 4. num. 6. de his legenda sunt plura apud Sotum in 4. d. 18. q. 4. art. 3. Sylu. verb. confessor. q. 5. Anton. 3. p. tit. 17. cap. 7.

Vigesimum sextum dubium. An qui à Pontifice vel Episcopo habent facultatem eligendi confessorē, teneantur petere licentiā à suis curatis. *Resp.* negatiuè, & tales confessiones non sunt iterandæ. est de fide & contraria est ronea. Palud. in 4. d. 17. q. 4. Sylu. verb. Confessor. 1. q. 5. Nau. cap. placuit. de pœnit. d. 27. num. 57. & est communis. probatur, quia Papa & Episcopus per se possunt audire, ergo possunt & alijs committere. Secundo, quia Papa & Episcopus constituunt parochos. Tercio, quia sic fuit ordinatum per Ioannem XII. & Benedictum XI. & Clement. V. Dices, An facultas eligendi confessorē, spirat per primam electionem, an possit variare ad libitum pœnitentis. *Resp.* quod non spirat, nisi expresse restringat qui illam concedit facultatem Nau. dicto cap. placuit. nu. 166. Palud. in 4. dist. 17. quæst. 4. Gabr. d. 17. q. 2. sumus enim in materia

gratia favorabili, & nulli est præiudicium.

Vigesimumseptimum dubium. An dicta licentia obligandi confiteorem spiraret morte concedentis. Resp. negativè, quia licet mandatum morte mandantis spiraret, non tamen gratia facta. Ita Palud. in 4. d. 17. q. 3. Nau. cap. placuit. de pœnit. d. 17. num. 161. argumento cap. si vni de præbend. in 6. cap. si super gratia. tit. eod. gl. in cap. dudum. de sepult. §. statuimus. quicquid dicat Sylu. verb. confessor. 1. q. 7. & 1. q. 4. §. quatenus. & Anton. 3. p. tit. 17 cap. 9. Neque obstat quòd excommunicatio per mortem excommunicantis esset, quia ista est materia odiosa, non tamen hæc nostra quæ est favorabilis. Neque obstat quòd dicit gl. in cap. penult. de cleric. non residente, quòd licentia non residendi finiat cum morte concedentis; quia non finitur ista licentia si non renovetur per successorem.

Vigesimumoctauum dubium. An credendum sit pœnitenti dicenti se esse confesum alteri, & an liceat ei dare communionem. Resp. affirmatiuè esse illi credendum, & ministrandam esse communionem, præterquàm in duobus casibus: Primo, quando ille est excommunicatus cognitus, & notorius peccator. Secundo, quando non constat de pœnitentia. est text. in extrau. Benedicti XI. inter cunctas.

Vigesimumnonum dubium. An ratihabitio satis sit, ut validè quis possit alteri Conferri. Rep quòd si ratihabitio sit de futuro, non valet ut absolutio sit valida; quia sacramentum præsens non potest pendere à cōditione de futuro. Caiet. verb. absolutio. esp. 1. Palud. in 4. d. 17. q. 3. Nau. cap. 9. num. 6. & dicto cap. placuit. num. 104. Sylu. verb. confessor. 1. q. 6. §. 8. tunc ratihabitio esset de futuro, quando dicerem, credo quòd prælatus meus quando intelliget hoc, ratum habebit. hoc non valet; quia (ut dixi) sacramentum non debet pendere à futuro even-
tu. Si verò est de præsentis, Valet; quando scilicet quis credit probabiliter, quòd de præsentis est gratum proprio sacerdoti, ut extraneo confiteatur. Sylu. & Nauar. supra ubi dicit in cap. placuit. suos auditores non vni potuisse capere hanc distinctionem de futuro, & de præsentis. est autem talis ratihabitio de præsentis, idem quòd tacita, seu implicita sacerdotis proprii licentia de qua supra dictum est. Dicit autem Victor. q. 173. eni con-
tut. Ledes. hanc ratihabitionem debere intelligi per aliquod lignum externum, quia sola complacentia nra dat ratihabitionem.

risditionem; alioqui res esset valde periculosa. nec tuto vsurpari possit nisi postquam frequenti vsu approbata sit; nam alia absolutio confessoris non valeret; idemque teneretur penitens cum id sciuerit iterare confessionem; quare potius esset requirendus consensus expressus. Soc. in 4. dist. 18. q. 4. art. 3.

Trigesimum dubium. An delegatus ad audiendas confessiones possit subdelegare. Resp. negativè nisi in facultate sibi concessa hoc fuerit expressum. Sor. in 4. d. 18. q. 4. art. 3. Nau. cap. placuit. num. 71. de penit. d. 7. ubi probat sufficere tacitam subdelegandi facultatem. Vt quando vicarius, vel parochus committit alteri vices suas, potest is alterum sacerdotem vocare ad audiendas confessiones; quamvis oppositum dicere videatur Sylu. excomm. 7. casu 14. dub. 11. & Riccard. in quodl.

Trigesimum primum dubium. An ratione delicti aliquis fortiatur forum conscientie. vt scilicet quis teneatur confiteri cum parochio loci in quo peccauit. Resp. quòd licet fortiatur quantum ad forum contentiosum, non tamen quantum ad forum conscientie, etiam si peccatum esset notorium; quia penitentia ponitur qb offensam Dei, ideo subiecitur in hoc ei quia habet iudicem loco Dei. ita Nau. cap. placuit. cit. num. 83. Sylu. verb. confessor. 1. q. 13. & alij.

Trigesimum secundum dubium. An ratione studiorum, vel habitationis fortiatur quis forum conscientie. Resp. secundum Nau. cap. placuit. cit. num. 96. quòd ratione habitationis sine annalis, sine maioris annali, non fortiatur quis forum conscientie quando alibi habet domicilium, & commodè potest adire parochum domicilij ad suscipienda ab eo sacramenta necessaria. si autem alibi non habet domicilium habitationis, vel illum parochum commodè adire non potest pro sacramentis suscipiendis, tunc ibi fortiatur forum. ex quo intelligitur glos. in clement. 1. de primil. quæ ait, scholarium parochum esse illum cuius habitant parochiam. debet enim intelligi de illis scholaribus qui nullum alibi habent domicilium; vel certe parochum illius pro suscipiendis sacramentis commodè adire non possunt. Nau. ibid. num. 97. & concordat Sylu. verb. confessor. 1. q. 10. & sic intelligi potest Sor. in 4. d. 18. q. 4. art. 2. & cum dicatur debet confiteri parochio loci in quo habet des-

micilium. Secundo addo ex Nau. supra. num. 85. quòd si scholares profecti sunt ad scholas cum licentia suorum Episcoporum, & parochi, habent licentiam tacitam eligendi confessionem si non contraxerunt domicilium. Peregrini autem si contraxerunt, debent confiteri cum parochio illius loci. Sylu. supra. q. 6. §. 6. quomodo autem contrahatur domicilium, vide Sylu. verb. domicilium.

Trigesimumtertium dubium. An ex consuetudine possit aliquis eligere sibi confessorem qui verè illum absoluat. Resp. quòd consuetudo non potest induci ut quis possit eligere confessorem. cap. 2. de pœnit. in 6. Secundo dico, posse per consuetudinem prescribi iurisdictionem in aliquos sufficientes ad audiendas confessiones: probatur ex cap. cum contingat. de foro compet. & ibi doctores. & data tali presumptione, posset de iure iurisdictione exerceri. Caiet. verb. absolutio. cap. 2. Sor. in 4. d. 18. q. 4. art. 2. & 3. Ledes. 2. 4. q. 7. art. 5. dub. 8. ratio est ut notat Sotus, quia tunc esset implicitus consensus superioris illud sciens, & consentientis.

Trigesimumquartum dubium. An quando sacerdos est ignarus, possit alteri confiteri sine licentia. ratio difficultatis est ex cap. placuit. de pœnit. d. 6. vbi dicitur, nemo audiat confessiones alterius sacerdotis, nisi confessarius sit ignarus; ergo textus expressè loquitur. Resp. prima opinio est affirmativa. Ita Sylu. verb. confessor. q. 6. & citat pro se Hostiensem, & Archidiaconum. est Riccardi in 4. d. 17. q. 7. Palud. ead. dist. q. 3. art. 3. Medin. fol. 84. Aliqui intelligunt istam opinionem intelligi, quando sunt multi proprii sacerdotes, quòd ab vno licet ire ad alium. Si verò omnes proprii sacerdotes sint ignari, in tali casu licet ad alium. Caiet. verb. absolutio. Victor. q. 745. Sor. in 4. d. 18. q. 4. art. 2. & puto esse d. Thomæ in addit. q. 7. art. 4. ad 3. & ad 5. vbi ait, in hoc casu penitens est, ac si non haberet copiam confessorum. Et hanc sententiam puto esse veram, probatur primo, ex cap. omnis vtriusque sexus, quòd fuit posterius illo capite Urbani, ergo saltem possemus dicere, quicquid sit de textu Urbani, hoc caput correxisse illud caput Urbani, quòd forsitan loquitur de publicis confessionibus, &c. Secundo, hinc nasceretur occasio murmurandi contra parochos, & relinquendi eos. Tertio, quia non est maior ratio in hoc, quàm si esset excommunicatus, vel mortuus, & tamen

temen in hoc non licet adire alium sine licentia saltem Episcopi.

Trigesimumquintum. An liceat confitenti eligere confessorem in aliquo casu quando non impetrauit licentiam à proprio parrocho. Resp. & Nota primo, Certum esse quòd quando petitur predicta licentia sine culpa sacerdotis, ut verbi gratia ne reueletur peccatum complicitis, tunc non obtenta licentia, non licet alteri confiteri. Palud. in 4. d. 17. q. 1. Adrian. q. 5. de confessione ad 4. similiter quando pœnitens vult proprio sacerdoti confiteri, ne opinionem bonam apud ipsum committat, vel super ipsum ne diligentius inuigilet, tunc enim non solum non licet alteri confiteri si negetur licentia, sed necessario reputabitur iste carere confessore. Sylu. confessor. 1. q. 6. §. 1. Nau. cap. 7. num. 8. & in cap. placuit. num. 149. Item de eo qui per erubescenciam renuit parrocho confiteri. Sylu. & Nau. ibid. Victor. q. 146. Secundo Nota, quòd quando petitur dicta facultas ob culpam confessarij, quòd scilicet sit ineptus, vel ignorans, vel indiscretus, vel quia solet reuelare confessionem, vel simulare ad peccatum, vel aliud malum inferre corpori, vel animæ pœnitentis; de hoc sunt duæ sententiæ. Una est, quòd liceat confiteri alteri in hoc casu; petita scilicet & non obtenta licentia. est Palud. supra. Riccard. art. 3. q. 3. Sylu. verb. confessor. 1. q. 6. Adrian. de confess. dub. 3. Hostiens. & aliorum. & dant exemplum de concubina plebani. & probatur ex cap. placuit. de pœnit. d. 7. Altera sententia est vera. Sor. in 4. d. 18. q. 4. art. 1. & videtur d. Tho. in addit. q. 8. art. 4. ad 3. Marfil. q. 12. art. 1. Caiet. verb. absolutio. Medin. C. de confess. q. de confess. mulieris &c. can. relect. de pœnit. quòd scilicet in eo casu recurrendum est ad superiorem. quod si non possit, talis excusabitur ac si non haberet copiam confessarij. probatur ex cap. omnis Vtriusque sexus. de pœnit. vbi absolute dicitur, quòd q. iusta de causa voluit alieno cōfessorij cōfiteri, licetis à proprio sacerdote petat, & obtineat. neque obstat cap. placuit. de pœnit. d. 6. quia intelligitur licitum esse proprium deferere obiecta prius superioris licentia, ut exponit Sorus. Vel dici potest quòd non loquuntur de proprio. Verum hoc tempore cum vbique sint religiosi priuilegiati qui possunt omnium confessiones audire, vix locum habet hæc questio.

Trigesimum sextum dubium. An proprius sacerdos teneatur

Q q 2 audi-

audire confessiones suorum subditorum. Resp. id vno conueniunt omnes, quòd quando de iure diuino, vel humano aliquis tenetur confiteri, semper tenetur parochus illum audire. sed de alijs temporibus est dubium. Prima opinio est Riccard. in 4. d. 37. q. 3. quòd non teneatur illos audire nisi quando illi de precepto tenentur confiteri. idem Sylu. verb. confessor. 1. q. 18. Medin. q. de confess. per curatum &c. fol. 91. Secunda sententia est Adriau. in 4. q. 5. dub. 8. quam sequitur Sor. num. 18. q. 4. art. 1. & 3. in solutione 2. Nauar. cap. placuit. de pœnit. cap. 7. n. 152. qui tenent parochum teneri audire pœnitentes quoties illi rationabiliter petunt, vt scilicet liberentur à peccato. & hæc opinio videtur tutior, & probabilior. quòd sùle probat Nau. quia id pertinet ad præcipuum bonum, & pacificum quod pastores tenentur exhibere omnibus; ergo tenentur audire. hoc verò intelligendum est quando aliqua magna occupatio non impediret parochum, & in iubilæis. at quòd pœnitens ostenderet sibi multum referre confiteri, parochus tenetur audire; aliter peccat mortaliter. Dices, An is quem parochus non vult audire, nec dat licentiam alium, ad eundem, possit quemlibet confessorem eligere. Resp. Sylu. & Riccard. supra, affirmant; quia tunc videtur dare tacitam licentiam. Oppositum tamen dicit Sotus. & ita tenendum est; quia est tutius; & patet ex supradictis.

Trigesimumseptimum dubium. Quid si aliquis cum intentione lucrandi Indulgentiam tempore iubilæi confiteatur, & absoluitur à censuris, & à peccatis reservatis à confessore, approbato, postea verò mutata intentione non impleat quæ in iubilæo præscripta erant, vt ieiunium, elemosynam, communionem, &c. An talis fuerit absolutus. Resp. affirmatiuè, quia absolutio non fuit conditionata. Ita Nau. in miscellaneis de orat. num. 130 & in manuali cap. 27. num. 177.

Trigesimumoctauum dubium. An proprius sacerdos requisitus teneatur dare licentiam subdito alteri confitenti. Resp. affirmatiuè ex communi sententia, quia sic multis peccatis succurrit. d. Tho. in 4. d. 17. q. 3. art. 3. & in opus. contra impugnantes religionem. cap. 4. Sylu. verb. confessor. 1. q. 16. Nau. cap. placuit. de pœnit. d. 6. num. 151. Imò d. Tho. in addit. q. 7. art. 4. ad 6. dicit peccare proprium sacerdotem si non fuerit facilis ad dandam hanc facultatem. & subdit, quòd qui subditorum

toram conscientias per confessiones vult scire, & illis, & sibi periculum creat. Posset tamen aliquando ex iusta causa negare facultatem hanc ut alteri confiteatur. Sylu. supra. Palud. in 4. d. 17. q. 4. ar. 3. Anton. 3. p. tit. 17. cap. 6. itaque de hoc non potest assignari certa regula.

De sigillo Confessionis. Cap. VII.



Primum dubium. Quid est sigillum Confessionis. Resp. est obligatio aliquid occultandi. d. Tho. in 4. d. 31. q. 1. art. 1. q. 3. ad 3i et est communis. Omni autem iure hoc sigillum præcipitur, divino, naturali, positivo, & Ecclesiastico; adeo strictè, ut in nullo casu liceat revelare nullo præcepto, nullo metu, nulla causa, etiam si peccatum

esset leve (nisi de penitentis licentia) nec ad hominis vitam servandam, nec pro salute totius mundi sine temporali, sine spirituali. Caiet. verb. confessio cap. 2. Nau. cap. 8. nu. 2. & alij. adde quòd nec Papa, nec tota Ecclesia potest circa sigillum dispensare ut non servetur. Riccard. in 4. d. 31. q. 2. ad 2. Scot. ibid. q. 2. Dur. q. 4. Sylu. verb. confessor. 3. q. 3. & est tale, ut obliget etiam post mortem penitentis. Sor. in 4. d. 18. q. 2. Sylu. supra. Nau. cap. 8. num. 7. fieret enim iniuria sacramento non minor quàm si in vita revelaretur. & fieret etiam odiosa confessio; fieret quoque iniuria proximo; homines enim etiam post mortem desiderant bonum nomen. & insuper, quia hoc est præceptum negativum, quod obligat pro omni tempore; ergo non licebit revelare; Sylu. supra. esset enim peccatum mortale sacrilegij. Caiet. verb. confessio. cap. 2. Nau. cap. 8. num. 2. Sor. in 4. d. 10. q. 4. art. 3. d. Tho. supra. Hinc sequitur quòd licet sacerdoti dicere se nescire ea quæ novit per confessionem. Caiet. verb. confessor. in fine. Sor. in 4. d. 18. q. 2. art. 3. Medin. C. de confess. q. de confess. celanda. Sor. l. 3. de inst. q. 6. probatur ex August. ser. 3. ad fratres in eremo, *illud* (inquit) *quod per confessionem homo scit, minus scit quàm quod nescitur.* Item quia verbum *nescio* ex communi usu non refertur ad ea quæ quis scit per confessionem. Hinc etiam infer:

infertur, quod si confessor interrogetur an scierit tale peccatum, potest circa peccatum dicere, non memini. Imo potest expresse dicere, non audiui. Dices, quid si quis petat an in confessione audierit tale peccatum? Resp. si absolute neget, erit mendacium; vt aiunt Caiet. Palud. & Soc. supra. similiter si respondeat, *nescio*, vel *non audiui*, nihil subintelligendo, vt ait Sotus. quis supposita tali interrogatione ex communi usu, & de rigore est sedusus, nescibi, vel non audiui in confessione. Nota tamen quod cum non teneatur sacerdos respondere ad morem interrogantis. Ilicitum est equiuocare, *nescio*, subintelligendo, vt tibi dicam, vel quid simile. Anton. 3. p. tit. 17. Ledes. 2. 4. q. 10. art. 1. dub. 6. Melius tamen respondere poterit, dicens; quod religio prohibet respondendum in vtramque partem ad illas impias interrogationes. Nomen autem sigilli est metaphoricum, deductum à sigillo literarum sub quo secreta latent literæ. sicut enim sigillum retinet rem occultam obfirmatam in tabula, vel charta, ita obligatio rem celat. Nau. cap. 8. nom. 1. & est duplex; vnum secreti, quod est legis naturalis; alterum confessionis, quod est ex lege diuina positum, nedum de iure naturæ. dum enim præcipit Christus confessionem, necessario præcipit sigillum sine quo non constaret inter homines confessio. Probat quod iure naturali sit seruandum; quia iure naturali præcipitur obseruantia secreti. prou. cap. 11. *qui ambulat fraudulentè reuelat arcana, qui autem est fidelis seruat amicum eorum*. Confirmatur; quia sine fidelitate secreti periret maxima pars amicitiarum, consiliorum, negotiorum, &c. Confirmatur secundo: quia ex iure naturæ non debemus alijs facere quæ ipsi nolumus. Confirmatur tertio; quia vitia ex natura sua celanda sunt; virtutes verò manifestandæ. Secundo probatur de iure positum diuino; quia omnino ad præceptum confessionis est necessarium secretum, & sine sigillo non potest constare. Vnde cum ex Ioan. 10. probauerimus præceptum confessionis, ex eodem colligitur præceptum sigilli. Confirmatur; quia ideo d. Tho. in addit. q. 11. docuit sigillum esse de necessitate confessionis, non quia sit de essentia, sed quia sine hoc illa constare non potest. Confirmatur secundo, quia sicut Deus tegit peccata pœnitentis, ita & minister eius debet regere. Tertio probatur de iure Ecclesiastico, vt habetur de pœnit. d. 6. cap. sacerdos

etiam contumeliose vivat idem precipitur ne fraudetur poenitens sub poena depositionis, vel ut semper peregrinetur, vel ut in perpetuo carcere vivat in arcto monasterio ad perpetuam poenitentiam. cap. omnis utriusque sexus. de poenit. & remiss.

Secundum dubium. Vtrum unam confessionem liceat revelare in alia: verbi gratia si quis aliquem male absoluit, & si confiteatur opus est ut revelet confessori peccatum poenitentis illi noti. Resp. in eo casu reticendam esse potius illius circumstantiam si non sit copia, & urgeat necessitas, quia vinculo secreti confessionis est strictus. Ita Scot. Palud. & Adriā. in 4. Nau. cap. 8. num. 6. & alij. quāvis Soc. in contrarium inclinaret in 4. d. 18. q. 4. art. 1.

Tertium dubium. An de licentia poenitentis liceat revelare confessionem. Resp. Prima sententia negat; quia confessor illam scit ut Deus, ergo per nullius hominis facultatem potest revelare. Alens. 1. p. q. 78. m. 1. & 4. p. q. 19. m. 2. art. 2. §. 1. Scot. in 4. d. 11. q. 2. Dur. d. ead. q. 4. Angel. verb. confessor. §. 1. & aliorum. Secunda sententia opposita est communis. d. Tho. in addit. q. 21. art. 4. Bonau. in 4. q. 21. d. 21. art. 3. q. 2. Palud. ibid. q. 3. art. 3. Adriā. q. de sigillo. & q. de confess. Sotus in 4. d. 18. q. 4. art. 6. & de ratione reg. secr. m. 3. q. 4. Victor. q. 157. & alij; qui dicunt licere ex iusta causa dummodo fiat sine scandalo, quia tuos sacerdos scit ut homo, ideo potest revelare. consultius tamen esset ut ea iterum diceret extra confessionem; Sylva. verb. confessio §. q. 3. non tamen est necesse. hinc patet quod iusta causa dandi, vel petendi hanc licentiam, est veritas ipsius poenitentis, ut exponunt Adriā. & Sylva. supra. Nam cap. sacerdos. de poenit. d. 6. num. 138 Medin. q. de licentia confitentis. Secundo patet ex cap. significasti. de adult. & ex cap. officij. de poenit. & remiss. & ex cap. Martheus. de Simonia. Tercio, quia hoc sigillum iudicatum est in favorem poenitentis, & confessionis, sed hoc non est in prejudicium utriusque, ergo &c. Adde tamen quod hæc licentia debet esse expressa, & non interpretativa, item debet esse valde libera, & nullo modo coacta. unde si vxor coacta à marito daret istam licentiam confessori, esset summum sacrilegium revelare. imo nec confessorius deberet audire confessiones tales, quæ sunt ad probandam innocentiam peccati. item licentia debet esse valde

valde rationabili, idest pro bono spirituali, vel temporali
aliquis; vnde si esset per modum ioci, vel simili modo, esset
sacrilegium Medin. supra. Nau. supra num. 157. & 159. Sot. in
4. d. 18 q. 4. art. 6. Anton. 3. p. tit. 17. cap. 22. §. 1.

Quartum dubium. An saltem cum eodem penitente qui
confessus est, extra confessionem liceat colloqui de peccatis
eius. ratio dubij est, quia hoc non est revelare. Secundo, quia
sacerdos potest illi prodesse monendo. Tertio, quia
potest committere errorem in confessione de quo debeat il-
lum emendare extra confessionem. Resp. negativè, quicquid
dicat Palud. qui dicit licere occultè. licet enim fortè non esset
revelatio sigilli, tamen esset facere exoriam confessionem, &
rubore suffundere penitentem. quando autem erratum esset
in confessione, tunc vel esset petenda licentia ab eodem pen-
itente; vel est reuocandus ad confessionem. & penitens tene-
tur utrunque prestare. Sot. in 4. dist. 18. q. 4. art. 6. Nau. cap.
24. num. 17.

Quintum dubium. An omnia in confessione audita
cadant sub sigillum. Resp. Primo, sub sigillum cadunt non
solum omnia mortalium cum suis circumstantijs, sed etiam ve-
nialia. ex cap. omnis utriusque sexus. de poenit. & remiss. d. 6. l.
& cap. sacerdos. ibid. ubi vniuersim de omnibus peccatis pro-
hibetur revelare. Item ex iniuria quæ fieret sacramento. Item
ex scandalis, non arguerentur homines à confessione. & ex
communis sententia. d. 1. ho. in addit. q. 11. art. 3. Sot. in 4. d.
18. q. 4. art. 3. & 1. de secreto regem. 3. q. 4. cond. 3. Nau. cap. 8.
num. 9. Tab. verb. confessionis c. 1. q. 1. Angel. verb. confes-
sio vit. §. 14. & alij. Secundo, non solum persona penitentis
directè cadit sub sigillo confessionis, sed quæcumque alia tunc
pæccatum esset expressum in confessione. explico, nam perso-
na vel consideratur per se, vel in ordine ad peccatum; si pri-
mo modo mai. testatur, non est revelare confessionem; vel si
dicam, talis confessus est inhi peccata sua. Si autem secun-
do modo, ut si dicam, talis confessus est mihi magna peccata
et, vel hunc &c. vel dicam Petrus murmurasse, quia sciui con-
fessionem Pauli, hoc esset directè revelare confessionem, ex
communis sententia Nau. cap. sacerdos. de poenit. d. 6. nu. 160. l.
Gal. r. in 4. d. 18. q. 4. Voica. art. 1. Palud. q. 3. art. 2. Sot. supra.
Tab. supra. q. 7. Sylu. verb. confessio. 2. q. 1. licet in his l. art. 2.

q. 4. Tertio indirectè cadunt sub sigillo etiam res quæ non sunt peccata, ex quorum manifestatione possunt venire in notitiam peccati, vel peccatoris. Navar. dicto cap. sacerdos. num. 160. & in manuali cap. 8. num. 13. Sor. supra. art. 7. Sylu. verb. confessio. 3. q. 3. d. Tho. & Riccard. supra. Victor. q. 188. Quarto, ea quæ generare possunt infamiam pœnitenti etiam si peccata non sint, cadunt sub sigillo: ut quod aliquis ortus sit ex nonis Christianis, vel sordidis parentibus, &c. Sor. in 4. d. 18. q. 4. art. 5. concl. 1. Victor. q. 188. Quinto, reliqua omnia, quæ in confessione audiuntur, quamvis non cadant sub sigillo confessionis, tamen celanda sunt, quoniam expressè vel interpretatiuè ea pœnitens tradit sub sigillo secreti. hoc enim obligat tum ratione scandali, tum ratione periculi revelationis, tum ex natura ipsius secreti quod obligat iure naturali. d. Tho. in addit. q. 11. art. 1. Tab. q. 9. cit. Victor. supra. Sexto, ea quæ non pertinent ad peccata nec refert pœnitenti ea revelare, neque sub secreto dicta sunt, præsertim si sunt in fauorem pœnitentis, ut illius patria, dignitas, officium &c. dici possunt. Dur. in 4. d. 21. q. 4. Palud. ibid. q. 3. Gabr. q. Vnica. Tab. q. 9. cit. Sor. & Victor. supra. non tamen dicat confessor se in confessione scriuisse. Sed optimum consilium est illa non dicere, ut notant Sor. Tab. & Victor. supra.

Sextum dubium. Quot modis revelari possit confessio. Resp. Primo esse revelatorem illum, qui auditis tribus, de vno dicit: iste non habet peccatum mortale; vel ista est Virgo. innuit enim alios habere peccatū mortale, & sic indirectè alteri detrahit. Medin. C. de confess. q. 31. Secundo, revelat ille confessionem qui diceret, ego non absolvi hunc: quicquid dicat Caiet. verb. confessio. ex eo quod credit de rigore non revelare, eo quod possunt esse aliæ causæ non absolvendi præter indispositionem pœnitentis. Sed quia communiter negatur absolutio ob indispositionem, ideo non consentio cum Caietano. Tertio, qui cum non absolvisset aliquem ad impedimentum, petenti deinde communionem negat. si enim peccator est occultus, debet dare; si verò publicus, potest negare dicendo: publico peccatori d: quo debet constare publica pœnitentia, non est danda comm. into. Quarto, revelaret qui peccatum tertie personæ auditum in confessione diceret; quia non solum peccata pœnitentis, sed etiam aliorum cadunt

sub sigillo. Quinto, est reuelator qui diceret aliquod peccatum veniale alicuius, qui multis annis antea diceret; certum si peccator non veniret in cognitionem aliorum, nec peccatum fuisse in confessione, quia auditores quod putent me cognovisse in confessione vel non, non refert. Sexto, reuelator est qui de publico peccatore diceret, talis confessus est mihi sua peccata publica. Septimo, Ledesma dicit esse peccatum mortale si quis dicat in tali ciuitate cuius confessiones audiuit esse magna, vel multa peccata in vniuersali. qudmuis Nauadiaz, de rigore non reuelare confessionem; tamen malè facere, ego crederem quod ex modo loquend aliquando esset peccatum mortale, aliquando non. Octauo, non reuelat confessionem qui dicit, talis confessus est mihi peccata venialia; quia certum est confessionem non posse esse saltem sine venialibus. Nec qui diceret, iste suis minutissimis peccatis obundat mihi aures, & caput, secundum Nauarram. quamuis si colligerent auditores illum esse virum molestum, tunc non licet; quia non est in fauorem confessionis. Nec si dicat, audiui confessionem istius; nisi ex hoc aliquo modo indirectè possit cognosci aliquod peccatum. Nec reuelat qui diceret concionatori, aut superiori, vt habeat bonam curam contra aliqua peccata, nisi aliquo modo superior postea posset venire in notitiam penitentis. Neque reuelaret qui diceret aliqua impertinentia ad conscientiam penitentis, vt iste est filius Ioannis non tamen liceret dicere, iste est illegitimus, vel est parui iudicij. Nec reuelaret qui diceret, iste confessus est mihi peccata sua; ex Palud. in 4. d. 21. q. 3. art. 2. ad 6. Sylu. verb. confessio. 3. q. 10. Sot. d. 15. q. 4. art. 5. Navar. cap. 10. nu. 21. & in cap. sacerdos. num. 68. de pen. d. 6. ratio est, quia cum sit omnibus notum confessionem esse de peccatis, nulla sit iniuria personæ, nec sacramento. & patet ex dictis.

Septimum dubium. Quid si confessor audiat confessionem publici peccatoris, an sine reuelatione posset dicere, talis confessus est mihi peccata sua? Resp. Caiet. verb. confessor affirmat, & ita tenendum est. nisi fortè per huiusmodi affirmationem posset significare talem confessum esse peccatum illud publicum. similiter à fortiori cum hac moderatione dicendum est, quod si confessor qui audit confessionem publici peccatoris dicat, talis confessus est mihi risè, & illum absolui,

non reuelaret confessionem. *Sot. in 4. d. 28. q. 4. art. 7. & l. de fer. m. 3. q. 4. concl. 3. Medin. q. de his que à confess. celanda sunt. & Caiet. verb. confessor.* Nota tamen, quòd quando penitens id illi prohibuit, siue sit publicus, siue occultus peccator, non licet illud dicere. *Nau. cap. 10. num. 12. & cap. sacerdos. cit. num. 71. vbi ait, ad id teneri non sigillo sacramentali, sed naturæ.* Dices, si confessor audit peccatum publicum apud omnes, verbi gratia diceret, ille confessus est suum concubinatum, an reuelaret? *Resp. affirmatiue; quia licet sit peccatum publicum, postquam tamen ad confessionem delatum est, non licet illud extra proferre tanquam confessum.* *Caiet. verb. confessor. Sot. & Nau. supra. & est communis.*

Ostium dubium. An quando sacerdos alia via scit peccatum aliquod præter confessionem, teneatur celare sub sigillo. *Re p. Alti. l. 4 q. de sigillo, dicit; quòd si sacerdos recipit peccatum in confessione, nullo modo potest reuelare.* Alij dicunt quòd si ante confessionem scit, & post confessionem non iterum scit, nullo modo potest. *Contraria opinio est communis, licet tale peccatum reuelari quando opus esset, nec esset scandalum. legendus est Sot. l. de ratione reg. & de reg. sect. Palud. in 4. d. 21. q. 3. art. 3. concl. 3. Bonau. art. 2. q. 3. Sot. d. 18. q. 4. art. 6. Nau. cap. sacerdos. num. 161. de penit. d. 6. Medin. fol. 115. prob. quia alijs fieret præiudicium veritati, & aliquis cogeretur mentiri, & innocens pateretur, & dolus alicui patrocineretur.* Secundo, quando aliquis commisisset delictum coràm duobus, quorum alter est sacerdos, & ille talis delinquens à sacerdote confiteretur, tunc sacerdos per confessionem illam non amittit ius quod prius habebat, sed tunc poterat dicere, ergo & nunc. *Primo addo, quòd si sacerdos haberet tantum indicia peccati sibi confessi, posset illa in publicum prodere, vt si penitens abscinderet marsupium confessario, potest dicere, nunc eram cum marsupio in templo, modo verò non inuenio. Sed in hoc est triplex cautela adhibenda: Primo vt nihil omnino dicat quàm id quod est extra confessionem. Secundo, quòd nullo modo potest dicere se in confessione cognouisse. Tertio, vt vitet scandalum.* *ait Medin. quòd pro vitando scandalo in aliquo casu debet exponere modum quo illud scit. Vt verbi gratia, quia vidit, audiuit, &c. Si enim diceret se sciuisse in confessione, frange-*

ree sigillum; Caiet. verb. confessor. Nauar. dictio cap. sacerdos. num. 11. & cap. 8. num. 5. & 10. Videndi sunt d. Tho. in 4. d. 11. q. 4. art. 3. & in addit. q. 11. art. 5. Alenf. 4 p. q. 78. m. 1. art. 4. Riccard. d. 21. ar. 4. q. 1. ad 1. Bunau. ibid. art. 2. q. 3. Sylu. verb. confessor. 3. q. 5. Præterea, si extra confessionem scit sub dubio alteri reuelare non debet; quia si diceret pro certo ex natura confessionis, reuelaret confessionem. Angel. verb. confessio. vlt. §. 7. si ergo expediret ut talia peccata proderet, petat licentiam à pœnitente, ut supra dixi.

Nonum dubium. An reuelaret qui rogatus diceret, se publicum peccatorem aliquem non absoluisse. Resp. Caiet. verb. confessor. dicit, quòd talis de rigore non reuelaret. Oppositum tamen est verius, quia per hoc ex natura sua significatur, pœnitentem accessisse sine d. spositione, quod citra reuelationem sciri non potest. Soc. in 4. d. 15. q. 4. art. 5. concl. 3. Nauar. cap. 8. num. 10. & 18. & in cap. sacerdos. num. 63 & 66. Petr. Soc. Lect. 11. de confess. Anton. 3 p. tit. 17. & alij, hinc patet quòd magis frangeret sigillum si dicat se non absoluisse, quia non vult resistere, vel quia est impœnitens; Caiet. & Soc. supra. Nauar. num. 10. cit. & dictio cap. sacerdos. num. 64. Dices; An qui hæreticum hæsitantem in confessione audiuit petentem consilium, vel propter obstinationem damnatum, possit dicere se non absoluisse? Resp. Soc. supra tener licere, quia id ipsemet manifestat perseverando in sua hæresi. Oppositum tamen tenet Dur. in 4. d. 11. q. 4. ad 3. & hoc est tenendum, cum enim confessio fuerit sacramentalis quoad sigillum, etiam si pœnitens se prodatur, celanda est. Quid ergo respondebit confessor si interrogetur? Dicat, feci officium meum. Soc. supra. & Nauar. cap. 8. num. 14. Victor. q. 186.

Decimum dubium. An liceat reuelare peccatum in genere, vel specie sine peccatore, quando nulla penitus haberi potest suspicio peccatoris. Resp. Panor. in cap. omnis, dicit non licere. contraria tamen sententia est communis. & probatur ex cap. sacerdos. de pœnit. d. 6. vbi dicitur, ut sacerdos id dicat cum magna cautela. Sed Næa Primo, quòd si esset aliqua synodalis constitutio in contrarium, illa debet seruari. Secundo, etiam si liceat in concionibus reprehendere peccata in confessione audita, tamen non dicat concionator se audisse in confessione, nam offendantur aures piorum. Tertio, quando

quando petitur consilium pro aliquo casu audito in confessione, valde caute faciendum est.

Undecimum dubium. An sic peccatum mortale ex genere suo revelare peccatum minimum veniale penitentibus ratio dubij est, quia leuitas materiz excusat in alijs. Resp. semper esse peccatum mortale, nisi forte aliqua subita inuentione diceretur, ita Sor. & Nau. supra cit. quia ex hoc etiam deterrentur homines a confessione, & quia sic iniuria notabilis sacramento, nec excusat leuitas materiz.

Duodecimum dubium. An sigillum oritur ex quacunque confessione sacramentali, quae scilicet fit animo abscondendi se coram Deo. Caset. verb. confessor. Sor. in 4. d. 18. q. 4. art. 5. concl. 5. Nauar. cap. 18. num. 55. pro explicatione Notae primo, quod quamuis aliquis dicat alteri, hoc tibi dico sub sigillo confessionis, non tamen inde insurgit sigillum sacramentale si dicat absque proposito confitendi peccata, & recipiendi absolutionem sacramentalem, ut docent doctores citati. Gabr. in 4 d. 11. q. 11. dub. 5. Palud. q. 3. art. 2. Petr. Not. Lect. 11. Anthon. 3. p. tit. 17 cap. 22. §. 26. Victor. q. 190. & est communis. Secundo, hinc fit ut tale secretum obliget, ut quodlibet aliud extra confessionem detectum, ut ait Caset. 2. 2. quæst. 70. art. 3. Sor. de secr. reg. m. 3. q. 7. art. 1. Nauar. cap. 18. num. 55. quod minus Victor. q. 19. dicat quod tenetur pluiquam alia seruare illud secretum. Idem ledet. q. 10. art. 5. dub. 3. Tertio, hoc procedit etiam si aliquis genibus flexis, & præmissa confessione generali tale secretum dicat, non tamen intentione confitendi. Sor. in 4. d. 18. q. 4. art. 9. concl. 5. Nauar. cap. 18. num. 55. Quarto, si confessio ore quæ fieret ab aliquo animo decipiendi confessorem, ut illum inducendi ad aliquod peccatum, non oriretur sigillum sacramentale, qualis posset esse confessio hæretici, vel meretricis, quando confitentur sine proposito emendationis; quia ista non esset confessio, sed irritio. neque hic est forum penitentiz; nam hic potius est in-penitens, quam penitens. Sor. in 4. d. 18. q. 4. art. 5. & l. de reg. secr. m. 3. q. 4. concl. 2. dur. d. 21. q. 4. art. 3. Sylu. verb. confessio. 3. q. 1. & verb. confessor. 1. q. 4. l. etr. Sor. l. c. 11. de confess. & alijs. Contraria tamen sententia affirmatiua est communis. Bonau. in 4. q. 11. par. 2. art. 2. Ricar. d. ead. Ledes. q. 10. art. 5. dub. 3. d. Tho. in addit. q. 11. art. 1. ad 1. ubi dicit contrariam.

esse erroniam. Ego distinguo, quod dupliciter potest pœnitens sic accedere ad confessarium. primo, volens se subijcere clauibus. secundo, animo decipiendi confessarium, vel recipiendi remedium pro peccato; si primo modo accedat, continuo seruandum est sub sigillo; quia iste est actus bonus in ordine ad sacramentum confessionis. confirmatur ex cap. quod quidam. de pœnit. & remiss. vbi Pontifex dicit. tales confessiones esse recipiendas. si secundo modo accedat, non est seruandum sigillum; quia illa est illusio confessionis. & multo minus sunt celanda sub sigillo ea que vulgo dicuntur ista phrasib; *hoc tibi dico in confessione*; quia verè ista non est confessio. seruanda sunt tamen sub sigillo naturæ. Quinto nota, quod vt ex confessione oriatur obligatio sigilli sacramentalis, non requiritur vt illam sequatur absolutio, sed vt pœnitens dicat peccata animo confitendi, & suscipiendi absolutionem quamvis non absoluator. Palud. in 4. d. 21. q. 3. art. 2. & d. 4. Caet. Soc. Vitor. supra. imo quando aliquis confitetur sine animo abstinendi à peccato, sed tantum petendi consilium, iuxta cap. cum quidam. de pœnit. & remiss. ex illa confessione oritur obligatio sigilli; Soc. supra. Sexto nota, quod hoc etiam procedit de peccatis perpetrandis quamvis dicto modo confiteretur. vt si confiteatur aliquem contractum esse licitum, & monitus esse vsurarium, voluit desistere; & sic de alijs. talia cadunt sub sigillo sacramentali; Soc. supra 27. y. & l. de reg. sect. m. 3. q. 4. concl. 2. Gabr. d. 21. q. vnica. art. 2. Medin. q. de his que à confessore celanda sunt. Nauar. cap. 9. & 19. Bonau. in 4. dist. 27. p. 2. art. 2. q. 1. d. Tho. ibid. & alij quamuis oppositum sentiant Alens. Panor. & Innoc. quos citat Sotus.

Decimumtertium doctum. An aliquis alius præter sacerdotem teneatur seruare sigillum. Resp. primo, tenetur propriè, & principaliter ipse sacerdos seruare sigillum, & ipse solus dicitur reuelator. Palud. in 4. d. 21. q. 3. Soc. d. 18. q. 4. art. 5. concl. 4. & l. de reg. sect. m. 4. q. 3. concl. 4. Sylu. verb. confessio. 3. q. 2. Ledes. 2. 4. q. 10. art. 5. dub. 2. & probatur, quia in cap. omnis vtriusque sexus. de pœnit. & remiss. solus sacerdos iubetur seruare sigillum. item quia ipse solus habet potestatem clauium ad cognoscendum peccatum in sacramento; ergo ipse solus tenetur seruare sigillum. Secundo, alie etiam personæ (præter sacerdotem) que nouerunt aliquo modo peccata confessa,

vel

vel confitenda siue casu, siue data opera, tenentur seruare sigillum non solum iure nature, sed etiam iure diuino; quia id postulat natura huius sacramenti, à quo adeo sunt astricti, vt nec ad vitandam mortem illud reuelare possint; vt dictum est supra, dub. 1. Gabr. in. 4. d. st. 1. q. vlt. Nauar. cap. 8. num. 7. & ca. 18. num. 31. & in cap. sacerdos cit. num. 43. & 116. Videtur. q. 190. vnde Prelatus à quo petitur facultas in aliquo casu referuato tenetur seruare sigillum; nec potest aduersus personam inquirere. Not. 1. de secr. reg. concl. 4. vbi docet inter seruatores sigilli esse varios gradus obligationis in seruando secreto. item doctor à quo consilium peteret confessorius Palud. in 4. d. 18. q. 3. art. 1. item interpret confessiois, item laicus cui quis confiteretur ex deuotione. item qui audiuisset aliquo modo iussit, vel subiit, vel inuenisset scripta eius peccata, tenetur celare; Sot. supra. & d. 18. q. 4. art. 5. Nau. cap. sacerdos cit. num. 8. Ledes. 2. 4. q. 10. art. 5. dub. 2. & qui intelligeret esse peccata alicuius particularis, peccaret si legeret. Nau. cap. sacerdos num. 9. item is tenetur etiam seruare cui sacerdos fractor sigilli reuelaret. denique etiam ipsemet pœnitens. & quamvis aliqui summisse agrauent istum casum, tunc putarem esse graue peccatum, quando cederet in damnum, & famæ confessorij. si autem sacerdos sollicitaret pœnitentem ad aliquod peccatum, posset seruato præcepto correctionis fraternæ, admonere prius confessorium; deinde reuelare si opus sit. Vnde sit

Decimumquartum dubium. An pœnitens teneatur celare quæ dicit ei sacerdos in confessione. Resp. quòd ex ratione, sigilli cum hoc non ad pœnitens, sed ad confessorium pertineat, non tenetur pœnitens celare consilium, & pœnitentiam sibi iniunctam, &c. Sot. de reg. secr. q. 4. concl. 4. dub. 3. Ledes. supra. dub. 2. Secundo dico, quòd quando ex reuelatione confessor pateretur detrimentum, esset peccatum mortale illud reuelare, vt ex hoc ille possit irrideri. Riccar. in 4. d. 21. q. 3. art. 5. Palud. d. ead. q. 3. art. 3. Gabr. ead. q. vnica. art. 3. concl. 4. Nau. cap. sacerdos cit. num. 115. nisi fortè ad capiendum consilium fieret, quando pœnitens sacerdotis imprudentia se sentit nimis grauatam. Sot. supra.

Decimumquintum dubium. An sacerdos possit se aliquo modo innare à noticia confessionis, id est quomodo in praxi se debeat

debet gerere confessarius postquam habuit notitiam penitentis; modo ex hoc neque indirectè sequatur notitia peccati. Resp. Henricus de Gand. quodl. 8. quæst. 18. 19. & 31. dicit non posse in nullo casu. nec aliter se debet habere confessor post confessionem penitentis auditam, quàm ante illam. sed debet se ita gerere, ac si prorsus ignoraret conscientiam penitentis. Contraria tamen opinio est communis. nam communiter docent doctores esse multos casus in quibus sine sigilli fractione potest notitia in confessione habita confessorem adiuuare, & eam cautiores reddere. & hæc opinio est tenenda. Primo, quia hinc nulla sequitur peccati reuelatio, ergo &c. Secundo, quia per hoc non fit odiosa confessio ex natura rei, quamuis possit fieri ex defectu penitentis. Tertio, quia sunt multi casus (ut dixi) quos ponunt doctores, in quibus licet adiuuari. Primus casus est: Abbas vel alius prelatus nouit in confessione priorem vel rectorem esse perniciosum subditis, quos immediatè regit, ac possit contra illum inquirere, vel punire, vel officio priuare. Resp. ex d. Tho. in 4. d. 21. q. 3. art. 1. ad 1. & in addit. q. 18. art. 1. ad 3. quod prelatus absque laesione conscientie potest relinquere peccatum, & aliud adhibere remedium in foro conscientie, admonendo illum ut resignet officium. Vel alia occasione poterit illum ab eo onere liberare, ita tamen ut nulla detur suspicio ex causa reuelationis. ita d. Tho. quod. 2. art. 14. ubi dicit, quod quando timetur periculum in posterum, & aliquis potest priuari officio sine suspitione reuelationis, ut quando officium sit amouibile ad nutum superioris, in tali casu debet auferre. melius tamen esset adiuuare ut resignet. Si autem peccatum est præteritum, & emendatum, vel non potest priuari officio sine suspitione reuelationis, (ut quando officium est perpetuum) tunc dicit non esse priuandum. est communis opinio. Bonan. in 4. d. 2. 3. p. art. 2. q. 1. Scot. q. 2. d. 1. Palud. q. 3. art. 3. concl. 3. Anton. 3. p. tit. 17. cap. 22. §. 1. Sor. in 4. d. 18. q. 4. art. 5. & l. de secr. reg. m. 3. q. 4. art. 5. Riccard. d. 21. art. 4. q. 2. ad 4. Sylu. verb. confessio. 3. q. 14. Tab. verb. confessionis celatio. & alij. addit tamen Riccardus adeo esse vitandam reuelationis suspicionem, ut non solum alij, sed nec ipse penitens possit venire in suspicionem per confessionem quamuis remotam. quod sequuntur Tab. Roselli. & Angel. quamuis non pla-

placeat Syluestro. Viderur tamen illa ratio ne daretur occasio detegendi peccatum, vel retrahendi homines à confessione. ex his patet, quòd quando peccatum est solum cognitum in confessione, non potest prælatus contra illum inquirere, sed potest tempore visitationis esse diligentior, & accuratius inuigilare. Soc. d. 19. q. 4. art. 3. hunc etiam inferitur, quòd si quis in confessione sciat moliri prodicionem, incendium, vel alia mala contra rempublicam, non potest reuelare, nec superiores si reuelaretur possent ob eam noxam inquirere debet tamen confessor monere præsulem in genere vt vigilet super urbem, vel subditos, Soc. supra. & d. Tho. in 4. d. 11. q. 3. art. 2. q. 2. Secundus casus. Confessarius scit per confessionem aliquem esse indignum prælatione, vtrum si inter sit promotio eius, possit negare suffragium, vel reclamare. Resp. primo ex d. Tho. in 4. d. 11. q. 3. art. 1. affirmatiuè, non tamen licet indignum eligere. neque ex hoc daretur suspicio reuelationis confessionis, quia potest iudicari indignus multis de causis; vt propter defectum ætatis, scientiæ, &c. Resp. idem Palud. supra. Sylu. verb. confessio. 3. q. 15. Soc. l. de secr. reg. q. 4. lect. 4. dub. 1. Nauar. cap. sacerdos. num. 246. qui dicunt posse in tali casu negare suffragium, & debere. Sic etiam dicendum est de magistro nouitiorum in tali casu, qui potest dicere, aliquem nouitium non esse idoneum ad religionem; quòd non est reuelare confessionem. Soc. q. 4. cit. dub. 1. Quid si quis persuasisset electoribus vt eligant talem ante confessionem, & post confessionem animaduertat illum esse indignum? Socus ait hunc casum esse metaphysicum, & non admittit. Nauar. dicto cap. sacerdos. ait incurrere penas indignè eligentes. idcirco Dico secundo, quòd si non potest quis reclamare, vel negare suffragium nisi dando suspensionem de peccato cognito per confessionem, tunc non licet, quia esset reuelare. Sylu. supra. & inferitur ex d. Tho. supra. idem ait Soc. licet (vt dixi) putet esse casum metaphysicum, qui vix accidere potest. Tertio dico, quòd si quis in eo casu elegerit indignum cum non possit retè, & retò negare suffragium, non incurrit penas iustitias contra eligentes indignum. cap. cum in cunctis. de elect. & docent Palud. & Soc. supra. quicquid dicat Nauarrus dicto cap. sacerdos. num. 148. Tertius casus. si sacerdos nouit impeditum matrimonij in confessione inter aliquos qui publi-

ed ab eo petant matrimonio coniungi, quid facere debeat. Resp. quòd parochus potest, & debet se excusare; quia ad idè tenetur. si etiam non posset sine periculo reuelationis confessionis se excusare, debet eos coniungere. Soc. l. de secr. teg. concl. 5. dub. 1. Secundo, si autem sit proprius parochus qui aliàs teneretur, quamvis posset se excusare sine periculo confessionis. Paludanus tenet quòd debet coniungere. & concordat Adrianus, quia habent ipsi ius ab eo petendi, licet Soc. dicat posse impediri in eo casu. illud tamen est probabilius. Tab. q. 4. supra. Angel. §. 13. Navar. cap. sacerdos. num. 144. Quartus casus. Episcopus dum publice ministrat ordines, videt accedere eum quem scit in confessione esse irregularem, vel aliter indignum, quem tamen examinatores testantur esse dignum, an possit eum ordinare? Resp. primo, si non potest sine suspitione, vel iniuria illum repellere, tenetur illum ordinare; ut quando esset scriptus in albo. Secundo, si posset sine suspitione repellere aliam causam pretextando, id deberet; quia videtur facile fieri posse, cum varijs causis possit tribui huiusmodi reputatio, ut odio, falsa informatione. Soc. dub. 4. cit. Tab. q. 4. & alij. Quintus casus. si monialis quam Episcopus scit in confessione non esse virginem petat benedictionem, potest ne eam repellere? Resp. eodem modo, quòd si non sequatur vlla suspicio reuelationis, posset. sin autem, tenetur consecrare. ita Tab. supra. tutius tamen puto cum Anton. supra. §. 1. quòd si Episcopus non nouit nisi per confessionem, non debet negare benedictionem; cum in foro exteriori non constet. adde quòd vix fieret sine suspitione si aliter esset apta, & non pisset sine scandalo pratermittere. quomodo peccet ipsa monialis, videndus est Sylu. verb. consecratio Virginum. Navar. cap. 16. num. 2. Sextus casus. sacerdos nouit in confessione penitentem esse excommunicatum, an teneatur illum euicare? Resp. Soc. tenet quòd si non potest eum euicare sine suspitione reuelationis, non euitet. si potest, euitet. Adrian. dicit, quòd debet eum priuatim vitare, non publicè. idem Navar. cap. sacerdos. num. 145. Soc. verò l. de secr. teg. dub. 3. q. 4. cum Riccard. tenet, quòd nec priuatim tenetur vitare. nec obstat caput cum non ab homine. de sent. excomm. quia non censetur loqui de notitia quæ habetur per confessionem. Sylu. verb. confessio. 3. q. 17. hinc etiam sequitur, quòd in paschate non
posset

possit parochus negare tali communionem publicè petenti. si tamen aliàs peteret cum dare non teneatur, posset negare, & quia tunc non tenetur ministrare, secundum Ancon. supra. ex Palod. mihi tamen probabiliter videtur opinio Riccardi, & Soti, quam sequitur Tab. supra. q. 13. quod locum habet de quolibet excommunicato nominato. Septimus casus. Prelatus scit in confessione aliquem sobditum peccare in loco ad quem ipse aliàs facilè mitteret; an ex noticia quam habet in confessione, possit hoc illi prohibere? Resp. si nulla inde suspicio oriatur, posset illi negare licentiam, & secretò monere. Ancon. supra. & Nauar. dicto cap. sacerdos. num. 74. Octavus casus. sacerdos habet famulum quem in confessione scit esse furem; an posset illi pecuniam non credere, vel expellere domo? Resp. Affirmatiuè ex aliqua ficta causâ, quia inde nulla oriretur suspicio. ita Socus supra. dub. 1. Nonus casus. si sacerdos iter faciat cum latronibus, & in confessione sciat, quod vnus ex illis vult eum occidere in nemore, an debeat potius mori, quàm declinare cum periculo reuelationis confessionis? Resp. Riccardus putat non esse declinandum. Sed Scot. Sylu. q. 19. Tab. supra. q. 13. d. Tho. Sot. & alij, dicunt ex alia occasione posse declinare. si tñ esset casus possibilis, q. vel inuelliga esset, vel moriendū, tñ vera esset opinio Ricc. nec alij discurrēt. & ita intelligitur Nau. supra. n. 133. q. tamē casus vix potest accidere, vt ait Socus supra. dub. 1. quare regulariter sequēda est opinio communis; quia cum is sit actus indifferens, non rene'tetur confessio declinando. Decimus casus. si quis sacerdoti daret vinum veneno mistum in missa, & post consecrationem confiteretur ei hoc peccatum, an teneatur sumere? Resp. hic casus resoluitur ex supradicto, quod non, quicquid suspicarentur astantes ita Sot. dub. 1. cit. Vndecimus casus. confessor pro peccato publico dat pœnitentiam publicam, an ob id censetur reuelare? Resp. negatiuè ex d. Tho. in 4. d. 14. q. 1. art. 3. ad 1. Tab. supra. q. 11. Armill. verb. confessor. § 11. & alij. Intelliguntamen si pœnitens consentiat. sed debet cauere ne indirectè intelligatur ipsum dedisse illam pœnitentiam, quia graue peccatum confessum conijceretur. ideo debet ita imponere, vt penitentem illam sua sponte facere intelligat. ipse quoque id dicat. alioquin potius abstinendum esset in eo foro; quod ait concilium Trid. sess. 14. cap. 8. de reform. intelligitur de foro

misso exteriori, vt ait Nau. cap. 8. num. 10. & dicto cap. sacerdos. num. 88. Sot. in 4. d. 19. q. 2. art. 5. ob eandem causam caueat sacerdos ne det pœnitentias quæ fieri non possunt nisi dâdo suspicionem de peccatis grauib. confessis, vt sunt ieiunia, flagellationes, &c. Nau. cap. 10. num. 17. Dices quæ sit pœna frangentis sigillum confessionis. Resp. debet deponi, & de-
trudi in arch. monasterio ad agendam pœnitentiam.

cap. omnis vtriusque sexus. de pœnit. d. 6. alijs etiam
affligitur pœnis, de quibus in cap. sacerdos. de
pœnit. d. 7. & ibid. Nauar. num. 120. Tab.
verb. confessionis celatio. q. 15. & alijs.
in foro autem conscientiz pœ-
na est arbitraria.

• • •



TRACTATUS

OCTAVVS.

De Satisfactione. Caput vnicum. continet nonnulla dubia.



PRIMUM dubium. Quid, & quod-
plex est satisfactio. Resp. Hoc
verbum satisfactio sumitur triplici-
ter. Primo largissime, & tunc se ex-
tendit ad omnes actus virtutum, &
vitiolorum; vt quando dicitur, satisfeci
meo appetitui. Secundo sumitur
largè, & se extendit tantum ad ac-
tus virtutum; & sic pertinet ad om-
nem iustitiam, oblationariam, di-
stributivam, & legalem. Tertio su-
mitur propriè, pro eo quod est recompensare pro aliqua in-
iuria, vel damno illato, præsertim Deo. & quia hoc potest
dupliciter contingere, aliquando pro culpa, aliquando pro
pœna; si primo modo sumatur, includit confessionem, & con-
tritionem; vt si dicas, an possit homo satisfacere pro culpa.
si secundo modo, potest adhuc dupliciter contingere, vel vt sit
voluntaria satisfactio, velut est in iudiciis à sacerdote. & hoc vl-
timo modo sumpta, est tertia pars penitentiae sacramentalis.
& imponitur non pro pœna eterna quæ pro sacramento, vel
pro sacramenti voto vni cum culpa remittitur, sed pro pœ-
na temporalis quæ non tota remittitur vt in baptismo quando
post illud peccauerunt, vt docet concilium Trid. sess. 6. cap.
24. de iustif. Soc. in 4. dist. 19. q. 1. art. 3. Castr. aduersus heres.
verb. penit. Nauar. cap. 3. num. 2. & satisfactio sic propriè
sumpta differt à restitutione, quæ est redemptio res alienæ. Nau.
cap. 3. num. 1. Soc. supra. Hæc autem satisfactio definitur sic;
satisfactio est actus iustitiæ vel vindictiue, vt ait d. Tho. in
addit.

addit. q. 13. vel commutatur, vt in 3. p. q. 81. art. 1. & 3. & utroque modo concilium docuit pœnitentiam esse virtutem specialem, reduci tamen reduci ad iustitiam; tamen est specialis virtus. Rursum vel satisfactio consideratur vt pœnitens puniat se, & sic est iustitiæ vindictiua. vel vt Deo reddit æquiualens pro iniurijs illatis, & sic est iustitiæ commutatiua. Rursum satisfactio sumitur dupliciter, vel secundum se, vt est à libero arbitrio; vel vt est cum gratia Dei coniuncta. item est quædam satisfactio quæ vocatur reconcilians; alia quæ vocatur soluens, vel puniens, vt dixi; illa respicit culpam, hæc verò pœnam. Item potest esse satisfactio duplex, quantum ad modum, quædam de iustitiâ, & de condigno, quædam de congruo; & illa prior est duplex, quædam de rigore iustitiæ, qualis fuit Christi satisfactio. alia est de iustitiâ, sed non de rigore. Item supponendum est aliud esse mereri, aliud satisfacere: nam mereri est aliquid facere, cui debeat lucrum, & merces. satisfacere verò est pro illato damno recompensare. Definitur etiam secundum Ansel. l. cur Deus homo, satisfactio est honorem Deo debitum redire. vel secundum August. l. de eccles. dogm. cap. 54. est peccatorum causas rescindere, & eorum suggestionibus aditum non indulgere. vel secundum d. Tho. in addit. q. 12. art. 3. est iniuriæ Deo illatæ recompensatio secundum æqualitatem iustitiæ cum proposito cauendi in futurum. Scot. in 4. d. 19. q. 1. art. 1. Sylu. verb. satisfactio. & adduntur ex cano. satisfactio. de pœnit. d. 3. Dixi, *ad quandam iustitiæ æqualitatem*; quia homo etiam in gratia non potest satisfacere ad æqualitatem, nisi ex liberalitate diuinâ. si autem iniungamus merita nostra cum meritis Christi sicut membra corpori virtute passionis eius, satisfacimus ad æqualitatem. Scot. supra. art. 2. Victor. q. 99. Petr. Scot. lect. 1. de satisfactione. & Caiet. Dixi, *cum proposito*, &c. quia hic est finis satisfactionis, vt patet ex Trid. sess. 14. cap. 8. Nota tamen hoc intelligi de satisfactione iniuncta in sacramento pœnitentiæ. si enim illam quis spontè sumeret, erit satisfactio, sed non sacramentalis. Ledes. 2. 3. q. 11. art. 1.

Secundum dubium. An possit homo satisfacere pro culpa, & pœna æterna. Resp. Decanus Louan. art. 6. affirmat. & putat esse opinionem d. Thomæ in addit. q. 13. distinguit autem tria genera operum; quædam præcedentia gratiam, quædam

conco-

consecratio, quidam suffragentia. Prima dicit non sufficere pro culpa; Secunda satisfactio pro culpa; & ultima pro pena. Scotus autem sicut admittit meritum de congruo; ita debet etiam admittere satisfactionem de congruo. Ego dico primo, quod pro culpa, & pro pena aeterna nullus homo potest satisfacere potest de condigno. Hic autem non loquor de pena temporalis, sed de culpa, nam de pena contrarium dicemus in dubio sequenti. Nec loquor de satisfactione Christi; qui non solum de iustitia, sed de rigore satisfecit; sed loquor de satisfactione puri hominis; & per purum hominem intelligo exclusivum Deitatis, siue iste habeat gratiam, siue non, siue sit in peccato mortali, siue in puris naturalibus. Nunc probatur mea conclusio contra Decanum: Primo, ex concilio Trid. sess. 6. cap. 6. & 7. ubi dicitur hominem iustificari per gratiam, & redemptionem quae est in Christo. & cap. 14. dicitur satisfactionem non fieri pro pena aeterna quae cum culpa remittitur, sed pro temporalis, sed iustificatio includit non solum gratiam, sed remissionem etiam peccati; ergo non est satisfactio pro ipsa culpa, & peccato. Secundo, quia gratia gratis datur, & eius immediatus, & primarius effectus est peccati remissio; ergo si gratia non potest cadere sub merito, ita neque eius effectus. Tercio, remissio peccati saltem in aliquo genere causa praecedat gratiam, ergo sicut gratia subsequens non cadit sub merito, ergo neque peccati remissio. Dico secundo, quod pro culpa & pena aeterna valde probabile est, quod purus homo possit satisfacere de congruo. Probatur primo, quia scripturae dicunt nos esse mosyna, & alijs operibus redimere peccata. Loc. 19. ait Zacharus. *si quis aliquem defraudavit, reddo quadruplum.* Matth. cap. 3. *facite fructus dignos poenitentiae.* a. Rom. 6. & 1. Cor. 7. *sicut exhibitis membra vestra sicut iniquitati, ita sanctificationi;* ubi loquitur de multis operibus satisfactionis. ita & ad hebr. 6. & 10. *Achab humiliatus est pro peccato in cinere.* & cinere Hierem. 31. Dan. 4. agit de elemosyna. Job 42 agebat poenitentiam in cinere & favilla. David lavabat per singulas noctes stratum, & lectum, &c. Secundo probatur ex sanctis patribus. Greg. Hom. 20. Et ang. & Chrysost. Hom. 10. Iren. lib. 3. cap. 5. dicit, primum hominem consecrasse satisfactionem in se ipso sicut Tertullianus. de pietate describit morem, & habitum poenitentiae, & ait. non olibar est
ad pec-

à peccatis, quia de eis doluit, nisi & ieiunauerit. Cyp. Serm. 72 de lapsis, multa dicit contra hereticos negantes opera satisfactoria; dicit, fugiendos esse eos qui contrariam doctrinam docent, quàm eos ipsos Tyrannos persequentes fideles, quia satisfactionis viam claudunt, & spem salutis adimunt. & in epist. ad Cornelium, multa prosequitur contra nimis indulgentes satisfactionibus, qui dant operam ne iustis satisfactionibus delicta redimantur. Orig. hom. 8. in Leuit. August. de vera, & falsa poenit. & in psal. 30. super illud: *ecce enim veritatem dilexisti*. id est impunita peccata eorum quibus ignoscis non reliquisti; ignoscis confitenti, sed se ipsum punienti. Chrysost. hom. 11. c. in Matth. Ambr. ad Virginem lapsam describit formam poenitentiam; *tu facti proprii index esse crudelior*; idem ser. 30. & 31. de elemosyna, multa dicit. *pecunias habes, redime peccatum tuum*. & l. 1. de poenit. cap. 8. Hieron. in Epitaphio Paulæ laudat eam de poenit. & satisfactione maxima. & in Malachiam, *qui peccator est, cubet in sacco, ut propter tas delictas vita austeritate compenset*. Gregor. hom. 34. in Euang. Ansel. l. cur Deus homo. Basil. in regul. breui. vocat poenitentiam baptismum laboriosum. Ber. in ser. de Corn. Domini. Tertio, ex Pontif. & Concil. Leo epist. ad Episcopum Louaniensem. Leo X. in bulla contra Lutherum, ex concilio Later. & Flor. & ex Trid. sess. 14. cap. 8. Quarto, quia vias erat antiquæ Ecclesiæ ut ante reconciliationem imponerentur opera satisfactoria quæ valerent ad peccatorum satisfactionem, non de condigno, ergo de congruo. Dices primo, sicuti istæ satisfactiones sunt de congruo, cur etiam non dici debent de condigno? Resp. quòd homo antequam gratiam recipiat adhuc iniustus est, satisfactio autem acceptatur de congruo à Deo. & licet in priori naturæ gratia præcedat, tamen in illo priori non consideratur homo iustificatus. Secundo dices, quid est illa opera esse satisfactoria de congruo pro culpa? Resp. ex parte Dei, dicit liberalitatem, & decentiam, imò & promissionem, qua Deus promisit sic facienti remittere peccata. Secundo ex parte hominis, quia facit totum quod potest facere. Tertio, ex parte ipsiusmet operis, quod licet non sit cum gratia coniunctum, est tamen ex speciali Dei auxilio. Tertio dices, quare gratia facit opus gratum de condigno, & speciale auxilium non? Resp. quia per hoc auxilium homo non

est iustus adhuc ; est enim donum spiritus sancti novum tamen inhabitantis.

Tertium dubium . An satisfaciens pro peccato, satisfaciat de iustitia, nec ne. Resp. Caret. 1 p. q. 4. art. 2. dicit, quod satisfaciens de rigore iustitiæ, quia est membrum Christi quidam satisfecit. Medm. fol. 118. concedit satisfacere de rigore iustitiæ quando solueret totam poenam in purgatorio, vel in hac vita, tantam poenam infligeret Deus, quanta responderet poenæ purgatorii. Communis tamen opinio est, quod de condigno quidem est ista satisfactio, non tamen de rigore iustitiæ. Ideirco Dico, quod homo cum gratia Dei existens satisfaciens pro peccatis suorum peccatorum de condigno quidem, non tamen de rigore iustitiæ. Dico in gratia, quia (ut infra dicam) existens in peccato mortali non potest satisfacere. Dico etiam in gratia ad excludendum hominem in puris naturalibus, qui similiter non potest satisfacere, nam satisfactio fundatur in gratia. Dico pro peccatis nam pro culpa non est satisfactio de condigno. Nunc probatur, quod homo in gratia Dei existens satisfaciens pro peccatis suorum peccatorum, &c. Primo, quia gratia est que reddit opus æquivalens, ergo de iustitia valet; quia æqualitas dicit rationem iustitiæ, secundo, quia per gratiam applicatur nobis Christus meritis, ergo inde sumunt rationem iustitiæ. probatur autem quod non de rigore iustitiæ potest satisfacere; quia ad hoc requireretur, ut ex proprijs satisfaceret, sed nostra satisfactio habetur ex gratia, & acceptatur à Deo. Dices, videtur esse contradictio in d. Thoma, nam in addit. q. 12. ad 2. dicit, nostra opera habere quandam æqualitatem ex infinita misericordia Dei cum infinita offensa; & tamen in q. 13. in corpore dicit, nostra opera non posse habere æqualitatem cum offensa Dei. Resp. quod nostra conclusio conciliat utronque locum; nam primus intelligitur de condignitate; secundus de rigore iustitiæ. Secundo petes; An opinio Caretani supradicta possit teneri. ratio dubitandi est; quia opera nostra innuuntur operibus Christi, qui de rigore satisfecit; ergo & opera nostra. Resp. opera nostra considerari in ordine ad opera Christi dupliciter: Primo, ut effectus ad suam causam; ab illa enim accipiunt gratiam, per quam nostra acceptantur, & quia effectus non solent adquare virtutem causæ, ideo Christus de rigore satisfecit; non

minime. Secundo ut pars in ipso toto, & ut operamembro-
rum cum capite. & in hoc sensu est vera doctrina Caiepani, sed
quid etiam interius intelligendi est primo modo, ideo in illo
sensu procedit nostra conclusio.

Quartum dubium. An vult pro alio satisfaciens, de iusti-
tia id faciat. Resp. Soc. in 4. d. 19 q. 1. art. 4. Vivis valere ex
iustitia, defunctis per modum suffragij. Media. q. 5. de satisf. di-
cit utrique valere per modum suffragij. alij verò dicunt va-
lere utrique ex iustitia. Ego dico primo, posse hominem
vnum satisfacere pro alio. est fides catholica dummodo tam-
in qui satisfacit, quam in pro quo fit satisfactio, sint in gratia.
Probat per primo, ex articulo illo, *sanctorum communio*.
dulus sensus est: quod in ecclesia Dei, que est sancta, est ista
communicatio, non solum in temporalibus ut heretici di-
cunt, nam hoc intelligitur in republica politica; sed etiam in
spiritualibus. ad ephes. 4. & Rom. 12. Paulus videtur similitudine
membrorum corporis, que iunctam se adiuvant Gal. 6. *alter
alterius onera portare*. Rom. 7. dicitur, quod Macedonia, &
Achata voluerunt mittere aliquid elemosinarum ad paupo-
res que erant Hierosolymis, &c. d. 12. 118. *particeps sum ego
amorem stimentum* 10. Coloss. 1. *gaudeo in passionibus vestris*
quod. &c. Secundo probatur ex Gen. 18. Dominum peperisse
Isaaci si murrisset decem iustos. Propter lacrymas vi-
duæ suscitatur adolescens, Luc. 7. Tertio in republica civili
invenitur hæc connexio, quod solutio votus acceptatur pro al-
tero, ergo magis in republica Christiana que fundatur in
distinctione Dei. hæc etiam ratio valet pro defunctis, quia est
eadem ecclesia, idem caput Christus. Secundo dico, quod is
qui satisfaciens debet esse in gratia, ut infra dicam. cum quia
satisfactio habet valorem ex acceptatione, & gratia Dei. Un-
de si satisfaciens sit in peccato, nihil fit. tum quia cum Deus
ex eadem gratia acceptet satisfactionem vnius pro alio, nec
recipiet Deus, si ille non erit in gratia. & tunc satisfactio re-
dit in satisfaciens, ut David; *revertetur oratio in sinu meo*.
& si non indiget, reponetur in thesauro.

Quintum dubium. An hoc quod dictum est vnum pro alio
satisfacere, intelligatur etiam de penitentia sacramentali?
Resp. Palod. in 4. d. 20. q. 3. art. 1. dicit in duobus casibus vale-
re. Primo, quando esset homo occupatus gravibus negotijs.
Secundo

Secundo, is per quem fit poenitentia est dignior persona, & melior coram Deo, quia in his datur Deo aliquid melius. confirmatur quia in voto potest quilibet auctoritate sua commutare in aliud quod est longè melius, ergo eodem modo est in alijs. Ego Dico ex communi consensu omnium, non licere, & quia poenitentia est pars sacramentalis, ergo est personalis. Secundo, quia est pena data in remedium peccatorum. Tertio, quia est poenitentia iniuncta à iudice ordinario, cui obediendum est. Ad argumentum Paludani, Resp. arguendo sequentem. Ad id de voto Resp. illud valere, quia iudex Deum esse contentum illi non tametsi sit eadem, ex quo sequitur sacerdotem debere poenitentiam iniungere poenitentiam per se ipsam complendam, quia poenitentia debet esse actus sacramentalis, & personalis, nisi quando, utriusque simul coniungitur, ut si quis iniungeret poenitentiam, ut daret eleemosynas ad celebrandas missas.

Secundum dubium. An si quis iubet alteri satisfactionem facienda, & iubens est in charitate, exequens verò minime, sit valida. Resp. si opus quod fit est magis precipiente, quàm exequente, valet, aliàs non exemplum primum: si Dominus iubet economo dari eleemosynas, exemplum secundum: si prelator iubet subdito ut seruet pro alio, similiter si medicus est in peccato mortali recitans officium mortuorum pro defuncto priuatum, non est satisfactorium. Si autem in choro, valet, quia in persona Ecclesie facit.

Septimum dubium. An poenitentiam in confessione iniunctam possit quis per alium implere? Resp. negotiatur, quia iniungitur tanquam satisfactorie medicum ad correctionem. Unde est onus personale. d. Thoma addit. q. 1 par. 2. & est quoniam minus. excipitur tamen casus necessitatis in quo est contentus, interpretatur confessarij, quando scilicet quis eam impleri non potest propter impotentiam, vel infirmitatem, pauperiam, &c. potest illam implere per alium. Dur. in 4. dist. 20. q. 2. Gabr. d. 16. q. 1. dub. 88. doc. dist. 19. q. 2. art. 4. Videtur. q. 106. Medin q. 48. de contris. Sylu. verb. satisfactoria quæst. 1. Similiter, quando expresse confessor exponeret poenitentiam vel per seipsum vel per alium implendam; ut peregrinationem, & eleemosynam, &c. tunc unus potest pro alio satisfacere. hoc. de. N. de. supra. Sylu. & Palud. non sunt admittendum, ut scilicet homo daret

etiam in illorum opibus, vel satisfactione per alium qui sit, melior
 ipso. an verò vnus possit satisficere pro alio absolute pro
 peccatis commissis, certum est de fide, cum credamus *communem*
bonam sanctorum, vt supra dictum est dubi. 4.

• Octauum dubium. An quòd vnus pro alio satisficiat, sit
 ex iustitia, an potius ex sola Dei liberalitate? ratio dubij est,
 quia Deus non tenetur acceptare poenitentiam vnus pro alio,
 sed potest euigere ab illo eodem, qui peccauit, quòd si non
 facit, illud est ex quadam liberalitate. Resp. licet possit tene-
 ri, quòd non valeant ex iustitia, tamen melius est vt valeant
 ex iustitia. probatur; quia vbi deditur equalitas, est ratio ius-
 titiæ; hic redditur equalitas; ergo hic est ratio iustitiæ. Secun-
 do, quia in republica civili quando vnus soluit pro alio, est ius-
 titia; ergo & hic. Ad difficultatem Resp. certum est nostras
 satisfactions non docere rationem, iustitiæ rigorosæ, sed fun-
 dari in aliqua gratia, & acceptance Dei.

• Nonum dubium: An omne opus satisfactorium sit etiam
 meritorium augumentæ gratiæ, & gloriæ, ratio dubiandi est,
 quia satisfactio est solutio meriti cuius non datur merces, nihi-
 lomius est res omnino indubitata omne opus satisfactorium
 esse meritorium, quia licet qua parte est pœnale satisficiat;
 qua parte autem est in charitate, non debet perdere meritum
 suum, magis dubitandum esset an inæqualiter meritorij om-
 nes actus satisfactorij, vtbi gratia ieiunent duo pari charita-
 te, quorum alter habeat debita quæ soluat, alter non; tunc si
 esset equaliter meritorium tale ieiunium, videretur esse inæqua-
 litas: quoniam vnus ieiunium est solutorium poenæ, alterius
 non quia non adeo poenæ soluenda. Resp. supponit pari cha-
 ritate; esse pariter meritorium, quoniam ex eo quòd vnus
 habeat soluendas poenas, non est suo merito defraudandus.
 illius autem ieiunij satisfactio, qui non indiget, non perit, sed
 ponitur in thesauro Ecclesiæ.

Decimum dubium. An satisfactio sacramentalis sit de
 præcepto, ita vt teneatur poenitens acceptare poenitentiam.
 nam de voluntaria certum est non esse de præcepto. id est An
 poenitens qui vult differre poenitentiam in purgatorio possit
 absolui sine impositione satisfactionis. Resp. prima opinio est
 illorum qui dicunt, possidere, quòd non tenetur acceptare,
 neque complere. Cæter, verb. satisfactio. & verb. confessio. &
 quest.

q. 2. de satisfactione: ad 2. Adrian. q. 2. de indulgentiis: in 4. d. 27. q. unica. art. 2. sed 1. 9. in fine dicit non tenetur poenitentem acceptare poenitentiam, sed acceptatam scilicet complere. Gabr. d. 6. q. 2. Medin. C. de confess. Navar. cap. 2. de sum. 10. l. 1. de i. 1. 4. q. 20. art. 4. concl. 2. Secunda opinio opposita est habenda in 4. d. 20. q. 2. Major. d. 17. q. 2. Anton. 3. p. tit. 18. cap. 9. Castro l. 2. de lege poenali. Victor. q. 209. d. Thoin addit. q. 18. l. 1. 3. Peer. spe. lect. 2. de satisf. Cano. Sol. Ricard. & alij, & est communis, & tenenda. probatur ex Text. lect. 14. cap. 6. & 8. q. ubi dicitur, quod sacerdos est index non solum ad satisfaciendum, sed etiam ad ligandum. habet enim potestatem solvendi & ligandi. & lect. 6. cap. 14. ubi ait: poenitentiam post baptismum non solum includere contritionem, & confessionem, sed etiam satisfactionem, que fit per ieiunium, elemosynas, & orationes. Secundo, ex cap. omnis versusque sequens. ubi dicitur, poenitentem pro verbis debere adimplere poenitentiam iniunctam. Tercio, quia illa poenitens est pars sacramenti, & ideo integralis, res autem magni momenti est facere truncum sacramentum. quare tenetur poenitens acceptare poenitentiam rationabili sub peccato mortali, ob dictas causas. Non colligitur tamen quin possit poenitens rogare ut aliam iniungat, verbi gratia orationem potius quam elemosynam. Dices, An poenitens teneatur acceptare omnes poenitentias quas iniungit? Resp. tenetur omnes moderatas. intelligo moderatas non solum pro ratione criminis, sed etiam habita ratione circumstantiarum. Secundo Dices, An sub mortali teneatur poenitentiam iniunctam adimplere? Resp. affirmativè, pro mortalibus tenetur adimplere sub peccato mortali, nisi vel impotentia excusetur, vel esset ratio commutandi poenitentiam.

Vndecimum dubium. An opera extra charitatem facta sint satisfactoria. Resp. prima opinio respondet affirmativè Scot. in 4. d. 15. q. 1. art. 4. Gabr. d. 16. q. 2. dub. Masl. q. 1. art. 34. Secunda opinio dicit, quod de congruo ex parte Dei videtur posse dici illam valere. est Medin. fol. 126. Tertia est communis negativè. est d. Thoin addit. q. 13. & in 3. p. q. 89. art. 6. Bon. in 4. d. 19. art. 1. q. 2. Palud. d. 15. q. 1. art. 4. Caser. q. 2. de satisf. Adrian. ibid. Soc. d. 19. q. 1. art. 4. Ego dico primo, qui est in peccato mortali non potest satisfacere neque pro peccatis in quibus est, neque pro alijs; ac non solum non potest satisfacere

facere pro culpa, sed neque etiam pro pena temporali peccati dimissi, siue pena sit iniuncta, siue non. probatur primo ex scrip. 1. cor. 1. cor. 13. ita. 58. Ecclel. 34. prou. 11. 1. Petr. 4. *Donna impiorum non probat altissimus.* impossibile est enim ut per opera que non placent Deo satisfiat; alia sunt opera peccatoris, cum sit Dei inimicus. Victor. q. 201. Nau. de penit. d. 6. num. 45. Secundo inter nos & Deum non est vera ratio iustitiae; ergo hac iustitia nostra debet fundari in acceptatione, & gratia; at Deus non acceptat opera inimici. Tercio, ex Trado. 14. cap. 8. ubi dicit nostram satisfactionem iuncti satisfactio Christi, sed illa non applicatur nisi iustis: ergo &c. Secundo dico contra secundam opinionem, quod neque de congruo; quia scriptura reprobat illa opera. ex hoc etiam sequitur multo melius damnatos in inferno non satisfacere pro penis peccatorum dimissorum. Tercio dico, quod qui implet penitentiam iniunctam in peccato mortali, non tenetur illam iterare, sed satisfacit precepto confessarij. Caiet. verb. satisfactio. Nauar. cap. 3. num. 13. & de penitentia. d. 6. num. 45. Medio. q. 18. idem confess. Victor. supra. Dices An cuius peccato respondeat propria satisfactio. ratio dubij est illud Hieronymus, *perfer anima sanantur per orationem, corporis per uersum.* Rsp. q. od satisfactio dupliciter sumitur, vel ut sanativa, & in remedium peccati, idest reliquiarum quae manent; & hoc modo intelligitur Hieronymus. vel sumitur ut solutiva peccatorum, & satisfactiva, & sic quodcumque peccatum per quodcumque opus meritorium satisfiat, & quoniam concilium supra cit. dicit, quod satisfactio fit ad vindictam peccatorum, & remedium futurorum, ideo utrique debet attendi.

Duodecimum dubium. An opera extra charitatem facta, adueniente charitate reuiscant. Rsp. prima opinio distinguit duplicem satisfactionem; quoniam quae relinquit effectum, ut reuiscit maculationem; aliam quae non, ut oratio, &c. primam dicunt reuiscere, secundam non. Capr. in 4. d. 15. q. 1. Palud. eod. Sylu. verb. satisfactio. Secunda opinio dicit, quod penitentiae sacramentales reuiscunt, aliam non. Nauar. cap. 3. nu. 5. Caiet. q. 1. de satisf. Petr. Sor. lect. vii. Tertia opinio est communis, quae dicit nullam reuiscere. d. Tho. 1a addit. q. 19. ubi loquitur indistincte. Bonau. in 4. d. 15. q. 4. Sor. d. 19. q. 1. art. 3. Andel. q. 13. art. 3. dub. 4. Medio. tol. 103. Conar. cap. alma

alma mater. v. p. 1. num. 9. Quare dico, quod opus quodcumque factum extra charitatem, non reuertitur. probatur, quia hoc privilegium vix conceditur sacramentis. Secundo, quia superueniens charitas non potest efficere ut opera facta proferantur ex radice gratiae. distinctio autem illa de relinquendis effectibus vel non, est frivola; cum quia si peccator per ieiunia debilitatus erit, se confirmasset ante gratiam, & alteri maceret debilitatus usque ad gratiam; ridiculum esset dicere, quod unus valet, alterius non. cum quia illa debilitatio, quae manet, non est satisfactoria neque ideo se, quia ut sic non, est voluntaria; neque in causa, quia aliud ieiunium fuit factum, in peccato. Voluit tamen sic dicere d. Tho. quod per complacentiam habet premium; & per presentem dolorem quem habet de ieiunio, ac sentit de suae carnis maceratione, de qua illi complaceat, meretur premium. Dices. Ad quid profuit opus facta in peccato mortali quae sunt moraliter bona? Resp. ad multa, quae profequitur Nau. cap. 17. num. 166. Soc. art. 3. cit. Couar. supra. num. 1. Gabr. in 4. d. 16. q. 2. dub. 4. & in causa non missa, l. 6. §. 9. disponent etiam ad gratiam remotam; & conducunt ad evadendam transgressionem preceptorum, & ad vitanda alia peccata; ad movendum iustos ut creent pro illis, & ut mereantur de congruo bonum motum in Deum, quod sit elemosyna, ieiunio, & oratione. An autem temporalia, bona mereantur de congruo, vel de condigno, dicendum est de condigno nullum premium temporale meretur, quia ille qui est in mortali, de condigno meretur penas inferni, multo minus bona temporalia. nam condignitas dicitur dignitatem operantis. confirmatur; nam bona temporalia non cadunt sub merito de condigno, neque in aptis iustis. Secundo, quia inter nos & Deum non est ratio iustitiae nisi fundata in Deo per mercedem, & gratiam; sic nulla est gratia, ergo &c. De congruo potest concedi. probatur ex d. Tho. in addit. q. 19. secundo, quia decet sic divinam bonitatem. & in opere illo est aliqua bonitas moralis. Dices. An minuant penas inferni? Resp. negativè, quia neque opera mortificata in damnatis diminuunt penas; multo minus mortua. Secundo, quia manentis causa, manet idem effectus, causa autem poena est culpa, ergo, &c. Tertio, quia id quod dicunt aliqui ista opera fortificasse damnatum, intelligibile est; quia vel fortificat per virtutem

com naturalem, vel per supernaturalem; vtrunque falsum est; quia gaudent damnati de operibus illis factis, & hoc est falsissimum. *Sot. supra. d. Th. in addit. q. 1. art. 4. & 5.*

Decimumtercium dubium. An penitentia necessarib in-
iungenda sit per opera poenalia. *Resp. affirmatiue regulari-
ter loquendo. qualia sunt orationes, elemosynae, ieiunium.*
*Trid. less. 13. cap. 14. Nauar. cap. 3. num. 3. Sot. in 4. d. 19. q. 20
art. 1. d. Th. in addit. q. 13. art. 3. Victor. q. 103. Palud. d. 15. q. 21
art. 1. & alij. & est communis sententia. probatur primo,*
quia iudex semper per satisfactionem culpe poenam infert quod
adde, quod in satisfactione voluntaria semper assumuntur ope-
ra poenalia & quoniam sancti, vel scripturae hortantur ad sa-
tisfactionem, poenalia proponunt. *Isai. 2. sanctificati uerum-
tatem, &c. item quia satisfactio debet fieri pro poenis purgati-
onis, ergo poenis debet satisfieri. Item ratione; iustitia debet
facere aequalitatem ubi praecessit inaequalitas; haec in peccato
fuit eoquod abstruli a Deo, & tribui mihi; ergo aequalitas erit
ut a me autem aliquid; poena autem est illa quae mihi sub-
trahit bonum aliquod, scilicet utile, & delectabile; sicut culpa
abstrulit honestum. Secundo dico, quod omne opus bonum pro-
cedens a gratia generali ratione est satisfactorium, sine sit ex-
tius tantum interius, sine extius cum interno. *Sot. supra. art. 3.
Victor. q. 103. Unde etiam actus dilectionis Dei super
omnia, est satisfactorius; ut dicunt doctores citati. & Scot. in 4.
d. 15. q. 1. art. 3. Gabr. d. 16. q. 3. art. 3. concl. 3. & probatur; quia
omnia opera bona habent annexam aliquam poenam ob resis-
tentiam carnis, &c. *Rom. 7. Sensio aliam legem resistentem*
*membris, &c. Verum per antinomiam opera exteriora dicuntur
satisfactoria; & illa sunt peculiariter iniungenda in peni-
tentia. Sotus supra. Dices, An actus quod magis est meritorius,
sit magis satisfactorius? Resp. quod non regulariter. Vnde si
ex pari charitate unus plus patiat, quam alter, prior plus
satisfaciet.***

Decimumquartum dubium. An actus exterioris posito in-
terno efficaci, augeat satisfactionem, verbi gratia alter effica-
citer uult ieiunare; alter ieiunat. ratio dubij est, quia opus ex-
ternum non addit bonitatem operi interno, ut dicit d. 1. ho. 1.
1. q. 30. art. 4. *Resp. admissa illa doctrina d. Thome, & concedendo,
quod etiam illa vera sit in ratione meriti cum illis co-
ceptio-*

ceptionibus quæ suo loco poterunt videri; dico quod in ratione satisfactionis multo magis satisficit cum opere externo; quia satisfactio recipit vim ex penalitate quæ sentitur in opere externo; in interno solum non sentitur.

Decimumquatum dubium. An satisfactio fieri possit per opera aliâs debita, quæ scilicet quis tenetur ex alio præcepto facere; an debeant esse libera. Resp. Scot. in 4. d. 15. q. 1. art. 1. Palud. ibid. q. 1. art. 2. Sylv. verb. satisfactio. q. 8. dicunt debere fieri per opus penale aliâs indebitum. alij contra sentiunt. Pro solutione dico primo, quod opera penalia hominis existentis in gratia, etiam si sint debita ex vi alterius obligationis de præcepto, adhuc tamen sunt satisfactoria pro pena peccatorum. est Caser. opus. de satisf. q. 1. Molin. C. de satisf. q. 4. Navar. cap. 26. num. 23. Adrian. 9. de satisf. & videtur Anton. 3. p. tit. 14. cap. 20. Probatur primo, quia tale opus est meritum, ergo est satisfactorium. Confirmatur, quia si quis martyrium subiret tempore quo teneretur, etiam tunc purgaret hominem ab omni labe peccati, & satisficeret omni penæ. idem dico quando aliquis daret elemosinam pauperi in extrema necessitate, quod quamvis sit de præcepto, tamen satisficit. Secundo, quia opera quæ sunt ex debito, & præcepto licet sint meritoria. imo sine ipsis non est meritum, si vis ad vitam ingredi firma mandata; ergo sunt satisfactoria. Tertio probatur ex illa communi theologorum doctrina, quod opus factum ex præcepto, vel voto, vel alia obligatione, non minuit meritum, imo auget, ut est videre 2. 2. q. 88. art. 6. & quodl. 6. art. 11. ratio est, quia aliquod opus tanto est excellentius, quanto ex pluribus principiis bonis manat; talia autem sunt eiusmodi bona opera. Neque necessitas, aut obligatio tollit voluntarium, sed confirmat potius. Unde bene inter d. Thoma, quodl. cit. plus meretur aliquem qui præcipiente superiore aliquid facit, quam si præter præceptum, quia principium est dignius. ex hoc eodem colligo, quod in eodem opere quod facit religiosus ex voto, tripliciter magis lucratur, quam laicus qui propria voluntate facit. nam in illo est verbi gratia ieiunium, votum, & obedientia. Secundo dico, quod penitens regulariter non satisficit pro satisfactione, quando implet penitentiam sibi iniunctam per aliquod quod debet. ut si in vigilia manet ieiunium sibi iniunctum. Lector. q. 14. art. 1. dub. 1. & est.

communis vsus Ecclesie, & confessorum. Constituitur, quia
 verba absolute prolata, secundum communem usum intelligi
 debent, ut habetur in cap. ex literis. de sponsalibus. cum ergo
 sacerdos simpliciter iniungat poenitentias, sic intelligi debet.
 Dixi regulariter quia in alio quo casu posset satisfacere, quan-
 do scilicet tenetur de iure natura. ut si poenitentiam eleemo-
 syna impleat dando illam extreme indigenti; vel ieiunium,
 quando tenetur ieiunare ad domandam carnem recalcitran-
 tem. Anton. ibid. ex d. Th. in 4. d. 15. Tertio dico, quomodo re-
 gulariter non debeat cuiuslibet iniungere poenitentiam de o-
 pere aliis debito, potest tamen id aliquando, imo est salutare
 consilium si talis poenitentia poenitenti iniungi potest ad ali-
 quod preceptum implendum; ut non recitanti horas Eccle-
 sie, posset min- gere ut ter recitet. Sor. Ledes. & Medin. supra.
 Victor. q. 102. rat o est; quia per talia opera poenitens implet
 satisfactionem, & preceptum quod aliis non seruaret. Vnde
 ei qui nunquam ieiunat, preest imponi ut ieiunet in quadra-
 gesima, sic etiam & clerico, & alijs similibus, &c. Nota tamen
 quod opus aliis debitum non intelligitur illud quod applica-
 tum est per poenitentiam alicui peccato delendo; quia tale o-
 pus non potest alicui peccato applicari, sed intelligitur debi-
 tum ex aliquo alio precepto. Dices, An tempore missae cum
 audienda est, de precepto, possit impleri poenitentia iuram-
 entis? Resp. Angel. verb. feriz. §. 46. negat id posse fieri, quia non
 potest ad utrumque attendere. & secundum eandem sententiam
 clericus qui sub precepto tenetur recitare horas, non potest
 recitare hoc tempore missae. Contraria tamen sententia est
 Adrian. q. penult. de satisfactione. Victor. q. 204. Medin. f. 105.
 Caiet. opus. de celebr. missae verb. dies festos. Ledes. q. 14. dub.
 6. Sor. in 4. d. 19. q. 2. art. 1. Nauar. cap. 21. num. 8. Adde-
 rem, ego, dummodo ille qui recitat non sit tam tardus ingenio, &
 attentione, ut non possit etiam attendere missae.

Decimum sextum dubium. An flagella inflicta à Deo in hoc
 mudo, sint satisfactoria pro peccatis. Resp. esse duo genera tri-
 bulationu, quaedam enim sunt quae à Deo particulariter infligitur,
 ut fuit illa Job, & cecitas Tobiae, &c. aliud genus tribula-
 tionum est quasi naturale, ut est mors ipsa naturalis, & mor-
 bi. Vel est ab hominibus, ut est mors violèta, iniuria, &c. Consu-
 lunt omnes doctores, quod utraque si pacièter toleretur, sùt satisf-
 actoria.

*Satisfactio pro peccatis, eoquod voluntariè, & pacièter sustinetur, Resp. quia, ipse peccatales sunt. Irid. scilicet. 14. cap. 9. de penitencia. Victor. q. 107. d. Tho. in addit. q. 15. art. 2. syla. verb. satisfactio, q. 9. Naug. cap. 7. num. 4. & alij. & nos addimus, quod omne opus meritorium est etiam satisfactorium. Sed dubium est, an iste calamitates de se satisfactorie sint de primis affirmo, de secundis dico, quod de se non sunt purgatorie, sed ex vi paciètiæ, de primis probatur; quia ideo à Deo immittuntur, ut purgemur. sic & purgatorium post hanc vitam satisfactorium est. Secundo probatur Num. 1. *non confurget duplex tribulatio*. ubi obiter noto cautè esse legendum d. Hieronymum in eo loco, ubi videtur dicere, eos qui in hac vita puniti sunt, non esse puniendos in alia. affert exemplum illorum qui in diluvio, in sodomis, in mari rubro, & alibi puniti sunt; quia simpliciter intelligendo, falsissimum est. posset autem exponi, Hieronymum intelligi de illis qui in talibus penis correcti sunt, & emendati. item addi debet, quod non debent puniri in alia vita, si pena quam in hac vita receperunt exequanda sit cum penis purgatorijs. De secundis probatur; quia ille calamitates non sunt institutæ ad hunc finem, sed vel sunt poenæ peccati originalis, vel naturales sunt. Dices primo, si duo cum equali paciètia terrent calamitates inæquales, an æqualiter satisfacerent? Resp. affirmativè de secundis. negativè de primis, propter fundamentum datum. Placet etiam discrimen quod ponit Doct. inter hæc duo genera calamitatum, quod primæ sunt satisfactorie modo eas toleremus, scilicet per non renitentiam. at secundæ præter hoc plus requirunt, scilicet ut dictu posuimus nos acceptemus, & pacièter toleremus. quare bonum est ægrotos hortari ad pacièntiam. Dices secundo. Ad mors naturalis, & violenta sint satisfactorie. Resp. d. Tho. in 4. d. 20. q. 1. art. 1. q. 3. ad 3. dicit, quod per mortem naturalem non purgatur aliquis à peccato, sed bene per mortem illatam. ratio primi est; quia illa est per modum naturæ. hæc autem valet ad diminutionem poenæ, & ad liberationem à tota poenâ secundum quantitatem culpæ, paciètiæ, & contritionis. Petrus Doct. lect. 2. videtur tenere per mortem violentam omni poenæ satisfieri, nec maiore egere purgatione etiam gravissimum peccatorem, quod non est verum nisi adhibita imitatione d. Thomæ. alioquin periculum esset credere, quod qui*

suspenduntur, vel capite plectorum statim euolarent ad celum de naturali etiam morte concedendum est, quando ex patientia toleratur. neque hoc negaret d. Thomas.

Decimumseptimum dubium. An sint tantum tria satisfactoria genera, ad quæ alie reducuntur. Resp. tantum tria; probatur primo, quia sunt tres radices peccatorum quibus est satisfaciendum; concupiscentia carnis, cui satisfaciunt ieiunium; concupiscentia oculorum, cui elemosyna; & superbia vitæ, cui oratio. Secundo, quia omnia opera vel sunt in ordine ad Deum & hæc pertinet oratio; vel ad nos, & ad hoc spectat ieiunium; vel ad proximum, & ad hoc elemosyna. Tertio, quia omnia bona sunt corporis, vel anime, vel externa. ad 1. spectat ieiunium. ad 2. oratio. ad 3. elemosyna. Dices, quid istorum est magis satisfactorium? Resp. difficile est omnia esse paria. Comparatio verò debet esse inter equalia. Secundo Resp. quod positis illis paribus, crederem elemosynam esse magis satisfactoriam; nam hanc sancti omnes. & scriptura extollunt. secundo loco orationem. Tertio ieiunium.

Decimumoctauum dubium. An homo possit satisfacere, uni peccato, non satisfaciendo pro alio. Resp. quod ab eo qui est in gratia, potest satisfieri pœnæ unus peccati, & non alterius. ut verbi gratia ieiunio quis satisfaciat gulae elemosynis furto, & non alijs. Soc. in 4. d. 19. q. 1. art. conel. 3. ab eo autem qui non est in gratia id non potest, ut dictum est supra. dub. 11.

Decimumnonum dub. An qui tempore præfixo non impleuit pœnitentiam, teneatur illam postea exequi? Resp. affirmatiue cum Caiet. verb. satisfactio. licet enim pœnitenti perscribatur certum tempus quod communiter fit, tamen non est intentio confessorum ut elapso tempore illa pœnitentia non impleatur. ideo expediret ut confessorius quando tempus præscribit, admoneat illum teneri etiam eo elapso implere.

Vigesimum dubium. An qui pœnitentiam non impleuerit ut debuit, teneatur ob id confessi nem iterare. Resp. negatiue, nisi in casu in quo confessor ante absolutionem pœnitentiam imponat, quia tunc consilio fieret irrita per accideas. Nauar. cap. 9. num. 17.

Vigesimumprimum dubium. An in omni confessione pœnitentia sit iniungenda. Resp. regulariter loquendo, quod sic. ex l'rid.

ex Trid. sess. 14. cap. 8. Nau. cap. 36. num. 15. Lodes: 2. 2. q. 10. art. 4. dub. 2. Dicit *regulariter*, quia aliquando non est opus in-
 duogtre poenitentiam; ut quando commisit et poenitentem plenè
 satisfecisse. C. aiet. verb. confesso & verb. satisfactio; item
 quando poenitentia impeditur ab infirmitate; secundum Ca-
 jet. & Nauar. cap. 36. num. 43. Petr. Sot. lect. 2. de satisf. quare
 tunc indicandum est poenitentia debita non iniungenda cap. 3.
 2. 2. q. 7. puro tamen tunc leuem imponi, ut innocet nomen
 Iesu, &c. vel faciat elemosynam si potest. Dices, An sacerdos
 sub peccato mortali teneatur poenitenti iniungere aliquam
 poenitentiam. Resp. affirmative. primo, quia sacerdos est ius-
 dex arbitet inter Deum, & animam poenitentis. Secundo, quia
 multi sunt canones, & concilia que id precipiunt. Tercio,
 quia huiusmodi poenitentia sunt ad integritatem sacramenti
 exceptio tamen articulum mortis, in quo explicet tantum
 quam poenitentiam possit dare.

Viginti secundum dubium. Quid attendere debeat Con-
 fessor in decreta quantitate poenitentia. Resp. attendere do-
 bet c. r. c. n. t. a. s. s. seu qualitates poenitentis, & peccati. C. aiet.
 a. i. b. satisfactio. Sot. in 4. d. 20. q. 2. art. 3. Nauar. cap. 36. num.
 21. & patet ex Trid. sess. 14. cap. 8. quod intelligit etiam si con-
 fessorum cerro sciret quoniam poenitentia sit Deo debita; potest
 tamen illam moderare iuxta persone qualitatem. Sot. supra. &
 Ledes. 2. 4. q. 10. art. 4. concl. 2. Præterea debet potius inclina-
 re in misericordiam, quam in severitatem. Sylu. verb. confes-
 sio. 4. quest. 3. ubi notat esse sequendum consilium Angeli verb.
 confessor. 2. 2. q. 19. ut levis poenitentia imponatur poenitenti pro
 sacramentali satisfactione quam possit statim in gratia im-
 plere. & alia pro voluntaria satisfactione. Confutatur enim,
 quia id esset in detrimentum poenitentis, ut ait Victor. q. 152. &
 hac ratione additur in fine absolutionis, *quicquid doni feceris,*
aut malis sustinueris, sit tibi in augmentum gratia. & pro-
mittam visa aeterna. Nauar. cap. 36. num. 24 & cap. 3. de poenit.
 v. 6. num. 36. ex d. Tho. quodl. 3. art. 38. Petr. 1. or. lect. 2. satisf.
 Sylu. verb. confessio. 4. q. 1. Dices, an imponi debeat ante ab-
 solutionem. Resp. id non esse necessarium; quia potest etiam
 ante post absolutionem imponi. C. aiet. verb. satisfactio. Nauar.
 supra. est tamen sanum consilium, ut potius ante absolutionem
 iniungatur, ut ne ex obliuione committatur, vel de poenitentia re-
 futetur.

facetur. Armill. verb. absolutio. q. 7. Syia. verb. absolutio. in hoc.

Vigefimomertium dubium. An penitentia à sacerdote iniuncta sint arbitraria. Resp. hæc maior difficultas est de antiquo tempore. tenent enim aliqui in illo tempore fuisse taxatas penitencias. colligitur ex cap. hoc ipsum 33. quest. 2. Alij id negant, & dicunt, etiam tunc fuisse arbitrarias. & multo melius colligunt ex cap. tempora. 36. q. 7. & ex cap. mensuram. de pœnit. d. 1. & cap. de his. d. 30. & hanc secundam sententiam credo esse veram. & licet illis temporibus in multis criminibus essent taxatæ penitencie, tamen relinquebatur etiam prudentiæ sacerdotum ut posset aliquod mutare. Modo autem est minor difficultas, quia à tempore concilij Later. penitencie, sunt arbitrariæ. quomodo id sit intelligendum, exploro. Primo, non esse in manibus sacerdotis sine consideratione imponere quasunque pœnas. probatur ex Trid. sess. 14. cap. 8. Item quia sacerdos est index, & medicus. Secundo, quatuor sunt consideranda in confessione in danda penitentia: Primum, gravitas, & multitudo peccatorum; Secundum, qualitas personæ. Tercium, canones penitenciales, qui licet omnino non sint communiter servandi, tamen bonum esset (ut docet consilium colonicense) revocare aliquas ex illis penitencias, de quibus etiam canonibus habetur expressè ipsius. 38. d. 1. Quartum, est dispositio penitentis.

Vigefimomquartum dubium. An penitentia sacramentalis impleta liberet hominem omnino à pœnis peccatorum suorum. Resp. quedam glossa in cap. mensuram de pœnit. d. 1. dicit, quod si sacerdos data opera det penitentiam minorem, & intendit dispensare cum penitente, illa tollit totam pœnam; si vero ille non intendit dispensare, & nihilominus penitens est paratus quamcunque acceptare, & tenet sacerdotem esse peritum, adhuc tollit totam pœnam. Dico tamen istam glossam esse omnino relinquendam, quia hoc esset sacerdotem conferre indulgentias; quod non potest. Secunda opinio est Media. fol. 103. quæ etiam est Scoti dicens, quando claus non valde erat in danda penitentia, tunc remittit totam pœnam, & supponit latitudinem quandam in illa pœna in gradu intimo, medio, & riguroso; sicut in pretio rerum venarum. Tercia opinio est d. l. hominem 4. d. 20. q. 2. art. 2. q. 2. dicit non tolli

equi totam penam nisi quando penitentia exequat illam; & hæc opinio est tenenda. concedendo etiam quod claves solum virtute tollunt aliquid de pena. Dices, quomodo sciri potest quando penitentia exequat penam. Resp. id communiter non posse sciri, quia non constat nobis quantam penam pro singulis peccatis Deus posuerit. neque canones penitentiales omnino sunt regula infallibilis huius; quia non poterat id constare omnino illis patribus. Secundo, quia inter istos canones invenimus aliquas penitentias graviores pro peccato non tam gravi d. Thomas. supra.

Vigesimumquintum dubium. An possit dari penitentia que fiat de consilio. Resp. pro peccatis mortalibus non credo totam penitentiam posse sic iniungi; præsertim quia tenemus penitentem teneri ad acceptandam, & complendam penitentiam. & sacerdotem teneri ad dandam. Dixi totam nam si partem det ex obliquo, & partem de consilio, fieri potest. dicit etiam Navar. cap. 26. num. 24. posse poni in penitentiam cessationem à peccato, & vite emendationem. Ego dico, quod imposita una penitentia de præcepto, potest imponere aliam de consilio.

Vigesimumsextum dubium. An opera imposita à confessario sint magis satisfactoria, quam voluntariè assumpta? Resp. affirmativè, triplici ex capite. Primo ex obedientia confessarii. Secundo ex virtute clauium Ecclesiæ, quas dixi tollere semper aliquid penæ. Tertio ex maiori participatione meritorum, & satisfactione Christi, quæ magis participantur per sacramenta. Adde istam satisfactionem etiam reuiuiscere factam extra charitatem; quod non valet in alijs, ut supra diximus.

Vigesimumseptimum dubium. An secundus confessarius possit mutare penitentiam ab alio iniunctam. Resp. conveniunt doctores in tribus: Primo, omnes penitentias iniunctas quæ continent errorem intolerabilem, posse mutari ab alio, etiam inferiore confessore. vel potius potest ille declarare penitentiam illam esse nullam, & in confessione aliam iniungere; quando causa est iusta. utrunque intelligo etiam extra confessionem. Secundo conveniunt, quod superior potest ex causa rationali mutare penitentiam iniunctam à confessario suo inferiori, in confessione tamen sacra.

sacramentali; vt notat Soc. in 4. dist. 20. quest. 5. art. 3. 3^o similiter certum est, quod si iterat confessionem quilibet possit mutare qui potest ab illis peccatis absolueret. Terrio conueniunt, quod quando non est iusta causa mutandi, nec superior, nec inferior potest mutare poenitentiam iniunctam; quia sententia iusta non potest sine causa mutari. Soc. supra. Sylu. verb. confessio. 1. q. 23. Anton. 3. p. tit. 14. cap. 19 §. 4. Dubium igitur est, An quando adest causa iusta, vnus aequalis confessor possit mutare poenitentiam ab altero aequali impositam, vel an idem ipse possit mutare poenitentiam a se ipso impositam quae poenitenti non placet, vel cum potat sine difficultate non posse implere; & an sit necesse iterum consideri peccata ob quae imposita fuit. Resp. Soc. supra, putat non posse vnum aequalem, &c. ratio est, quia paria parem non habet imperium. Secundo, eundem sacerdotem non posse mutare si longo tempore impoluit, quia transiit in rem indicatam. idem sentit Medin. fol. 100. Alij vero tenent contra Soc. & Medin. ita Victor. q. 101. Anton. 3. p. tit. 14. cap. 19 §. 4. & 19 Ledes. q. 10. art. 4. posse se mutari a quocunque potestatem absoluerendi habente a peccatis ob quae fuit imposita, & ab inferiore, non repetita confessione, solum ex hac causa quia poenitens putat se non posse implere sine periculo animae, vel corporis. & probat. Nam cap. 163. num. 22. Palud. & Ledes. supra. quicquid dicant Sylu. & Soc. si praeter qui dicunt repetendam esse confessionem, & hac sententia est sequenda. licet non cogere poenitentem ad omnia peccata dicenda, tamen non liberarem omnino, sed crederem debere in genere peccata praeterita manifestare; & conscientiam. De eodem ipso sacerdote dico, quod potest etiam post multum tempus commutare.

7. Vigesimo octauum dabium. An possit imponi poenitentia solennis, & publica? ratio dubitandi est, quia Ecclesia antiqua solebat sollemnizare poenitentias, ex altera parte, quia hoc forum est secretum. Resp. triplicem esse poenitentiam, quidam sollemnis, & publica; quidam publica, & non sollemnis; quidam secreta, & priuata. de primis, est caput in cap. d. 50. ex concilio Agathens. vbi dicitur qualis debeat esse sollemnis poenitentia; & in sacramento diuino. othe. & hac poenitentia sollemnis non potest imponi clericis, ne vilescerent in statu suo. & non potest imponi nisi ab Episcopis; et poterat etiam hanc poenitentiam

Ha. De istis pœnitentijs exponit Magister plerasque auctori-
tates in d. 14. v. Augustini, Origenis, & aliorum. modo autem
sunt antiquatæ. Secundum dictum: de alijs publicis pœniten-
tijs non solennibus, inueniuntur aliqui canones apud Ho-
stiens. in supm. tit. de pœnit. & remiss. §. quia pœna. Primus
eorum est d. 85. ex concilio Gangrensi. cap. presbyter imponi-
tur pœnitentia quæ est imponenda presbytero cadenti in for-
nicationem, vbi per tres menses debebat poni in carcere, hu-
mi saccho indutus, & exorare Deum, & vesci semel in die pane,
& aqua per vnum annum integrum cum dimidio à vespere ad
vesperas. in fine anni particeps fiebat corporis Christi, &c.
absoluat septem annos in pœnitentia, ieiunans ter in hebdo-
mada in pane, & aqua; vel recitet orationes sibi impositas.
deinde debebat absolvere decem annos ieiunans sexta feria,
in pane, & aqua. Tertium: pro publicis peccatis publicas im-
ponere pœnitentias, non video esse inconueniens; nam non vi-
detur esse periculum indirectè reuelandi; nam pœnitens acce-
ptando, & complendo pœnitentiam, potuisset dare licentiam
confessario reuelandi. pro occultis verò non iudico deberi pu-
blicas pœnitentias, idest tales, ex quibus alij intelligant ali-
quod publicum peccatum fuisse commissum. Licet enim
hic videtur etiam licentia pœnitentis, tamen su-
pra dixi istam licentiam debere esse expres-
sam, liberam, & rationabilem. quæ in
isto casu non videtur facile posse
conuenire. & hæc de materia
satisfactionis.



TRACTATUS NONVS.

De Clauibus, & potestate Ecclesiastica.

Caput unicum. habet aliquot dubia.



PRIMUM dubium. Quid nomine Clauis intelligendum est? Resp. hoc nomen metaphoricè vsurpatur; sicut enim qui habet clauem domus, vel vrbs, dicitur habere potestatem domus, vel vrbs; sic etiam hoc loco. quare clauis communissimè sumpta significat potestatem, Ioan. 21. *dabo clauem David super humerum eius* id est potestatem in illo regno. & Apoc. 1. *ego primus & nouissimus,*

habeo clauem mortis & inferni. & cap. 3. idem dicitur. & cap. 9. ait, *vidi stellam de calo cadentem, & data est illi clauis putei abyssi, &c.* secundo, sumitur clauis pro potestate ecclesiastica; & spiritali in tota sua latitudine; comprehendit enim multas potestates, quæ possunt reduci ad tria capita; sicut & regnum cælorum cuius sunt clauis tripliciter sumitur: primo pro regno cælorum, Matth. 31. *auferetur à vobis regnum Dei.* secundo pro Ecclesia militante. Tertio pro Ecclesia triumphante. & sic clauis aliquando significat potestatem intelligendi, vel exponendi scripturas. Luc. 11. *vae vobis scribae, & pharisæi, &c.* Secus; do pro tota potestate quæ est necessaria ad regendam Ecclesiam Dei. Tertio sumitur in particulari pro potestate remittendi peccatum quod dicitur obstaculum regni cælorum tertio modo sumpti. Ex his collige clauem pro vt à nobis accipitur

cipitur, dupliciter sumi; largè, pro tota potestate Ecclesiastica. & strictè, pro potestate remittendi peccata, quæ potestas ideo gaudet hoc peculiari nomine, quia est actus maximè principalis remittendi peccata. apud doctores sumitur hæc doctrina primo, & secundo modo. ego verò sumo utroque modo.

Secundum dubium. Quid est clavis? Resp. Magister in 4. d. 18 & ibi doctores. & Hierony in Matth. 16. dicunt. clavis est potestas, qua iudex ecclesiasticus indignos eijcere, & dignos admittere potest ad regnū. de qua definitione dico duo: Primū est, in ea proponi genus quod est Potestas. subiectum in quo est, nempe in iudice ecclesiastico. ponitur & actus præcipuus qui est admittere, & excludere. proponitur & modus in isto actu, ut scilicet indignos eijciat, & dignos admittat. proponitur obiectum idest regnum Dei, non politicum, sed civile. secundum est, quod hæc definitio magis proprie conuenit clauibus stricto modo sumptis, pro potestate remittendi peccata, ratio est, quia ista est præcipua potestas in Ecclesia Dei. & quia hæc immediatè verifatur in aperiendo cælo quod peccato clauditur. imo omnes alix potestates ad hanc reducuntur potest nihilominus hæc definitio competere potestati ecclesiasticæ vniuersaliter sumptæ. sicut enim potentia visiva quæ extenditur ad magnitudinem, colorem, & numerum, non malè dēnretur per colorem tanquam per actum principalem illius potentie, sic potestas ecclesiastica non malè dēnretur per actum ligandi, & soluendi, tanquam per actum præcipuum illius. Confirmatur Matth 16. vbi licet Christus promiserit Petro clauēs regni cælorum, idest summam, & vniuersalem potestatem, quia sic exhibuit Ioan 21 *pasce oues meas*, tamen istam potestatem explicauit per actus ligandi, & soluendi. de hac definitione loquitur Ioannes XXI. in extrag. sua, de verbor. signif.

Tertium dubium. Quæ sint istæ clauēs. Resp. Aliqui dicunt esse duas, alteram potestatem soluendi, alteram ligandi. ita August. l. contra aduers. legis, & prophet. cap. 17. Bed. in Ioan. 20. Ambr. l. 1. de poenit. cap. 2. Hæc doctrina non placet aliquibus; nam vna esset dicenda clavis, non duæ. Mihi verò placet; nam licet sic vna clavis quantum ad substantiam potestatis, tamen duo sunt actus præcipui. Secundo, aliqui dicunt clauēs esse duas, scilicet ordinis, & iurisdictionis. ordinis, est

potestas quæ datur in consecratione ministri. Iurisdictionis verò est potestas quæ datur per simplicem institutionem in subditos. & quia etiam iurisditio duplex est, idest in foro interiori, & exteriori, ideo dicuntur claves etiam esse duas, iuxta duplex forum. sunt qui non probant hunc dicendi modum; quia dicuntur claves dari à Christo, & ideo non possunt esse nisi ordinis. & ideo non simpliciter omnem ordinem volunt vocari claves, sed tantum ligandi, & soluendi. Mihi utrumque videtur verum; nam si largè sumantur, primum est verum. si stricte, secundum. aliqui dicuntur claves esse duas, scilicet scientiæ, & potestatis, per scientiam non intelligo doctrinam (ut aliqui malè intellexerunt) sed auctoritatem ad agnoscendum, & se informandum de conscientia sui præsentis. Potestatis verò, est auctoritas ad ferendam sententiam. hic modus communis est, neque hoc secundum repugnat primo; nam actus ordinis, vel iurisdictionis requirunt has claves, & coniunguntur cum his. nemo enim potest dare sententiam nisi cognoscat.

Quartum dubium. An detur in Ecclesia hæc potestas clauium. Resp. Vualdeses quos sequutus est Vugleff. & Ioannes Hus negarunt dari in Ecclesia hanc potestatem; Et omnes presbyteros dicebant esse pares; & nullam esse in Ecclesia potestatem remittendi peccata. Lutherus etiam omnem Pontificiam potestatem negat. Sed contraria est vera, & communis omnium Catholicorum. Idecirco dico, in Ecclesia Christiana esse quandam spirituales potestatem distinctam à civili, politica, & seculari. probatur primo ex scripturis, habemus aperte multas potestates quæ nunquam fuerunt in civili republica. nam claves regni cælorum nullibi sunt audite nisi Matth. 16. nec nunquam est audita potestas remittendi peccata, nisi Ioan. 20. neque excommunicandi, nisi Matth. 18. & 1. Cor. 5. neque consecrandi, nisi Lucæ 22. neque prædicandi Evangelium, nisi Matth. ult. neque baptizandi, nisi Marc. ult. neque pascendi oves & totum mundum, nisi Ioan. 21. neque promovendi homines ad sacerdotium, nisi 1. Tim. 3. & 4. Secundo probatur ratione desumpta ex Vgone de 3. Victor. 2. par. de sacram. dum sunt vitæ, altera terrena, altera spiritualis; ergo debet habere duplicem magistratum, & duplicem potestatem. Confirmatur, quia est duplex finis naturalis hominis; ergo debet habere duplicem potestatem qua dirigantur homines

homines ad suum finem. Confirmatur hæc duplex potestas, ex 3. Reg. 7. ubi dicitur Salomon erexisse duas columnas in vestibulo templi, alteram vocavit Iachim, alteram Boozim: alteram à dextris, alteram à sinistris. per Iachim significatur firmitas, *confirma fratres meos*. Tertio inter gentes etiam tunc est potestas legitima, Rom. 13. sed certum est illos non habere auctoritatem spirituales; ergo est distincta. Quarto, pessimè esset instituta Ecclesia Dei nisi haberet suam potestatem spirituales.

Quintum dubium. An hæc potestas sit de iure divino. Resp. Licet in omni tempore ac statu fuerit in mundo potestas spiritualis, hæc tamen quam nunc habet Ecclesia nostra nunquam fuit; & est inducta de iure divino in tota sua latitudine. Prima pars probatur primo in statu innocentie, si perdurasset ille status, fuisset ista potestas, quia fuisset cultus divinus; nam in illo statu fuissent rectores, gubernatores, &c. propter uniformitatem. Secundo in lege naturæ; quia eo tempore, & semper fuit necessaria fides supernaturalis, & cultus spiritualis. confirmatur, quia Abel fuit sacerdos. August. l. 5. ad Orosium. & Melchisedech. & licet fortè illa potestas fuerit data à iure humano, tamen credibile est ex revelatione aliquando habita. Tertio, in lege veteri fuerunt sacerdotes, ut patet in libris Reg. & habemus apud Lucam, quod Caiphas erat Pontifex anni illius. de qua potestate spirituali in lege veteri dico primo, hanc potestatem fuisse de iure divino; exod. 24. & hebr. 1. Secundo, credo illos superiores habuisse potestatem condendi leges, ut possumus colligere ex Matth. 23. *irritum fecistis mandatum Dei propter traditiones vestras*. Tertio dico, totam illam potestatem legis veteris expirasse, Hebr. 7. Secunda pars probatur: primo, non potest esse de iure humano; quia hæc potestates ecclesiasticæ excedunt ius humanum, & facultatem. Secundo, nec possunt esse de iure naturæ, ex eodem fundamento. Tertio, nec de lege veteri, Galat. 3. *si ex legis operibus iustificatur homo, ergo frustra Christus mortuus est*. & Hebr. 9. idem habetur. Quarto probatur ex scripturis allatis in dubio superiore. Dixi in tota sua latitudine, quia credibile est aliquam potestatem in Ecclesia inductam esse ex iure humano, & ecclesiastico. quare dicendum est omnem potestatem in Ecclesia vel mediatè, vel immediatè esse à Deo.

Sextum dubium. Vbi est data hæc potestas. Resp. Armen. can. l. 11. quæst. Armen. cap. 14. & 15. dicit hanc potestatem esse datam Marc. 3. Alij contrarium sentiunt, non ibi, sed varijs locis datam esse. Turrecrem. l. 1. cap. 93. Victor. in relect. de potestate ecclesiastica. Scot. in 4. d. 20. q. 1. d. Tho. in 4. d. 24. q. 2. art. 3. Ego dico, Hæc potestas quam habet ecclesia Dei, non est data Marci 3. sed in distinctis locis, & temporibus. nam potestas consecrandi est data Matth. 16. Remittendi, Ioan. 20. gubernandi totam ecclesiam, Ioan. 21. probatur prima pars. quia illo tempore non erat sacramentum Eucharistie adhuc institutum, ergo nec sacerdotium. Secundo, quia potestas hæc, est promissa Matth. 16. Secunda pars probatur. primo de potestate consecrandi, est communis patrum sententia, quod fundatur in illis verbis; *hoc facite in meam commemorationem*. & præcipue ex Dionys. cap. 3. de celest. Hierarch. De potestate remittendi, probatum est supra. de tertia potestate non est locus dignior vbi exhibuerit, nisi Ioan. vlc.

Septimum dubium. An hæc potestas sit idem quod Character sacerdotis. Resp. Aliqui tenent hanc potestatem clauum distingui à characterē sacerdotis. Scot. supra. Marfil. in 4. d. 34. q. 2. art. 3. Alij tenent esse idem. Scot. supra. & Victor. Capr. in 4. d. 19. q. unica. art. 3. quæ sententia est verior, & tenenda; scilicet potestatem remittendi peccata, idest absoluedi, & retinendi, idem esse ac character sacerdotis. probatur; quia character est potestas adfuscipienda, vel conferenda sacramenta. Secundo, quia eiusdem virtutis est & potestatis producere aliquem effectum, quod fit consecrando Christi corpus, & disponere ad illud, quod fit remittendo, &c.

Octauum dubium. An sacerdos per clauēs remittant peccata quoad culpam. Resp. affirmatiue. probatur primo: quia hanc potestatem quam Christus dedit ecclesie, aliquo horum modorum debemus intelligere iuxta varias doctorum opiniones: vel vt remittant reatum pœnæ æternæ, & non culpam, vt dixit Vgo de 5. Victor par. 14. l. 2. de sacram. cap. 8. Vel vt dixit Media. cap. 7. de confess. vt remittat exilium vite æternæ, vel quod remittuntur hæc omnia, sed in voto. vel vt dicatur sacerdos absoluerē à debito confitendi. vel vt dicatur sacerdos remittere, idest ostendere esse remissa peccata, vt dicebat Magist. d. 18. vel quod verè remittat culpam quando in facto absoluit

soluit. Sed nihil hominum potest dici nisi hoc ultimum, ergo, &c. probatur, quia prima opinio est falsa; nam si remittitur culpa ante sacramentum, necessario & poena aeterna debet remitti. Secunda est falsa, nam ubi est remitti culpa, & poena aeterna, habet ius ad vitam aeternam. Tercia est falsa; nam remittere in voto, non est remittere sacerdotem; & quia sacramentum non efficeret quod significat. Quarta est falsa; quia sacerdos non dicit, *ego te absoluo à debito, sed à peccatis*. Quinta est falsa; & probatur hoc secundo argumento, Ioan. 10. *sicut misit me pater, & ego mitto vos*; Christus autem verè peccata remittebat; Luc. 7. & Matth. 9. tum quia dicitur, *accipite Spiritum sanctum*, qui datur ad remissionem peccati, ut docet August. l. 3. contra epist. Parmeniani cap. 11. & Cyrill. in Ioann. 10. tum quia dicitur *quorum remisistis peccata*, &c. hæc verò significant culpas, verba autem simpliciter prolata non debent torqueri in sensus extraneos. tum quia remittere & retinere non significant ostendere. Tertio, cuiam debet ostendere sacerdos remissa esse peccata? non Deo, ut patet. non ecclesie, quia est forum secretissimum. non poenitenti, quia ille ex absolutione sacerdotis non recipit certitudinem remissionis peccati.

Nonum dubium. An sacerdos per claves possit obligare poenitentem ad aliquam poenam. Resp. affirmatiue; quia est iudicium; & iudicis est imponere poenam reo.

Decimum dubium. An clauium virtute semper remittatur aliquid poenae temporalis. Resp. affirmatiue; quia per alia opera satisfactoria diminuitur poena peccatorum; ergo multo magis etiam per claves. probatur consequ. quia magis per sacramenta applicatur Christi passio, quam per alia nostra opera. Confirmatur; quia si sacerdos potest obligare ad poenam, conueniens est, ut iisdem clauibus aliquid relaxetur de ipsa poena. Dices, quanta poena tollitur de temporali, & quomodo? Resp. d. Tho. in addit. q. 17. art. 3. ad 3. tenet, non equaliter omnibus tolli æqualem portionem poenae, sed per partes proportionales, & aliquotas. hoc non placet Soto in 4. d. 20. q. 4. art. 2. sed tenet potius æqualem portionem poenae ex opere operato omnibus tolli. vel posset dici, quod pro ratione dispositionis plus, vel minus diminuitur poena.

Vndecimum dubium. An ecclesia habeat potestatem concedendi

in occultis, sed ea remittit Deo, qui solus nouit corda filiorum hominum. Tercio, interiora non possunt venire ad tribunal ecclesie; ergo non videtur ecclesia habere potestatem coactiuam directam. Habet tamen hanc potestatem mediatam & indirectam. probatur primo, quia potest ecclesia obligare ad actus externos quibus necessario coniunguntur interni. ergo mediatam obligat ad illos. antecedens patet; quia obligat ad recitationem officij quod requirit attentionem. obligat etiam ad confessionem exteriorem fidei, quæ non fit sine actu interiore fidei. obligat ad confessionem, quæ non potest fieri sine dolore, qui est actus internus; ergo, &c. Secundo probatur; quia ecclesia excommunicat hæreticum occultissimum, & excommunicatio fertur in ipsam hæresim aliquo externo signo manifestatum.

Decimumtertium dubium. An ad ecclesiam pertineat virtute clauium quam habet, determinare de rebus fidei, & morum, sanctorum canonizatione, & religionum confirmatione, & in his non possit errare. Resp. affirmatiue. probatur primo ex Deut. 17. si difficile, & ambiguum iudicium esse perspexeris, &c. & exod. 18. dicitur Moyse ut præstaret populo de his quæ pertinent ad cultum Dei. Secundo ex Ioan. 21. *pasci oves meas*. Tercio, Cyrill. in l. thesauri, ut membra s. dicat maneamus in capite, in nostro throno Romanorum Pontifice, à quo nostrum est petere quid credere, & tenere debeamus. Maximus in epist. ad populos orient. dicit idem. Innoc. & habetur cap. quoties. 24. q. 1. Leo, & habetur cap. sicut. 14. q. 1. *ego rogabo patrem, & alius paracletum dabit vobis qui maneat vobiscum in æternum, & doceat omnem veritatem*. Matth. 28. *ego vobiscum sum usque ad consummationem seculi*. Luc. 22. *ego rogamus pro te Petre ut non deficiat fides tua*. Matth. 16. *porta inferi non præualebunt aduersus eam*. Secundo probatur, apud Euseb. l. 4. histor. eccles. cap. 42. laudatur Episcopus qui venit Romam ut consuleret Episcopos de fide. Irenæus l. 3. contra hæres. cap. 3. & l. 4. cap. 43. obijciens hæreticis fidem rectam, non alienam allegauit, sed eam quam à tempore Apostolorum usque ad sua tempora Episcopi tenuerunt, & viri catholici. Cyprian. l. 4. epist. 9. maxime inuehitur contra eos quæ se sepeauerunt à prælatis. Tertio de minoribus idem est dicendum quod de fide; quia tam est necessaria in ecclesia disciplina morum, quam

fidei. Confirmatur, in concilio constants. condemnantur & heretici qui reprobant usum communicandi sub vna specie, hoc solo, quia est usus ecclesie. & in Trid. sess. 13. can. 6 anathematizatur, qui negat usum eccl. sic celebrandi testum sanctissimi corporis Christi. Quarto, idem dico de canonizatione sanctorum, quamvis non sit in eodem gradu certitudinis, in quanto est quod iam dixi. nam d. Tho. in quodl. 9. art. 16. & Anton. 3. p. tit. 12. cap. 8. & Sylu. verb. Canonizatio; dicunt pium esse credere ecclesiam non posse errare. Can. 1. 5. locorum communium, tenet esse temerarium. Alij dicunt esse hereticum: epo dico saltem esse temerarium; quia hic honor qui debetur sanctis, maximè spectat ad si lem; quia non potest errare. Confirmatur; nam hoc etiam maximè pertinet ad mores ecclesie. Quinto, idem dico (& fortius) de confirmatione religionum, quia confirmare religiones pertinet ad summum Pontificem, qui hoc faciens ponit in ecclesia Dei quandam viam morum, & perfectionem, qua homo possit ingredi secun-
 ri. & sic non potest errare.

Decimumquartum dubium. An ecclesie potestas se extendat directè ad dispensandum in iure diuino. Resp. negatiuè. probatur; quia Papa, & ecclesia est sub iure diuino, ergo non potest dispensare. probatur sequela, nam dispensare est liberare aliquem ab aliquo obligo; sed hoc requirit superioritatem, ergo, &c. dixi *directè*, quia *indirectè* potest, ut patet in voto, & iuramento, in quibus non dispensat ecclesia propriè in iure diuino, quod sic explicat: Potest intelligi his modis; Papam, vel ecclesiam dispensare in voto: primo, ut omne votum intelligatur factum sub conditione implicita, idest si prælatus non dispensat. sed hic modus non placet, quia quilibet est dominus sue voluntatis, & non dependet ex hoc, idest ex Pontificis voluntate. Secundo, aliqui dicunt Papam dispensare in voto, quia habet potestatem dispensandi in aliquo iure diuino, non omni; & illud dicunt esse quando ius diuinum pro varietate temporis potest pati aliquam varietatem in obseruatione. In iure verò diuino quod nullam patitur varietatem, non potest. Iste modus non placet; quia gratis dicitur ecclesiam habere hanc potestatem, &c. & quia est valde difficile determinare quod est hoc ius diuinum quod patitur varietatem. Tercio, ex d. Tho. 2. 2. q. 88. ecclesiam explicare, & interpretari
 in.

In aliquo casu non debere seruari tale votum; & hoc pertinere ad prælatus in ecclesia tanquam interpretem diuinæ voluntatis & hoc potest intelligi dupliciter: Primo, vt explicetur votum illud quod non tenere, nec obligare in tali casu; & hoc non esset propriè dispensare, & posset fieri à quocunque viro docto. Secundus modus est, ita interpretari mentem Dei, vt tollat etiam obligationem voti quæ manet adhuc; vt si quis vouit ieiunium, & est causa quare hoc ieiunium impediat me ab aliquo maiore bono, prælatus est in tali casu mentem Dei interpretari, quòd nolit me obligatum ad ieiunium; & hoc est dispensare. & in isto casu ecclesia non dispensat in iure diuino propriè, sed subtrahit me à iusta obligatione quam promisi. duabus enim de causis tenet obligatio: Prima est, quòd voui. Secunda, quòd votum sic seruandum ecclesia tollit primam, non secundam obligationem. Dices primo: An ecclesiastica hæc potestas se extendat in legem humanam, & canonicam absolutè? Resp. quòd eundem est tollere legem, cuius est condere; sed omnes leges canonicæ sunt ab ecclesia; ergo, &c. Dices secundo: An pertineat ad regimen rerum spiritualium? Resp. quòd ecclesia habet omnem potestatem circa curam rerum spiritualium, ergo totum id potest in republica ciuili quod posset impediri hoc regimen, vel quod pertinet ad bonum reipublicæ.

Decimumquintum dubium. An ecclesiastica potestas per se primò, & directè se extendat ad dominium temporale totius orbis? Resp. negatiuè. non loquor de dominio particulari status ecclesiastici, sed loquor de toto mundo. probatur primo, ex ipsorum Pontificum autoritate; cap. quoniam. d. 10. vbi dicitur, quòd temporalis, & spiritualis potestas subiecto distinctæ sunt cap. futuram. 12. q. 1. vbi fatetur Papa se de no recepisse multum statum à pijs Imperatoribus. cap. cum ad verum. d. 96. nec Imperator iura Pontificatus accipiat, nec Pontifex iura Imperatoris usurpet. in cap. venerabili. dicit Pontifex non habere superiorem in temporalibus. Nec valet dicere, quòd Papa propter pacem mundi permittit regna, & dominia alijs; quia videtur hoc esse ridiculum; nam Pontifex expressè tacetur se accepisse multa dona à pijs Imperatoribus. secundo probatur ex Bern. l. 3. de consider. ad Eugenium. Tertio Papa non habet in terris infidelium dominum. 1. Cor. 15. *quid enim mihi est cum ys qui foris sunt?* & Rom. 13. dicit.

est, eos habere potestatem à Deo, & obediendum esse legibus illorum. Confirmatur; quia Christus non sumpsit dominij mundi regna sua & ipsi habent regna à Deo, nec Papa illis dedit; ergo, &c. Quarto, Christus ut homo non fuit dominus, neque Rex temporalis mundi, ergo nec Papa. antecedens probatur supposito primo, quòd Christus ut Deus, est verus dominus, & creator mundi. Secundo, Christus est Messias, & per consequens, *Rex Regum, & dominus dominantium*. Sed illud regnum est celeste, & spirituale, cui regno cedunt omnia regna mundi. probatur antecedens, quia si Christus est Rex temporalis, vel hoc regnum habuit ex hereditaria successione, vel ex electione, vel à Deo; non primum, quia non contingerat regnum iudæ Beatissimæ Virginis, iuxta illud prophetæ Gen. 39. *non auferetur scriptum de Iuda, &c.* quare defecerat tunc Regnum Iudæ, & translatum fuit ad Romanos non secundum, ut patet, non tertium, quia hoc nullibi constat; & quoniam in scripturis invenimus fieri mentionem de regno, intelligitur de spirituali. probatur ex Psal. 2. *Ego autem constitutus sum Rex, predicans præcipiis eius, &c.* & Ioan. 8. *regnum vultu non est de hoc mundo.* & Luc. 12. *homo quis me constituit iudicem, & dispensatorem inter vos?* ergo ex modo loquendi docebat se non esse iudicem temporale. Dices, An habeat ecclesia autoritatē etēporale in toto orbe amplissimā super omnes Reges, & principes in ordine ad finē spirituale. Resp. affirmatiue: probatur primo, ex Bern. 1. 4. de cōsider. ad Eugenium. *converte gladiū tuū in Vaginā.* tunc est, ergo, &c. Secundo, quia Christus Petro Ioan. vit. dedit supremam potestatem spirituale; ergo ubi temporalia necessaria sunt, iurisdicō ecclesiæ se extendit ad illa. Tertio, ex canonibus, cap. omnes. d. 22. ait Nicolaus Papa, Petro cœli clauigero dedit potestatem, &c. & cap. ult. 23. q. 6. Stephanus Papa, transiit imperium à Græcis ad Germanos. & in cap. venerabilem. de electione. & cap. grandi. de supplenda prelat. neglig. in 6. & cap. tibi domino. 63. Imperator iurat Pontifici, & 23. q. 6. Zacharias deposuit Regem Francorum, & constituit in eo Pipinum patrem Caroli magni.

Decimum sextum dubium. An potestas Clauium tam ordinis, quā iurisdicōis subiectetur in Ecclesia immediate, an in particularibus personis. Resp. & Nota, hic nos non loqui de quacunque potestate spirituali, sed de nostra evangelica. est e-

nim duplex potestas spiritalis, quardam ex parte finis, tunc, qualis erat in quacunque lege scripta, & naturali, & hanc in lege naturæ facile concelebrim fuisse in tota republica, quæ hæc autoritatē creandi sacerdotes. In lege verò scripta, erat hæc potestas tantum in tribu Leuitica. loquor tantū de potestate nostrā, quæ non solum est spiritalis ex parte finis, sed et ex parte effectus; quia poterat remittere peccata, quod est spirituale. & de hac potestate disputamus, an fuerit in tota ecclesiā, vel in personis particularibus. Prima opinio est doctorum Parisienſium, qui dicunt cōcilium esse supra Papam, quare dicunt potestatem esse in vniuersitate. ita Gerson tract. 10. & Almain. l. de comparat. Papæ & concil. cap. 6. Secunda opinio est contraria. ita Caiet. in opus. de potest. concilij & Papæ. Tunc. de potest. ecclesiā. l. 1. cap. 71. Sic in 4. d. 20. q. 3. ar. 4. Ego dico primo, potestas ordinis ligandi, & soluendi, non est data à Christo toti ecclesiā, nec toti cōiunctim, nec singulis diuisim duobus modis hoc potestū intelligi: primo, vt singuli habeant hanc potestatem. Secundo, esse in tota ecclesiā cōiunctim hanc potestatem, quod nemo catholicorum admittit. probatur primo, quia non omnibus, sed certis personis dictū est, *quorum remissionis peccata, &c. & illis facite, in quorum remissionem, &c. pascite oues meas.* Secundo, quia esset summa cōfusio in ecclesiā si omnes rudes possēt esse iudices, & medicos. Tertio, gratia sacramentalis fuit à Christi corpore, ergo ille est idoneus minister huius gratiæ per sacramenta qui habet potestatem super corpus Christi verū. Secūda pars probatur primo ex dictis rationibus, Secundo, eius est potestas cuius est actus, sed tota communitas non potest ligare, vel absoluerē; tum quia tota communitas non est cōsecrata. tum quia actus sunt suppositorum. Nec valeret dicere, quod potest communitas facere per aliquem, quia cum ille actus non sit elicitus à communitate, non erit potestas illius. Dico secundo, potestas iurisdictionis non residet in ytroque foro subiectiue contra primam opinionem. probatur primo, nam sequerentur aliqua inconuenientia. Primo, quod multi incapaces haberent potestatem in Ecclesiā, vt mulieres, pueri, rudes, &c. Secundo, quia gubernatio Ecclesiæ maxima ex parte gubernaretur à laicis. Tertio, quia posset Ecclesiā defuncto Pontifice residere in laicis. Quarto, quia in qualibet diocesi resideret potestas potius in populo, quā in Episcopo.

scopo . Secundo quando Christus contulit hanc potestatem , contulit in personam Petri , & Apostolorum , ergo potestas dicitur , quod data sit toti corpori Ecclesiastico . Confirmatur ; quia Petrus elegit sibi successorem in Pontificatum sine Ecclesia . Paulus ipse non ab hominibus tant electus , neque per omnes homines , & ipse elegit Titum . Matthias fuit electus à Deo per sortem , & ita de alijs , ergo potestas , residet in particularibus . Tertio , si potestas esset in Ecclesia , esset in omnibus equaliter ; sed in Ecclesia sunt vidè inæquales ordines , ergo &c . Quarto , Christus etiam nunc in cælis existens regnat , & gubernat Ecclesiam per Vicarios suos ; ergo ab ipso manat potestas & non ab Ecclesia , & per suum Vicarium in omnes . Confirmatur ; quia ob id Christus dicitur *sacerdos in æternum* 1. Cor. 13 *unusquisque in suo ordine , præsente autem Christus* . Dico tertio , summus Pontifex non habet ab Ecclesia potestatem . nec ab ullo homine , sed immediatè à Christo , quamvis electio fiat ab hominibus , & ad Ecclesiam spectet . probatur primo , quia Petrus à Christo recepit immediatè potestatem , Matth. 16. & Ioan. vii & non solum pro se , sed etiam pro successoribus . Secundo , quia potestas Pontificia est suprema in Hierarchia ecclesiastica ; ergo debet esse immediatè à Christo , à quo omnis potestas habet hoc . Confirmatur ex Dionys. cap. 6 de Hierar. Eccles. proprium esse Angelis primæ Hierarchiæ esse propè Deum non quoad beatitudinem , sed quoad illuminationem , & revelationem . Probatnr secunda pars , quod scilicet electio fiat ab hominibus , quia suppositò quod Deus non ordinaverit alium modum electionis , & hæc potestas perpetuò duratura in ecclesia , necessariò debuerat eligi ab ecclesia . de qua electione dico primo , quod hæc electio pertinet ad ecclesiam . licet enim in ea potestas illa clarium non resideat , tamen ad eam pertinet ius eligendi . Secundo , non pertinet hæc electio ad totum populum Christianum , sed ad clerum ; quia regimen spirituale non pertinet ad laicos . Tertio , nec ad totum clerum , sed ad Episcopos . Probatnr ; quia ad alios pertinent quædam communia ministeria . tum quia Episcopi sunt pastores , tutores , & procuratores ecclesiarum . Quarto , quia h. c. modus esset difficilis . Dico , Petrus & eius successores potuerunt eligere modum eligendi Pontificem . probatur ; quia in Papa residet plenitudo potestatis . Secundo ,

cundo, quia Petrus cl. g. clementem, vt patet cap. fi Petrus. 8. q. 1. Secundus modus cui nunc est in ecclesia eligendi Patriarcham, non est de iure diuino, vñ tamen optimus. probatur primum, quia non fuit semper iste modus, nec habetur in scriptura. probatur secundum, quia videmus hunc modum maximè durasse, & esse minùs expositum schismati. Dico Quarro, potestas iurisdictionis nō inuenitur in mulieribus; Vnde Abatissæ ex vi iurisdictionis non possunt facere præceptum obligans ad peccatum mortale, quamuis ratione materis & ratione voti possit obligare. probatur prima pars, ex d. Th. in addit. q. 19. Dur. in 4. d. 19. q. 1. Palud. ead. q. 2. concl. 3. Sylu. verb. abatissa. Sor. d. 10 q. 1. art. 4. Victor. de Clau. num. 14. Secundo probatur ex 1. Cor. 14. *mulieres in ecclesia taceant, non enim permittitur eis loqui, sed subditas esse.* 1. Tim. 2. *mulier subdita sit cum omni subiectione.* probatur item ex 8. & hic vbi habetur mulieres non debere gubernare. Item ex cap. noua. de pœnit. & remiss. ex cap. mulierem. 33 q. 5. ex cap. dilecta. de maiorit. & obed. Secunda pars probatur, quia sequitur ex præcedenti. Tertia pars probatur, quia posset esse præceptum tale quod ex materia obligaret ad mortale; & aliquando ad veniale. Item ratione voti, siqua monialis quæ vouit obedientiam si pertinaciter non velit obedire, peccat mortaliter. Vnde bene notat victoria supra, quòd malè facerent qui dicerent monialibus non generi obedire abatissæ sub pœna peccati mortalis.

Decimumseptimum dubium. An soli Petro data sit à Christo iurdictio, an omnibus etiam Apostolis. Resp. prima opinio est Turrecem 1. 2. cap. 34. & 37. quòd sit data soli Petro. Secunda est, omnes Apostolos accepisse à Christo parem potestatem ac Petrus accepit. Ita Victor. de Clauib. num. 5. & in relect. de potest. E. cl. q. 2. num. 8. Sor. in 4. d. 20. q. 1. art. 2. In idem recidit opinio Caiet. de potest. Papæ & concilij cap. 3. qui distinguit Apostolos dupliciter considerari. primo vt sic; & sic dicit esse pares. Secundo vt sunt oues Christi, & sic dicit Petrum esse superiorem. Quare dico, quòd Petrus recipit à Christo immediatè omnem plenitudinem iurisdictionis; & potestatis Clauum super totam Ecclesiam, & super omnes Apostolos. probatur primo ex signis, & privilegijs, quibus Christus ostendit se hanc potestatem Petro daturum, Ioan. 1. n. uauit sibi nomen, quod non fecit alijs Apostolis. Match. 10. n. uen-

rantur omnes Apostoli, & dicitur primus Simon. Matth. 17. dicit Christus Petro, *Solus didragma pro me, et pro te*. Vnde Ambr. & August. super novum, & vetus testamentum, in qq. quia soinebatur didragma à capitibus familiarum. Luc. 5. dicitur Petro particulariter *duc in altum, &c.* Matth. 14. solus Petrus ambulat super mare. Marc. 14. Petro dicitur, *Simon dormis?* Luc. 22. *Simon, ecce satanas expetivit ut cribrares vos, &c.* item multis in locis Evangelij, solus Petrus interrogatur, & solus respondet nomine omnium probatur secundo, ex promissione quam fecit Petro Matth. 16. *tu es Petrus, & super hanc Petram aedificabo ecclesiam meam.* & licet aliqui dicant istam petram esse Christum, & fidem catholicam, tamen communis consensus (& melior) est, ut intelligatur de persona Petri. sic Chrysost. hom. 15. in Matth. Hilar. ibid. Leo in secunda concione de nativ. Petri, & Pauli. August. pro retract. cap. 11. quamvis utraque etiam expositionem admittat. Item Petro dicitur. *tibi dabo claves regni colorum, propter meritum singulare fidei, probatur tertio, Ioan. vlc. ut interrogatur Petrus de amore, & ter dicitur, pasci oves meas, qui locus vim habet, tum quia ter interrogat ad innuendum quod propter trinam allegationem à Petro factam, non negaturus esset ei promissionem factam; tum quia dicit, oves meas; ergo quicumque non sunt oves Petri, neque sunt Christi; tum quia dicitur indeterminatè oves, non has, vel illas; tum quia dicitur oves, & agnos, idest pascendi, & subditos; tum quia dicitur pasci; nomen autem pascendi, & pastoris, pertinet ad officium regiminis, ut regat. Confirmatur; quia istud quod est pascere, debet respondere illi, *dabo tibi claves, ergo pascere non solum est docere, sed etiam dare auctoritatem ad regnum colorum.* probatur quarto, ex act. 1. *exurgens Petrus in medio fratrum, &c.* & act. 2. Petrus habuit concionem. & act. 5. Petrus dat sententiam contra Ananiam, &c. & act. 8. Petrus contra Simonem profert sententiam. act. 9. Vas velut linteum demissum est à celo plenum omnibus animalium generibus, & dictum est Petro, *masa, & manduca, &c.* act. 15. Venerunt Hierosolymam, &c. surgens Petrus dicit, *virii fratres, &c.* quare solus Petrus loquitur.*

Decimumoctavum dubium. An Apostoli sint facti Episcopi à Christo immediatè, an à Petro? Resp. Prima opinio est Turressem. l. 2. cap. 32. & 34. esse factos Episcopos à Petro, non

non à Christo qui fecit Episcopum solum Petrum. Secunda opinio est aliorum, factos esse omnes à Christo. Sor. 1. ad Cor. iust. & iure. quæst. 1. art. 4. Ego dico, quòd Apostoli à Christo immediatè iurisdictionem suam acceperunt, & pariter cum Petro potestate donati sunt, licèt illi fuerint subditi. crediderim tamen non à Christo, sed à Petro Episcopos conseruatos. Vnum est de fide, quòd Petrus sit caput omnium. an verò à Petro sint consecrati, vel à Christo immediatè, hoc est in opinione. Probatior prima pars. Primo ex Anacleto, & habetur cap. in nouo. dist. 21. ceteri Apostoli cum Petro pari consortio honorem, & potestatem acceperunt. Cypr. in Epist. ad Donat. & habetur cap. loquitur. 24. quæst. 1. Dominus (inquit) post resurrectionem parem potestatem omnibus Apostolis dedit. Hierony. l. 1. contra iovinian. ex quo super omnes Apostolos ecclesiæ fortitudo solidetur. & ex eodem vt habetur cap. Paulus Petrum. Secunda, quæst. 7. vbi dicitur, quòd Paulus Petrum non reprehendisset, si sciisset se Petro imparem esse. Secundo, probatur ex varijs locjs Euangelij; *euntes in mundum omniuersum, &c. sicut misit me pater, & ego mitto vos, &c.* Tertio, quia Apostoli vbique terrarum constituebant ecclesias, ordinabant pastores, & alia, quæ pertinebant ad regimen Ecclesiæ. & Galat. 2. habetur, quòd si qui videbantur aliquid esse, quales erant Petrus, Iacobus, & Ioannes, mihi (dicit) nihil contulerunt. Confirmatur ex eo quod canit Ecclesiæ; *quos constituisti Vicarios, &c.* ex quo infero: Primo, quòd licèt hoc verum sit, quòd Petrus erat superior ipsorum, tamen cum illa paritate, in duobus est disparitas: Prima, quia Petrus erat super omnes illos; illi verò habebant potestatem dependentem à Petro; ipsi verò inter se non erant superiores. Secunda, quia potestas Petri erat ex officio ordinario; ipsorum autem erat ex delegatione. & hinc est, quòd successor Petri habet eandem plenitudinem potestatis quam habebat Petrus; successores Apostolorum non. Secundo infero, quando Clemens epist. prima dicit omnes Apostolos accepisse æqualem honorem, non tamen parem potestatem, & Anacletus quando Epistola secunda dicit, licèt fuerit æqualis dignitas, erat tamen differentia potestatis, intelligendi sunt vt diximus. Tertio, potestatis intelligere quomodo se habebant Petrus, Clemens,

• Ioannes Euangelista, & alij. quia Petrus erat superior in Apostolatu, sed pares in dignitate fuerunt. Rursum Clemens erat superior Ioanne Euangelista, quia Ioannes non fuit Vicarius Christi, fuit inferior in Apostolatu, & in scriptura tacienda de fide, quia erat scriptura sacra. erant pares in potestatis executione quam unus habebat ex officio, alter ex delegatione. Secunda pars probatur. primo ex Anacleto cap. porro. d. 67. vbi dicitur. quod Iacobus Alphæi filius Hierosolymæ Archiepiscopus fuit, primus ordinatus à Petro, alter à Iacobo, & Ioanne. Confirmatur, quod ibid. dicitur, quod Apostoli formam dederunt consecrandi Episcopos, vt nō minus consecrentur, quā ab alijs tribus Episcopis. Confirmatur etiam Matth. 10. vbi idem habetur. Secundo, Clemens ep. 1. vocat Petrum magistrum, Principem Apostolorum, & ordinatorem. Tertio, ex act. 13. *segregate mihi Paulum, & Barnabam, & orantes, & imponantes & imponentes eis manus dimiserunt eos*, ergo consecraverunt illos Episcopos. Confirmatur; quia Leo Papa cap. quod dic d. 15. dicit, Paulum ordinatum ab Apostolis Episcopum. Quarto, quia ex scriptura non possumus probare, quod Apostoli sint facti Episcopi à Christo. Dices, quomodo ista pars concordat cum prima? nam si facti sunt Episcopi à Petro, quomodo ergo parem potestatem acceperunt cum Petro? Resp. quia potestas iurisdictionis est longè distincta à potestate ordinis, & consecrationis.

Decimum nonum dubium. An successor Petri sit Pontifex Romanus. Resp. affirmatiue, in quo omnes catholici concordant. quare dico, quod Petro in officio debet semper aliquis succedere, sicut Apostolis, & iste est Pontifex Romanus, qui habet plenitudinem potestatis vt Petrus, & solus habet: probatur prima pars: Primo, Christus instituit ecclesiam non solum pro tempore Petri, & Apostolorum, sed perpetuo duratura. ergo debuit regnare, & potestas perpetuò durare, ergo non solum reliquit potestatem. pro illo tempore, sed perpetuò. antecedens probatur Luc. 22. *ego rogaui pro te petre, ut non deficiat fides tua.* & Matth. 16. *porta inferi non preualebunt.* &c. Confirmatur, quia non datæ sunt clauces Apostolis pro ipsis, sed ad regnare ecclesiæ. Confirmatur, quia sancti, & patres dicunt, quod clauces datæ sunt illis representantibus ecclesiam. 1. ephes. 4. *quosdam dedit Apostolos, &c. donec occurreramus*

simus ei in virum perfectum in mensura etatis plenitudinis Christi: Hebr. 7. translato sacerdote opus est ut lex transferatur; sed lex Christi est perpetua, ergo & sacerdotum. Tertio regimen monarchicum est optimum regimen, & Christus à principio istud instituit in persona Petri, ergo etiam nunc servatur idem regimen, quia Christus non minus amat nunc ecclesiam, quàm prius amaverat. Quarto, certum est quòd Apostolis successerunt Episcopi; nam Paulus substituit Timotheum, Titum; & alij alios; ergo sicut Apostolis successerunt Episcopi, ita Petro successerunt Pontifices. probatur secunda pars. Primo, quia ultima sedes Petri fuit urbs Romæ; et, o Episcopus Romanus debet illi succedere. Confirmatur ex continua successione usque ad nostra tempora; nam Petro successit clementi, clementi, electi; & sic deinceps. Secundo probatur ex concilijs generalibus; in Nicæno expressè habetur ecclesiam Romanam esse matrem ecclesiarum, & sine Pontifice Romano non congregatur concilium generale. & licet canones non sint in concilio, tamen citantur ab Athanasio ep. ad Marcum. & à Iulio l'apa in quadam epistola. Pelag. d. 17. in concilio Chalcedon. act. 1. dicitur Romana ecclesia caput omnium ecclesiarum, & actione 3. fuit acceptum Leonis à tota synodo. magnas etiam & universales in Constantin. 3. in sententia curiam Mennæ dicitur nos obedimus Romano Pontifici. & omnes acquieverunt eius sententiæ. in sexta synodo. action. 4. fuit acceptata instructio Agathonis, in qua dicebatur Romanam ecclesiam esse matrem omnium. Idem in concilio Later. & in Trid. sess. 7. can. 3. Tertio, probatur ex cap. quamvis. d. 11. est Pelagij. & cap. omnes. d. 11. est Nicolai. & cap. sacrosancta. est Anacleti. & cap. nõ decet. d. 11. est Calisti. & cap. cuncta. 9. q. 3. est Gelasij. Dices, An sit de iure divino successorem Petri esse Romæ? Sor. in 1. d. 14. art. 5. dicit non esse de iure divino, & fortè ita est, quia videtur hoc factum esse potius auctoritate Petri, quàm institutione Christi. dico fortè, quia mihi non constat; nam fortè Petrus habuit hanc institutionem à Christo, ut videtur dicere Marcellus cap. rursus. ubi. 20. q. 1. & Innoc. in cap. per Venerabilem. tit. qui filij in c. ceterum allegat illam historiam, Vado Romam iterum crucifigi. Secunda pars probatur primo, quia sequitur ex dictis. Secundo, quia est universalis pastor totius ecclesie. ergo & c. que autem & q. 1. ea sit hæc plenitudo, legendus est Torrecrem. l. 1. cap. 5. 1. Quar-

ta pars probatur; primo, quia solus Pontifex habet primatum, ergo solus ipse habet plenitudinem potestatis. Confirmatur ex Leone cap. multum. 3. q. 6. & ex Iulio Papa, cap. qui se- scit 2. q. 6. Secundo, regimen ecclesie est monarchicum, ergo in solo Papa est plenitudo potestatis. antecedens est probatum, à Turrecrem. l. 2. cap. 2. Confirmatur ex Ioan. 10. *erit unus, unus, & unus pastor.* consequentia videtur bona; quia in regimine monarchico tota plenitudo potestatis residet in vno solo supremo principe.

Vigesimum dubium. An Episcopi habeant iurisdictionem de iure divino à Christo immediatè, an à Pontifice. Resp. prima opinio est, habere à Papa. Ita Turrecrem. l. 2. cap. 34. & d. Tho. l. 4. contra gent. cap. 76. Secundà opinio, quòd sit de iure divino. Soc. l. 10. de iust. & iure. quest. 1. art. 4. Quare dico; quòd omnes Episcopi, & consequenter omnes Curati non habent iurisdictionem de iure divino, sed à Pontifice. explico; certum est, quòd dignitas Episcopalis non est institutio humana, sed diuina; succedunt enim Episcopi Apostolis; & hoc omnes admittunt. Secundo, non disputamus hic an Episcopus sit ordo distinctus supra sacerdotalem; nam si nomine ordinis intelligas dignitatem aliquam, est contra Vuigleff, qui non admittit Episcopos esse superioris dignitatis à sacerdote. si intelligas nomine ordinis ordinem sacramentalem, tunc in opinione est, an Episcopalis ordo sit distinctus à sacerdotali: Neque disputamus de potestate ordinis in Episcopo, qualis esset conferre ordines, confirmare, &c. nam hæc etiam est de iure diuino. Neque est dubium, quòd sit de iure diuino, vel ecclesiastico, an sit hoc, vel illo loco Episcopus; nam certum est esse Episcopus huius loci, vel illius. Sed dico questionem esse, An supposito quòd Papa ponat hunc, vel illum Episcopum in hoc vel illo loco, an ille sic positus habeat iurisdictionem in illum, populum de iure diuino, an à Pontifice; sicut diximus de Papa electo à Cardinalibus qui eligunt personam, tamen iurisdictionem non dant Cardinales, sed est à Deo. Conclusio dicit, quòd habent à summo Pontifice. Probatur primo, in Petro, & Papa est plenitudo potestatis, & iurisdictionis; ergo &c. Probatur sequela ex Cyprian. epist. ad Novatian. 24. quest. 1. & August. tract. 124. in Ioan. Secundo, Omnes eccle-

ecclesie sunt fundatæ à Romana; ergo Episcopi ecclesiarum non habent iurisdictionem nisi à Romano Pontifice. Consequentia est bona; quia si de iure diuino non sunt Ecclesie illæ fundatæ, quæro, isti priuilegijs cathedrales & primatialles, &c. sunt à iure diuino? non; ergo &c. antecedens probatur ex Nicolao dist. 22. Omnem Ecclesiam dicit esse institutam à Romana. cap. in illo. dist. 80. ex Gregor. cap. sancta Romana 2. quest. 6. ex Iulio Papa cap. causam. & cap. qui se fecit. d. ead. Tertio, ex Cyprian. supra. qui comparat alias Ecclesias in ordine ad Romanam radijs, flumini, & ramis; in ordine ad solem, fontem, & radicem. Iustin. Imperator in quadam autent. vt Romana, dicit antiquam Romanam habuisse apicem summi Pontificatus, & fontem sacerdotij. Vigilius in Epistola ad Eleuterium vocat fundamentum. Anaclet. cap. sacrosancta. dist. 22. Vocat Cardines aliarum Ecclesiarum. Quarto, si non à Papa recipiant iurisdictionem, ergo Papa non posset prohibere actus Episcoporum. non posset commutare, suspendere, confirmare, diuidere, coniungere Episcopatus, amplificare, &c. Dices, non sequitur hinc, quod ob id non sit de iure diuino potestas Episcoporum; nam potest dici, quod Papa in quantum facit hoc, in quantum subtrahit subditos Episcopis. dico tamen, quod sequitur, quia si Papa dat illis subditos, ergo etiam dat iurisdictionem quæ est correlatiua ad subditos. Dices, At opinio contraria possit defendi. Resp. quod sic; non enim illa opinio negat Episcopos, & omnes Ecclesias non esse subditas Pontifici Romano. & cum hoc, dicunt iurisdictionem habere de iure diuino, sicuti Parochus recipit suam curam ab Episcopo, & tamen est subditus Vicario Episcopi. ramen prima opinio est melior. aliqui verò volunt conciliare utranque opinionem, & dicunt, quod iurisdictio habitualis est de iure diuino, actualis autem est de iure ecclesiastico. sicuti idem dicunt de iurisdictione sacerdotum. spectat etiam ad potestatem clauium potestas excommunicandi, & indulgendi sed de excommunicatione, & indulgentijs, alibi dicemus. nunc de penitentia & partibus eius, hæc dicta sufficiant.

TRACTATUS DECIMVS.

De Extrema Vnctione.

Agit de hac re D. Tho. in 3. p. in addit. q. 29. Et doctores in 4. d. 13. dicemus nos. primo de his que spectant ad substantiam huius sacramenti. secundo de materia. tertio de forma. quarto de ministro. quinto de suscipientibus. sexto de effectibus. septimo de necessitate.

De his que spectant ad substantiam huius sacramenti. Cap. 1.



V M varia sint Vnctionum genera, de illa hic agitur, quæ infirmis in mortis articulo constitutis exhibetur. Unde dicitur infirmorum vnctio, & exequium sacramentum, iuxta catechismum Romanum, & extrema vnctio; quia extremo loco ministratur. Sed negant hæretici extremam vnctionem esse sacramentum; concedunt tamen illud oleum profuisse corpori. Primo; quia Iacobus Apostolus pollicetur hac vnctione corporis sa-

ris sanicatem; ergo sicut reliquæ ceremoniæ Apostolorum multis quibus sanabant infirmos expirant, ita & hæc. Secundo hæc vnctione etiam utebantur laici ad sanandum infirmos, ergo non erat sacramentum. Videndus est Palud. in hist. sac. storum cap. 13. 20. & 43 ait L. remitam hoc sanasse et firmum. & Theodor. idem ait de sancto Aphrate. Tertio, ita Christus Apostolis tribuit gratiam curationum per oleum, ne sibi illud donum tribuerent, sicuti Moyse per virgam; ergo tantum fuit miraculum, ergo non fuit sacramentum. Quarto, ait Lutherus, sequeretur nos posse perpetuare vitam ægrotantium. Quinto, cur dicit sanctus Iacobus *induat presbyteros*; nisi vt multi simul orent? nam si esset sacramentum, & non oratio, sufficeret vnus presbyter. Sexto, omnium sacramentorum aliquæ signæ præcesserunt, sed huius nulla præcessit, non igitur est sacramentum. Septimo, quia Dionysius in ecclesi. hier. suscepta prouincia explicandi omnia sacramenta, de hoc nihil dixit. Respondent nonnulli, Dionysium explicuisse sacramenta pertinentia ad actus Hierarchicos, ad quos non pertinet vnctio. Contra, quia purgat reliquias peccatorum. Confirmatur, quia Dionysius meminit vnctionis post mortem; at papistæ dicunt morituro tribuendam esse vnctionem. Octauo, multi dicunt hanc vnctionem fuisse ab Apostolis institutam; vt Magist. Hugo, Bonau. Confirmatur, quia solus Iacobus de hoc duo verba dixit, cuius epistola etiam est dubia; nam Euseb. l. 1. Hist. cap. 23. dicit esse adulterinam; nam veteres eius non meminerunt. & Hier. in catal. ait multos dubitasse de ea, sed procedente tēpore acquisuisse auctoritatem. & Innoc. I. in epist. ad Exuperium, reijcit ex canone ea quæ circumferunt nomine Matthiæ, seu Iacobi minoris. Item, quia hæc epist. repugnat Paulo in epist. ad Rom. cap. 4. vbi dicitur Abraham iustificatus ex fide, & non ex operibus. at Iacob. 2. dicitur Abraham iustificatus ex operibus. His non obstantibus,

Dico; extremam vnctionem, seu oleum infirmorum, esse verè & propriè sacramentum nouæ legis. ex concil. Trid. sess. 7. edn. 1. & sess. 14. can. 1. de sacram. extr. vnct. & fuit à Christo domino institutum, & à Iacobo promulgatum, vt ait Trid. ibid. licet autem in hoc sacramento plures vnctiones sub diuersis formis exhibeantur, vnum tamen est sacramentum non partium continuatione, sed perfectione, sicut eucharistia, & ordo;

nam ipse vñctiões omnes ad vñum finem ordinantur scilicet ad salutem animæ, & corporis. Palud. in 4. d. 23. q. 1. art. 3. concl. 2. Victor. q. 203. d. Tho. in addit. q. 79. art. 3. Soc. in 4. d. 23. q. 1. art. 1. concl. 2. Definitor autem, esse sacramentum infirmorum ad salutem animæ, & corporis. Soc. in 4. d. 23. q. 1. art. 1. Probat ex Iacobi cap. 5. cum enim remittat peccata ut ibi dicitur, & id non fiat sine gratia, est sacramentum. Ibi enim est cæremonia externa cum promissione gratiæ, quæ duo perficiunt rationem sacramenti. Caiet. ait, inde non colligi, quod vñctio dat gratiam, nam (ait) *oratio fides saluabit infirmum*. Sed contra; nam vel vñctio confert corpori, & hoc non; quia non semper curatur; ergo semper habet suum effectum in anima. oratio autem fides est forma sacramenti. Confirmatur; quia oratio fidei est oratio vniuersalis ecclesiæ, cui fides deesse non potest. Secundo probatur ratione. ex Trid. sess. 4. quia Christus debuit præcipuis difficultatibus subuenire, debuit ergo præcipue morientibus subuenire, quorum exitus multas habet difficultates. Cyrill. de exitu animæ. Greg. hom. 39. in euang. & l. 24. mor. cap. 17. Climac. grad. 7. Nyss. hom. 1. de Mon. difficultates verò præcipue sunt quatuor. Prima, ex parte subiecti; nam si corpus quod corrumpitur agrauiat animam, multo magis dum corrumpitur, quia debilitantur potentie. Secunda, ex parte termini à quo; quia relinquit omnia delicta. Tertia, ex parte termini ad quem; propter futurum iudicium. Quarta, ex parte Dæmonis, qui cum sciat sibi parum esse temporis, valde vexat morientes.

Ad 1. Resp. inter vñctionem Christi, Apostolorumque, ac nostram, multum interesse, nam de vñctione Christi non habemus præceptum. de nostra habemus, *inducat presbyterum*, &c. præterea, in nostra habemus promissionem remissionis peccatorum, non in illa. præterea, hæc commendatur solum presbyteris ecclesiæ, quare indicatur esse quid sacramentale, illa non. Ad 2. Resp. esse calumniam; nam etiam multi per baptismum curabantur, quapropter ad illud veniebant infirmi, ex August. epist. 23. & l. 2. ciu. cap. 8. quare sancti solebant benedicere aquam, eaque illos aspergere, quod fecit Macharius ex Ps. 118. in hist. sanct. cap. 10. & Iacob Eremita ex Theod. cap. 21. & Malach. ex Bern. simile etiam fuit de extrema vñctione, quod sancti oleo ungebant ad similitudinem olei

olei sacramentalis, sicut illi ad similitudinem baptismi, neutrum verò erat sacramentum. Ad 3. Resp. futile esse; nam Apostoli etiam sine oleo faciebant miracula; quare non bene prouisum est vanæ gloriæ. Præterea si elementum externum solum est obcauendam superbiam, nec baptismus erit sacramentum, in quo est elementorum externum. Ad 4. Resp. non possumus perpetuare vitam; quia ecclesia etiam orat conditionatè, si expedit eius salutem. Ad 5. Resp. presbyteri in plurali, non plures significat, sed indefinitè; idest aliquem sacerdotem. Ad 6. Resp. quòd vltimus effectus, seu dispositio huius sacramenti est ingressus regni cælorum, qui est proprius legis euangelicæ, quare non oportet præcessisse figuras. Ad 7. Resp. oleum illud post mortem fuisse cæremoniā. Dionysius verò constituebat ecclesiam hierarchicā, in qua debuit tradere actus hierarchicos; idest perficere, illuminare, & purgare; qui actus aliter sumuntur à Dionysio, quàm nunc. nam purgare nunc, significat à peccatis. Dionysius verò purgare (ait) esse Diacoconum, & oiliarium; quare purgare secundum Dionysium est disponere ad gratiam per institutionem aliquam, & ministerium eorum, qui inserviunt altari. illuminatio verò est collatio gratiæ apud Dionysium, sed non quolibet; quia ex cap. 3. eccles. hier. illuminare est conferre primam lucem, ita vt simpliciter supponantur tenebræ; igitur non meminit extremæ vñdionis; quia non perficit, cum non deet gratiæ plenitudinem; quod est proprium eucharistiæ, ordinis, & chrismatis. nec purgat; quia non disponit ad gratiam, sed confert gratiam. nec illuminat; quia non supponit peccatum, neque penitentiam; quia licet supponat peccatum, tamen non supponit tenebras simpliciter, sed supponit primam lucem, idest fidem. Vnde expressè ait Dionysius baptismum solum illuminare. Ad 8. Resp. esse de fide. Christum instituisse vñdionem. neque verò Iacobus sine Christi præcepto potuit remissionem peccatorum polliceri. quòd verò alij omiserint, id frequens est in scripturis, quod ab vno omissum est, ab alio suppleri, vt patet in euangelistis. epistolam autem Iacobi esse canonicam, probat Dionysius, qui incipit librum suum à sententia Iacobi. & cap. 7. allegans sententiam Iacobi, ait esse scripturam diuinam. lucem in l. diu. nom. cap. 4. & ignem. epist. ad ephes. allegat Iacobum. & Clem. epist. 1. & 3. oc. 11. & patet ex concilio.

Trid. Ad Eusebium . Resp. illud addere : *nos tamen scimus quod recepto sit in plurimis ecclesijs.* Ad Hieronym. Resp. dubitatum quidem fuisse, sed sublatam esse suo tempore dubitationem. Ad Innoc. Resp. ille reiicit alias quæ tribuebantur Apostolis, sed non hæc. Neque repugnat Paulo; nam August. in præfat. in Psal. 31. dicit Paulū, eoquod scriberet ad eos qui hebraizabant, & fidem contemnebant, ideo exaltasse fidem. Iacobus autem, quia scribebat fidelibus negligentibus opera, ideo ea exalrat. neuter tamen excludit necessitatem utriusque, sed sufficientiam tantum alterius . Vnde fides vt radix, & fundamentum ; opera vs fructus, & ædificium necessaria sunt.

De materia huius sacramenti. Cap. 11.



Rimum dubium . Quid est materia huius sacramenti .

Resp. Materia huius sacramenti est oleum oliuarum ab Episcopo consecratum ordinariè. est oleum, vt patet ex Marco, Iacobo, & concil. Trid. sess. 5. can. 1. & sess. 14. can. 1. de sacram. extrem. vnct. & doctores communiter tenent. est oleum oliuarum, nam nomen analogum stat pro

principali significato. olei igitur appellatione simpliciter oliuarum intelligitur. Riccar. d. 23. q. 3. Palud. ibid. q. 1. art. 1. Sot. q. 1. ar. 3. Sylu. verb. vnctio. q. 1. & alij. quare oleum amygdalarum, lini, nucum, &c. non potest esse materia huius sacramenti; neque in hoc potest dispensari; Palud. supra. Confirmator; quia effectus sacramenti, idest gratia, & misericordia maiorem habet affinitatem cum oleo oliuarum, quam cum alijs, ita vt si non retineat essentiam olei oliuarum, non sit sacram. Et tum, vt dixi de materia baptismi. Sylu. verb. vnctio. q. 1. Sot. art. 3. cit. Anton. 3. p. tit. 14. cap. 15. § 1. idem dicas de oleo rosato. ibid. Vñ. q. 16. & est communis. Vnde cum Innoc. 1. epist. ad Decent. ait, infirmos esse vnghendos chrismate, de hoc oleo intelligit. Debet autem hoc oleum esse ab Episcopo consecratum ; quia hoc est de essentia vt sic ab Episcopo benedictum. sic definitur ab Innoc. III. tit. de sacra vnct. & recipitur à con-

à concil. Flor. & Trid. sess. 14 cap. 1. de sacram. extreme vñct. Beda in Marc. 6. & Luc. 9. & Iacob. 5. D. Tho. in addit. q. 19. art. 6. Scot. d. 13. q. 1. art. 3. Bonau. art. 2. Secundo, quia id videtur Iacobus insinuare cum dicit, *Vngentes oleo in nomine Domini*; id est benedictio in nomine Domini, ut ait Beda, non enim vnguntur in nomine domini ita ut hoc sit forma; ergo illud *in nomine Domini* refertur ad benedictionem olei. Tercio, nam illa sacramenta quæ non fuerunt adhibita à Christo, non fuerunt eius contactu sanctificata, ergo debent sanctificari ab Episcopo. Sed est

Secundum dubium. An sit de essentia huius sacramenti ut oleum sit benedictum? Caiet. 3. p. q. 72. art. 3. negat sub dubio. Victor. q. 17. sequitur illum tanquam probabile. Sed oppositum est dicendum cum concil. supra cit. & Scot. & patet ex usu ecclesiæ. Unde benedictio non est de necessitate præcepti, sed de necessitate sacramenti.

Tertium dubium. An benedictio Episcopi sit de necessitate huius sacramenti? Resp. affirmatiue, ex concil. Trid. Bonau. D. Tho. & Scot. supra. Durand q. 2. quamvis aliqui dicant Papam posse committere huiusmodi benedictionem simplici sacerdoti. ita Palud. d. 13. q. 1. conclus. 3. Scot. d. 7. q. 1. & probabile id putat Ledes. 1. 4. q. 31. art. 6. imo putat posse committi ab Episcopo, quod patet esse falsum; quia est contra communem sententiam, & usum ecclesiæ. Secundo, quia ideo Episcopus est maior, quia potest plura quam presbyter, plus enim est posseduo, quam vnum. Unde licet à presbytero consecrari possit eucharistia, non tamen potest oleum, ut putat Caietanus. Confirmatur; nam Episcopus, & presbyter æqualem habent potestatem super verum Christi corpus, non autem super mysticum, scilicet ecclesiam; at hoc, scilicet olei benedictio pertinet ad mysticum. Dionys. eccles. Hier. cap. 3. omnem sacram vñctionem tribuimus Episcopo. Dixi supra, *ordinario*, quia probabile est dispensante Papa posse id committi sacerdoti. Dices, An possit Papa mutare, aut determinare consecrationem? Resp. affirmatiue, cum Palud. supra art. 1. concl. 2. Anton. 3. p. tit. 14. cap. 18. §. 1. Sylu. verb. vñctio. q. 1. sed inferior Papa non potest secundum eosdem.

Quartum dubium. An oleum consecratum ab Episcopo liceat admiscere cum alio non consecrato. Resp. affirmatiue;

AAA 2 quia

quia sic totum sit consecratum dummodo sit oleum olinarum, probatur ex cap. qui in dubijs. de consecr. ecclesiz. Palud. Anton. supra cit. intelligitur tamen dummodo oleum non consecratum in minori quantitate miscatur; ita ut conseruetur identitas olei consecrati, & totum retineat eandem consecrationem. Sylo. supra. Dices, an sit de necessitate huius sacramenti, ut oleum sit eodem anno consecratum? Resp. negatiue. seruanda est tamen consuetudo ecclesiz.

De forma. Cap. III.



Primum dubium. Quenam est forma huius sacramenti.

Resp. Forma huius sacramenti qua utitur Romana ecclesia hæc est; *Per istam sanctam unctionem, & suam piissimam misericordiam, indulgeat tibi Dominus quicquid deliquisti per visum, tactum, &c. & similiter in alijs membris; ita concilium*

Flor. & Trid. sess. 14. de extrem. vnct. cap. 1. & colligitur ex Iacobo cap. 5. & est vniuersalis vsus ecclesiz, & communis sententia doctorum. d. Tho. in addit. q. 29. art. 4. Scot. d. 23. q. 1. art. 4. catechis. Rom. & alij. Est autem notandum in hac forma non esse modum indicatum, neque primam personam, nihil tamen obest veritati forme; quia in bulla vnion. Armen. in concil. Flor. definitur esse vera forma, *baptizetur Christi seruus, &c.* sufficit enim (ait concilium) exprimi in forma agens principale, (ut diximus de baptismo) & actionem ministri. hic autem vtrunque exprimitur. sed est

Secundum dubium. Cur utitur modo deprecatio, non autem indicatio? Resp. Primo, quia Iacobi s. prin. us promulgator, hoc modo insinuat. Secundo, quia ecclesia versatur circa morientem, & penè destitutum, non potuit ergo conuenientiùs committere quàm Deo. Tertio, propter istud secundarium, scilicet corporis sanitate, que non absolute, sed conditionate petenda est; ideo utitur modo deprecatio.

Tertium dubium. Quis est. & ut exprimitur in hoc sacramento? Resp. Est. & ut communis (licet contingens) est remissio

missio peccati quod debuit fieri. Primo, quia sacramentum, propriè est signum remissionis peccati. Secundo, quia hic effectus aliquando est causa reliquorum; quia ex Hugone radix morborum vti plurimum est peccatum. Sed quoniam hic effectus communis non per se primò competit huic sacramento, idcirco videtur forma deprecatoria. ex hoc interpretari potest quod ait concilium Flor. scilicet in hoc sacramento remitti peccata, & reliquias. Primo, vt per reliquias intelligat peccata omissa in confessione vel per negligentiam, vel per ignorantiam, & hoc modo est effectus communis. Secundo, vt intelligatur diminutio fomitis; & sic est effectus communis. Tercio, molestiæ morborum, & confictus morientium, qui sunt reliquie saltem peccati originalis, & sic est effectus proprius.

Quartum dubium. Hæc forma est ne de iure diuino, an ecclesiastico? Resp. sunt duæ sententiæ. Prima, est d. Tho. in 4. d. 13. Scot. Bonau. Sor. Altiſiod. 4. p. summ. tract. de extrem. vñct. quòd sit de iure diuino. probatur Primo, ex concl. Flor. & Trid. & vsu ecclesiæ Romanæ. imò Trid. anathematizat eos qui dicunt ecclesiam Romanam habere vsum dissentaneum à Iacobo in hoc sacramento. & tit. de heret. c. ad abolendum. anathematizat eos qui aliter sentiunt de ritibus sacramentorum ab ecclesiâ Romana. idcirco tenent hi, quòd forma huius sacramenti sit tantum deprecatoria. Confirmatur ex Iacobo, qui promulgauit nobis formam per modum deprecationis; vt supra in primo dubio dictum est. Secundo, quia de iure diuino est, vt bona corporalia petantur deprecatoriè; at hic petimus sanitatem, ergo &c. Secunda sententia est Riccar. ar. 1. q. 4. Dur. q. 3. Palud. q. 1. & Gabr. qui tenent utroque modo posse conferri, idest per verba indicatiua, & deprecatiua. probatur primo, ex baptismo Græcorum, *Baptizetur Christi seruus. &c.* qui modus est deprecatorius, & tenet; vt ibi diximus. Ita ex hoc, *Vngentes eos, &c.* debemus colligere, *ego te vngo.* Secundo, quia in quibusdam ecclesijs vt Mediolani, & in Germania est alia forma; nam Mediolani dicunt Bonau. & Dur. ecclesiam Ambrosianam vti modo indicatiua; vt, *Vngo vos oculis tuis albo sanctificato, in nomina patris, & filij, & Spiritus sancti.* Ego dico. si auctores prædicti verè, & fideliter narrarunt in diuersis ecclesijs fuisse variatum sciente ecclesiâ Roma-

Romanæ, & approbante, existimo formam hanc non esse de iure diuino; si non verè, & fidè liter, existimo esse de iure diuino: quod tutius est. An autem hi doctores verè, vel falsò mutauerint, non est meum iudicare. quare

Ad primum prioris sententiæ. Resp. ecclesiam Romanam non errare sed congruenter facere. non ideo tamen alius ritus esset malus. Nunc autem post concilium Florent. & Trid. sub litis debent tenere hanc formam, cum ea definita sit ab ecclesia. Ad cōm mationem, Resp. Iacobus potest exponi de precibus ante sacramentum; nam formæ sacramentorum vocantur preces mysticè, quare ecclesiæ quæ vtuntur iudicialia, vtuntur etiam simul forma nostra. dicunt enim, *Vngi hos oculos oleo consecrato, ut parcat tibi Deus quicquid deliquisti per visum, &c.* & ita in alijs partibus; id est per auditum, &c. alioquin non esset sacramentum. quare illa verba quæ addunt non sunt formæ; sed dispositio ad illam, vt docet Anton. 3. par. tit. 14. cap. 18. §. Sylu. verb. Vnctio. q. 2. illa autem additio, vel alia mutatio quæ formæ sensum non mutat, sacramenti essentiam non tollit. vt diximus suprà de sacramentis in genere.

Quantum dubium. An sit de essentia huius formæ inuocatio expressa sanctissimæ Trinitatis? Resp. negatiuè. ex Sylu. verb. vnctio. quæst. 2. de Ledef. 2. 4. quæst. 31. artic. 4.

Neque vllam est de hoc præceptum, quicquid dicat

Palud. quæst. 1. art. 2. similiter nec signum.

Crucis; Sylu. & Ledef. supra. contra Palud. Dices, an hæc verba debeant si-

mul proferri cum vnctione?

Resp. simul moraliter concurrere debent: vt di-

cum est de ba-

pismo.

Nauiar. cap. 22. num. 14

Sylu. verb. vnctio.

quæst. 7.

De Ministro. Cap. IV.



Primum dubium. Quis est huius sacramenti minister.

Resp. Minister proprius huius sacramenti est sacerdos ordinatus ab Episcopo, nam is intelligitur à Iacobo cum dicit, *inducat presbyterum*. Ita Chrysost. 3. de sacram. & Beda in Iacob. 5. ita concilium Flor. & Trid. sess. 14. cap. 3. & 4. de extrem. vñct. cap. quæsius. de verb. signif. Sylu. verb. vñctio. q. 4. Nau.

cap. 22. num. 12. Probatur secundo, quia iste actus est hierarchicus; quia purgat, & illuminat, quod sacerdotis est. Dionys. eccles. hier. cap. 3. 4. & 5. Tertio, oratio fidei non est privata, sed ecclesiæ per suum ministrum scilicet sacerdotem, qui non potest deficere, cum privatus quilibet possit deficere à fide. Hinc inferunt primo, quod si à non presbytero celebratur, erit nullum. Soc. dist. 23. quæst. 2. D. Tho. quæst. 22. art. 2. Secundo, inferior non esse opus ut ab Episcopo ministraretur, ut patet ex Trid. sess. 14. cap. 3. Tertio, quod neque diaconi possunt ministrare. D. Tho. art. 2. Soc. supra citatus Ledes. 2. 4. q. 3. art. 2. Imo nec Episcopus confirmatus, si non sit presbyter; eadem ratione. Quarto, hinc confutatur Valdensis, qui putat id licere laico in articulo mortis. Contra quem Socus supra.

Secundum dubium. An sacerdoti competat ungere ex commissione Episcopi, an verò ex proprio officio, id est quia sacerdos est; nam canon presbyteros dist. 93. præcipit seu permittit ei ungere infirmos; ergo ex officio facit. Resp. id illi competere ex officio sacrificare, & ablueri à peccatis. Soc. & Ledes. supra Victor. quæst. 220. & hic est sensus canonis citati, ut docet Socus. Secundo dico; minister huius sacramenti est proprius sacerdos, ut patet ex clementina prima de priuileg. Soc. art. 1. cit. Palud. & Victor. supra.

Tertium dubium. An si administraretur à non proprio sa-

De suscipientibus. Cap. V.



Primum dubium. Qui sunt suscipientes huius sacramenti.

Resp. Hoc sacramentum non potest conferri nisi infirmis. concilij. Trid. sess. 14. cap. 3. Soc. d. 23. q. 2. art. 2. Ledef. 2. 4. q. 34. art. 4. D. Tho. in addit. q. 32. art. 1. & Catechis. Rom. Riccard. d. 21. art. 2. q. 4. Nauar. cap. 32. num. 11. Secundo dico, et

se de necessitate sacramenti ut conferatur infirmis, adeo ut si sanis conferatur, non sit sacramentum. Soc. & Ledef. supra citati. Tertio, Non cuiuslibet ministrari debet, sed tantum existens in articulo mortis. D. Tho. in addit. q. 32. art. 2. Anton. 3. p. tit. 14. cap. 13. §. 6 & est communis. Quod si ministraretur leuiter aegrotanti, non esset sacramentum, ut ait Ledef. supra cit. & colligitur ex D. Tho. Soc. & alijs. Quarto, non est expectandus agens quo infirmus sensu caret, ut docet Soc. in pra. & Anton. cap. 8. §. 3. loc. cit. neque expectari debet ut solus infirmus sit omnino desperatus. Imo Catechis. & Soc. docent grauius peccare eos qui hoc tempus obseruant, sed sunt nonnulla dubia.

Secundum dubium. An hoc sacramentum sit conferendum damnatis ad moerem, vel bellum ingressuris, vel nauigantibus? Resp. negatiue. quia non sunt infirmi; Soc. supra. concl. 2. Nau. cap. 32. num. 13. Sylu. verb. vñdio. q. 4.

Tertium dubium. An sit conferendum pueris ante usum rationis? Resp. negatiue, etiam si grauius aegrotarent. D. Tho. in addit. q. 32. art. 2. quia non possunt deuote, & reuerenter suscipere. non est tamen necesse expectare decimum quartum annum, sed cum primum possunt deuote suscipere, est illis dandum. Nau. cap. 32. num. 13.

Quartum dubium. An sit dandum amentibus? Resp. illis qui nati sunt in amentia non est ministrandum hoc sacramentum; nam cum non sit sacramentum simpliciter necessarium, est consulendum reuerentiae sacramenti, deest enim illis deuotionis effectus. Item, quia nunquam peccarunt. D. Tho. su-

pra. art. 3. sot. concl. 1. Victor. q. 222. Qui autem habent lucida intervalla, possunt vngi hoc oleo, prout et postea iumentis si sana mente petierint; dummodo sine indecentia dari possit. Idem est dicendum de infirmis qui inciderunt in phreosim. Sot. & Victor. supra. MANUSCRIPT 5b. num. 19. Imprimis est alius funibus ligare. Palud. art. 2. concl. 1. loco cit. Sylu. verb. vngit. q. 2. §. 2.

Quintum dubium. An adulti qui in articulo mortis baptizantur, sint vngendi? Resp. affirmatiue; quia infans ei magis certamina. & quia effectus primarios huius sacramenti est hilaritas mentis; & hac indigent omnes infirmi. Palud. & Sylu. supra. Ledes. 2. q. 19 art. 2. Anton. supra. §. 6. Obijciunt, quia effectus formae cum omnia peccata sint cognoscantur per baptismum. Resp. Palud. intelligi sic: indigetis ubi *DOMINUS*, &c. non quoad culpam, & restituitur quoad hunc effectum, scilicet contra angustias mortis. Vell *quisque* potest exprimi *quid* deliquisti.

Sextum dubium. An ex sensu morientibus hoc sacramentum conferri possit? Resp. affirmatiue; ex Anton. supra. cit. MANUSCRIPT 22. num. 19. quia ipsa senectus infirmitas est. Dices. quid si parochus dubitet sit mortuus, nec ne: quid faciendum? Resp. esse vngendum sub conditione, dicendo, *si mortuus es*, &c. non de vngendo; *si non es mortuus*, per ipsum sanctam vngitionem, &c. quod si inter vngendam appareat illum esse mortuum, debet cessare. Palud. q. 7. art. 2. concl. 1. Anton. supra. §. 3. Sylu. q. 3. §. 4. Quaes. si sacerdos moriatur antequam absoluat omnes partes vngere. quid faciendum? Resp. debent reliquae partes vngi ab alio sacerdote.

Septimum dubium. Quae partes sunt vngenda? Resp. oculum Fibre. numerat septem. oculos propter visum, aures propter auditum, nares propter odoratum; os propter gustum & sermonem; manus propter tactum; & haec quinque partes propter quinque sensus & haec vngitiones sunt de essentia sacramenti, & est ritus ecclesiae qui ubique seruatur. nonnulli autem ecclesiae habent usum vngendi renes propter concupiscentiam, & pedes propter gressum. sed haec duo extrema non sunt de essentia. Imo famine propter honestatem non docet vngere renes. ratio est, quia virtus appetitiua, & morius sunt secundaria principia agendi. d. Tho. in addit. q. 33. art. 6. sot. d. 23. art.

¶ *¶* Videtur q. 303. in his antecedentibus partibus quidquam servare debet. sicut ecclesie sue. Dico, in qua unctione confertur gratia? Resp. ex communi consensu confertur in ultima tantum unctione, ita ut singule unctiones precedentes sint partes integrantes huius sacramenti. Soc. q. 1. art. 1. & q. 2. art. 3. unde si in primis non esset bene dispositus, & postea disponentur, in vltima, secundam aliquam s. forasit gratiam. si tamen aliquis impeteretur talia prima unctione, responderet gratiam. Soc. q. 3. cap. 34. cap. 15. s. 6. quod probabiliori de gratia illi unctioni respondente.

Octavum dubium. An moribundus, laudis & macti sine sanguine? Resp. sunt vagendi mutandi in partibus vicinioribus. Soci. in oculis, surdi in auribus, &c. quia perierunt peccare per totas. has potencias quibus illa membra respondent. D. Tho. art. 7. Soc. supra Sylu. verb. unctione q. 6. Vnde q. 303. Paul. d. 9. q. 3. f. 121. 3. Recens. act. 1. p. 3. ad 3. & c. 11.

¶ Nonum dubium. An possit hoc sacramentum in eodem morbo iterari? Resp. in diuersis morbis iterari potest; quod clarum est; cum non imprimat characterem. ita consil. Trid. sess. 14. cap. 3. de sac. extreme unctionis. Ita is addit q. 3. art. 3. Soc. d. 3. q. 2. art. 3. monel. 1. de est. communis. In eadem autem infirmitate, si infirmus mouet statum, iterari potest, aliis non; cum subiectum huius sacramenti non est simpliciter infirmus, sed infirmus in statu periculoso, & mori; proximus. Est enim illi; quia datus propter graues angore & morbi periculosos. quare his variatis, etiam sacramentum variari debet. quare cum aliquis laboret longo morbo, ut tethica, hydropisi, &c. debet vagi quando producit ad articulum mortis. & si tale periculum cadat, eadem infirmitate durente, poterit iterum vagi quando iterum in similem statum reductus. D. Tho. q. 23. cap. art. 6. Soc. supra. monel. 3. Dur. d. 9. q. 4. art. 2. Sylu. verb. unctione q. 2. & deducitur ex consilio Trid. sess. 14. cap. 3. de sac. extreme unctionis & catechismo Romano.

Decimum dubium. An qui omittit hoc sacramentum, peccet mortaliter? Resp. si cogitaret ex contempn. est peccatum mortale; ut consilio Trid. supra. cap. 3. si dimittatur ex negligentia. d. Tho. & Bonau. & alij dicunt esse peccatum veniale. Magist. vero, Petrus Soc. & alij recentiores, dicunt esse mortale. probant primis. quia quicunque periculum peribit in illo. qui

verò relinquit hoc sacramentum, exponit se duobus maxime periculis; videlicet si in confessione, & eucharistia non accipisset gratiam ex defectu dispositionis, quam postea posset habere accipiendo hoc sacramentum, & sic acciperet gratiam. Item, quia confictus morientium sunt gravissimi, & periculosi. Vnde, vias ecclesie obtinet viam principis, ac vias ecclesie est, ut hoc sacramentum sit sine viis accipiat. Tercio, si non accipitur, gravis solet magnum scandalum populo Christiano. Quarto, quia Malachias ex d. Ber. graviter deluit quod mulier in sua diocesi mortua sit sine hoc sacramento. & hinc secunda opinio mihi magis placet.

Vndecimum dubium. Quae dispositio sit necessaria suscipienti? Resp. triplex: Prima, infirmitas periculosa, siue ab intrinseco, siue ab extrinseco. Primo, quia Iacobus tribuit infirmis. Secundo, petrus, & patres vocant oleum infirmorum. Tercio, quia alioquin caret effectus proprio, id est sanitate: quare si non datur infirmo, non est sacramentum, debet autem esse periculum morale de morte; Primo, quia idem Iacobo colligitur. Secundo, ex concilio. Flor. & Trid. Tercio, tunc debemus recurrere ad auxilium divinum, cum humano desistimus. Quarto, solet dari post viaticum, quod datur graviter aegrotantibus. Quinto, institutum est contra angores extraordinarios multorum, qui solet contingere in maximis infirmitatibus. Sexto, patres vocant sacramentum exorcismi, & oleum consummationis. debet autem intelligi non de articulo mortis: sed quoties medici putant esse periculum mortis. Primo, quia oportet sentire fructus huius sacramenti sensibus adhuc integris. Secundo imprudens esset oratio ecclesie orantis pro sanitate, si expectandus esset articulus mortis. Tercio, non obstat ne infirmus perturbetur, quia cum hoc sacramentum proferimus animae & corpori, debet potius iuvare, & si hac consuetudo introduceretur, non perturbaretur infirmus. Debet etiam conferri hoc sacramentum etiam aegrotantibus ab extrinseco, ut ex vulnere, dummodo morbus fuerit diuturnus, & habeatedium angoris, & doloris. & hoc debet poni in praxi ubi non est usus. Secunda dispositio est usus ratio in suscipiente. Vnde excluduntur infantes donec perveniant ad usum rationis aptum viatico. Secundo, excluduntur nati invaletia, ut dictum est in tertio libro, licet in-

primicia ecclesia etiam energumeni vagebantur hoc loco; per Bedam in Luc. 6. & ex ordinario Romano, ubi allegatur ecclesia Ambrosiana. Tercia dispositio est confessio. Primo, ex Innocentio. II. in epist. ad Denum. debere tradi poenitentibus. Secundo, quia ex concilio Flor. datur ut medicamentum; medicamentorum verò supponit vitam; ergo gratiam, quæ datur in confessione. Dices. An qui incidit in phrenesim ante confessionem, possit vngi? Resp. si petijt confessionem, potest absolui, & postea vngi. Ducas, cur non sufficit contritio? Resp. in omnibus sacramentis sufficit contritio præter eucharistiam, quæ propter excellentiam requirit confessionem. hoc autem sacramentum eandem exigit, ratione status.

De effectibus huius sacramenti.

Caput VI.



Certe effectus huius sacramenti est Prima opinio Bonau. Scot. Riccard. & Durandi in 4. d. 23. esse remissionem venialium. & ita explicat illud dictum Iacobi si in peccatis fueris, &c. probant primo; pro tribus peccatis rem generit uetria oportuit institui sacramenta. pro originali baptismum; pro mortali poenitentiam; pro veniali extremam unctionem. Secundo, virtus & efficacia sacramentorum

ex significatione sumenda est. Vnde sicut emersio ab aqua est signum regenerationis, & absolutio, liberationis, spei vocationis; ergo supponit infirmitatem peccati venialis. Tercio si in peccatis fueris, remittentur vi, de mortali intelligitur, quare remissio mortalis peccati est effectus conditionatus. debet igitur esse absolutus, quia est remissio venialis. Quarto, poenitentia est instituta ad tollendum mortale, non ad veniale, quia veniale potest omitti. ergo frustra instituta esset unctio ad ipsum idem mortale tollendum. Quinto, concitidant Flor. tribuit poenitentia liberationem a peccatis, vnde dicitur

quidam

missionem meritis, sed hi effectus differunt; ergo &c. **C**on-
tra hanc sententiam. Primo scriptura absolute accipit pecca-
tum. analogum verò nomen stat pro principali significato;
ergo pro mortali. Secundo, si de venialibus intelligeretur,
non opus fuisset dicere si in peccatis sit, quia *scriptum est in du-
dit iustus*. Tercio, ex d. Tho. 3. p. q. 63. art. 1. ad 2. nullum sa-
cramentum potuit iustitiam ad remissionem venialium, quia
sufficit vel novus fervor charitatis, vel aliquod sacramentale.
Confirmatur: quia ideo theologi dicunt venialia non esse mate-
riam penitentiae, quia possunt remitti sine infusione gratiae.
Quarto, deberet dari magis sanis qui plura peccata venialia
faciunt, quàm infirmis. Resp. Bonav. ideo non dari sanis, quia
non possunt abstinere à venialibus sicut infirmi qui sunt propè
mortem. Sed hæc responsio nulla est. Quinto, ait ecclesia; *per
hanc confessionem indulget tibi Deus quicquid peccasti*, &c. er-
go &c. Sexto, potius opetti, quàm auxilio fuisset hoc sacra-
mentum, quia venialia possunt remitti quolibet levi motu ani-
mi, vel tussione pectoris; quare esset otiosus ungere. Septimo,
Ambros. allegat locum Jacobi. *si ex hac remissione per con-
fessionem exaltas potestatem sacerdotis, quæ est remissionis
mortale*.

Secunda opinio est D. Tho. & Soci. effectum esse reliquias
peccatorum auferre, id est pronitiam ad malum, & difficulta-
tem ad bonum, quæ sunt reliquias mortalis & originalis pec-
cati. Probat per primo, quia scriptura dicit per hoc sacra-
mentum remitti peccata, sed non culpas, quia culpa originalis re-
mittitur in baptismo, mortalis in penitentia, venialis variis
modis, non poena, quia partim sanctorum in sacramento, &
partim per opera satisfactoria, partim in purgatorio, ergo
sanctus, siue reliquias remittuntur. Secundo, elementum ex quo
constituitur debet habere analogiam cum effectu sacramenti,
sed oleum habet vim naturalem corroborandi corpora infir-
ma; sic hoc sacramentum corroborat nos ut resistamus malo,
& faciamus bonum. Contra hanc opinionem, primo, quia la-
cobus loquitur conditionaliter, *si in peccatis fueris*, at verò
istæ reliquias semper sunt in homine; ergo &c. Secundo, proni-
tas ad malum, & difficultas ad bonum non dicitur ignosci,
vel remitti, quia remissio præsupponit culpam, dicitur per
alios minusve Iacobus ait, *remittuntur ei peccata*. Tertio, per

relinquitur substantia sacramenti; nam ex nullo effectu possumus probare vñtionem extremā esse sacramentum; nisi quis remittit peccata mortalia per gratiam iustificantem; sola enim remissio mortalium eget gratie iustificante. Confirmatur, quia pronitas ad malum, & difficultas ad bonum tollunt totū habitus bonis. Quarto, quia in forma dicitur, *indulgetis illi Deus quicquid deliquit per sensum oculorum. &c.* Quinto, quia in greco dicitur, *& si peccata operatus sit. &c.* quare loquitur de peccatis actualibus, at ille fomes est potius effectus peccati originalis, quā actualis. Sexto, Trid. sess. 14. cap. 2. ait, delicta, si qua sunt expianda, tollit, & reliquias peccatorum abstergit. Septimo, esto hoc, tamen id non esset proprium huius sacramenti, sed commune cum reliquis. prout enim quod datur in omnibus inquit fomitem, estur sicut naturam, præcipue verò baptisumus; & eucharistia. Octavo, opus est ut qui conualuit post vñtionem, sentiat diminutum fomitem. Resp. Socus; diminuit tantum actus, id est facit ne habitus in actum exeat. contra; quia infirmus ubi conualuit saepe exit in actum, sed non deberet.

Quare

Dico primo, effectus communis huius sacramenti cum reliquis est remissio omnium peccatorum, siue mortalium, siue venialium, si tamen sint peccata expianda; ut patet ex iacobo, *& si in peccatis fueris. &c.* & sic confert gratiam. Navar. cap. 22. num. 15. Palud in 4. d. 13. art. 3. est quidem effectus communis, quia omnia sacramenta ex se dant gratiam, nisi recipient ponat obicem. Obijcies; ergo non semper est sacramentum; quia sacramenti est remittere peccata; at non semper qui vagitur habet peccata; ergo &c. Resp. aliud est querere, unde colligitur esse sacramentum, aliud id per quod est sacramentum, est enim sacramentum quatenus confert gratiam iustificantem, & habet effectum proprium. Colligimus autem ex remissione mortalium, *& si in peccatis fueris. &c.*

Dico secundo. Hoc sacramentum habet duos effectus proprios. Primus, est exhilaratio, & corroboratio contra molestias propeas graviter agrotantium. præbet enim fiduciam, & robur contra morbi vim, quod est tollere reliquias peccati. Secundus, est sanitas corporis quando expedit salutis animæ. Probatur primo, quia omne sacramentum est institutum in remedium imbecillitatis; sed nulla est alia imbecillitas cui

com-

commodè mederi potest; omnis enim miseria animæ vel est culpa, & eius remissio non pertinet per se primò ad hoc sacramentum, quia est effectus communis; vel est cæna, de qua diximus non remitti per hoc sacramentum, vel sunt miserie communes bonis, & malis, ut pronitas ad malum, &c. & neque his medetur, ut dictum est; ergo medetur languoribus proprijs morientium. Secundo, patet ex concilio Trid. sess. 14. cap. 3. & can. 1. de extrem. Vñ. ubi id videtur desinere. tres enim effectus distinguit; vnus est conditionatus, scilicet remissio peccatorum si sint. secundus absolutus, idest corroboratio contra molestias egrotantium. Tertius, est sanitas corporis, quatenus saluti animæ expedit. Tertio, idem ferè ait Iacobus. *Primo, oratio saluabit infirmum. Secundo, & alleluia eum Dominus. Tertio, & si in peccatis fueris, &c.* Quarto, patet ex analogia elementi quod addibitur in sacramento; oleum enim ex patribus exhilarat animam. Greg. in 1. Reg. 3. propter lumen, & sanat, atque corroborat ex Diony. eccles. Hier. cap. 3. & vñ. Quinto, ex ordinario antiquo Romano, in quo allegantur verba ecclesie Ambrosianæ; *Benedicuntur hoc oleum, ut fugatis Diaboli insidias, spiritus gratia salutaris debilitatem expellat.* Sed est Dubium; An sanitas corporis sit effectus absolutus, an conditionatus, si animæ expediat? Sotus ait esse absolutum. Primo, quia effectus sacramenti debent esse certi, & stabiles; ergo semper confert aliquem gradum sanitatis, quod tamen non videmus. Secundo, quia frequenter experimur contrarium, per hoc sacramentum conferri sanitatem alicui, qui si mortuus esset, fuisset saluus, eoquòd postea commisit multa peccata. & contra; aliquando moritur quis qui emendasset vitam. Tertio, aliquando confertur penè animam agentibus, qui sine miraculo conualescere non possunt. concedit tamen Sotus per hoc sacramentum aliquando facta esse miracula. Quarto, quia nunquam sanitas corporis necessaria est pro salute animæ, quia potest, quis etiam infirmus conteri. Sed hæc opinio soti est temeraria. Primo; quia est contra omnes doctores. Secundo, est contra concil. Trid. supracit. & Flor. digentia conferre salutem corpori, si expedit animæ. Tertio, si contrarium fieret, esset contra rectum ordinem; quia sanitas corporis appetitur ob salutem animæ. Quarto, effe-

us huius sacramenti promittitur ecclesiæ vt oranti; bona autem temporalia in oratione conditionatè petenda sunt, ex August. epist. 125. & de ser. dom. in mon. cap. 21.

Ad 1. Resp. esse verum de effectu proprio, at non de secundo; repugnat enim naturæ talis effectus, quia cum sit bonum corporale, esse per animam debet. Confirmatur, quia (vt aiunt theologi) ideo ecclesia vtitur in hoc sacramento forma deprecatoria, vt ostendat non semper per illud omnem effectum obtineri. Ad 2. Resp. tunc confert salutem corpori, cum expedit animæ stanti sub diuina prædestinatione. Ad 3. retorqueo, nam ille gradus sanitatis etiam requirit virtutem supernaturalem; ergo est miraculum. Secundo, licet esset magna virtus, non tamen esset miraculum; quia fit secundum legem ordinariam sacramenti. Tertio, posset etiam fieri citra miraculi animaduersionem; quia paulatim reddit sanitatem. Ad 4. Resp. salus corporis simpliciter non est necessaria, tamen potest esse necessaria vt substat diuinæ prædestinationi. d. Tho. in addit. q. 30. Sot. d. 23. q. 1. art. 2. Petrus Sot. lect. 1. in fine. Vid. q. 214.

De necessitate huius sacramenti.

Caput VII.



Ico primo, hoc sacramentum non est necessarium ad salutem sicut baptis- mus, & pœnitentia; nam potest homo sine illo saluari, cum hoc supponat hominem iustum. Secundo dico, non potest contemni sine peccato grauissimo, vt ait Martinus V. in sua bulla. & concil. Trid. sess. 14. cap. 3. de extrema vñctio. Tertio, hoc sacramentum non est de neces-

sitate præcepti. D. Tho. in addit. quæst. 29. art. 3. Sylu. verb. vñctio. q. vlt. Caiet. verb. vñctio. & alij dicentes, quod ex negligentia illud omittere, non est peccatum mortale. Vid. supra, & alij. quamuis oppositum videatur sentire Magistr. in 4. d. 23. & Petrus sot. lect. 2 de extrema vñctione.

TRACTATUS VNDECIMVS.

De Ordine Sacro.

Agis de hac re d. Tho. in 3. p. 8^o Doctores in 4.^o sent. dist. 24. et 25. Agemus nos de hoc sacramento. Primo, de numero. Secundo, de his quæ spectant ad substantiam eius. Tertio, de materia, et forma. Quarto, de ministro. Quinto, de suscipientibus. Sexto, de effectibus.

Quot sint ordines ecclesiastici:

Caput 1.



PRIMUM dubium. Quot sint ordines ecclesiastici?

Resp. In ecclesia esse ordinem, est de fide; contra Calvinum qui hoc negat. & contra Lutherum qui censet omnes in baptismo accipere potestatem sacerdotalem, sed pro usu huius potestatis necessariam esse electionem populi. probatur esse de fide, ex concilio Flor. & Trid. sess. 23. can. 2. de sacram. ordin. videndus

est Sot. in 4. d. 24. q. 1. art. 3. Castr. verb. ordo. D. Tho. in addit. q. 34. art. 1. Victor. q. 225. Notandum est autem ordinem sumi

sumi quatuor modis. Primo largissimè, pro omni deputa-
tione ad aliquod particulare ministerium ecclesiasticum, &
sic sunt quindecim ordines: videlicet, septem ordinarij qui
ponuntur, quatuor minores, & tres maiores, vt dicemus. &
præter hos, duo alij qui ponuntur à canonistis d. 13. & 15. can-
toratus seu psalmista, & Episcopatus. præter hos novem, de-
cimū locum obcinent religiosi; vnde eccles. hierar. cap. 6. Vo-
catur consecratio religiosorum. Undecimus diaconissæ, quæ
erant mulieres deputatæ ad ostium templorum, vt mulieres
honestæ ingrederentur. harum meminit Clem. l. 2. de instit.
cler. cap. 61. & l. 4. cap. 34. Ignat. In epist. ad Antioch. Duode-
cimus Vespillones, sic dicti, quia Vespertino tempore mor-
tuos efferre solerent, qui fenebri pompa propter inopiam non
poterant efferre. Epiphani. in Epit. panariorum. Decimotertius
æditui, quorum officium præcipuum erat verrere tem-
plum; Nazianz. in orat. pro Cypriano. Decimiquartus con-
fessores, qui confessi sunt fidem publicè; quos Ignatius nume-
rat inter clericos. & Clem. l. 8. const. cap. 29. 30. 31. Decimum-
quintus, est prima tonsura; nam Innoc. III. tit. de qual. & erate
ordinand. C. cum contingat, ait; primam tonsuram esse ordi-
nem clericalem: hæc autem prima tonsura secundum Isidor. l.
2. offic. eccles. cap. 4. & Raban l. 1. inst. cler. cap. 3. & concil. A-
quisgran. cap. 1. manavit ab Apostolis; & fuit introducta ad
exemplum Nazæorum, qui nutriebant comam, & Cæsariem
capitis, & postea deponebant, ac radebant caput cum Domi-
no consecrarent. Nau. cap. 6. ratio est; Primo, vt initiatus de-
ponat superflua. Secundo, vt significetur sacerdosium nostrum
esse regale; Vnde fit corona. Beda. l. 5. de instit. Angl. cap. 22.
ait, hanc coronam esse monumentum coronæ quam tulit Chri-
stus. huius tonsuræ meminit Dionys. eccles. hier. cap. 6. Hiero-
ny. epist. ad Iovinianum. Secundo, sumitur strictissimè. & sic ordo
est potestas exercendi actum aliquem immediatum super cor-
pus Christi verum, vel mysticum, & sic sunt duo tantum ordi-
nes, Episcopatus, & presbyteratus; qui duo ordines dicuntur
sacerdotales, sic exponitur Damascen. ad coepiscopos, qui a-
nathematizat eos, qui præter Episcopatum, & presbyteratum,
alios ordines introducunt, quia Christus duos tantum ordines
ordinavit, scilicet duodecim Apostolos, & septuaginta duos
discipulos. Tertio modo sumitur pro deputatione ad om-

nem actum hierarchicum , & non ordinatum ad sacrificium missæ ; & hoc modo sunt nouem ordines , vt dicunt canonistæ supradicti. probatur ; præcipuus effectus sacramentorum est gratia spiritus sancti, circa quam possunt distingui tres actus hierarchici. Primus, collatio gratiæ, quæ vocatur illuminatio; quia gratia illuminat. Secundus, perfectio gratiæ , & est actus qui dicitur perficere; & fit in eucharistia, ordine, & chrismate. Tertius, est præparatio quædam ad sacramenta; & harum vna immediate cadit super populum, alia super vasa, & loca, in quibus sunt sacramenta : quare debet addi Episcopatus , cuius proprium est purgare. & psalmistatus; quia ex Isidoro psalmista erat deputatus ecclesiæ Dei vt caneret ad excitandam deuotionem populi. hoc autem munus potest referri ad purificationem primi modi, & est vetus traditio patrum cantorem esse ordinem nouum. Sexta synod. generalis. cap. 3. 4. & 6. decernit cantores esse clericos, & Clem. 1. 8. cap. 64. & l. 2. cap. 61. Sed ait Sor. non esse ordinem, quia psalmista canit psalmos , lector testamentum vetus ; ergo differunt tantum in modo . Resp. id sufficere; quia Diaconus, & subdiaconus eandem rem ministrant , sed vario modo . præterea psalmi erant propria materia cantoris , non lectoris . Dicit secundo Sor. si cantor esset ordo, oporteret hunc connumerare ad sacrificium missæ, quia requiritur non minus, quàm ostiarius . Resp. ostiarius, & cantor erant differentes , tum ad ministrandum missæ , tum ad horas canonicas. sed ostiarij erat propriè excommunicatus à missa expellere , non autem ab officio. Lectoris erat canere psalmos. quare ille propriè detinebat missæ , hic horas canonicas. Quarto modo sumitur pro deputatione in aliquem actum peculiarem in ordine ad celebrandum sacrificium missæ, & hic modo loquuntur doctores cum dicunt esse septem ordines, quatuor minores, & tres maiores, qui dicuntur sacri. cuius rationem addit Nauar. cap. 22. n. m. 18. Officia singulorum in catechismo Romano exponuntur. & apud Sor. in 4. d. 24. q. 1. art. 3. Prima verò consuetudo non numeratur propriè inter ordines, sed longè dicitur ordo, vt supra dictum est , est enim d. ipso sitio ad ordines, non de necessitate sacramenti, sed de congruentia . est tamen de necessitate præcepti, vt cum Riccardo docet Sor. in 4. d. 24. q. 1. art. 1. D. I. hoc in addit. q. 40. art. 1. Durand. d. 24. q. 4. Victor. q. 240. & alij. Hos autem se-

prem ordines fuisse antiquos, patet de presbyteris, & diaconis ex scriptura. De subdiaconis in concilio Rom. cap. 3. Sexta Synod. can. 6. Laodic. 4. C. cum oportet. d. 23. concil. Bracar. can. 1. non liceat. Clem. 1. 8. const. cap. 8. Cyprian. 1. 1. ep. 25. & 1. 2. epist. 1. Euseb. 1. 6. cap. 83. concilium Carthag. 4. & Aquisgr. 1. 1. & 6. Ignar. epist. ad Antiochen. De Acolytis est concilium Rom. cap. 3. can. nullius. d. 24. concilium Carthag. & Aquisgr. supra cit. Hierony. in proam. in 1. & 3. epist. ad Thesal. ait, paulum misisse epistolam istam per Onesimum acolytum. De exercitiis fit mentio in iisdem locis. & Tertull. & Cyprian. 1. 1. epist. 25. & clem. 1. 2. const. cap. 27. & 1. 8. cap. 34. & concil. 3. Cartha. De ostiariis, plerique ibid. meminerunt. Aliqui autem dicunt esse septem ordines, propter septem dona Spiritus sancti. Alij propter quatuor virtutes Cardinales, & tres theologales. Alij, quia muniunt hominem contra septem peccata mortalia. Dionysius verò eccles. hier. cap. 3. & 5. ait, sumi propter varia ministeria quę requiruntur propter celebrationem missę, quę ministeria explicantur ab Isidoro 1. 7. etymol. cap. 12. & 1. 2. de offic. eccles. concil. 4. Carthag. cap. 12. Concil. Aquigr. 1. 1. Hugo 1. 2. de sacram. p. 1. Magist. in 4. d. 24. Hugo autem, & Isidor. dicunt Christum Dominum exercuisse omnes hos ordines. Sed est

Secundum dubium. An Cardinalatus sit ordo? Resp. sunt duę opiniones. Turrecrem. 1. 1. sumim. cap. 80. & Cardinalis Alban. tract. de Cardinalatu, dicunt, Cardinalatum esse institutum à Christo; dicunt enim, Apostolos fuisse consiliarios Christi, & eatenus Cardinales fuisse præterea Episcopos. Nam autem dignitatem esse primò institutam, ac ideo esse præstantiorem Episcopatu. Secunda opinio est vera; Cardinalatum non esse ordinem, nam ex sententia patrum (ut dictum est supra) septem tantum sunt ordines, quia Cardinalatus non est dignitas instituta à Christo sicut Papatus; licet nec iste sit ordo. probatur; quia Cardinalatus non habet consecrationem, nec characterem; quare est sicut vna ex alijs dignitatibus. ut metropolitana, Archiepiscopus, &c. Verum autem officium Cardinalium est, assistere summo Pontifici in regimine ecclesię, figurati sunt per septuaginta qui Moysi dati sunt in adiutorium. Probabile est Cardinales semper fuisse, licet non sub isto nomine; nam sanctus Petrus habuit Linum, & Cletum in coadiuto-

res; ex Ioan. 1. in sua epist. Quando verò cepit hoc nomen, & quidam dicunt tempore Syluestri; nam in concilio sub ipso celebrato, sic nominantur. alij sub pontiano; alij sub Marcello, alij sub Iginio, sic Vigilus, Euaristus, &c. qui fuit tertius à sancto Petro diuisit ecclesias, & constituit singulis presbyterium. postea additi sunt plures in vna parœcia; & hoc factum est sub Iginio. Primus autem ex illis dictus est Cardinalis anno 260. Multiplicati sunt tituli sub Marcello. etiam postea aucti sunt. Denique post sextam synodum ad eos perti-
net creare Pontificem. cap. vbi periculum. de e'ctione.

Tertium dubium. An Episcopatus sit ordo, & sacramentum? Resp. & dico primo, de fide est Episcopatum de iure diuino esse ordinem supra presbyterium, vt ordo dicitur in iurisdictionem, tum ampliorem potestatem ordinis. probatur primo, ex decreto ecclesie quæ damnauit Arrium presbyterum hoc negantem, ex August. de hæres. ad Quod ualdeum, cap. 23. & Epiphani. hæres. 75. Secundo, in scripturis insinuat^r superior potestas in Episcopis, 1. Tim. 5 *seniorem* (id est presbyterum) *ne increpaueris, sed obsecra vt patrem. Aduersus presbyterum accusationem noli recipere.* & Tit. 1. *reliqui te vt constituas presbyteros.* Tertio, sunt duo sacramenta quæ non possunt confici à presbytero, sed ab Episcopo, vt *chrisma*, & ordo, ergo Episcopatus est supra presbyterium. Episcopi enim est consecrare sacerdotem, & non è conuerso. Vnde ait Epiphanius, *presbyter est genitor filiorum ecclesie, Episcopus genitor patrum.* Quarto, Apostoli erant typus Episcoporum, discipuli verò domini presbyterorum; at Apostoli sunt supra discipulos, ergo &c. Quinto, *Dedit quosdam pastores,* (ait Paulus) ergo sunt de iure diuino. Confirmatur; *in quo Spiritus sanctus posuit vos Episcopos.* Dico secundo, Episcopatus non tantum est ordo, sed est etiam sacramentum, & idem quodammodo cum sacerdotio. Vnde Chrysost. & August. dicunt, Episcopatum esse summum sacerdotium, ordinatum autem ad Eucharistiam, quia Episcopus ordinat consecrantes illam; quare Episcopatus est ordo, & sacramentum; non quidem præcisè distinctum à sacerdotio simplici, sed est vnum cum ipso; sicut perfectum, & imperfectum. sicut igitur consecratio panis & vini constituunt vnum sacramentum tanquam partes eius integrales, sic ordinatio sacerdotis simplici, & sacerdotis

dotis summi, idest Episcopi, constituunt vnum completum sacramentum, sicut perfectum, & imperfectum. Cum enim perfectum sit quod potest facere sibi simile, illud sacerdotium non est completum, per quod sacerdos non recipit potestatem ordinandi alium in sacerdotium simplex. Sacerdotium autem summum, idest Episcopatus, est perfectum sacerdotium, quia per ipsum recipitur potestas ordinandi alium in summum sacerdotium, vel simplicem sacerdotem; & sic vterque ordo constituit vnum sacramentum. Imprimis autem Episcopatus characterem, quia per ordinationem Episcopalem confertur potestas per quam ordinatus potest exercere actus spirituales, quos autem non poterat. Eget autem Episcopus nouo characteri, & noua gratia iustificante, quia si in extensione potestatis accipitur noua entitas, non potest esse idem character qui prius erat, idest eiusdem speciei; cum potestas Episcopi sit distincta specie à potestate presbyteri; & sit ad distincta obiecta, nam quæ sunt huiusmodi, non fiunt vna qualitas, licet se penetrent. Si non est noua entitas, ergo non est noua potestas. Nam si dicas esse nouum pactum diuinum, non valet; quia, ego eadem ratione characterem omnem negarem: ergo est nouus character. Gratia verò noua indiget non propter nouam, & ampliorem iurisdictionem, quia licet etiam Archiepiscopi, & Pontifex acciperent; sed ratione sui status, qui habet annexa quedam ministeria maximè indigentia gratia Dei, scilicet vt possit conficere alia duo sacramenta, ordinem scilicet, & Chrisma; vt possit concionari, definire res in concilijs, vt possit esse irreprehensibilis, vt ait Paulus. &c. Confirmatur, quia ecclesia in forma Episcopi ait; *accipe Spiritum sanctum*; ergo datur noua gratia. Neque obstat quòd communiter dicant esse septem ordines; nam Episcopatus includitur sub sacerdotio: et quòd est sacerdotium perfectum; vnde dicitur summus sacerdos Papa secundum communem loquendi modum, & non numeratur distinctum. Neque obstat, quòd Episcopatus dependeat à sacerdotio; vnus autem non dependet ad alio, hoc enim provenit, quia cum actus illorum non habeant inter se dependentiam necessariam, non habent inter se necessariam colligantiam; ut Episcopatus, & sacerdotium se se habent, quia cum Episcopi sit consecrare sacerdotem, & non è conuerso, oportet Episcopalem potestatem esse maio-

rem; quod non esset; nisi includeret sacerdotalem; ideo &c.
 Hæc omnia teneo contra doctores antiquos, & D. Tho. in addit. q. 40. art. 5. Scot. d. 14. q. 1. art. 3. qui aiunt extendi solum characterem presbyteralem ad confirmationem, & ordinem, non autem esse nouum characterem, nec dari nouam gratiam iustificantem. Oppositum autem quod nos dicimus, teneo cum Durando d. 14. q. 6. Maior. in 4. d. 14. q. 1. Caiet. tom. 1. opus. 11. Petro Soto de instit. sacerdotali. q. 4. Echio hom. 66. & ex antiquioribus, cum Altifiod. 4. p. de sacram. ord. cap. 1. Scot. & Palud. & hæc opinio est probabilior, & tenenda; quod Episcopatus sit ordo, & sacramentum, vt dictum est.

Quartum dubium. de coepiscopis, (lege corepiscopis, vbiuque hæc vox occurrerit) corepiscopus, enim est coadiutor Episcopi. nam Damascen. in epist. de coop. ait, hos fuisse presbyteros. Isidor. verò ait, hos ex mandato Episcopi ordinare presbyteros. Resp. tempore Isidori fuisse sicut nunc sunt Episcopi suffraganei.

Quintum dubium. de diaconatu, & subdiaconatu. an sint sacramenta? Resp. probabile est Diaconatum, & subdiaconatum esse sacramenta. Licet non constet contrariam sententiam esse hæreticam. Prima pars probatur ex communi sententia doctorum in 4. d. 14. Secundo, quia statui diaconatum, & subdiaconorum est necessaria gratia iustificans nouatum quia assistant summo sacrificio; tum quia emittunt solenne votum celibatus; tum quia digni sunt vt contrectent sacra vasa; tum quia diaconi possunt absente presbytero predicare, conferre aliqua sacramenta, vt baptismum. Tercio, subdiacono dicitur, *Accipe potestatem*; ergo recipit characterem, ne forma sit mendax. Diaconis verò dicitur, *accipe Spiritum sanctum*; ergo &c. Quarto, ex sanctis ceremonijs; quia imponuntur illis manus, & ante ipsorum ordinem fit oratio. & 1. Tim. 3. in Diaconis requiritur magna morum sanctitas, *vt sint pudici, non bilingues, &c.* Quinto, ecclesia iamdiu definiuit subdiaconatum, & diaconatum esse ordines sacros peculiari modo; at hoc cur, nisi quia sunt sacramenta? Sexto, concilium Trid. sess. 23. can. 6. definit in ecclesia esse hierarchiam de iure diuino, quæ constat ex Episcopis, presbyteris & ministris, ergo diaconi; & subdiaconi sunt de iure diuino. Confirmatur ex Dionys. eccles. hier. cap. 9. Hierarchia est potestas suprema, media, & infi-

& infima, aliàs sequeretur ecclesiam posse tollere hos ordines, & committere laico ut ordinet. Septimo, character non solum datur ad simpliciter operandum, sed etiam ad operandum dignè, & ex officio, ut patet ex Chrismate, ergo etiam si diaconi, & subdiaconi sine ordinatione possent fungi iuribus, tamen ut faciant ex officio, indigent ordinatione. Confirmatur, quia diaconi & subdiaconi distinguuntur à laicis, character verò est signum distinctionis.

Secunda pars conclusionis est Dominici Soti, Ledesm. Viè. qui dicunt contrariam sententiam esse probabilissimam. Caiet. tom. 2. opus. 11. & Dur. dicunt non esse sacramenta. Probatur primo de subdiaconis. Magist. ait, subdiaconatum, & minores ordines fuisse ab Apostolis introductos; ergo non sunt sacramenta. Secundo, Urbanus d. 60. c. nullus ait, Diaconatum esse ordinem sacrum, non autem subdiaconatum. & Innoc. tit. de qualir. & ætate ordinand. c. à multis. ait, in primitiva ecclesia subdiaconatum non fuisse ordinem sacrum, sed nunc factum esse autoritate Urbani II. 6. synodo, & Greg. VII. non possunt facere sacramentum; ergo &c. & Almarus 1. 2. de offic. eccles. cap. 6. docet, sacrificio missæ sufficere sacerdotem, & Diaconum, subdiaconum verò, & reliquos ordines fuisse introductos ab ecclesia. Item prohibitum fuit subdiaconis tangere sacra vasa, d. 23. c. non potest. & à Sylu. d. 24. can. nullus. fuit autem concessum d. 23. can. non liceat.

De diaconatu etiam probatur ex Hierony. ad Euagrium, qui reprehendit diaconos, qui superbiebant, cum electi essent ab Apostolis ad ministrandum mensis, non à Christo. & idem habet in Ezechiel. 48. & Damascen. ad coepiscopis, definit in ecclesia duos tantum esse ordines constitutos à Christo, Episcopum, & presbyterum, nec posse alium induci. Anaclet. idem ait. & Gratian. d. 21. can. 1. ait, Diaconos ab Apostolis institutos. idem Occum. in act. 6. Orig. hom. 25. in Matth. Cyprian. 1. 3. epist. 9. mementote Episcopatum esse iuris divini, non diaconatum. Probatur ratione, ex Durando; primo, cum nullæ functiones pertinent ad eundem effectum, illa sola est sacramentum, quæ illum effectum introducit; patet in baptismo; nam exorcismi, & catechismi, &c. sunt sacramentalia; sed omnes ordines sunt diuersæ functiones ordinatæ ad eucharistiam consecrandam, ad quam solus presbyter confert, ergo &c. Se-

Dd d d

cundo,

endo. character sacramentalis vel ordinatur ad operandum simpliciter, ut in baptismo, & eucharistia: vel in arduis ut excellentius operetur, ut in chrismate, sed in diaconatu, & subdiaconatu nec est opus nouo caractere gratia ad operandum simpliciter, nec in arduis; quia functiones illae non sunt supernatorales, nec arduae, ergo &c. Tertio, diaconi non à Christo, sed ab Apostolis leguntur ordinati. Dices, fecisse ex Christi praecepto. Contra: quia Apostoli non consueverunt illis, nisi ex subito murmure graecorum ut patet ad. 6. in diebus illis crescente numero discipulorum, factum est murmur graecorum aduersus hebraeos, quod despiciebatur in ministerio quotidiano vidua eorum. neque ut esset potestas perpetua. Quarto, multi doctores dicunt, diaconum, & subdiaconum in peccato mortali posse fungi suis munijs sine nouo peccato mortali; & tamen est regula, quod qui acceperunt gratiam in sui ordinatione, & postea non obeercent cum eadem gratia, peccant mortaliter; ergo non acceperunt gratiam; ergo non sunt sacramenta.

Ad primum patet ex dictis. Ad secundum, Resp. necessariam etiam esse sanctitatem religiosam, non tamen est sacramentum. Celibatus etiam communis est religiosus, & illa munia conelouanda, &c. ex accidenti sunt aliena diaconis. Ad tertium, Resp. in bulla vnion. Armen. forma oris diaconi est: accipe potestatem; quae est potestas officij. Ad quartum, etiam huiusmodi Ceremoniae sunt in ordinatione Abbatum, Archiepiscoporum, Pontificum; quae non sunt ordines. Ad quintum, d. Tho. ideo ait Vocari ordines sacros, quia sacra vasa contrectare possunt. Alij dicunt, ex eoquod Celibatus consecratur. Ad sextum, de ratione hierarchiae est, ut habeant tres sacras functiones; sacras inquam, saltem ex modo officij, licet non sacramenti à quod ex ipsis functionibus iudicandum est. Ad congl. Resp. Christum tradidisse potestatem ecclesiae ut posset eligere officia de iure diuino. & secundum Ledolm. potest ecclesia committere, ut commisit aliquando, quod si nunc non licet, est, quia requiritur opinio probabiliore. Ad septimum, patet ex dictis. ad confirmationem, etiam per officium distinguuntur.

Deum dubium. Quae sunt officia Diaconi, & subdiaconi? Resp. primum diaconorum munus, est ministrare mensis, & habere

habere curam reddituum ecclesiasticorum. act. 6. & in histon. B. Laurentij. Imo per hanc curam ceperunt Diaconi insolere contra presbyteros, & episcopos. & coneretur eorum insolentia in concilio Nicen. cap. 14. Laodiceens. cap. 10. Agathens. cap. 16. Hierony. epist. ad Euzarium. & in Ezechiel. 48. ait, quia presbyteri erant multi, & Diaconi septem in memoriam primorum, ideo magnificabantur, quam presbyteri. secundum mones, est legere Evangelium de quo Hierony. in epist. ad Sabell. diaconum. Gregor. l. 4. epist. 88. Sciendum notum est, ex lectione simplici evangelij corpore Diaconos absente Episcopo, & presbytero explicare evangelium populo. Gregor l. 4. epist. 88. & Hierony. in Ezechiel. 48. primus diaconorum per singulos concionatur. Secundo sciendum est, consuetudinem hanc, ut diaconi concionentur, videri fundatam in scripturis. Primo, quia quando Apostoli voluerunt constituisse diaconos. (act. 6.) *elegerunt viros plenos Spiritu sancto, & sapientia*, neque ob aliud, nisi ut concionentur. & Timot. 3. exiguntur mores sanctissimi in diacono; & inter alios, *ut sint bilingues*, id est ut Aethi. ut habeant linguam conformem patribus. Item, Diaconi fuerunt electi magna celebritate Item, duo ex illis septem diaconis fuerunt celebres concionatores. Item, postquam Lucas descripsit diaconorum ordinem, ait, *stantes imposuerunt illis manus, & verbum Derere se habet*, videlicet ex nouis diaconis. Item, Dionys. eccles. hierar. cap. 24. & 6. ait; Diaconi est purgare populum leui doctrina, videlicet concionibus. Tertio sciendum est, Diaconos non concionatores esse officio, sed ex necessitate; quia patres id dicunt esse proprium Episcopi, refertur Leo l. 6. q. 1. & Clem. l. 3. consuetud. cap. 1. ait, ad summum presbyteri esse concionari. Item, in scriptura sit, Diaconos electos ab Apostolis, ut ipsi Apostoli possint insistere verbo Dei. Item, Amb. ad ephes. 4. dicit, *notitia ecclesie predicasse diaconos* et meta necessitate. Tertium mones, Diaconos absente Episcopo, & presbytero ministrare. Sicut in Hist. in concilio Nicen. cap. 14. in Canonicis. 1. cap. 18. Leo serm. de sancto Laudentio. Hierony. epist. ad Iulianum. Cyprian. & alij. notum est eam frequentes duntaxat linguarum ministrasse, quam corpus. Quarum munus, est assistere Episcopo ministranti. Hierony. in Ezechiel.

42. Ambr. in 1. ad Tim. 1. Ignat. ad Traill. Quantum, munus
Diaconi nomine Episcoporum visitabant Xenodochia, car-
ceres & similia. 2. 7. & cap. 15. Sextum munus, absente Epi-
scopo, & presbytero, exercebat omnia munera quæ non exigo-
bant characterem. Vnde dicitur manus Episcopi, Clem. 1. 2. 7.
const. 1. 3. 4. & 25. dicit diaconum esse Episcopo nuucium, &
prophetam in omnibus. Vnde etiam illas absque ipsis baptiza-
bant; Tertull. de baptis. & reconciliabant hæreticos per mo-
dum orationis, imponendo illis manus. quæ manuum imposi-
tio non erat sacramentum.

. Subdiaconorum autem munus, primum est ministrare dia-
cono intra vasa, & materiam consecrandam. Clem. 1. 3. const.
cap. 11. & 18. cap. 34. secundum, subdiaconus nunc legit tan-
quam ex officio epistolam. tunc autem non. ex Greg. 1. 4. Reg.
cap. 88. qui ait, psalmi etiam leguntur per subdiaconos, reli-
que lectiones vel per minores si necessitas erigit. Tertium
votum Cælibatus non fuit semper annexum subdiaconatui
tempore quarti concilij Tolerani cap. 26. & Innoc. III. tit. de
qualit. ordinand. C. adultis. refertur etiam tempore Urbani
primi non fuisse acceptum tempore Urbani secundi.

. septimum dubium de exorcismis, an sit ordo. Clem. 1. 8. const.
negat esse ordinem, sed esse gratiam gratis datam ad expel-
lendos Demones. qui fuerunt etiam apud Iudæos. act. 19. quæ
potestas tunc communicata discipulis, & Apostolis. Luc. 10. &
omnibus. Marc. 16. *dedit vobis potestatem calcandi super serpentes, & scorpiones.* & iustin. dialog. cum Tryphon. & Apol.
1. pro Christian. Tertull. 1. de corona milit. & apolog. 23. ad-
uersus gent. Lact. 1. 2. cap. 19. & 1. 4. cap. 17. & 1. 5. cap. 22. qui
dicunt fuisse id commune omnibus Christianis. & de hoc tem-
pore intelligendus est Clemens cum negat esse ordinem. po-
testas enim de heretice charitatis Deus subtrahit manum
& Apostoli infuserunt, ut quidam per exorcismos aspererent
Demones. Apostoli successores Episcopi, qui exorcismis dant
potestatem imponendi manus super energumenos, huius baptis-
matus, & catechumenos.

. Octauum dubium de lectoribus. Etiamdum lectores. quæ-
sim ex Clem. 1. 2. const. cap. 6. an suggestio legis scriptis aliquando
ex veteri testamento, vel nouo, videlicet epistolas Pauli & tempo-
re Cypriani & euangelium legebant. 1. 2. ep. 3.

Novum

Nonum dubium. Quomodo omnes ordines sint vnum sacramentum? Resp. quod non sunt vnum indiuisibilitate, vt punctus; nec continuatione, vt linea; nec integrale, vt animal; sed danq; vnum sacramentum perfectione; quia omnes ordinantur ad eucharistiam. Durand. dist. 24. quæst. 1. ad secundum. Vel sunt vnum potentiale; quia tota plenitudo huius sacramenti est in vno, scilicet in sacerdote; sed in alijs est quædam participatio ordinis. D. Tho. quæst. 37. art. 2. ad 2. ex his igitur patet, quo modo omnes ordines sint vnus ordo; nēpe vnitatis attributionis; quia omnes ordinantur ad sacerdotium Durand. supracitatus.

De his quæ spectant ad substantiam huius sacramenti. Caput 4.



Ordinem esse sacramentum, est de fide. ita definitur à concilio Flor. & Trid. sess. 7. de sacram. cap. 9. & sess. 23. vbi definit esse verè, & propriè sacramentum à Christo domino institutum. Sed. d. 24. q. 1. art. 4. Quamuis autem dicamus multos ex his ordinibus esse sacramenta, non idem est contra defini-

tionem ecclesie, quæ dicitur esse septem sacramenta; quia licet hi ordines seorsum essent multa sacramenta, tamen computantur vt vnum. Primo, quia referuntur ad vnum finem, scilicet ad corpus Christi vel efficiendum & cōsecrandum, vel purgandum, & illuminandum. Secundo, ex d. Tho. omnis ordo sacer. est vnum sacramentum potestatum; quod scilicet habet emittentem, vel formaliter omnem potestatem, vel perfectionem; reliqui vero sub ipso participant illam perfectionem, hoc autem totum potestatum refidet in Episcopo; reliqui vero ordines participant aliquam partem. ex quo fit, licet dicamus ordines seorsum esse sacramenta, non tamen septem sacramenta multiplicantur.

Dico secundo, licet probabile sit ordines minores non esse sacramentum, sed esse merè officia ecclesiastica, vt ait Durand. & Caiet. tom. 3. opus. 1. l. Victor. l. de sacram. Primo, quia horum

horum nō sit mentio in scripturis, nec vñs pater dicit hos ordines esse à Christo. Secundo, quia hi ordines minores habent valde remotam functionem ab eucharistia; tamen quia est serè communis sententia theologorum, D. Tho. in 4. d. 1. quæst. 35. art. 2. Ricard. in 4. d. 1. 14. quæst. 2. art. 3. Gabr. 4. art. 2. Ferrar. l. contra gent. cap. 37. Conar. l. 2. Vatiar. res. sol. cap. 10. num. 11, Petrus Sotus quæst. 4. de ordine Nat. cap. 22. num. 17 & probatur ex concil. Trid. & Flor. quæ de omnibus nullo excluso dicunt esse sacramentum, Ideo quia hæc opinio magis consonat dictis sacrorum patrum, & videtur tutior, dicendum est omnes ordines etiam minores esse sacramenta. Opiniones apud Sotum supracitatum vidende sunt.

De Materia, & forma huius sacramenti.

Caput I I I.



Primum dubium. *Que materia, & forma huius sacramenti?*

Resp. habere hoc sacramentum materiam, & formam, constat ex concil. Flor. ubi singulis ordinibus propria materia, & forma præscribitur; quare in singulis ordinibus confertur gratia sacramentalis, & character. Que verò sit materia huius sacramenti, an manuum impositio,

an traditio instrumentorum, sunt doctorum opiniones.

Prima opinio est serè communis; materiam propriam non esse manuum impositionem, sed traditionem illorum instrumentorum, quibus exercetur illa potestas ordinis; vnde dicitur fit per traditionem clauum sub præscripta forma verborum, quæ habetur in pontificali. Leitor, per traditionem libri Exorcista, per traditionem libri exorcistasum. Acholytus, per traditionem vinctorum ad ministrandum vinum, & c. Subdiaconus, per traditionem libri epistolarum, & c. Diaconus, per traditionem libri evangeliorum. Presbyter denique per traditionem calicis cum vino, & patenæ cum pane. Forma sacramentalis est hæc.

*pro potestatem offerendi sacrificium in ecclesia provinciali, & monastio, in nomine patris, & filij, & Spiritus sancti. & sic de aliorum ordinum forinis: ut habetur in concilio Florent. in bulla Armenorum. Notandum est autem quod illa verba pro viuis, & defunctis: similiter invocatio sanctissimæ Trinitatis, licet non sint de essentia, tamen sunt de integritate formæ, & ideo ea omittere esset peccatum mortale. Matuum autem impositionem ait hæc opus esse quandam ceremoniam accidentalem pertinentem ad solennitatem. Probatur primo ex pontificali Romano, in quo dum Episcopus tradit supradicta instrumenta, solet dicere, *Accipe potestatem*; ergo sic accipit sacramentum. Secundo, in ordinatione presbyterorum ante manus unctionem Episcopus cum omnibus presbiteribus sacerdotibus primò imponit manum ordinando, & nullam formam profert, sed tantum orationem. Secundo ordinator, & Episcopus tradit instrumenta, & profert formam. Tertio, post missam Episcopus presbyteris ait; *Accipite Spiritum sanctum*. Quia hæc tribus ritibus, primus non est essentialis, quia ibi nulla est forma verborum, neque tertius; quia iam ante tertium ritum ordinati sunt; & ideo consecrant cum Episcopo, & simul obsecrunt, ergo secundus est essentialis. Tertio, Gregorius X. c. presbyter de sacram. non iter. dicit manuum impositionem esse ritum ab Apostolis introductum, & subdit de quodam ordinato sine manuum impositione: & decernit nihil esse iterandum, sed supplendum quod defuerat. quod si esset essentialis, debuisset repetere formam ordinationis simul cum impositione manuum, ut ex materia & forma fiat sacramentum, ac Gregorius precipit nihil esse iterandum. Confirmatur; quia, cum dicitur supplendum esse quod deerat, id quod suppletur est accidentale, nam Innoc. III. de sacram. V. c. ait, si Episcopus sit consecratus sine unctione, nihil esse iterandum, sed supplendum quod deerat. at unctio balsami est accidentalis. Confirmatur, quia in can. post. de sacram. non iter. ait Innocent. III. si quis est christatus sine balsamo, non est iterandum sacramentum, sed supplendum quod est pretermisum. idem dicit de ordinatione Diaconi sine manuum impositione. Quarto, presbytero confertur in ordines potestas consecrandi eucharistiam, & remittendi peccata; ergo in ordinatione ipsorum vel opus est exprimere vnam potestatem tantum,*

et sic

& sic magis debet exprimi potestas consecrandi, tum quia est finis alterius; ac hæc potestas exprimitur cum traduntur instrumenta; ergo traditio instrumentorum facit sacramentum. Vel oportet utramque potestatem exprimere, & tunc sequeretur quod neutriusque daretur presbyteratus; quia in traditione instrumentorum exprimitur potestas consecrandi in impositione vltur a manuum, potestas remittendi peccata, quod si sint due potestates, & duo characteres, tunc in impositione manuum in qua exprimitur potestas remittendi peccata, accipitur potestas absoluendi. in traditione autem instrumentorum potestas consecrandi, & hinc saltem habeo, argumentum partis contrarie (quæ dicit, impositionem tantum a manuum esse sacramentum) esse invalidum. Quinto, ritum ordinandi sacerdotes à Christo debemus accipere ac Christus ordinavit tradendo instrumenta, quia ex concilio Trid. sess. 13. cap. 1. & can. 1. Christus ordinavit sacerdotes tradendo patrem, & calicem, & dixit, *hoc facite in meam commemorationem*; perinde est dicere, *hoc facite*, ac dicere, *Accipite potestatem*. Sexto, non valet ratio, quod tantum in scripturis traditur manuum impositio, & non traditio instrumentorum; quia etiam Apostoli chrisinabant per manuum impositionem, quæ ex concilio Fior. est relicta, & illi successit unguentum. Septimo, materia sacramentorum debet esse propria sacramenti, ut determinatè significet effectum proprium sacramenti; sed impositio manuum est quædam Cereemonia communis multis sacramentis; baptismo, act. 9. Ananias Paulum baptizaturum, imposuit illi manus. Chrismati, act. 8. imponebant Apostoli manus super illos Samaritanæ qui receperunt verbum Dei, & accipiebant spiritum sanctum. est etiam communis reconciliationis hæreticorum, & energumenis. Imo scripturæ significant impositionem esse quandam orationem deprecatoriam; quia Iacob Gen. 48. benedixit filiis suis, imponens illis manus. & Dionys. l. 5. eccles. hierar. ait, quod manuum impositio nihil aliud significat, quam assumptionem illius in Dei protectionem per suum ministrum. Octavo, ex concilio Fior. in bulla union. deficiente materia est traditionem instrumentorum formam verò esse verba quæ dicuntur.

Secunda, opinio est multorum recentiorum, qui dicunt, impositionem esse materiam essentialem, traditionem esse accidentalem.

dentalem: pro quo suppono primo, sacramenta esse à Christo domino, ex Trid. sess. 7. cap. 1. suppono secundo, institutionem Christi non posse nobis constare rationibus naturalibus, sed scripturam, & traditione Apostolica retenta continuo visa. His positis, probatur primo: scriptura, & patres nunquam mentionem faciunt traditionis instrumentorū, sed impositionis manuum; ergo hæc est materia, nam ante trecentos annos nulla erat mentio huius traditionis, ac impositionis est mentio 1. Timot. 1. vbi ait Paulus ad Timotheum, *admones te, ut resisteres gratiam Dei, quæ est in te, per impositionem manuum mearum.* & act. 13. dixit Spiritus sanctus ministrantibus Domino Antiochie, *segregate mihi Saulum, & Barnabam in opus ad quod assumpsi eos, tunc ieiunantes, & orantes, imponentesque eis manus, dimiserunt illos.* Confirmatur; nam sacramentum est quedam ceremonia externa cui est adnexa promissio gratiæ, quæ sit non traditioni instrumentorum, sed impositioni manuum, sic enim faciebant Apostoli. Secundo, confirmatur ex patribus, quos diuidam in aliquot classes. Primæ classis est illorum patrum, qui fusè explicant omnia quæ interueniunt in ordinatione; & præcipuam mentionem faciunt impositionis manuum; traditionis verò instrumentorum, nullam. Dionys. eccles. hierar. cap. 3. Anaclepist. ad Episcopos Italix, qui conueit totam ordinationem ex oratione, & impositione manuum. Concilium 4. Carthag. cap. 1. 3. 4. & 5. quod refert etiam can. presbyter. d. 23. vbi habetur presbyterum esse ordinandum per manuum impositionem, & propterea Capetol. in 4. d. 19. q. 1. Dor. d. 24. q. 3. Scot. q. 1. art. 3. Gabr. q. 1. tenent impositionem manuum esse materiam sacerdotij. illud autem concilium Cartha. fuit ab ecclesia Romana receptum, & relatum d. 23. eiusdem sententiæ est lūd. 2. de offic. eccles. cap. 10. Clem. l. 8. consl. 2. cap. 1. ad 14. Hæc autem traditio instrumentorum corripit in ordinatione antiqua Romæ, sub Stephano. nam primi qui ceperunt distinguere in qua cerimonia esset essentia sacramenti. fuerunt Ichoiastici. Item Hugo de sancto Victore l. 3. de sacram. p. 3. cap. 1. a explicat omnes ritus; & ait, sacramentum esse in manuum impositione. Secunda classis est illorum patrum, qui non explicant omnes ceremonias quæ sunt in ordinatione, sed dicunt, in manuum impositione sacerdotum consistere. August. l. 2. contra

tra epist. Parm. cap. 23. l. 2. de bap. contra Donatist. cap. 15. Ambr. l. 1. de dignitate sacerdot. cap. 5. & in ead. Timot. cap. 4. concilium Nicen. l. can. 9. quod recitatur d. 81. can. quicunque. & cap. 19. concilium Arian. can. 10. & 17. refertur d. 91. can. si quis Episcopus. & can. 11. approbatur à Damaso epist. de coepis. ubi Damasus idem affirmat. & in concil. 6. Carthag. can. 4. & 9. Innocent. l. 5. epist. 22. ad Episcopos Maced. est etiam concilium Tolet. d. 23. can. quorundam concilium Ancy. can. 10. refertur d. 104. can. Diaconi. Tandem sermo metaphrasas in vita sancti Chrysostomi, narrat impositione Episcopo manum super Chrysostomum, lapsam esse columbam in signum aduentus spiritus sancti. Tercia classis est illorum, qui non alio nomine appellant hoc sacramentum, quàm manuum impositione. Concilium Chalcedon. can. 6. approbatum à Trid. sess. 23. cap. 6. probatur etià ratione. Primo, quia ecclesia Romana in suo Pontificali non ordinar Episcopum nisi per manuum impositionem. Secundo, conveniunt doctores in illis instrumentis quæ traduntur Diacono, & subdiacono ea esse præcipua, quæ magis sunt proxima sacrificio missæ; & tamen Diacono traditur liber evangeliorum, qui est magis propinquus sacrificio, quàm sint vasa sacra quæ traduntur subdiacono. Tercio, tempore sancti Thomæ in 4. d. 23. q. 23. Episcopus non dabat hæc instrumenta, sed Archidiaconus; ac si essent de essentia, deberent dari ab Episcopo qui confert sacramentum. In hac re sèm dubia. Dico primo, me non definire vera opinio hæc sit catholica, sed iudicio ecclesiæ relinquere propter gravitatem rei; nam si careamus vera materia ordinationes, caremus ferè omnibus sacramentis. Item, quia doctores variant, ita ut concilium Trid. propter varietatem opinionum nihil voluerit definire. Dico secundo, nihil esse tutius in hac re, quàm ritus Pontificalis Romani in quo utraque ceremonia habetur; videlicet impositio manuum, & traditio instrumentorum. propterea Dico tertio, quod sacerdos in ordinatione accipit duplicem potestatem, una est consecrandi corpus Christi; altera est remittendi peccata, ideo assignari solet duplex materia, & duplex forma, una tamen est principalis per quam imprimitur Character & idem dicas de alijs ordinibus qui habent plures ordines; ut restat. Dicitur in 4. d. 24. q. 3. Quarto dico, quod per maiorem, & for-

nam dictam ex concilio Flor. ordinatur verus sacerdos, & recipit characterem sacerdotalem secundum quem est proprius sacerdos est communis sententia theologorum, ut ait Soc. in 4. d. 24. q. 1. art. 4. probatur; quia concilium Trid. sess. 22. cap. 1. & can. 2. decrevit Christum dominum consecrasse, & ordinasse in cena sacerdotes ipsos Apostolos, cum tamen formam etiam cum manus impositione non instituerit, nisi post resurrectionem, Ioa. 10. ut constat ex eodem concilio sess. 14. cap. 1. & ex euangelio; ergo &c. Quinto dico, quod nihilominus in manus impositione sacerdoti initio datur gratia, & potestas ad remittenda peccata; & talis impositio manuum non solum est de integritate, sed etiam de essentia sacramenti; est d. Tho. in addic. q. 37. art. 5. Ricard. d. 24. art. 4. q. 3. Sent. q. vnica. art. 9. & consili. Carthag. 4. can. 3. ubi huius materiam tantum firmiter, scilicet impositionis manuum. Item ex Palud. q. 20. art. 3. quia sic Apostoli ordinabant, & 1. Tim. 4. & 2. Tim. 1. ut supra dictum est in secunda opinione. Obijcies, si priore forma confertur sacerdotium, ita ut qui ordinatur recipiat gratiam, & characterem, quomodo manuum impositio potuit esse de essentia sacerdotis? Videtur ergo potius esse quid accidentale, vel sacramentale potiusquam sacramentum, cum adiungatur sacramento iam perfecto. Resp. per priorem, id est per porrectionem calicis, &c. cum solius forma imprimitur character, & datur gratia sacramentalis, & potestas ad principalem actum sacerdotis scilicet consecrandi eucharistiam, per posteriorem verò formam cum manuum impositione non solum datur gratia, sed etiam potestas sacerdotalis ad actum secundarium, scilicet remittendi peccata; per quam potestatem completur actio sacerdotis, scilicet habet sacerdos potestatem ad utrumque actum. & sic conciliari potest utraque opinio, 1. & 2. & loca concilij Florentini, & Carthaginensis. ex his patet primo, quod si quis ordinatur solum per traditionem calicis, &c. talis cum non habeat potestatem absoluedi, non potest absolvere; etiam si habeat iurisdictionem. Secundo patet, quod si quis ordinaretur solum per manuum impositionem, non esset verus sacerdos. Tercio patet, quod character imprimatur in priori forma, & in traditione calicis, &c. quia tunc deputatur homo ad principalem actum sacerdotis. in posteriore actum, id est in impositione manuum non imprimatur

character, sed tamen datur potestas ad actum secundarium, id est ad absolvendum, & datur gratia ad id munus obsequium ut docet d. Tho. in addit. q. 37. art. 3. quicquid dicat Scotus, neque ista absurda sunt; quia hæc omnium ordinem habet ad vnum completum sacerdotium, quod constat duplici dicta potestate. quare secundaria ordinatur ad principalem.

Secundum dubium est de Diaconatu. nam concilium Carthag. 4. can. 4. habetur esse conferendum per manuum impositionem; ergo non per traditionem libri evangelij. Resp. eodem modo ut dixi de sacerdotio. cum enim diaconatus habeat duplicem actum, vnum quod est legere euangelium, alterum quod est ministrare sacerdoti in altare, & ministrare sanguinem populo; ad priorem actum illi magis peculiarem ordinatur per traditionem libri, & tunc imprimitur Character. ad posteriorem vero actum deputatur per manuum impositionem sub forma illa, *resipe Spiritum sanctum*, &c. qua datur dicta potestas ministrandi in altare. d. Tho. in addit. q. 33. art. 3. Hinc patet Diaconatum non conferri per manuum impositionem, quicquid dicat Scot. & Dur. & probatur ex concilio Flor. & communi doctorum sententia. Neque obstat concilium Carthag. quia assignavit solum partem materię in qua datur particularis potestas. Neo etiam obstat quod legatur euangelium sit actus minus principalis; quia licet nobilior actus sit ministrare sacerdoti celebranti, & dispensare sanguinem populo; tamen ipsi Diacono quatenus tale, magis peculiare est legere euangelium; quia id ei proprio officio competit, in quo ab alio non dependet; ideo imprimitur Character ipsius Diaconatus in traditione libri evangeliorum. Hinc etiam patet, cur character subdiaconatus imprimatur in traditione libri epistolarum, secundum Vignerium; cum tamen duo sint eius actus, vnus ordinare materiam eucharistię, & ponere in locis sacris, alter epistolam legere. cum enim hic secundus actus sit ei magis peculiaris, ideo per traditionem calicis, & patenę cum particulari forma; nā cum sit particularis materia, videtur tradi in ordine ad formam, quę profertur cum traditur altera pars materię ob principalem actum. Neo obstat quod concilium Flor. dicit materiam esse traditionem calicis vacui cum patenę; quia solum ibi assignavit partem materię, in qua datur potestas ministrandi missę in ordine ad

formam, que profertur in altera particulari materia tradendo librum epistolarum. In traditione enim dictæ calicis, nulla profertur forma. nec mirum; quia concilium Flor. non tractavit exactè de ordinatione, sed solum aliqua insinavit. Unde nec etiam omnia de sacerdotio dixit, cum de potestate absolviendi à peccatis tacuerit. similiter Aeolyti duo sunt actus, portare ceræ, & porrigere aquam, & vinum ad eucharistiam; & quia hic actus est principalior, ideo in traditione vireoli confertur. vt Dur. q. 35. quæuis ab alio actu nomen acciperit, cum sit magis frequens, & patens. Neque obstat quod non ordinatus potest hos actus facere; quia talis non faceret in officio, nec posset sollemniter exercere, quia fieret irregularis, vt ait Dur. in 4. d. 24. q. 3. & alij.

Tertium dubium. An character huius ordinis supponat characterem alterius? Resp. non supponere ex necessitate. cap. littera. de clericis per saltum promot. sed ex institutio ecclesie gradatim suscipi debent. ordines autem supponunt de necessitate baptismum. Sot. in 4. d. 24. q. 1. art. 4. & pater, quia baptismus est iuxta sacramentorum; vt eo loco dictum est.

Quartum dubium. An contactus materis sit de necessitate sacramenti in collatione ordinis? Resp. Caiet. verb. ordinatione, non esse de essentia. Oppositum tamen est probabilius; quia contactus significatur per ipsam formam. est d. Tho. in addic. q. 34. art. 3. ad 3. Sot. d. 24. q. 1. art. 2. Sylu. verb. ordo 2. q. 1. Caiet. in opus. tract. 26. q. unica. Dices, an sit necesse vt suscipiens sacerdotium tangat hostiam. Resp. non esse de necessitate

sacramenti, tamen esse seruandum ritum ecclesie.

Sot. supra. Dices, an tangere oporteat materiam tunc temporis, cum forma profertur?

Resp. satis esse vt fiat simul more humano; vt dixi de forma baptis-

mi. Sot. supra. art. 2. Vi-

ctor. q. 230. quicquid

dicat Caieta-

nus,

De Ministro ordinis. Caput IIII.

Primum dubium. Qui minister ordinis?

Resp. Ordinarius minister ordinis est Episcopus; ex concilio Fior. & Trid. sess. 23. cap. 4. & can. 7. de sacram. ordin. d. Tho. in addit. q. 38. art. 1. Palud. in 4. d. 25. q. 1. art. 2. q. 1. art. 1. & est communis. Vnde errat Dur. q. 4. cum dicit, ordinarium ministrum minorum ordinum esse sacerdotem. Sed est hujus:

Secundum dubium. An ex commissione Papæ posset quis ordines conferre? Resp. Primo, Papæ non potest committere potestatem conferendi ordines etiam minores ei qui non est sacerdos. d. Tho. in addit. q. 38. art. 1. ad 3. Secundo, quod ex commissione Papæ sacerdos potest omnes ordines minores conferre. d. Tho. supra. art. 1. Victor. de potest. eccles. q. 2. num. 16. Sot. in 4. d. 25. q. 1. art. 1. & est communis omnium theologorum. licet dubitet de eo Couar. l. 1. variarum resolutionum. cap. 10. num. 10. Vnde Abbates conferunt minores ordines. cap. quoniam. d. 29. & cap. cum contingat. de state, & qual. ordinandor. Sot. supra. art. 1. non possunt tamen conferre, nisi subditis; ex concilio Trid. sess. 23. cap. 10. de reform. Tercio dico; quod ordo presbyteratus, & Diaconatus non potest ex simplici sacerdote ex Papæ commissione conferri. est communis sententia, quam sequitur Couar. supra. quia nondum legitur talis facultas concessa. Quarto dico; quod simplex sacerdos potest conferre subdiaconatum ex commissione Papæ. Ita Victor. q. 24. qui dicit se vidisse bullam, in qua Cisterciensibus hoc concessum esset; quam quia d. Tho. non vidit, ideo oppositum supra tener. Probatum etiam nostra sententia ex epist. Gelasij Papæ ad Episcopos Vngariæ, & Siciliæ, & ex Leone, epist. 16. Quinto dico; quod prima tonsura non potest conferri à presbytero parochiano sine commissione Papæ. probatur ex vii ecclesiæ. Ita Sot. supra. art. 1.

Tertium dubium. An ex commissione Episcopi possit simplex sacerdos aliquem ordinem conferre? Resp. negativè, quia hoc

hæc spectat ad plenitudinem potestatis, quæ in Papa residet. Item ex cap. aqua. de consecr. ecclesiar. ubi dicitur quod Episcopus quæ ordinis sunt, non potest clericis ordinis inferioris demandare.

Quartum dubium. An Episcopus si non sit sacerdos, possit ordines conferre? Resp. negativè.

Quintum dubium. An ordo collatus ab Episcopo excommunicato, vel præciso, interdicto, suspensio, vel simoniacò, sit validus? Resp. affirmativè, si debitam formam, & intentionem servavit. quia talis potestatem ordinis non amisit. cap. non nocet. 1. q. 1. & can. baptizatus. de consecr. d. 6. & d. Tho. in addit. q. 38. art. 2. Soc. in 4. d. 37. q. 1. art. 1. Palud. q. 2. Dur. q. 1. & alij communiter. Nota tamen quod si Episcopus sit denunciatus nominatim, ille qui ordinaretur ab eo, esset irregularis; Nau. cap. 27. num. 241.

Sextum dubium. An Episcopus possit ordinare non subditos, vel in diocesi alterius; præsertim personas non subditas illi ordinario? Resp. & dico primo, quod Episcopus qui ordinat alios quàm sibi subditos sine licentia, & testimonio, seu dimissorijs proprij illorum ordinarij, suspenditur à collatione ordinum, & ordinati ab executione ordinum susceptorum arbitrio proprij ordinarij; ex concilio Trid. sess. 23. de reform. cap. 8. & extendit ad Episcopos etiam titulares. sess. 14. cap. 2. de reform. Secundo dico; quod Episcopus in alterius diocesi de licentia ordinarij loci non potest ordinare personas quæ non sunt subiectæ illi ordinario, nisi habeant dimissiones generales à suis ordinarijs; ut declaravit congregatio concilij & sic statuit intelligendum decretum concilij Trid. sess. 6. cap. 12. de reform. & sess. 14. cap. 3. cum statuit nulli Episcopo licere alterius diocesi exercere pontificalia, nisi de ordinarij loci expressa licentia, & in personas eidem ordinario subiectas. intelligitur enim (ut dixi) nisi habeant dimissiones à suis ordinarijs. Tercio dico, quod scde vacante capitulum non potest concedere literas dimissiones infra annum. nec etiam tunc succedere loco Episcopi in iurisdictionem, aliter interdicitur capitulum, & suspenditur succedens. ipse verò ordinatus suspenditur ad beneplacitum futuri prælati. excipiuntur tamen hi, qui beneficij ecclesiastici recepi, siue recipiendi occasione hortati fuerint concil. Trid. sess. 7. de reform. cap. 10. & sess.

sess. 23. cap. 10. de reform. ubi similiter sub eisdem penis prohibetur. & alijs existentibus de collegijs, & capitulis, ne secularibus clericis licentia dimissoriae ut ab alijs ordinentur concedant.

De suscipientibus ordinem. Caput V.



Non quivis est capax ordinis. nam femina si de facto ordinetur, nihil recipit. d. Tho. in addit. q. 31. art. 1. Ricc. in 4. d. 23. q. 2. Dur. Scot. & Palud. ibidem. Sor. in 4. d. 25. q. 1. art. 2. Victor. in relect. de potest. eccles. q. 2. nu. 3. & est communis sententia theologorum: cap. mulier. d. 25. & can. mulierem, 23. q. 5. quia non possunt docere, nec praeesse viris. Secundo, nec masculus est capax ordinis nisi prius fuerit baptizatus; quia character ordinis necessario presupponit characterem baptismi: cap. veniens. de presbyteris non bapt. D. Tho. in addit. q. 35. art. 4. concilium Trid. sess. 23. cap. 4. Tertio, presupponit characterem confirmationis de necessitate non quidem sacramentalis, sed praecepti. concil. Trid. sess. 23. cap. 4. & debent ordinem gradatim suscipi. quod tamen est de necessitate praecepti, non sacramenti. Debet habere legitimam aetatem, ita ut Subdiaconus non ordinetur ante vigesimum secundum annum. Diaconus ante vigesimum tertium. Sacerdos ante vigesimum quintum; ex concilio Trid. sess. 23. cap. 12. de reform. ad primam tonsuram, & ad ostiarium requiritur septennium. ad reliquos minores requiritur aetas duodecim annorum. gloss. in Clement. de aetate, & qual. ordin. & cap. in singulis. d. 76. non requiritur tamen completus annus, sed inceptus dictae aetatis, ut probat Nau. cap. 23. num. 116. ad Episcopatum autem requiritur trigessimus annus completus. cap. cum in cunctis. de elect. Debent praeterea esse probatae vitae, & in literis sufficienter instructi. concil. Trid. cap. 4. & 13. de reform. Item, nemo potest ordinari sine titulo. neque extra tempus, neque ab Episcopo non suo sine licentia sui ordinarij. de quo videnda sunt constitutiones Xist. V. & Nau. cap. 23. num. 135. Nota tamen quod beneficium ecclesiasticum nemo potest habere ante decimum, quar-

Quartum autem, ex concilio Trid. sess. 23. cap. 6. de reformatione
 primo ordinandus debet esse immunis a peccato mortali; qui
 enim cum eo ordinem suscipit, peccat mortaliter. d. Tho. in
 addit. q. 36. art. 1.

De effectibus huius sacramenti. Cap. VI.



Primus effectus est gratia, quam hoc sacra-
 mentum confert, sicut & cetera alia sacra-
 menta; ex concilio Trid. sess. 7. can. 7. Secun-
 dus effectus est character quem imprimit
 concilio Trid. & Flor. sess. 3. can. 9. de sacra-
 mentis. Tercius effectus, in singulis ordi-
 nibus imprimitur character distinctus; ut

cum unus sacramenti sit unus effectus principalis, cha-
 racter sacerdotis est principalis effectus sacra-
 menti ordinis; possunt esse multi effectus minores

principales ordinati ad principalem a-

ctum, & sic sunt multi characteres

multorum ordinum, omnes or-

dinati ad characterem s. August. de civ. d. 19. c. 1.

sacerdotij, & eius actus.

Dur. in 4. dist. 4. c. 1. q. 1. & 2.

q. 3. & 4.

hij.



TRACTATUS DVODECIMVS.

De Sacramento Matrimonij.

MATRIMONIUM iustitiam est illam
conseruon bonum, & naturale
perpetuam, & diuina educti-
onem, ideo postpositum locum oc-
curret intra sacramenta, agit de illo
benedictus in 4. d. 36. ad 41. cum
episcopis (scholasticus d. Tho. in 2.
d. 4. quest. 43. ad 70. Cagnister in
4. questum, qui liber totus est
de hac materia. ex paginis egerunt
de hac re Clemens Alex. l. 1. & 3.
Brogem. August. l. de bono coniug. de bono viduit. de nupt. &
& concup. d. Hierony. aliqui scribit contra Iovinian. Epiphani.
contra haeres Vgol. 2. de sacra. p. 31. summiſſe omnes in-
fuis titulis de matrim. tot. d. 26. ad 41. Couar. in epit. de
ſponſal. & matrim. Anton. 3. p. 24. Nos verò de illo nonnulla
tractabimus. Primo de matrimonio ſecundum ſe quoad ſub-
ſtantiã eius; & habebit duas partes. Prima erit, vt contra-
ctus eſt naturalis. Secunda, vt ſacramentum eſt. Secundo, de
precedentibus matrimonio, id eſt de ſponſalibus. Tertio, de
cauſa efficiente matrimonij, id eſt de conſenſu. Quarto, de
bonis matrimoni, id eſt de ſanctiſſime beatiſſime debiti. prole, & ſa-
cramenti indiſſolubilitate. Quinto, de impedimentis mati-
monij. Sexto, de benediſſione ſuperſcripta de primo, de diuortio.
Oſtauo, de pluralitate ſponſum, & de ſecundis nuptijs, ſeu de
bigamia.

De Matrimonio secundum se. Et de his que

spectant ad substantiam eius.

Capitulum I.



De matrimonio primo querendum est quid nominis; deinde quid rei. quod ad primum, fit.

Primum dubium. Quare dicitur matrimonium. Resp. primum dicitur à matre, teste August. l. 19. contra Manichaeos cap. 16. eo quod mulier ideo nuberet, ut mater fiat. Vel testis Anselmo l. 38. cap. 6. dicitur à nomine matris, non quidem adhuc ob-

tenore, sed conspectu ad adipiscendi. Vel dicitur à filio; quia prolem concipere, parere, & educere, potius matris munus est, quam patris. Denique matrimonium dicitur, eo quod mater certior sit, quam pater. Vnde Odysseus 1. de Telemacho, dicitur à matre fuisse certum, &c. & dicitur matrimonium, quasi munus matris; quia ipsa primo munit, ac fouet prolem. mater enim in utero gestando, lac praebando; & alia infantiliis ministrando, primo munus filium. Pater vero necessaria adulto filio praebet magis quam mater, & ideo dicitur patrimonium. cap. ex literis. de conuers. infidelium. Secundo, dicitur coniugium à coniungendo; quia mulier cum viro quasi vno iugo coniungitur. Tertio, dicuntur Nuptiae à nubendo, id est velando caput; quia obnubebant se puellae pudoris gratia (secundum Ambros.) antequam viro traderentur, & velabant caput in signum pudoris exemplo Rebecca quae velauit caput, habetur 30. q. 5. idem significat Paulus 1. Cor. 11. quamuis hoc etiam fieret in signum obedientiae, & subiectionis ad virum, sicut contra, vir debet sustentare mulierem. Vnde vsus erat ut Velamen reges caput mulieris, in humeris viri deponeretur. Catech. Rom. doc. in 4. d. 27. art. Candelabr. aureum de matrimonio. num. 2.

Secundum dubium. Quid est matrimonium? Resp. Matrimonium

monium dupliciter considerari potest. Vno modo vt est officium quoddam caritatis, altero modo vt est sacramentum ecclesie. De vtroque agemus. Definitur autem à Magistro in 4. d. 27. & habetur in 8. q. 2. de iur. iur. in 1. & Alexander III. in cap. illud. de presumpt. & Grat. 27. q. 2. & habetur in Catechis. tit. de matrim. *Matrimonium est sacramentum maritalis Viri, & mulieris inter legitimas personas perpetuum vna consuetudine retinens.* In cuius explicatione oportet notare, quod sicut in sacramento ordinis aliud est ipsa ordinatio sacramentalis, aliud est potestas, & character ordinis, (illud enim, quod illo est, ipsa in matrimonio tria distinguenda sunt. Primum, est contractus carnalis quo vir, & mulier mutuo se tradunt quodam corpore, potestatem. Secundum, est Cereemonia, & quodam signo in sensibile externum sacramentale. Tercium, est ipsum vinculum quod oritur inter vtrumque coniugem, & in eo contractus naturalis, quoniam ex ceremonia sacramentali & hoc: tertio modo definitur matrimonium. Dicitur in definitione loco generis, *coniunctio*, per quod non intelligo copulam, & consummationem maritaliter; quia hæc non est de essentia, sed intelligo nomine coniunctionis vinculum, id est habitudinem quandam, quæ est relatio quoddam inter verumque: dicitur *maritalis* in locum differentie, ad excludendas omnes alias obligationes contractus inter marem, & feminam, quæ non sunt matrimonium, & ista duo explicant essentiam matrimonij. Sed dicitur etiam *Viri, & mulieris*, ad notandum, non solum vtrumque sexum, sed quod matrimonium vnius viri, & vnius mulieris est. Vnde si patribus antiquis plures licuit habere uxores, plura erant matrimonia. additur *inter legitimas personas*, contra hæreticos id negantes, & dicentes, omnes posse contrahere. per aliam differentiam intelligitur mutuum obsequium inter vtrumque, quod est secundarium in matrimonio. Potest etiam sic defini: Matrimonium est vinculum indissolubile inter marem, & feminam ex mutuo contractu facto inter illos in translationem corporum ad sobolem procreandam, & debere educandam. si quis velle definire primo modo dicit: Matrimonium est contractus inter virum, & uxorem, verbis vel signo confectus, exprimens consensum traditionis corporum ad filiorum propagationem hæc definitione definitur matrimonium vt est contractus quidam, & officium natu-

utrumque est sacramentum de huius sic & dicitur in
4. d. 26. q. 1. est signum conjugis, quo vir & mulier legitime con-
sueptu inuicem coniunguntur. Vel sic: est sacramentum
indissolubile copulationis viri, & uxoris. Item 4. d. 27. q. 1.
ergo. Candelabr. de matrim. num. 4.

3. Tertium duplex, quomodo inter se differunt matrimonia.
 Nesc. Matrimonium validum, & legitimum, est duplex, quo-
 dammodo ratum, & est matrimonium inter infideles, totus
 quoad ritum, est matrimonium, sed non ratum, quod tantum
 est inter infideles, quia preter firmitatem quam habet ex con-
 tractu nature, habet etiam aliam firmitatem quatenus est
 sacramentum, quod enim Deus coniugis, & hominum separat, hoc
 inter infideles non cap. quarto de divor. Rursum, utroque
 matrimonium est duplex, id est consummatum, & non consum-
 matum, nec dicitur consummatum quia ad rationem sacramenti
 faciat consummatum, sed quia est duplex actus matrimonii, & est
 illud quod non est consummatum solet aliquando vocari sponsa-
 lia, quoniam communis sit ut sponsalia dicantur promissum de
 futuro matrimonio, sed bene advertit Panorm. cap. penult. de
 sponsal. ad solvendum istam ambiguitatem istum vocari posse
 alia de presentia, aliud de futuro, aliud est inter non baptiza-
 tos, & dicitur coniugium nature, & contractus naturalis, aliud
 est inter baptizatos, & est sacramentum, licet, aliud est secretum,
 aliud verum, verum, aliud validum, aliud iuxta validum, valide, &
 aliud legitimum, aliud illegitimum, aliud absoletum, aliud con-
 ditionatum. Syl. verb. matrimonium. Agamus pone pro
 prima parte huius capitis de matrimonio ut est in officio na-
 ture, de quo hoc. 10 q. 4. d. 20 q. 1. & 2. d. Tho. Viguerius. Cande-
 labr. cum. 6. de alijs. ut officium nature fuit influentia a Deo
 Gen. 2 propter hoc relinquit homo patrem, & matrem suam,
 & adhaerens uxori suae, in dissolubili, autem matrimonio in-
 stituta, huc com Adam divina inspiratione dixit, erunt duo in
 carne uno, &c. concil. Trid. sess. 24. cap. 1 de sacram. matrim.
 & significatur etiam Matth. 19 quare autem fuerit institutum,
 vide concil. Colon. cap. 3 Carech. Nom de matrim. Candelab-
 ri de matrim. nu. 10. Unde de hoc matrimonio ut est officium
 nature, sit

Quartum dubium. An matrimonium secundum ius nato-
rum sit licitum. Resp. Aliqui heretici dixerunt nullius esse il-
lic.

licitas tribuitur hinc etiam Tatiano discipulo Iulij martyris
& fuit audior hæreticorum qui dicit sine Euergetis, quamvis
Hierony. l. i. contra Iovin. tribuit Marcioni. furrone etiam
quidam dicit Adamant, qui dixerunt, quod si Adam non pec-
casset, non fuisset matrimonium. Nihil alia via fuisset propaga-
tio soboles humana. Alij contra dixerunt, matrimonia esse
collenda tribuntur id Socrati, & Pistoni in l. de republica. idem
tribuit Nicolaitis, dicitur a Nicolao, occasione sumpta, quam
vide apud Euseb. l. 3. cap. 3. tacito impudicos Adamitas sub
suo duce Piccardo, & impudentissim. Quia Vualdenses. Contraria
tamen sententia est omnium catholicorum: Ideo Dico, Ma-
trimonium est de iure naturæ, & consequenter eius virtus licita
est, & bonus, explicatur prima pars, & Nota quod loquor de
matrimonio quoad substantiam, nam quoad multos rursus est
de iure ecclesiastico secundo nota, dupliciter aliquid esse
de iure naturæ, vel dici naturale: aliquid quod est necessarium
& de necessitate naturæ, ut est naturale elementum terræ sup
finem, vel deorsum, aliud est ad quod natura inclinat Matrimo-
nium non dicitur iuris naturæ primo modo, sed secundo. Ter-
tio nota, quod dupliciter etiam aliquid est de iure naturæ, vel
ut principium per se notum aut evidenter deductum, aliquid
verò quod licet non tam evidenti illatione inferatur, probabile
est tamen, & certa apud sapientes; & hoc secundo modo matri-
monium est iuris naturæ. nunc probatur prima pars: Primo,
quia natura dicitur homini ut mas, & femina sibi cohabitante,
non solū ad procreandam prolem, sed etiam nutriendā ad hos
etiam est necessariam vinculum matrimoniale. Secundo, incli-
natur homo naturaliter ad mutua obsequia in re domestica,
& œconomica, que mas & femina præstent Tercio, si non essent
certa matrimonia, non esset certitudo filiorum, unde esset ma-
xima confusio, & præiudicium toti mundo. Quarto, probatur
ex 8. Ethic. cap. 11. & 1. politic. ubi ait philosophus matrimo-
nium competere homini non ex electione, sed ex natura. non
vult autem negare electionem in matrimonio, & 1. œconom.
cap. 3. idem legitur. Plato l. 3. de legib. non probat communi-
tatem virorum & l. 6. docet leges matrimonij, & l. 8. tradit ad-
ulterium esse contra ius naturæ. ex his infero fornicationem
simplicem, & concubinatum non solum esse contra ius divi-
num, sed etiam contra ius naturæ, quia impeditur finis matri-
monij.

monij, ut patet in meretricibus. Nec obstat, quod aliqui
 turbantes eas videatur ignorasse; quia cum sit iuxta natu-
 ræ secundo modo, nihil mirum est si vixi multitudinej humanæ
 obscurauerint; atque hæc de causa Apostoli prohibuerunt for-
 nicationem, non quasi non sit contra ius naturæ, sed quia cre-
 dis uti obscurati, declarare id optauerat. Secunda pars pro-
 batur; quia sequitur ex prima. Secundo, quia, in statu innocen-
 tiæ Deus creauit utrumque sexum, & Christus inter fuit nupria-
 tum habetur 1. Tim. 4. & 1. Cor. 2. & hebr. 13. Terzio, nullissi-
 ma est illa hæresis; quia totus mundus est ex matrimonio. &
 euangelium quod maxime comprehendit virginitatem, dicit hoc
 non esse omnium, sed quibus datum est à patre. d. Th. 2. 2. in
 4. d. 1. art. 1. Sot. in 4. d. 16. q. 1. art. 1.

Quantum dubium. An aliquo modo matrimonium sit in
 præcepto vel nunc, vel alio tempore. Resp. conueniunt com-
 munitè doctores in principio mundi, & post diluuium,
 fuisse matrimonium sub præcepto aliquando. sed dubium est,
 an illud præceptum fuerit reuocatum, quando, & quomodo.
 Ricardus in 4. d. 16. circa articulum principale. q. 1. dicit fuisse
 reuocatum in lege nostra. consensit. Castrod. 14. contra heres.
 et. Virginitas. Alij teneant non fuisse reuocatum, sed manere
 etiam nunc, non tamen obligare cessante necessitate. d. Th. in
 addit. q. 43. art. 1. ad 1. d. edes. ibid. Sot. in 4. dist. 26. quest. 1.
 art. 2.

Sextum dubiū: An iure diuino positum Deus instituerit ma-
 trimonium. Resp. conueniunt omnes ut est in officium naturæ esse
 institutum à Deo: sed dubitant, an etiam sit à Deo institutum
 in remedium concupiscentiæ. negat Scot. in 4. d. 16. q. 1. art. 2.
 Alij concedunt & Sot. supra tenet fuisse institutum ibi, *creatis*,
& multiplicamini. Palud. in 4. d. 16. q. 1. ibi, *hoc nunc os de efflu-
 diu meum*, &c. Dico, Matrimonium etiam ex iure diuino à
 Deo institutum est non solum in officium naturæ, sed etiam
 in remedium concupiscentiæ. probatur prima pars: Primo,
 quia totum ius naturæ in homine est à Deo auctore, sed ma-
 trimonium est iuris naturæ. ergo &c. Secundo, quia Deus crea-
 tor vtriusque sexus inspirauit Adæ. *nunc ordo officij meum*,
&c. Vbi tria bona matrimonij tanguntur: coniunctio solubili-
 tas, fides, & proles. Confirmatur ex Matth. 19. *non legistis*
quia Deus à principio fecit masculum, & feminam & concla-
 dit.

dit, quos Deus coniunxit, homo non separet. ex his inferuntur duo: Primum est, errorem esse & hæresim dicentium in statum innocentie non futurum matrimonium. Secundum, hanc institutionem quoad substantiam matrimonij fuisse per internum dictamen naturæ, cognovit enim hoc Adam inspirante Deo; sicut cognovit etiam singulas naturas animalium. fuit autem expressa illa institutio quantum ad naturam per illa verba, & propter quod relinquet homo, &c. quoad præceptum autem & obligationem, per illa verba; crescite, & multiplicamini. Secunda pars probatur ex 1. Cor. 7. propter fornicationem amorem, &c. Confirmatur, quia hoc quod concedit Paulus ex institutione naturali, vel divina positiva, vel humana. si primum, vel secundum, habeo intentum. si tertium, ergo ubi esset talis lex, non liceret, quod est falsum. Secundo, probatur ex August. l. 9. in Genes. ad liter cap. 7. quod sanis est in officio, & agrotis est medela. Pecces. ubi, aut quando tunc institutum matrimonium in remedium concupiscentie. Resp. etiam in paradiso terrestri, per internum instinctum, quando Adam, & Eva peccauerunt, & erubuerunt; & sicubi doctores dicunt nuptias extra paradisum institutas, intelligunt quoad consumationem, non sic intelligit Hierony. l. 1. contra Iovinian. & August. l. hyp. pen. est cap. 4.

Septimum dubium. An pluralitas vxorum sit contra ius naturæ. Resp. prima opinio dicit esse omnino contra ius naturæ. ita Aureol. apud Capreol. d. 33. Secunda opinio ait, non esse contra ius naturæ primum, sed secundarium. d. Tho. in addit. q. 87. Riccar. Palud. Capreol. & maior in 4. d. 33. Tertia est hæresis quam habent Anabatistæ dicentes, etiam nunc licere habere plures vxores. Caset. verò licet longè distet ab his, tamen cautiùs debuisset loqui in Marc. cap. 10. & Matth. cap. 19. dicens, legem de unitate vxoris non inueniri in canonicis scripturis. Quare dico, non solum vnam mulierem habere plures viros, est contra ius naturæ; sed etiam pluralitas vxorum, licet diuersimodè. Imo est contra ius diuinum, & humanum, præterit in lege noua. explico, & Nota primo quid sit ius naturæ; quod Deus & natura in necessarijs non desunt, Vnde omnibus rebus indiderunt aliquas formas naturales quibus commodè suos fines assequerentur. & omnis alijs rebus sensibilibus, dederunt potestates apprehensivas, & apprehensivas

eiectas, & in his quasdam congenitas, & innatas apprehensiones, & appetitiones, quibus mediantebus suos fines consequerentur. est ergo ius naturæ quasdam apprehensio, vel conceptio naturalis in homine in parte apprehensiva; dico *in homine*; quia licet in potentia apprehensiva cæterorum animalium sint apprehensiones, illæ non dicuntur ius naturæ; quia illa animalia non ducuntur ratione, vel electione, sed tantum instinctu naturæ. Dico *conceptionem, vel apprehensionem*; quia ius naturæ propriè loquendo non significat appetitionem, nec est in parte appetitiva, & affectiva, sed in apprehensiva. ius enim significat regulam, & legem quæ pertinent ad partem apprehensivam, & cognoscitivam. Dixi *naturalem*, quia in homine possunt esse multæ apprehensiones quæ sunt iuris positivi, vel alterius generis. est autem hoc ius naturæ duplex, quodam primum, & strictius; quodam secundarium, & largius. discrimen autem magnum est inter utrumque; nam primum continet quasdam principia per se nota, vel conclusiones evidentes ab illis deductas, vel deducibiles. secundum verò continet alia non ita evidenter deducibilia. primum statim apparet habere vim obligandi. secundum non ita. primum ubique & semper immutabile est; & secundum aliquos etiam indispensable secundum Dei potestatem absolutam; secundum verò potest mutari, & dispensari. In primo, nulla consuetudo excusat. in secundo verò lex humana, & consuetudo excusat. Dices, ergo & natura mulierem habere plures viros, est contra ius naturæ; sed pluralitas vxorum non est contra primum, sed contra secundarium probatur primum de pluribus viris; quia pugnat cum prole omnino, & pugnat cum pace, & æconomia domestica; & tollit certitudinem filiorum, quæ est ruina totius mundi. probatur secundum de pluralitate vxorum, quia non est per se notum, & evidens; alioqui & iudæi, & multi gentiles id aduertissent. nec pugnat directè cum finibus matrimonij, & est aliquando dispensatum, quod non accidit in primario iure naturæ. Tercio, probatur quod hæc pluralitas sit contra ius naturæ secundarium; quia non convenienter generatur, & educatur proles tam circa corpus, quàm circa animam. nec benè educantur tot filij, nec benè potest illis provideri, & æconomia non tam benè se habet. Quarto, probatur quod sit contra ius diuinum. & dixi *saltem in noua lege*, quia aliqui tenent etiam

id veteri fuisse contra ius diuini dispensatum in aliquibus; quod ego non credo, ut inferius dicam. probi ergo primo, in statu innocentis ex pacto Deique tunc Deus non dedit Adam plures uxores, sed unam, dicens *creatura, adhaerens uxori suae, in singulari.* Confirmatur ex Hieronymo: *in Genesi, 1. q. 48. Chryl. hom. 63. in Marth. & Theon. yf. lib. 6. Innoc. 3. l. m. d. cap. gaudemus de diuor. l. cum pr. b. iur. ex alia. 1. v. v. d. h. r. i. s. t. u. s. reuocat matrimonium nouae legis ad statum innocentis: ibid. dicit Christus, ego autem dico vobis, quaeunque vnus de- uisarius vnorem, & ducit aliam, mactatur. & ibid. ait, quod vnus dimissus, non licet aliam ducere; ergo tanto magis retenta, & ad Rom. 7. relicto viro, non potest cum alio contrahere. 1. Cor. 7. *quod vnus vnique propriam vxorem habet, &c.* & addit: *huiusmodi matrimonio iuncti sunt, & praeputio, &c.* & ibid. *solutus est vnus, poli-quarta uxorem, &c.* haec dicit propter Cime- lah nun, qui sequebatur in canonicis scripturis non inueniri hoc praeceptum. Quinto probatur esse contra ius canonicum, & hu- manum, ex Nicolao primo ad Regem Letarium. habetur cap. 20. non. 1. q. 3. Innoc. 3. l. ad Philip. um Regem Gallie. & in- egi. ad Taberiadem Episcopum. & habetur cap. gaudemus. de diuor. & cap. si quis 33. q. 7. ex hianfero primo, Papam nullo modo posse in hoc dispensare, qui non habet potestatem su- pra ius diuinum. Secundo, non posse coniugem transire ad al- ias quas nuptias quando non est certa de morte prioris. ut ha- betur cap. in praesentia. de sponsalibus. & est Clementis 3. l. quod si quis dubitans contraxit credens probabiliter esse mor- tuam, debet deponere dubium quantum ad reddendum debi- tum, non autem potest nec debet petere. Petes, quid dicendum de matrimonijs infidelium post aduentum Christi. Resp. pri- mo, alia matrimonia praeter primum non sunt valida; quam- uis aliqui teneant esse valida, ex eo quod pluralitas non sit contra ius naturae primarium, & ipsi non obligeantur lego eu- angelica. tamen dico primo, matrimonia alia etiam in gen- tilibus non esse valida, ut diximus. probatur; quia licet ipsi ge- ntilis non teneantur ad praecepta euangelica, quae sunt omnino supernaturalia, tenentur tamen ad ea quae sunt determinatio- nes iuris naturalis, ut est hoc praeceptum. Dico secundo, excu- sari vel plurimum gentiles a peccato. tum quod non norint le- gem euangelicam, tum etiam consuetudine apud eos vigente in.*

In contrarium . & hęc sententia videtur esse Innocentij cap. quodammodo de Divort.

Octauum dubium . An secundæ, ac tertie nuptiæ , & deinceps, sint conformes iuri naturæ, vel sint prohibetæ. Resp. fuit hæresis Montani negantis secundas nuptias, quam tenuerunt Cataphryges, & Nouatiani, & eandem habuit Tertull. cuius liber adhuc extat de monogamia. ego dico, quod secundæ, ac tertie nuptiæ, & deinceps, sunt legitime, ac verè matrimoniū. probatur primo ex Deuter. 17. Confirmatur exemplo Ruth quæ fuit sanctissima. & Saræ. Secundo, ex Paulo ad Rom. 7. & 1. Cor. 7. Tercio, eisdem rationibus probantur secundæ nuptiæ, quibus & primæ. ex his inferes, leges illas, velules quæ prohibent cum pœnis secundas nuptias, esse abrogatas per cap. cum secundæ. de secundis nupt. intellige autem illas leges, & pœnas esse abrogatas, quæ ideo dantur eo quod mulier testinet ad secundas nuptias. nam aliæ leges, & pœnæ quæ in precedentis viri fauorem sunt statutz, non sunt abrogatz.

Nunc pro secunda parte huius capitis agamus de Matrimonio ut sacramentum est. idcirco hęc

*Nonum dubium. An matrimonium sit sacramentum. Resp. affirmât, & cōueniunt omnes catholici. negant Lutherus, & calvinus. Dur. verò in 4. d. 26. q. 3. licet non cōueniat cū hæreticis, tamē l. berius loquitur; dicens nō conuenire vniuersè cum alijs sacramentis. Quare dico, Matrimoniū esse verè, ac propriè vñū de sacramentis nouæ legis. est de fide, & probatur primo, ex scripturis 1. Tim. 3. *Saluatur mulier per filiorū generationem, quia ante filiorū generationem verè est matrimonium.* & nihil aliud vult dicere Paulus, nisi quod debet exercendo matrimonium, saluantur. & ad ephel. 5. *sacramentum hoc magnum est, ego autem dico in Christo, & ecclesia.* quò locus habet huic tantum, ego dico, id est significat vñionem Christi, & ecclesiæ, ideo hoc sacramentum magnum est. & quia Christus tam ecclesiæ vnitur per gratiam, ideo significando Christi, & ecclesiæ vñionem significat etiam gratiæ sanctificationem. & quia hæretici hoc negant, standum est expositioni patrum, sic enim exponit locum istum Hieron. Ambr. Theophyl. Echemen & alij. Secundo, probatur ex patribus, & præter citatos, est Tertull. 1. ad vxo. n. vir eius ep. il. 1. Nicolaus 1. ad consulem Bulgarorum. August. 1. de fide & oper. cap. 7. dicit, *in cō-**

late Dei, & in mensa sanctis eius, idest in ecclesia non solum matrimonij vinculum commendari, sed etiam sacramentum, & l. de nupt. & concup. cap. 19. dicit non solum sacuodstatem, nec tantum pudicitiam, sed etiam sacramentum nuptiarum commendari fidelibus coniugatis & l. de bono coniug. cap. 18. in nuptijs plus valet sanctitas sacramenti, quam secunditas prolis. Athan. l. 1. de Virg. Methodius in symposio Virginitatis. Bern. ser. 46. in cant. Tertio, probatur ex concilijs; ex Carthag. III cap. 19. ex Constant. contra Iosonem Hus. ex Flor. in vnione Armen. & Trid. sess. 24. can. 1. de sacram. matrim. d. Tho. in addit. q. 41. art. 1. Soc. in 4. d. 26. q. 2. art. 1. Victor. q. 241. de matrim. candelabr. num. 4.

Decimum dubium. An matrimonia que erant ante Christi aduentum siue in statu innocentie, siue in lege veteri, & etiam nunc inter infideles sint sacramenta, nec nō. Resp. Decanus L. man art. 12. dicit, pluri nos sentire, matrimonium ab ipsa mundi constitutione fuisse sacramentum & etiam gratiam contulisse. Castr. de heret. verb. Nuptie. tenet in lege veteri fuisse sacramentum, non tamen contulisse gratiam. Adrian. in tract. de matrim. dicit matrimonium etiam inter infideles esse sacramentum. Communis opinio est solum esse sacramentum in lege noua inter Christianos tantum. Soc. in 4. d. 26. q. 2. art. 3. Quare dico, quod neque in statu nature, aut innocentie, neque in lege veteri, neque etiam nunc inter infideles matrimonium aut sacramentum fuit, aut gratiam contulit. explico conclusionem: alibi sacramentum largè sumptum significare omne signum rei sacrę quocunque modo: at si propriè sumatur, significat aliquod signum sacrum institutione diuina institutum, vt religionis symbolum significans gratiam, siue illam conferat, siue non. & per hoc multa sunt excludenda à propria ratione sacramenti; vt serpens æneas, qui erat signum mortis Christi, &c. non tamen erat sacramentum. Dico ergo, quod matrimonium in statu innocentie, & formatio Hux à Colla. Adami signa erant rerum sacrarum, sed largo modo erant sacramenta, non propriè. Probatur conclusio, primo de statu innocentie; quia in illo statu vniuersaliter teneo non fuisse sacramenta. nam sacramenta sunt signa imperfecti status. & quia tunc vna fuisset omnium religio. Secundo, probatur de lege veteri; quia non video in lege veteri illa matrimonia fuisse instituta.

instituta taliquam aliquid pertinens ad cultum, & religionem, sed solum ut contractus quosdam naturales. Tertio, quod non censarent gratiam, certius est; tum quia concilium Florentinum in hoc distinguit sacramenta nouæ legis à veteribus. & Trident. sess. 14. dicit, per Christum in lege euangelica matrimonium præstare gratiam veteribus connubijs. Dices, An possint dici matrimonia antiqua contulisse gratiam? Resp. primo quod Deos ex merito, & optre operantis daret gratiam, iuxta dispositionem illorum, certum est quod dabat; quia matrimonium etiam de lege veteri erat institutio diuina; ergo erat necessarium, & conueniens, ut Deus concurreret cum illo actu. Secundo, quod ex vi matrimonij aut sacramenti daretur gratia, hoc non credo posse dici propter dicta in concilio Trid. Tertio, si quis diceret, quod matrimonium erat sicut circumcisio, id est, ad quorum præsentiam Deus gratiam dabat ut conditio, sine qua non non, quamuis non videam esse temerarium tamen videtur mihi falsissimum. Quarto probatur, quod licet apud infideles sit verum matrimonium, ut patet ex cap. de infideli. de consangu. & affin. & cap. gaudemus. de divor. non tamen est sacramentum nisi latissime sumptum, quia in hoc. III. cap. quanto. de divor. dicit matrimonia infidelium, esse verè matrimonia, non tamen rata, id est non sunt sacramenta. nam principium omnium sacramentorum est baptizmus. & licet dicto cap. gaudemus. dicatur sacramentum coniugij esse commune inter fideles, & infideles, ibi tamen sacramentum largè sumitur, ut dictum est.

Vndecimum dubium. An omne matrimonium inter Christianos sit sacramentum. & potest dubitari de clandestinis, que sunt sine sacerdote. & de illis que fiunt per procuratorem. Resp. Canus l. 4. de locis theologicis. cap. 3. tenet non esse sacramentum illud matrimonium quod sit sine sacerdote, citat Gugliel. panis. tract. 3. q. 1. & d. Tho. l. 4. contra gent. cap. 78. Caser. q. 1. de matrim. tomo 2. dicit matrimonium per procuratorem factum non esse sacramentum. & concordat cano in relect. de sacram. in communi in prima parte, post tertium fundamentum. & Viguerius in institutione theologica cap. 18. §. 7. & Victor. in somn. num. 146. Communis opinio est, matrimonium inter Christianos esse sacramentum. Couar. in 2. p. capit. cap. 1. num. 3. Sylu. verb. matrimonium. 1. & alij.

Quare

Quare dico Omne matrimonium validam inter Christianos est sacramentum, ita ut non possit separatio sacramenti à vero matrimonio inter si seles. explico: ante concilium Trid. duo semper fuisse certissima: Primum est, matrimonia clandestina (id est sine sacerdote) fuisse vera matrimonia. Trid. sess. 14. Secundum, matrimonia per procuratores facta, fuisse vera matrimonia. ex cap. finali. de procur. in 6. quae etiam nunc valida sunt. Id ergo quod est in controuersia solutum est, an illa matrimonia quae erant clandestina, & ita facta per procuratores, fuerint & sint sacramenta. probatur enucleo primo ex Trid. supra. ubi duo habet pro nostra sententia: primum est, quod clandestina semper fuerint valida, & ratum autem est, quod est sacramentum. secundum est, quod matrimonium in lege euangelica praestant gratiam veteribus connubijs. Confirmatur; quia concilium simpliciter definit matrimonium esse sacramentum; & certe clandestina sunt matrimonia. Secundo, si uouerant sacramenta ecclesiae, haec matrimonia, ecclesia debuisset aliubi monere populum Christianum ut id intelligeret; sed nullibi monuit, imo contraria est sententia theologorum; ergo &c. ex his inferitur primo, falsam esse sententiam can., dicens verba sacerdotis esse necessaria ad sacramentum; quia in cap. licet de sponsa duorum, dicit Innoc. III. satis esse verba coniugum, & nihil dicere de verbis sacerdotis. & notet Trid. sess. 24. ponat verba quae sacerdos debet dicere quando contrahitur matrimonium, non tamen sequitur, quod non sit sine illis. Secundo, in sacramento matrimonij non esse principalem ministrum sacerdotem, quia si Flor. requirit ministrum in omni sacramento, & nos diximus sine sacerdote constare matrimonium; ergo sequitur, quod sacerdos (in rigore loquendo) non est de essentialibus minister. Probatur qui ministriant materiam, & formam, sunt contrahentes. non sacerdos, ergo sacerdos non est in rigore, & verè minister. Dicitur *principalis*, quia non est negandum sacerdotem esse ministrum benedictionis, & etiam potest dici minister matrimonij, quia debet dirigere aliquo modo contrahentes. Petes, in quo gradu habenda sit opinio can., & Caietani. Resp. opinio Can. non caret temeritate meo iudicio. opinio autem Caietani habet probabilitatem; licet sit à me reiecta.

Duodecimum dubium. An Matrimonium per procuratores con-

res contractum sit validum, & sacramentum. Resp. Dur. in d. 16. q. 3. l. aier. opus. 1. tract. q. 1. Victor q. 144. tenent non esse sacramentum, Oppositum tenet Sot. d. 17. q. 1. art. 7. Sylu. verb. in articulo q. 1. in quo ten. q. vulg. cum Ioanne Andrea. Conar. Candal. num. 23. In solutione dico primo, quod à concilio Trid. non est annullatum matrimonium per procuratores; nam omnia quæ statuit ad verum matrimonium, possunt fieri per procuratorem, sicut fiunt per præsentiam coniugum. Item, quod ante concilium erat verum matrimonium quod contraheretur per procuratores. patet ex cap. fin. de procur. ergo & nunc; cum per novum ipsa non sit sublatum. & ita declarat Greg. xij. consultus à Toledo. Secundo dico, ad hoc aliqua requiritur patet ex dicto cap. finali. Primo, ut procurator ad contrahendum matrimonium habeat speciale mandatum. Secundo, quod non possit deputare alium nisi hoc eidem specialiter sit commissum. Tertio, quod si talis procurator revocatus est & contrahat, non tenet matrimonium si fiat postquam revocatum est mandatum. hic adde quartum ex concilio Trid. ut fiat coram proprio parrocho, & duobus saltem testibus. Item. Tertio dico, quod nihil refert verum procurator contrahat hoc, vel illo modo. potest enim dicere, cupio te nunc talis, &c. vel Petrus accipit te per me procuratorem, &c. de quo Sylu. supra. Quarto dico, idem dicendum esse de matrimonio quod fit per literas; sed tamen servanda sunt quæ statuit concilium Trid. ut scilicet fiat coram parrocho, & testibus; ita doctores citati. Obijciunt alia sacramenta non possunt conferri in absentia; ergo neque hoc. Resp. ad istud huic sacramentum peculiariter; cum enim sit naturalis, & civilis contractus, pertinet in sua natura, nihil obstante ratione sacramenti. Itaque cum materia, & forma eius non sint nisi actus contrahentium; potest in eorum absentia celebrari, dum prædicti consentium per procuratores, vel per literas coniungantur. quod quidem reliquis sacramentis non accidit, ut notat Sotus loco citato. Querit aliquis, An consensus illi debeant simul convenire, an poterit esse distinctus; ut unus verbi gratia consentiat hodie, alter cras, vel post aliquod tempus. Resp. ex dictis, q. n. opus esse ut fiat simul; quia est contractus, cuius natura id non requirit, & hoc patet in matrimonio per literas. intellige tamen dummodo consensus prioris coniugis non sit retractatus; sed

sed in virtute maneat. Ideo si longum tempus intercesserit, re-
integrandus esset consensus; ut notat Soc. ibid.

Decimum tertium dubium. Quæ sint materia, forma, mi-
nistris, & insipientes huius sacramenti. Resp. primo, Cano in-
relect. de sacram. in communi. l. p. post tertium fundamentum,
dicit materiam esse verba coniugum. formam esse verba sa-
cerdotis. Secundo, Palud. in 4. q. 4. art. 3. ad 3. & Couar. p. 2.
cap. 1. num. 8. dicunt materiam esse ipsas personas contrahen-
tes: a. formam verò verba eorum, vel signa, & nuntios. Tertio, Ric-
card. in 4. d. 26. circa quartum principale. q. 1. dicit, verba prio-
ris coniugis sunt materia. posterioris, forma. Quarto, Soc. in
4. d. 1. q. 1. art. 6. & d. 26. q. 1. art. 1. dicit utriusque coniugis esse
in vicem materiam, & formam. Quinto, Capr. d. 26. q. 1. ad 7.
dicit consensum esse materiam. verba autem ut significant &
exprimunt, esse formam. Sexto, d. Tho. in addit. q. 44. dicit ma-
teriam esse actus contrahentium. formam verò, verba. Quarto
dico, quòd Materia huius sacramenti remota sunt corpora
coniugum; quia illa est materia contractus, 1. Cor. 7. materia
autem proxima est ipsa traditio, & receptio corporum; quia
per hanc datur immediatè potestas. d. Tho. in addit. q. 43. art.
3. ad 2. Videtur. q. 245. Candelabr. de matrim. num. 4. Forma
sunt verba quibus exprimitur consensus matrimonialis. D.
Tho. supra ad primum. quare sunt due partes integrantes ma-
teria, & forma. Ita ut utraque traditio sit materia, & utrius-
que verba sint forma; quod necessarium est; quia matrimonium
est contractus qui fit per consensum utriusque contrahentis.
Vnde alie opiniones patrum non valent: non prima, quia po-
nit verba sacerdotis esse de essentia; quod confutauimus dubio
11. non secunda; quia ponit materiam remotam, non tertiam,
quia posset uterque coniux simul proferre verba. non quarta,
quia confundit materiam, & formam. nec quinta. quia consen-
sus ille de se non est sensibilis quale debet esse sacra-
mentum; & licet fiat sensibilis per verba sicut contritio in sacra-
mento poenitentiae, tamen quia hic habemus, quòd possumus
assignare sensibile in se, ergo sequitur nostram sententiam esse
veram. Ministris ante concilium Trid. erant ipsimet contra-
hentes soli. iam verò ubi prædictum concilium promulgatum
est, necessariò requiritur sacerdos qui eos coniungat; imo et-
iam duobus saltem testibus presentibus; ut habetur in dicto
conci-

*C*oncilio sess. 14. cap. 1. de reform. matrim. Candelabr. num. 30. & sequentibus. Suscipientes sunt personæ legitimæ, idest Vir, & femina nullo canonico impedimento impediti. Candel. num. 64. Obijcies; si contrahentes sunt materia, quomodo possunt esse ministri, & suscipientes? Resp. quod materia sunt sola corpora. minister autem, & suscipientes sacramentum, est totus homo. quæ quidem distincta sunt. Secundo obijcies; quod verba non possunt esse forma; quia verba vnius pendunt ex verbis alterius; ergo non possunt determinare materiam. Resp. id esse necessarium; quia matrimonium est contractus, qui fit per consensum vtriusque contrahentis. Obijcies tertio, sunt duæ materiæ, & duæ formæ; ergo sunt duo sacramenta. Resp. quod sunt duæ partes integrantes materiam, & similiter formæ. Ita vt vtraque traditio sit materia; & vtriusque verba sint forma.

*D*ecimumquartum dubium. An hoc sacramentum conferat gratiam vt alia sacramenta. Resp. Aliqui iurista tenent non conferre. Hostiens. in tit. de sacram. non iterand. & glos. in cap. honorantur. 3. q. 3. idem tenet Dur. in 4. d. 16. q. 3. & dicit esse Magistri sententiam. Quare dico primo, Matrimonij sacramentum siue ratum, siue consumatum, significat vnionem Christi, & ecclesiæ. atque etiam gratiam huius sacramenti propriam quam causat, sicut & ipsum matrimonij vinculum efficit, quod est res, & sacramentum simul. Explico primo, ex eo quod dico ratum, & consumatum, suppono vtrunque esse sacramentum, quod est contra Vvicleff, & Vvaldens. cap. 130. qui putauit de essentia matrimonij esse consumationem. cui videtur consentire Gratianus cap. institutum. 27. q. 2. & vterque errant, ex eo quod nesciuit distinguere inter integritatem, essentialem matrimonij, & eius actum secundum. quod autem copula non sit de essentia matrimonij, est de fide; quia inter Beatissimam Virginem, & Iosephum fuit verum matrimonium, & non copula. Confirmatur ex cap. matrimonium. Vbi Chrysost. *matrimonium non facit coitus, sed voluntas.* & cap. sufficiat. eod. Vbi Nicolaus ait, matrimonium facit consensus. Secundo, supponit conclusio duplex esse principale significatum huius sacramenti, scilicet vnionem Christi cum ecclesiæ, & gratiam. & intellige, quod in sacramentis noui legis potest asserri multiplex significatio. sicut verbi gratia eucharistia.

Hhh

est

est signum passionis Christi, future gloriæ, & presentis gratiæ. sed sacramenta principaliter dicuntur signa gratiæ in ordine ad nostram sanctificationem. quod etiam habet hoc sacramentum. Tercio, supponit in hoc sacramento, sicut & in alijs, dari aliquid quod est sacramentum solum, & aliquid quod est res solum. & aliquid quod est res, & sacramentum. Nunc probatur conclusio, quod scilicet significet unionem Christi cum ecclesiâ; ex ephes. 5. *Sacramentum hoc magnum est, ego dico inter Christum, & Ecclesiam.* Petes, An idem significatum competat non solum consumato, sed etiam matrimonio rato. ratio difficultatis est; quia consumatum est magis dissolubile quàm ratum. tum quia Innoc. III. in cap. debitum. de bigamis dicit, eum qui duxit mulierem viduam, sed non cognitam à priore viro, non esse irregularem, & posse ordinari & dat rationem; quia coniugium quod non est consumatum, non pertinet ad id quod est inter Christum, & Ecclesiam. tum quia Paulus ad Ephes. 5. dicit, *& erunt duo in carne una. sacramentum hoc magnum est, ego autem dico in Christo, & ecclesia.* Resp. utranque sacramentum significare unionem Christi, & Ecclesiæ; sed perfectiùs consumatum, quàm ratum. & inde nascitur, quod magis indissolubile sit consumatum, quàm ratum. & nascitur etiam hinc, quod ille non est irregularis de quo loquitur Innocentius. Secundo dico, quod in hoc sensu debet exponi Innocent. III. quod si omnino quis vergeat nolle id concedere rato, dicimus nos non sequi Innocentium, quia illa non fuit definitio. nec textus Pauli, quia illud *erunt duo in carne una*, exponitur à multis doctoribus etiam de rato, & non consumato. sunt enim illi duo in carne una; quia sunt unum principium. & quia unam prolem procreant. & quia habentur tanquam una persona. probatur secundo, quod hoc sacramentum causet gratiam; quia est sacramentum novæ legis, ut supra probavi dubio 9. 10. & 11. & patet in nova lege matrimonium fuisse institutum sacramentum quod confert gratiam ex opere operato; ex conce'ssione Trid. sess. 7. can. 1. de sacram. & sess. 24. cap. 1. & can. 1. de matrimonio. & habetur ex traditione Apostolorum, & ecclesiæ. habet autem vim sanctissimæ aodi ex passione Christi; Trid. ibi d. d. Tho. in addit. q. 41. art. 3. sot. in 4. d. 16. q. 2. art. 1. Catechis. n. Rom. Candelab. verb. matrimonium. num.

¶ *¶* Ellicitur autem institutum esse hoc sacramentum ex Mat. th. 19. *quos Deus coniunxit, &c.* & hinc patet effectum huius sacramenti esse gratiam, qua homo adiuuatur ut bene uti possit matrimonio, & in Dei gloriam, & ipsius matrimonij indissolubile vinculum. Candelabr. num. 13. 15. & 23. quare dicta gratia sacramentalis non est habitus distinctus à gratia gratum faciente, vel virtutum, vel donorum; sed per illum additur auxilium infusum per modum habitus. Dixi *per modum habitus*; quia non est auxilium extrinsecum, quicquid velit Sot. in 4. d. 1. q. 3. art. 2. quia remanet dicta gratia suscepto sacramento, tum quia alias gratia sacramentalis non differret specie; quod est contra D. Tho. in addit. q. 43. art. 1. Conferitur ergo gratia dicta ut sanctè illa perficiat quæ pertinent ad tria bona matrimonij, prolem, fidem, & sacramentum. primo, ad fidem non solum pertinet fidelitas, ut scilicet vir propriam cognoscat, & non aliam: similiter vxor; sed motus amor, conuiuius, mutua obsequia, & officia. Secundo, ad prolem spectat actus matrimonialis, educatio proles, & ut alter sit altero cõtentus, quæ perficiuntur per gratiam; quia moderatur concupiscentis, iuuantur ad sanctè educandam prolem; ad implendas sedes cõli. Tertio, ad sacramentum idest ad inseparabilitatem, iuuantur eadem gratia. de his d. Tho. videndus est. In addit. q. 49. Sot. in 4. d. 31. q. 1. Candelabr. num. 51. ex his inferitur, quòd contrahentes matrimonium debent esse benè dispositi. Iuxta autem dispositio consistit in quatuor: Prima, ut non habeant concientiam peccati mortalis, & hoc est de præcepto, quia ponere obijcem gratiæ sacramenti. confessio autem, & communio tri-duo ante consumationem quam suadet concilium. Trid. sess. 24. cap. 1. est de consilio. sicut etiam hortatur ut ante consumationem recipiant benedictionem à sacerdote. & quia horatur, non esset peccatum mortale si secus fecerint. Secunda, dispositum est dirigere intentionem in societatem mutuam, in amorem religiosæ proles, & in odium fornicationis. Tertia, est fidem habere tum erga Christum qui eos coniungit, tum erga maiestatem sacramenti, quod repræsentat unionem Christi cum ecclesia. Quarta, est desiderium gratiæ huius sacramenti. de quo est videndum concilium Colon. Dices, An recipiens sacramentum hoc in peccato mortali privetur semper effectû sacramentali. Resp. primo, de fide est, quòd

sine gratia contractum matrimonium est validum, si alia ad-
fint; quia aliis in peccato mortali contractum esset iteran-
dum. Secundo, quia sine effectu gratiæ confert vinculum indis-
solubile, qui quidem effectus non pendet à gratia; ergo &c.
Secundo dico, probabile est hoc sacramentum sortiri suum ef-
fectum per subsequentem pœnitentiam; quia alioquin seque-
retur, quod contrahentes in peccato nunquam possent conso-
qui gratiam huius sacramenti. præterea, quia in alijs sacra-
mentis hoc fit; ergo & in hoc.

Decimumquintum dubium. An carnalis cōtractio sit de in-
tegritate matrimonij. Resp. duplex integritas est in matrimo-
nio, & in quavis alia re. vna quæ cōsistit in essentia rei, altera
quæ attēditur penes operationē. Dico igitur, quod actus ma-
trimonij nō est de eius integritate primo modo; sed secūdo mo-
do est de eius essentia. per illū enim perficitur, quia assequitur
suū finem. quod autem sit verū matrimoniu, & sacramentum
sine copula, est de fide; & probatur ex cap. sufficiat. 27. q. 2. &
can. matrimonium. ibid. ex Chrysost. quia matrimonium
non facit coitus, sed voluntas. Item quia B. Virgo contra-
xit verum matrimonium, quæ tamen mansit Virgo. can. su-
præcit. quæst. 2. pulchra videnda sunt apud Sot. in 4. dist.

26. quæst. 2. art. 3. D. Tho. in addit. quæst. 42. art. 4.

Victor. quæst. 246. Candelabr. num. 27.

Decimumsextum dubium. Quænam actus

requiratur ad matrimonium con-

trahendum? Resp. vide titu-

lum de desponsatione im-

puerum. Candelab-

br. num. 69. &

sequ. Sylu.

verb.

matrim. 5. Navar. cap. 22.

num. 29. & infra cap.

3. dub. 16. in

fine.

De his que precedunt matrimonium: id est de sponsalibus. Cap. II.



Primo dubiū. Quid sunt sponsalia. Resp. sunt *promissio mutua futuri matrimony.* C. no. strates. 10. q. 5. & l. sponsalia. ff. de sponsalibus. dixi *promissio*, quia solum propositum, aut voluntas contrahendi nō faceret sponsalia, sed requiritur obligatio, & promissio, sicut & in voto. quæ promissio debet esse externa; in quo differt à voto, non

tamen est necesse ut fiat verbis, & multo minus est necessaria stipulatio. argumentum in cap. literarum. de voto. Victor. q. 257. qui non est audiendus cum dicit requiri stipulationem: sufficit enim mutuos consensus, qui tamen includat obligationem. ut tenet Palud. in 4. d. 27. q. 1. art. 1. similiter nec archiepiscopus nec iuramentum sunt necessaria. licet illis firmitas hanc sponsalia illa quæ contrahuntur per verba de presenti. quæ propriè sunt matrimonium ratum. Soc. in 4. d. 27. q. 2. art. 1. concl. 2. dixi *mutua*, quia requiritur reciprocus consensus: nam si quis promittit, & non recipiat eandem obligationem, non sunt sponsalia, ut notat Couar. in epis. in 4. decret. p. 1. cap. 1. num. 1. quoniam ex vi promissionis qui promittit, tenetur stare promissis. hinc sequitur, quod licet promissio alterius partis sufficiat ad faciendā sponsalia, nisi altera quoque pars eandem vel expressè idem alteri promittat. Navar. cap. 22. num. 25. apud in 4. d. 27. q. 2. art. 1. concl. 1. Anton. 3. p. cap. 18. & est communis. Dixi *de futuro matrimonio*, quia id hoc differunt sponsalia à matrimonio rato, quod fit per verba de presenti. Soc. & Couar. supra num. 5. hinc inferatur, quod violatio sponsæ alterius de futuro, non est adulterium, Couar. supra num. 8. Felin. de sponsal. in principio. & glol. can. quidam desponsavit. 27. q. 2. d. The. 22. q. 154. art. 8. ubi docet quid sit adulterium, & ad legem Iuliam, de adult. esset tamen circumstantia speciosa in confessione, quia notabiliter aggravat, quicquid dicit Couar. supra cap. 1. num. 13. Inferitur secundo, quod sponsus occidens clericum cum sponsa de futuro intentum, non

excusatur ab excommunicatione; quia non est maritus, qui tantum recipitur cap. si verò, il primo; de sent. excomm. & ubi glof. quicquid dicat Couar. supra. num. 12. vide Syll. verb. matrimonium. 1. c. vir. & verb. sponsalia. q. 1. Panor. in rubr. de sponsal. Inferitur vit. improprie dici sponsalia donaria, & mangers, quia sponsio dante sponsæ. Couar. cap. 1. num. 2. & sic sumitur 1. Reg. 18. & l. 1. C. de nupt. ex rescrip

Secundum dubium. Vnde dicuntur sponsalia. & quoduplicia sunt. Resp. primo, sponsalia dicta sunt à spondendo, eoquod est sit mos apud antiquos stipulari, & spondere sibi vxorem futuram. l. 1. ff. de sponsalibus. Vel sponsores, ac fideiussores in hoc habere. Aulus Gell. l. 4. cap. 4. Tripliciter autem vsurpatur hoc nomen: aliquando pro muneribus, vel alijs rebus pertinentibus ad rationem matrimonij. 2. Reg. 18. *non habet Rex sponsalia necesse, &c.* aliquando pro ipso matrimonio rato, & non consummato. & sic coniuges ante matrimonium consummatum vocantur sponsæ. qua ratione Orig. 17. q. 2. dicit B. Virginem non esse vxorem Ioseph, licet dicatur. quod nisi ita intelligatur, falsissimum est. & ista solent vocari sæpe sponsalia de presenti. Aliquando sumitur hoc nomen pro ipsa promissione, futuri matrimonij, & ad explicationem, & ad tollendam equivocationem, solent addere sponsalia de futuro. Secundo dico, quædam sponsalia sunt absoluta, quædam conditionalia, & illa aliquando nudè sunt; vt, ducam te in coniugem; aliquando cum iuramento; aliquando cum aliqua interpositione arrhe, vel pæne. est autem arrha, pignus in confirmationem datæ fidei. Item, sponsalia aliqua sunt certa. vt cum vnus vtriusque sit idem. aliqua incerta, vt cum quis promittit ex tribus filiabus se ducendum vnam. Item quædam sunt sponsalia iurigenæ, & quædam ex interpretatione iuris. sicut sunt illa quæ fiunt ante legitimam ætatem matrimonij per verba de presenti. Dico tertio, triplicem esse præcipuum effectum sponsaliorum. Primus, est obligatio ad futurum matrimonium. Secundus, est impedimentum publicæ honestatis, de quo intra. Tertius, habebat locum ante Tridentinum, & nunc habet, vbi illud decretum Tridentini non obligat. nempe, quod sponsalia accedente consumatione cum affectu maritali, transirent in verum mat. inuicem.

Tertium dubium, An sponsalia quæ incerta sunt, debeant
in.

in rigore vocari sponsalia . Resp. aliqui tenent esse propriè sponsalia . Pa. rom. C. ex literis . de sponsal. & Hostiens. contrarium tenent ibid. glos. Ioannes Andr. & alij inrista. cum quibus concl. probatur ex sponsalibus validis , & veris sequitur impedimentum publicæ honestatis . Trid. sess. 24. cap. 3. sed ex his incertis non sequitur : vt expressè definit Bonif. viij. C. finali. de sponsal. in 6. Neque obstat , quòd videatur definitio sponsaliorum competere his sponsalibus , quia intelligo de promissione certa , & determinata . Neque obstat , quòd qui promissit , maneat obligatus ; quia illa obligatio potest nasci ex vi promissionis , etiam si non sint in rigore sponsalia .

Quartum dubium . An sponsalia conditionata sint in rigore sponsalia . Resp. negativè , ex cap. finali. de sponsal. in 6. sed tantum dicuntur sponsalia conditionata , nisi post conditionem . ex eod. cap. vbi vtrunque dicit . & nisi sequatur conditio apposta , irritantur . & ex illis non oritur impedimentum publicæ honestatis ante conditionem existentem . cap. vnico . §. 1. de sponsal. in 6. peccaret tamen mortaliter qui contraheret cum alia ante aduentum conditionis , quia cum conditio est honesta , tenetur . Non nego tamen quòd accedente copula ante conditionem impletam ante Trid. & vbi illud decretum non esset acceptatum . transire in matrimonium ; quia ex hoc intelliguntur iam nolle illam conditionem . C. de illis . & C. per tuas . de conditionibus apposis . non nego etiam quòd qui sic promissit , tenetur expectare conditionem . Dices , quanto tempore ? Resp. quantum moraliter arbitrio prudentis requiritur ad implendam conditionem ; quo elapso non tenetur amplius , nisi de nouo ratificarent . Dices , an qui promissit sub conditione , teneatur procurare vt adimpleatur conditio ? Resp. negativè , nisi se ad id obligauerit . non enim est eadem ratio hic , quæ est de voto illo quod quis adimplere non potest sine alterius consensu , in quo tenetur quærere consensum illius . Dices , si pater priùs consensit , & postea dissentit , quid agendum ? Respondet Soc. in 4. d. 19. q. 2. art. 3. esse standum primæ ; quia filius se obligauit . Quid si cæceat pater ? Resp. si taciturnitas ex signis alijs indicaret approbationem , valeret . si dissentire ostenderet . non valeret . si vero res est dubia . respondet Nauar. cap. 12. num. 63. esse valida . ego dicerem , si conditio fuit non repugnans patri , verum est quod dicit Nau. si verò fuit con-

sciente, videretur maius quid requiri. Dices, an sponsalia conditionata dissoluantur per sponsalia absoluta contracta cum alia antequam impleatur conditio. Resp. affirmatiue, quia talia non sunt sponsalia ante aduentum conditionis. vt patet ex dictis.

Quintum dubium. An sint sponsalia quando quis dicit foris mine, non accipiam aliam uxorem, nisi te? Resp. alij dicunt esse vera sponsalia. alij negant. ego dico, sensum horum verborum esse duplicem; cum enim verba sint ambigua, est distinguendum. primus sensus est conditionalis, si aliquam duxero, te ducam. & tunc non obligatur ad illam ducendam, si nullam vellet ducere. alter sensus est, nullam aliam ducam, sed te. & tunc essent absoluta, & vera sponsalia. & quidem si in rigore loquamur, videntur verba illa facere priorem sensum. & ita loquitur Sor. & Nauar. Sed quia in his sepe attenditur intentio loquentis, seu contrahentium, certum est quod in conscientia sine consensu suus nulla. in foro autem exteriori aliter est procedendum. Sylu. verb. matrimonium. 2. q. 10. Angel. eod. §. 12. Sor. in 4. d. 19. q. 2. art. 2. Palud. d. 27. q. 1. Adrian. de matrim. dub. 12. Dices, quid in utroque foro agendum est cum verba sint dubia ita vt non possint discerni an sint de presenti, vel de futuro. Resp. tunc recurrendum erit ad communem acceptionem, & intelligentiam. cap. ex literis, il primo. de sponsalibus. Sor. in 4. d. 27. q. 2. art. 1. Angel. verb. matrim. 2. §. 7. Sylu. eod. q. 9. Couar. decret. 4. p. 1. cap. 3.

Sextum dubium. si quis promittat duabus sororibus vnam illarum ducturum, & illæ respondeant se illum velle in sponsum, an talia sint vera sponsalia? Resp. negatiue. glos. cap. ex literis, il secundo. de sponsalibus. & Ioannes Andr. probatur, quia ad sponsalia requiritur promissio certa vnius ad vnam. & ita tenendum est, quicquid dicat Sylu. verb. matrim. 2. cap. 12. Couar. cap. 4. §. 1. num. 17.

Septimum dubium. An sponsalia contracta à parentibus pro filijs, sint vera, & legitima. Resp. negatiue, quia est expressa prohibitio in iure. cap. 2. de despons. impub. & cap. vnico §. si. tit. eod. in 6. Sylu. verb. sponsalia. q. 2. Tab. eod. q. 2. nisi interueniat consensus tacitus, vel expressus suorum filiorum. vel in casu grauisimæ necessitatis, qui raro occurrit, nisi inter viros illustres. Dices, si filij teneantur seruare sponsalia

que

que fecerunt parentes. Resp. non teneri nisi de quadam equitate, in casu quo filii volunt contrahere matrimonium. neque est legitima causa dissentendi à parentibus.

Octauum dubium. An sponsalia possint contrahi per procuratores, per literas, per interuocium. Resp. affirmatiue. nē matrimonium per procuratores est verum, & validum; ergo multo magis sponsalia, que non sunt sacramentum, neque gratiam conferunt; licet aliqui id dixerint, ratio toti sacramenti, vt patet ex dictis. & ex l. sufficit. & l. si. ff. de sponsalibus. Dices, quid si quis postquam misit procuratorem mutauit sententiam, & reuocetur mandatum? Resp. certum est sponsalia esse nulla à parte rei. & est sententia communis in utroque foro. Sylu. verb. sponsalia. q. 1. §. 4. Anton. j. p. cap. 1. §. 18. Palud. in 4. d. 27. q. 1. art. 1. Secundo dico, iste tenetur seruare quod procurator nomine suo fecit. ratio est, quia etiamsi verè sponsalia non sint, tamen ius nature obligat illum vt seruet quod per procuratorem fecit. Tercio dico, si procurator sciuit voluntatem eius mutatam esse, & tamen fecit, ille non tenetur seruare.

Nonum dubium. An sponsalia clandestina sint valida. Resp. esse valida; nec esse irritata à concilio Trid. & statuit sacra congregatio concilij. quare non est necesse fieri coram parcho, & testibus, vt statuit eadem congregatio; & refert Nauar. cap. 10. num. 144. addo tamen peccare mortaliter sic contrahentes. Sylu. verb. matrimonium. 6. q. 7. §. 3. Caiet. verb. sponsalia. Panorm. cap. cum inhibitio. de clādest. de spons. & probatur tum ex scandalis, & incommodis que inde sequi solent; tum quia est contra ecclesie consuetudinem. Dices; an quando excommunicantur contrahentes matrimonium clandestinum, comprehendantur etiam sic contrahentes sponsalia. ? Resp. negatiue, quia sponsalia non sunt matrimonium, vt patet ex dictis. Nauar. cap. 27. num. 241. Couar. epist. 4. p. 1. cap. 1. num. 3.

Decimum dubium. Primo, An qui sponsalia iniungunt, teneantur stare promissis sub peccato mortali. Resp. affirmatiue; secundo licet nō teneantur ad solutionem pœnæ, siqua forte appositā sit in illo contractu. Tercio, in vno tamen casu licebit à promissione recedere etiam sine causa, videlicet quando facta sunt sponsalia ante pubertatē, & ueniēs ad pubertatē, reclamat.

Quarto, ecclesia vero non solet, nec debet cogere istos ad obtrahendum matrimonium. Probatur primum, quia omnis promissio voluntaria, & deliberata, (praefertim rei gravis) de iure naturae obligat sub peccato mortali; nam, alioqui coniugium humanum, & politicus periret. Secundum, quia est prohibendum in iure anponere poenam in sponsalibus, & poenam appositam ius inuoluit. C. gemina. de sponsalibus, & finalis. C. de sponsalibus. **¶** Tercio est, propter libertatem matrimonij, non tamen per hoc, ius reprobat quin arrhae possint dari etiam cum conditione, quod periantur illi quem poenitet contractus. Dices; nonne hoc etiam est poena? fateor, sed hoc ius concedit; aliud non, & ratio disparitatis est, quia homines sunt magis considerati in arrhis dandis de presenti, quam in appositione poenae de futuro. Tertium probatur, in quo aliqui tenent solum in foro exteriori id valere. gloss. C. de illis, de spons. in pub. & Carthus. in 4. d. 17. q. 3. propter hanc rationem, quia observatio promissi est de iure naturae, cui ius positivum non potest praesudicare. Alij vero tenent in quolibet foro id licitum esse, & talia sponsalia reclamante eo qui venit ad pubertatem, esse inuoluita; hanc videntur tenere communiter doctores, qui dicunt hunc vnum esse usum in quo dissoluantur sponsalia, & non distinguunt de foro interiori, & exteriori; & hoc tenet, & probatur C. de istis, & a nobis, & attestaciones. de despon. impub. & expressè dicunt in tali casu dissolui sponsalia, nec distinguunt de foro, ergo in omni foro sunt inuoluita. Confirmatur; quia si id noluisse dicere, debuisset alio modo loqui; ut videlicet non sunt cogendi, aut simili. Itē, quia alijs ecclesia videretur dare occasione peccandi, quia cum concedat haec sponsalia esse inuoluita in fauorem reclamantis, si alter reclamando peccaret, videretur ei dari occasio. Item, ecclesia iustus de causis dissoluit haec sponsalia in hoc casu; nempe propter libertatem matrimonij, ut habeat bonos exitus, & in fauorem puerorum qui non sunt tanti iudicii, & eadem causa quae mouerunt ecclesiam, possunt excusare à peccato istum quem perituit, &c. Neque obstat iurisdictio, quia ex eodem iure naturae nascitur hoc privilegium, quod id dicimus. Ille verò qui promissis saltem implicite, non intellexit praesudicare sibi in his quae possunt sibi secundum ius naturae concedi. Confirmatur; quia idem est de contractu quem facit pupillus minor aetate cum maiori, nam licet ille contra-

his tenet ex parte maioris, potest tamen rescindi ex parte minoris. Contraria tamen sententia probabilis est, & ratiore. Quartum probatur, ex C. requiritur: ubi id expresse habetur, & ratio est, quia matrimonia debent habere magnam libertatem, & ista sic coacta non haberent bonos exitus. Vnde ecclesia licet aduertat illum peccare non stando promissis, & mereri penam, tamen non vult cogere. Confessarius tamen non debet hunc absolueret. intelligo conclusionem quando ecclesia aduertet esse periculum cogendo illum ad matrimonium. nam si non esset periculum, non video cur non possit moderata aliqua compulsio adhiberi. praesertim quando sunt iurata sponsalia.

Vndecimum dubium. Quinam possint contrahere sponsalia. Resp. q. quicunq; possunt contrahere matrimonium, possunt contrahere sponsalia. cap. praeterea. de officio deleg. & docet Sylu. verbo sponsalia. quest. 1. Secundo, pueri ante annum pubertatis possunt contrahere sponsalia (ut patebit) qui tamen contrahere non possunt matrimonium. Tercio dico, sponsalia conditionata possunt contrahi cum infidelibus, ea conditione, si fiant Christiani. Idem dicas de factis cum consanguineis cum ea conditione, si Papa dispensauerit. Adrian. de matrim. dub. 10. Couar. cap. 3. in principio. num. 40. quia talis conditio non est impossibilis; ergo &c. quicquid dicat in contrarium Sylu. verb. matrim. 3. q. 9.

Duodecimum dubium. Quam aetas requiratur ad contrahendum sponsalia. & an ante illam contracta, sint valida. Resp. Primo, ad sponsalia contrahenda requiri septennium. In utroque, tam in masculo, quam in femina. ex cap. literas. cap. accessit. cap. ad dissoluendum. de dispens. impub. & cap. unico. tit. eod. in 6. & l. in sponsalibus. ff. de sponsal. & est communis sententia. quia tunc praesumitur in illis esse tantum usum rationis ut intelligant quid faciant. Secundo dico; quod quamuis ante septennium sponsalia non possint contrahi absolute peccato, si tamen fiant, & malitia supplicet aeternum, putato esse valida, & inde oriri impedimentum publicae honestatis. Est opinio d. Tho. in 4. d. 27. q. 2. art. 1. & in addit. q. 43. art. 2. ad 7. Palud. d. 27. q. 2. art. 2. ad 3. Anton. 3. p. tit. 1. cap. 28. §. 1. Couar. in e. it. 4. p. 1. cap. 2. num. 3. Nauar. cap. 22. num. 29. Sylu. verb. sponsalia. q. 2. art. 3. capitulo; certum est in iure esse statutum

tempus septennij pro sponsalibus, sed est dubium, quid si de facto non seruetur, an sint valida sicut dicitur de matrimonio. Dixi si malitia suppleat etatem, id est si addit usus rationis, quia sine hoc non tenent sponsalia etiam post septennium. Sunt qui negant talia sponsalia esse valida; inter quos sunt Riccard. in 4. d. 16. circa tertium principale. q. 1. Panor. C. iuuenis. de sponsal. & item dicunt de his sponsalibus, quod dicitur de professione religionum ante annum 16. Trid. sess. 23. cap. 15. affirmant esse valida. D. Tho. in addit. q. 43. art. 2. ad 3. Ledes. ibid Sylu. verb. sponsalia. q. 2. Couar. 1. p. cap. 1. num. 1. & hanc tenet conc. nostra. & probatur tum ex supradictis tum etiam quia in matrimonio malitia supplet etatem, ergo multo magis in sponsalibus. Neque obstat cap. literas. & caput accellat. de despons. imbut. in quibus dicitur quod per sponsalia facta ante septennium non debet dissolui matrimonium, factum cum matre eiusdem puella; quia hæc & similia capita videntur loqui in foro exteriori, in quo non videtur fuisse usus rationis ante septennium. Item probatur, ex his sequi impedimentum publicæ honestatis, tum quia illa sponsalia sunt valida tum quia Trid. absolute loquitur ex validis sponsalibus sequi impedimentum publicæ honestatis. tum etiam quia videtur id aperte colligi ex cap. iuuenis. de sponsalibus. ubi Eugenius definit eum qui duxerat puellam nondum septennem esse separandum à consobrina eiusdem cum qua secundò contraxerat. Dices, quantum sit illud parum quod remitti potest de septennio. Resp. d. Tho. dicit à quibusdam determinari sex mensium. Sed melius ut determinetur secundum conditionem contrahentis, plus minus. quia in quibusdam magis accelerat usus rationis, quàm in alijs; ergo &c. Sic in 4. d. 17. q. 2. art. ad 3. Dices, An in foro exteriori satis sit inchoato septimo anno? Resp. negativè, ut exponit Couar. ex cap. literas. de sponsal. impuber. num. 2. dicit tamen esse satis inchoasse vitium diem in septennio.

Decimum tertium dubium. Quis est effectus sponsaliorum? Resp. est mutua obligatio contrahendi matrimonium sub peccato mortali, nisi sit legitimum impedimentum. probatur ex cap. 1. de sponsa duorum. & cap. ex literis. de sponsalibus. & ex communi sententia. d. Tho. in addit. q. 43. art. 1. ad 2. Soc. in 4. d. 17. q. 2. art. 3. Sylu. verb. sponsalia. q. 4. & aliorum, idque verum

rum est tam de sponsalibus, quam de iuratis. Dices, an sint compellendi in foro exteriori ad contrahendum? Resp. quod si nullum periculum, vel scandalum imminet, sunt compellendi. cap. ex literis. de sponsal. si autem timeatur periculum, ut vxoricidium &c. non sunt compellendi; quia talia matrimonia solent habere malum exitum. possunt enim hi cedere iuri suo, excipiuntur sponsalia impuberum; hac enim ante annos pubertatis non dissoluantur eorum consensu. cap. de illis *si primo*. de despons. impub. & ibi glossa.

Decimumquartum dubium. Quæ sunt causæ dissolvendi sponsalia. Resp. prima causa est, si timeatur periculum vxoricidij vel aliud scandalum, ut dictum est dubio precedente. Secunda causa, religionis ingressus alterius sponsi. cap. veniens, qui cler. vel voueat. & est communis sententia. & probatur; quia si matrimonium non consumatum dissolvitur per hoc, ut dicitur in cap. contra. & cap. ex publico. de conversione conjugatorum multo magis valebit in sponsalibus. Dices primo, An id eam valeat in sponsalibus iuratis. Resp. affirmatiue, seculo scandalo. Palud. in 4. d. 27. q. 1. art. 3. cas. 5. & d. 12. q. 1. art. 3. & d. 27. q. 2. art. 1. & l. 7. de iust. q. 3. art. 3. sylv. verb. iuramento. 3. q. 3. Couar. in ept. 4. p. 1. cap. 3. num. 11. Panorm. & Gloss. in cap. cum ipsum. de sponsal. quamvis ibid. abj. contra sentiant. & est Scot. in 4. d. 30. q. 2. art. 2. & deducitur ex cap. pervenit. *si secundo*. de iuratur. & cap. 2. de voto. probatur, quis non frangit iuramentum qui in melius commutat. dicto cap. pervenit. Item quia in tali iuramento intelligitur conditio, nisi prius moriatur civiliter, quod fit per ingressum religionis; ergo &c. Neque obstat caput commissum. de sponsalibus. ubi dicitur esse tutius prius contrahere, & postea in religionem intrare nam Resp. primo, vulgi dictum est, quod putasset tunc violatum esse iuramentum. sic interpretatur Panorm. gloss. Palud. sylv. & Soc. supra. secundo dici potest, quod ille volebat diutius protrahere tempus, & non statim ingredi; ideo illi iniunctum est ut prius contraheret; ita Couar. supra. Palud. dist. 27. q. 1. art. 3. & alij. Dices secundo, An ad dissolvenda sponsalia satis sit ingredi religionem, an verò sit excedenda professio in eo qui ingressus est. Resp. aliqui dicunt requiri professionem. ita Palud. supra. Riccard. in 4. d. 27. q. 2. art. 2. C. 01. ar. nu. 21. cit. Oppositum tenet. Maior in 4. d. 27. q. 3. sylv. verb. iuramento. *salus*

Talia. q. 10. §. 2. Nauar. cap. 22. num. 28. Sot. d. 17. q. 2. art. 7. po-
 test autem utraque sententia consensu iuxta Gabr. in 4. d. 17.
 q. 2. art. 1. casu 6. quod respectu illius qui ingreditur non tollit-
 ur obligatio usque ad professionem; sed respectu eius qui re-
 manet in seculo satis est ingressus ut absoluitur ab obligatio-
 ne sponsalium, cum iam fuerit relictus. & ita tenendum est.
 Tertia causa est communis utriusque consensus cap. 2. de spo-
 salsibus. ratio est, quia in omni contractu id est verum; & per
 quas causas aliquando mutatur, per eundem potest dissolui. &
 adeo, quod etiam si aliqui iurasset alteri, se incensu dei, & ex
 charitate ducturu n illam, potest altera remittere iuramen-
 tum. si autem inde criminatè iurasset aliquam ducere, tunc
 non satis esset si una tantum remitteret. sicut est de illo qui
 vouit religionem indeterminate ab ista causa est una exceptio,
 quando nil est impediens contraxerunt: nam isti ante puber-
 tatem etiam de communis consensu non possunt soluere (pon-
 salia. & patet in cap. de illis. de despons. impub. ratio huius est,
 propter leuitatem puerorum Quarta causa, est votum castita-
 tis tunc autem sponsalia. cap. rursus. qui clerici, vel vouentes.
 Nauar. cap. 22. num. 27. Sylu. verb. sponsalia. q. 7. & est com-
 munis. De voto verò emissio post sponsalia. Resp. si votum fiat
 animo vel religionem, vel sacros ordines suscipiendi, certum
 est licere. & tunc sponsalia dissoluerentur per mutationem
 dicti status religionis Sylu. q. 7. cit. intellige, nisi absolute im-
 petraffet dispensationem; quia tunc teneretur stare promissis.
 si verò vouit animo permanendi in seculo, sunt due sententiae
 una est, quod dirimantur sponsalia, quia est votum licitum;
 cum sit de meliori bono. Sot. in 4. d. 17. q. 2. art. 5. cas. 1. Angel.
 verb. sponsalia. §. 40. Ioannes Andr. cap. de illis. de despons.
 impub. Riccard. in 4. d. 17. art. 3. q. 4. cas. 10. & alij. Altera sen-
 tentia est; talia sponsalia non dirimi per subsequens votum
 castitatis sine licentia alterius. Palud. in 4. d. 17. q. 1. art. 3. cas.
 5. Anton. 3. p. tit. 1. cap. 18. §. 2. Tab. verb. sponsalia. q. 10. Ar-
 mist. eod. §. 11. Sylu. q. 7. Nauar. cap. 22. num. 27. Ratio est, quia
 alter non potest vouere in prauiudicium alterius. Pro solutione
 dico primo, sponsus qui non vouit, potest liberè alteri nubere;
 quia alter vouendo videtur renouciasse sponsalibus. Sylu. ibid.
 & alij. secundo dico, licitum esse utrique sponsi post sponsa-
 lia vouere castitatem; quia est maius bonum, neque videtur,
 quod

quod sit in preiudicium alterius; nam semper intelligitur fieri sub conditione, ne scilicet impediatur maius bonum. Tertio dico, quod qui vult castitatem post sponsalia, potest servare suum votum in seculo, nec tenetur in conscientia impedire religionem, quod sequitur ex dictis. Dices, quid si talis dum vult, non cogitavit an illum aliter observaturus in seculo, an in religione? Resp. eodem modo iuxta priorem sequentiam. Dices praeterea, an dissolvantur sponsalia per votum religionis praecedens? Resp. affirmative. Navar. cap. 22. de sponsal. n. 4. Quia causa est, si post sponsalia interveniat inter sponsos aliqua affinity in gradu prohibito, ut si alter ex illis cognovit carnaliter alterum consanguineum. cap. 22. de sponsal. primo. de eo qui cognovit consan. &c. Navar. cap. 22. num. 27. tot. supra. art. 3. cit. cas. s. Palud. in 4. d. 27. q. 1. art. 3. Sylv. q. 10. s. 10. & cap. si quis. 27. q. 1. ubi habetur, quod si quis cognoscit fornicari & consanguineam sponsae, non potest amplius contrahere cum sponsa propter affinitatem. & in hac causa sicut & in alijs similibus qui est in culpa quod unus fletur sponsalibus, tenetur recompenlare damnum, si quod inde ortum esset. Dissolvuntur etiam per superius dictam cognationem legalem, secundum omnes. de qua re infra. Verum circa affinitatem nota, quod ante concilium Trid. talis affinitas contrahatur usque ad quartum gradum inclusivum. post vero illud, secundum non excedit, ut patet sess. 24. cap. 4. de reformatione matrim. Dices, quid si aliquis postquam contraxit sponsalia cum uno, contrahat denuo sponsalia cum consanguinea prioris sponsae infra quartum gradum. Resp. post concilium Trid. cum dicta sponsalia sint nulla, ex illis nullum sequitur impedimentum. Imo etiam si essent valida, non oriretur impedimentum, nisi intra primum gradum. sess. 24. cap. 3. de reformatione matrim. sed ante concilium oriebatur impedimentum dummodo non esset sponsalia nulla ex defectu consensus, adque usque ad quartum gradum; cap. 1. de sponsal. in 6. ideo secundum hoc ius, est maius dubium, dico tamen quod nec secundum illud oriretur ex dictis sponsalibus impedimentum publica honestatis quod dirimeret sponsalia praecedentia, ut ita sequentia. ut habetur dicto cap. 1. & docet Palud. in 4. d. 27. q. 1. art. 3. Sylv. eod. q. 10. Tab. eod. q. 9. At gel. eod. s. 33. ratio est, ut si publica honestas inducitur, non tollitur per posteritorem. extra

causa

causa est fornicatio siue sponsi, siue sponsæ. cap. quemadmo-
 dum. de iureiurando. & est communis sententia. Palud. in 4. d.
 27. q. 1. art. 3. cas. 1. Ricard. art. 3. q. 4. d. Tho. in addit. q. 4.
 art. 3. ad 3. Soc. d. 27. q. 1. art. 5. cas. 7. Anton. 3. p. tit. 1. cap. 18.
 §. 1. Sylu. verb. sponsalia. q. 10. §. 7. Tab. cod. §. 9. cas. 6. §. 4. Ar-
 mul. cod. §. 11. Angel. cod. §. 29. Nauar. cap. 22. c. 27. Co-
 uar. epit. 4. §. 3. quod etiam intelligitur de fornicatione spiri-
 tuali, id est de hæresi, & Apostasia. cap. non solum. & cap. iam
 annu. 28. q. 1. hæc enim dirimunt sponsalia, ut docent doctores
 citati. Idem locum habet in sponso si fornicetur. Abbas dictis
 cap. quemadmodum. Nauar. Couar. & alij cit. Item hoc proce-
 dit etiam si sponsalia sint iurata. ut patet ex cap. quemadmo-
 dum cit. & notat Nauar. quia in iuramento intelligitur con-
 dictio, nisi contra fidem aliquid uerit. Sed nota, quod in po-
 testate innocentis est sponsalia dirimere. vel alterum cogere
 ad contrahendum, Gabr. in 4. d. 27. q. 1. art. 2. cas. 1. Soc. Sylu.
 Abbas, Couar. & alij supra. quia alias nocens sequeretur com-
 modum ex fornicatione. Dices primo, si quis post sponsalia
 secreta fornicatus est secreto cum alia, an possit sponsam no-
 lentem cogere ad matrimonium? Resp. post penitentiam pos-
 se cogere, quia pœnæ huiusmodi quæ innt in potestate partis,
 non incurruntur ipso facto. Caret. com. 1. opusculorum, tract.
 31. resp. 4. Dices secundo, An possit obijcere alteri fornicatio-
 nem qui etiam ipse est fornicatus. & similiter sponsa. Resp.
 non posse; sicut in matrimonio adulter non potest obijcere
 adulterium uxori; quia paria delicta mutua compensatione
 tolluntur. 1. viro, atque uxore. 6. soluto matrimonio. & ita so-
 cet Palud. in 4. d. 27. q. 1. art. 3. casu 1. argumentum ex cap.
 nihil iniquius. 31. q. 6. ex quo patet, quod sponsus non potest
 dissolvere sponsalia ad fornicationem sponsæ, etiam si ipse sit
 fornicatus. & similiter sicut de redditione debiti, & dimor-
 tio infra dicetur. Dices tertio, An si sponsa fuerit per vim
 ab alio cognita, possit propterea dimitti à sponso. Resp. af-
 firmatiuè cum gloss. in dicto cap. quemadmodum. Couar. cap.
 3. num. 1. Nauar. cap. 27. §. 1. supra. & est communis. quamvis
 oppositum sentiant Anton. 1. ad supra. & Armul. §. 12. ratio est
 quia licet sponsa vacet culpa, tamen ex parte sponsi est causa
 legitima dissolutionis, cum quia res non est in eodem statu quo
 fuit, sed est mutata, tum quia id occidit in grauem infamiam

ipſius ſponſi. Adde, quòd ſi id accidiſſet ante, non eſſet illiſcum illa. Dices quarto, Quid ſi fornicatio præceſſit ſponſalia, & fuerat ignorata, nunc autem cognita? Diſtingueſtu aliqui, ſi intellexit contrahere cum virgine, ſi fornicatio præcedens ignorata diſſoluit. ſi cum v. dua, minime. & hic ſecundum confirmat ex cap. quemadmodum. de iurei. r. c. b. lano. centus li. dicite ſiquis iuravit ducere in v.orem, non poteſt illi obijcere illi præcedentem fornicationem ſed ſub ſequentem. Ita Anton. ſ. 1. cit. Palud. art. 3. cit. ſed alij reſpondent, vniuerſaliter, quæcunque illa putaretur mulier ſive Virgo, ſive vidua, quòd præcedens fornicatio ignorata diſſoluit ſponſalia. ratio eſt, quia perinde eſt aliquid de nouo ſuperueniſſe ac eſſe præteritum, ſed ignoratum. & hæc ſecunda ſententia eſt vera. & communis. ratio eſt; quia ex hoc etiam ſequitur maxima poſſiſſima infamia, &c. & ad tractum innocentij, Re. p. debere intelligi quand. ſi fornicatio præcedens probabiliter erat cognita, v. l. poterat cognosci & non ſolum intelligo de muliere, ſed etiam de viro fornicante. Adde tamen, quòd ſi præcedens fornicatio poſt ſponſalia in viro diſſoluaret, ac non ſi de ſe præcedens ſi eſſet vna tantum. ſeptima cauſa eſt, cum a ter ex ipſo ſiſ qui contraxerunt ſponſalia, contrahit quande matrimonium cum alia per verba de præſenti, quamvis nondum ſequuta ſit copula; quia hoc fortius vinculum ſuperueniens dirimit ſponſalia. ita vt liberum ſit alteri (ſi velit) cum altero contrahere. cap. ſi inter virum. de ſponſal. & cap. 1. de ſponſa duor. talis tamen peccaret mortaliter. D. Th. in addit. q. 43. art. 3. Soc. ſupra art. 3. cit. Napan. comp. 2. num. 26. v. l. q. 10. ſ. 3. Tab. q. 9. ſ. 7. Couar. & alij ſupracit. Ques. An per ſecunda ſponſalia dirimantur prima? Reſp. negatiue. etiam ſi ſecunda eſſent iurata, ſed non prima. cap. ſicut. & cap. ex iurei. al. ſecundo. de ſponſal. Soc. art. 4. ſupra v. l. a. verb. ſponſalia. 4. 10. art. 3. Tab. eod. q. 6. Armill. eod. ſ. 7. Napan. cap. 2. 1. num. 26. eſſet tamen inſurgenda forma pro iriſſo iuramento. Dices ſecundo, An ſponſalia conſumata per copulam ſine affectu maritali diſſoluantur per ſubſequens matrimonium de præſenti? Reſp. affirmatiue, quia talis etiam ante concilium Tridentinum tranſibant in matrimonium. Nau. cap. 2. 1. m. 28. v. l. a. verb. matrimonium. 2. q. 13. Soc. in 4. d. 27. q. 7. art. 4. d. 1. ho. quodl. 3. art. 13. & alij. nunc autem poſt concilium

lium Trid. sess. 24. cap. 1. de reform. etiam si copula sit sequenti affectu maritali, sponsalia non transeunt in matrimonium, & ideo semper per matrimonium de presenti dissoluantur; ut notat Nauar. cap. 25. num. 28. Dices tertio, Quid si postea sponsalia coniungatur copula. Resp. ante concilium Trid. talia transibant in matrimonium si copula facta fuisset affectu maritali; sed non. art. 1. c. 1. C. 1217. cap. 4. num. 10. §. 1. & alij supra. Sed post concilium ubi seruatur decreta de clandestino matrimonio, non esset matrimonium. Nauar. cap. 25. num. 244. Dices vltimo, quid si priora sint conditionata? Res. dissoluitur per posteriora absoluta. ut dictum est supra, libris 4. Oportet causa est quando sponsalia facta sunt post septennium, sed ante annos pubertatis, & alter sponsorum veniens ad pubertatem reclamari, & non vult stare illis sponsalibus etiam sine alia causa; tunc ex privilegio iuris quod datur puberibus, possunt dicere, quod inteligo quando dissentit in ipso tempore pubertatis, non autem post. cap. 111. §. 1. primo de despons. impuber. & docent communiter doctores. Sylu. verb. sponsalia. q. 10. §. 17. Angel. eod. §. 37. Nauar. cap. 22. num. 27. casu 6. Anton. 3. p. tit. 1. cap. 18 §. 1. Palud. in d. 27. q. 1. art. 3. casu 10. Riccard. ibid. art. 3. q. 4. Sor. d. 27. q. 3. art. 3. casu 3. Covar. epit. p. 1. cap. 5. §. 1. & alij. Nota primo, id habere locum etiam si sponsalia fuerint contracta a patre pro filia impubere. Neque obstat caput primum, de despons. impuber. Vbi dicitur, quod si filius datus fuerit a patre in matrimonium alicui dum esset impubes, debet illud implere cum ad pubertatem deuenit. Resp. id de honestatis debito intelligi. gloss. ibid. & communiter doctores. Covar. epit. cit. p. 1. cap. 3. num. 5. Secundo nota, idem dicendum est quando impubes contraxit sponsalia cum pubere; nam impubes cum peruenerit ad pubertatem potest. Tertio, idem dicendum est de sponsalibus ex interpretatione iuris, quae scilicet contracti sunt ab altero sponso impubere, in quo materia non supplebit aetatem per verba de presenti; haec enim transeunt in sponsalia de futuro. cap. 1. §. 1. de despons. impuber. in 6. quia etiam in hoc casu licet impubes cederetur stare sponsalibus altero volente, tamen impubes cum peruenerit ad aetatem potest dissentire. Dices, quid si impubes cum peruenerit ad aetatem, consentiat matrimonio; an repositur etiam nouus consensus alterius, scilicet puberis? Resp.

Resp. affirmatiue, vt patet ex dicto cap. 1. & notat Conar. dicto cap. 1. §. 1. num. 8. quicquid dicat Sylu. verb. matrim. 3. quæ ratio est; quia alioqui diceret matrimonium sine consensu: cum primus ille non fuerit satis, ergo &c. Dices, An quando uterque sponsus impubes contraxit sponsalia, ille qui primus pubescit possit statim dissentire? Resp. glossa in cap. de illis. de despi. n. 10 pubes. dicit, quod tenetur expectare quouique alter pubescat. Oppositum tamen te. eadem est cum Panorm. & præpfit. eod. cap. 9. Couar. dicto §. 1. num. 1. & probatur; quia si ille potest dissentire cum alter veniet ad pubertatem, ergo etiam nunc poterit, imo secundum Couar. id debet; quia aliis si ille expectaret, sponsalia essent firma. Idem tenent alij quos ille citat, & est communis. Dico secundum An sine sponsalia etiam in toto facientes impuberes discedere à sponsalibus cum peruenierint ad pubertatem. Resp. affirmatiue, cum Panorm. in dicto cap. de illis. num. 4. not. in 4. d. 27. q. 8. art. 3. cas. 3 Sylu. verb. sponsalia. q. 10. §. 13. Angel. Tab. & alijs locis cit. Neque oppositum voluit d. Tho. in addit. q. 43. art. 1. ad 1. ubi id saltem non negat. Vbi probatur ex cap. de illis. cit. iuramentum voluit vt impubes cum peruenierint ad pubertatem tunc solum astringantur si non reclamauerint, alioquin astringantur homines ad consensum matrimonij antequam pollerent iudicio, quo possint vinculum matrimonij indicare, quod est absurdum. ergo &c. Dices tertio, an licet in dicto casu recedere à sponsalibus etiam iuratis? Resp. affirmatiue; quia iuramentum sortitur naturam & conditionem, ut rei cui adiungitur. argumentum cap. Imper. §. possit stringes. de rebus ecclesiasticalibus. qua de re Couar. in dicto cap. cum iuratum pactum. de pactis. in 6. p. 1. §. 4. num. 1. cuius ergo sponsalia contra & ante pubertatem intelligantur cum hac conditione, vt licet, si ab illis discedere adueniente pubertate liceat &c. Dices quarto, An id verum sit etiam si in sponsalibus quando contraxit sponsalia fuerit proximus pubertati? Resp. affirmatiue, nisi forte tunc a alia suppleat art. tenet quæ inde ferinde effect, ac si etiam pubes. & idem sentire voluit Couar. cap. 7. cit. §. 1. num. 3. & 4. Neque obstat cap. cum iam de heret. ubi quidam qua ante pubertatem contraxerit sponsalia, iam factus pubes non permittitur dissentire. Respondeo iam ille erat aptus matrimonio, quia in eo malitia supplebat etatem, quod

patet, cum quibz ibi nihil dicitur de adueniente pubertate, cum quia is talis erat, vt compellendus esset ad contrahendum, quare textus non est contra nostram doctrinam. Nona causa est, cum sponsus discedit in longinquam aliquam regionem seu terram, vt patet ex cap. de illis, de sponsalibus, vbi habetur licere mulieribus relictis, ad alia vota transire si discesserint viri ad alias regiones. D. Tho. in 4. d. 27. q. 2. art. 3. ad 2. Paul. ibid. q. 1. art. 3. casu 3. Riccard. art. 3. q. 4. Anton. 3. p. tit. 4. cap. 18. §. 1. Sylu. verb. sponsalia. q. 10. §. 4. Nauar. cap. 27. q. 2. art. 5. casu 10. Couar. epit. 4. p. 1. cap. 3. num. 7. & alij communiter. Vbi nota tempus esse statutum à iure in hoc, l. 2. C. de sponsis. & l. 2. C. de repudio. nam si est discessus extra prouinciam, datur triennium. Si intra, biennium. quod tempus an in conscientia sit seruandum, dubitant doctores. Hostiens. dicto cap. & Sylu. verb. sponsalia. q. 10. respondent affirmatiue, alij negant, vt Cardinalis in dicto cap. & Couar. Sot. Maior, & alij. & hanc puto esse probabiliorē sententiā; quia cap. de illis, absolute loquitur, cum quia ex quo ille discessit nihil dicendo, videtur renunciaſſe sponsalia, cum etiam quia illud ius quod statuit illud tempus hodie est purgatum à iure canonico in dicto cap. de illis, & docet Maior in 4. d. 27. q. 5. casu 10. Sot. dicto cap. 5. cit. Nauar. supra. & Couar. qui id bene deducit. Dices; An abſens expectandus sit per aliquod tempus, vesp. Sot. supra negat. vult enim licitum esse ei qui deferitur statim transire ad secundas nuptias; vt supra dictum est. Puto tamen, quod tempus quod debet expectari statuendum sit auctoritate iudicis ecclesiastici pro ratione circumſtantiarum, & periculi, quod ex mora timeri posset, & d. cet d. 1. ho. art. 3. cit. Maior, & Nauar. supra qui addit, quod licet sponsus abſit cum causa legitima, si tamen iudex præſiniuit illi tempus certum redeundi, & infra illud non rediit, sponsalia poſſunt diſſolui. cautē tamen, & non temerē vt monet Hostiens. in cap. de illis. Adde, etiam ſuperiora habere locum etiam ſi ſponsalia iurata ſint, vt patet ex cap. de illis. cit. vt docet ibi Panorm. & Nauar. num. 26 Sylu. dicta q. 10. §. 4. Nota ſecundo, quod ſi ſponsus diſceſſerit cum licentia ſponſæ, & cum ea conuenit de tempore reditus, certum eſt totum id temporis expectandum eſſe, vt notat Sot. ſupra. Nota denique, quod qui ſine iuſta causa inuiſo, vel inſcio alterius ſponſo diſcedat in regiones longinquas, ſi intra

si intra opportunum tempus non potest inde redire, peccaret contra fidem sponsaliorum. Neque talis potest contrahere, cum alia nisi leset sponsam vel eam contraxisse matrimonium cum alio, vel alia ratione intelligat se liberatum esse ab obligatione, cum per solum discessum non fuerit liberatus, ut dictum est. Decima causa est, Quando sponsa non assignat dotem promissam, cap. de illis, de conditione apposta. Ita communiter doctores. Maior in 4 d. 27. q. 7. ca. 7. Sylu. verb. sponsalia. q. 10. §. 9. Tab. verb. dos. q. 8. Armill. eccl. d. 10. Nauar. cap. 22. num. 27. ca. 12. Couar. epit. 4. p. 1. in principio num. 4. Ioannes Andr. cap. de illis. & etiam si non promississet dotem, adhuc tamen dissolueret sponsalia, si paupertas sit talis, ut non possit vivere pro statu suo. Idem dicendum est de qualibet conditione non seruata, ut notat Sylu. & nota, quod habet locum etiam si sponsalia sint iurata, ut patet ex dicto cap. de illis. Item, quod non refert an id contingat ob paupertatem sponsae, ut tenet communis sententia; & probant Couar. Sylu. & Nauar. supra. Dices, quid si sponsa non promississet dotem, tempore autem sponsalium erat diues, & postea deuenit ad paupertatem? Resp. quod potest sponsus discedere à sponsalibus; quia promissio, & iuramentum, intelligenda sunt rebus sic stantibus, & non mutatis. Ioannes Andr. in cap. de illis cit. Angel. verb. sponsalia. §. 13. Sylu. eod. q. 10. §. 9. Nauar. cap. 22. num. 27. cas. 12. Bart. in l. si constante. ff. solut. matrim. ubi dicit, quod in eo casu si sponsa videtur tacite promittere omnia bona sua, quicquid in oppositum dicat Couar. cap. 3. cit. num. 1. & l. si in cap. quem admodum. de iureiur. Præterea idem dicitur de ipso nō qui tempore sponsaliorum erat diues, sed postea si peruenit ei tanta paupertas, ut dignitati sponsae non videatur conuenire, potest legitime sponsa intendere dissolui non sponsaliorum, sed iure dicta. Dices præterea, An sponsus sit obligatus stare sponsalibus quando sponsa que nihil promissit, non vult assignare dotem, cum tamen sit diues. Resp. negativè, cum Baldo in cap. iuravit. de probationibus. limitatur, nisi sponsus sit satis. Dices; quia tunc ipsi imputandum esset, quod si re passio contraxerit. Ita Couar. in dicto cap. 3. num. 6. Undecima causa est, quando terminus prefixus ad contrahendum matrimonium non sit contrahendum, ille per quem non tenet, solutus est ab obligatione. D. Tho. in 4. d. 27. q. 2. art. 3. ad

§. ad 3. & in addit. q. 43. art. 3. §ot. d. 17. q. 2. art. 3. Sylu. verb. sponsalia. q. 10. §. 1. Angel. eod. §. 17. Tab. q. 9. in fine. Armill. §. 12. Nauar. cap. 17. num. 7. cas. 1. Couar. epit. 4. p. 1. cap. 3. aum. 8. & alij communiter. Probat ex cap. 12. de iur. de sponsal. & ibi gloss. Nota primo, quod si ille per quem non fletet quò minus matrimonium contraheretur de presenti etiam post elapsam terminum velie illud contrahere, alie qui euit nullo modo teneretur stare sponsalibus, eaque proficere secundum omnes. Secundo nota, quod dictum caput sicut ex licetia. secundum omnes procedit quando terminus adiungitur sponsalibus ad iustandam obligationem, & ad eam restringendam, ita ut elapso termino sparetur tunc enim extinguitur obligatio. Ille enim per quem fletet, tenetur de culpa. quod patet ex dicto cap. sicut ex his que ibi addocet Couar. Tercio nota, quod in dubiis terminus censetur adiectus restringendi causa obligationem. Sed ubi terminus adiungitur obligationi iam perfectæ, secus est; nam in hoc casu censendus est terminus potius adiectus ad sollicitandum effectum obligationis, quàm ad ipsam obligationem extinguendam. ex quo infert Abbas in dicto cap. sicut ex literis. & accipitur ab Angel. Couar. Sylu. & alijs; quòd si contractis iam sponsalibus agatur de die nuptiarum, lapsus illius diei non liberat sponsum ab obligatione sponsionis, etiam si ipse eo die esset paratus contrahere matrimonium. atque hæc sunt præcipue cause quibus sponsalia solvuntur. alie verò que solent assignari, ad præsentem regulam reducuntur. Duodecima causa; si post sponsalia contracta interveniat aliquis casus inopinatus, vel aliquid absurdum quòd si præcessisset, nulla ratione vel alter sponsus, vel uterque vellet esse contracta; tunc licet non sit sponsalia dissolvere. est Minoris in 4. d. 17. q. 3. Sylu. verb. sponsalia. q. 10. §. 17. Nauar. cap. 12. num. 17 & aliorum. ratio est, quia intelliguntur sponsalia celebrata sub tali conditione, nisi videlicet superveniat aliquis casus inopinatus; alioqui matrimonia haberent infelicem exitum. Primo Innuitur dicta regula, quando causa superveniens est talis, ut contrahentes iudicentur esse rationabiliter inuiti circa sponsalia. Si autem causa esse levis, non est de dissolvenda; licet sit talis nodi ut si ille scivisset, nunquam contraxisset. Secundo, id quod iudicabitur quando casus est par, vel maior his qui exprimentur in iure.

eniquam sufficientes ad dissoluendum sponsalia, quatuor esse
 seruatione, morbus qui reddit sponsum, vel sponsam uerbili-
 ter deformem, ut abscissio nasi, vel oculi, vel qui prolem susti-
 nere possit; et lepra, vel morbus gallicus, vel qui conjugem ad
 onera matrimonij subeunda reddat diutius incipiam, ut epi-
 lepsia, vel morbus comitialis, vel paralytis, &c. ut patet ex cap.
 quemadmodum de iureiur. & cap. lucras. de coniugio leproso-
 rum. & d. cet. Palud. supra. q. 1. art. 3. cas. 7. Ricard. art. 3. q. 4.
 S. i. d. 26. q. 2. art. 3. cas. 9 Sylu. q. 10. §. 6. Tab. q. 2. rex. 3. Angel.
 §. 28. Armill. §. 12. Antb. 3. p. cap. 18. §. 1. Nau. cap. 22. n. 27. cas.
 8. Tertio nota, quod procedit etiam si sponsalia fuerint iurata.
 cap. quemadmodum. c. 1. Quarto nota, quod si fecerit effectus mor-
 bus vel alia deformitas præcellerit sponsalia, & fuerit cog-
 nita secundum omnes. Quinto nota, quod si morbus superueni-
 ens nihil aliud tollat nisi pulchritudinem, neque tamen
 reddat sponsam adeo deformem ac merito debeat generare
 sedium sponso. non esset causa legitima ad dissoluenda sponsa-
 lia; ut Couar. epit. 4. p. 2. cap. 1. num. 6. sexto, ex dictis infer-
 tur, inimicitiam superuenientem inter sponsores, esse legitimam
 causam dissoluendi sponsalia, ut docet Palud. Angel. §. 37. Sylu.
 sot. & alij communiter locis cit. quia iudicaretur iniuri cir-
 ca sponsalia, & infelix exitus matrimonij timeretur. Septimo,
 inferitur esse etiam causam legitimam quando alter sponsus
 fuerit furiosus, vel cognita sit leuitas, seu morum asperitas ab-
 terius, secundum Panorm. in cap. ueniens. qui clerici, vel vo-
 uentes. Angel. verb. sponsalia. §. 41. Nauar. cap. 22. num. 27. cas.
 26. sot. art. 5. cit. cas. 11. ratio est; quia centerentur iniuri.
 Octauo inferitur, quod contra canonici impedimenti inter si-
 sos, potest dirimere sponsalia, si tamen sit probabilis. cap. cum
 in tua. de spons. Sylu. q. 10. cas. 11. Nau. supra. cas. 13. Hostiens.
 & alij, restat nunc soluere sequens dubium.

Decimum quartum dubium. An quando adest aliquis ex so-
 prædictis causis, licitum sit propria auctoritate discedere à
 sponsalibus, an uero sit expectandum iudicium ecclesiæ. Resp.
 d. Tho. 10. addit. q. 43. art. 3. tenet in duobus tantum casibus nõ
 requiri auctoritatem iudicis, scilicet cum alter ingreditur reli-
 gionem, vel contrahit matrimonium de præsenti. Pro solutio-
 ne dico primo, si sponsalia sint occulta. & sponsus sit certus de
 sufficientia cause, non esset necessaria sententia iudicis ad il-
 la dissol-

de dissoluenda. Ita Ricard. in 4. d. 27. art. 3. q. 1. Palud. q. 2. art. 3. Sylu. verb. sponsalia. q. 1. Angel. 5. q. 2. fab. q. 9. Nauar. cap. 26. num. 28. Secundo dico, si quis in tali casu dubitaret de iudicij gentis cause, non propterea teneretur adire iudicem ecclesiasticum, nisi quando nullus esset doctor quem posset consulere. Tertio dico, si sponsalia essent publica, & causa ad illa dissoluenda esset manifesta tam in se, quam in scientia, non esset necessaria autoritas iudicis, est Ricard. ibid. Nauar. & aliorum supra. Quarto dico, cum Palud. idem dicendum esse quando sponsalia essent publica, & causa dissoluendi illa licet sufficiens esset, tamen ita occultata, ut non posset probari in iudicio; ut de fornicatione, &c. Intelligi tamen dummodo vix sit scandalum; quo quidem cessante, puto idem dicendum esse, quando causa probari posset, non tamen deferri sine magno & probabili damno detinentis. Quinto dico, si causa probari posset in iudicio, sed si deferatur, alter infamaretur, vel locurus foret magnum detrimentum, tunc primo admonendus esset, priusquam ut dissolutioni consentiret, deinde per parentes, vel alios per Prelati secretam admonitionem; & tandem si non consentiret, deferendum esset iudicio ecclesiastico. Sexto dico, quod ad dissoluenda sponsalia impuberum quando alter iam pubes dissentit, requiritur sententia iudicis ecclesiastici. Nauar. cap. 22. num. 27. cas. 6. & patet ex cap. de illis. *si primo de despons.* in p. ubi. quicquid dicat Soc. d. 17. q. 2. art. 1. cas. 3. quare si talis ante sententiam contraheret cum alio, peccaret mortaliter. Dices, An, obit dari iuramentum sponso neganti sponsalia secreta? Resp. affirmatiue, ex gloss. & Panor. in cap. continebatur de spons. in p. & Felio. & Couar. in epist. p. 1. cap. 4. §. 1. Dices, Ad quid tenetur qui si se promittit ducere puellam ut illam violat? Resp. tenetur in utroque illam ducere, prout etiam si iurauit. cap. 1. & cap. qualiter de pactis. Sylu. verb. iur. iura. q. 1. Soc. in 4. d. 27. q. 1. art. 3. ex 12. Tho. & Scot. intelligi nisi essent valde impares genere, potentia, vel diuitijs, tunc enim deceptor teneretur illi aliter satisfacere, restituendo pristino statui ut potest per temporalia. Nauar. cap. 26. num. 28.

*De causa efficiente matrimonium. idest de
consensu. Cap. l l l.*



Primum dubium. An ad matrimonium contrahendum requiratur expressus consensus de presenti coniugum. Resp. affirmatiue. secundum enim legem ordinariam nullum matrimonium siue naturale, siue supernaturale potest fieri sine consensu expresso aliquo modo. probatur ex concil. Flor. & Trid. sess. 24. cap. 1. de reform. matr. ubi

requirunt mutuum consensum. & ex cap. cum locum. & cap. tue. de sponsal. & cap. sufficit & cap. sic quippe. 27. q. 2. can. cum apud. de spons. l. nupt. & ff. de ritu nupt. & patet ratione; quia res vnius non potest transire in dominium alterius nisi vel cogente lege, vel ex ipsius domini consensu. l. qua ratione. ff. de acquirendo rerum domin. §. litem. & alibi. Soc. in 4. d. 27. q. 1. art. 1. d. Tho. in addit. q. 48. art. 1. Videt. q. 246. ubi nota quod non requiritur euidencia de consensu alterius, sed sufficit certitudo moralis ex coniecturis humanis sicut in reliquis sacramentis. Soc. in 4. d. 27. q. 1. art. 3. Videt. q. 246. patet secundo, quia in matrimonio traditur corpus ad perpetuam cohabitationem; sed hoc sine consensu fieri non potest. ex dictis inferatur primo. nec furiosum, nec mente captum, nec ebrium posse contrahere matrimonium. cap. dilectus. de sponsal. intellige, si furor est continuus; nam si habet lucida intervalla, eo tempore possunt contrahere. secundo inferitur, quod siue consensus sit virtualis, siue formalis, valet. Dices primo, an requiratur consensus formalis, & expressus in carnalem copulam? Resp. negatiue, sed satis est illam implicite, & in illo consensu contineri. Vgo l. 1. de sacram. & habetur can. B. Virgo. 23. q. 2. & can. n. matrimonium. ibid. Soc. supra. art. 1. concl. 4. ratio est; quia substantia matrimonij consistit in traditione mutua, propriorum corporum, vt patet ex dictis. & hinc intelligitur quo modo B. Virgo non obstante condignato proposito castitatis, contraxit verum matrimonium, & consentit copulam committendo se diuine dispositioni; vt habetur cap. B. Virgo.

& exponit. Soc. art. 1. cit. postea tamen communi consensu approbo coniuges expressis volentibus sufficit. ut ibidem videtur. August. Anselmus. & alij communiter dicunt. Quod consensus ad matrimonium contrahendum requiratur. ut sic expressus, probatur, tum quia matrimonium est sacramentum quod requirit aliquod signum sensibile; tum quia est contractus in quo differt à voto quod non opus est ut exprimat exterioriter, quia fit Deo. Intelligo autem de lege ordinariam non crederem hoc posse esse matrimonium si Deus revelaret alteri coniugum, quamvis Soc. d. 17. q. 1. art. 3. neget. Quod debeat ille consensus esse de presenti. probatur; tum ex concilio Flor. dicente, causam efficiat matrimonij debere consensu per verba desponsati. & ex cap. si inter. de sponsal. & patet ratione, nisi per verba de futuro sit tantum promissio matrimonij, sed promissio non est matrimonium. Sed hic nota primo, de aliquibus certum est quod sint matrimonia: ut si dicatur, accipio te in meam, vel in meum. Secundus, de aliquibus solet esse controversia; ut si quis dicat, volo contrahere tecum. Paucorum. in cap. ex literis de sponsalib. dicit esse sponsalia. Cardinalis ibid. dicit esse matrimonium. alij dicunt esse neutrum. Ego dico, ex vi verborum neutrum; sed esse considerandum intentionem loquentis. Similiter de illis verbis, habeo te in coniugem, vel ex nunc habeo te in coniugem, ego dicerem (quicquid alij sponant) ex vi verborum esse matrimonium. Tertio, in rebus dubijs standum est iudicijs in foro exteriori, & in interiori, intentioni dicentis. Probatur nunc quod quodocunque exprimat iste consensus, satis est. ex cap. licet. de sponsa duorum. & cap. cum apud. sponsal. ratio est; quia consensus expressus facit matrimonium. exprimi autem potest varijs modis, quorum primus & principalis est per verba, & quamvis glosa in cap. tunc. de sponsalib. dicat necessaria esse verba in ijs qui possunt loqui; tamen vel est exponenda de necessitate precepti, non tamen de essentia matrimonij, & tunc est falsa, & adhuc non facile condemnarem sub peccato mortali eos qui non exprimerent. Secundus modus, sunt aliqua signa per quae exprimitur iste consensus, verbi gratia, si post sponsalia per verba de futuro consumens matrimonium maritali affectu est signum matrimonij de presenti. Dixi maritali affectu; quia sine illo esset fornicatio. Quid si quis dubitet an maritali affectu accesserit?

Resp.

Respondet Conar. credendum esse quòd sic accesserit nisi contraxisset postea matrimonium per verba de presenti; nam in illo casu standum est secundo tanquam certiori. esset etiam signum si, postquam unus dedit consensum per verba de presenti, alius det apulum, est signum expressionis. Idem esset si factis sponsalibus, quæ vocantur ex interpretatione iuris, adveniente legitimo tempore matrimonij, introducatur sponsa in domum solenniter, & cohabitent simul. Tertius modus sufficiens exprimendi consensum est, taciturnitas puellæ, vel alterius, cum pater, vel tutor, vel is ad quem pertinet loquatur, ipsis tacentibus. quòd si nemo loqueretur, taciturnitas non esset consensus expressus, propter regulam iuris in sexto, is qui tacet, non saterur, neque etiam negare videtur. Neque obstat alia regula proxima, *qui tacet consentire videtur*; nam hæc non habet locum quando agitur de obligatione inducenda. Item habet locum hæc regula, quando qui tacet tenetur non tacere. neque etiam sufficit si loquatur aliquis alius ad quem non pertinet, licet Sor. 17. q. 1. art. 3. dicat valere in foro interiori. Dices, An aliqua auctoritate humana fieri posset matrimonium sine consensu? Resp. negativè, tum quia nunquam ab initio mundi id legitur esse factum: tum quia ecclesia non potest separare matrimonia etiam conjugibus volentibus, ergo neque potest coniungere ipsis inuitis. tum denique quia huius uterque matrimonij impediretur. Dices vltimo, An de potentia Dei absoluta possit fieri matrimonium nolentibus conjugibus. Resp. quòd si matrimonium consideretur ut sacramentum, potest fieri, quia licet intentio in quolibet sacramento sit necessaria, tamen non videtur esse de essentia. Si verò consideretur ut est in officium naturæ, tunc rursus dissolvendum est, nam vel consideratur ut est contractus, & tunc implicat posse fieri sine consensu contrahentium. Si verò consideretur ut dicit coniunctionem duorum, sic potest fieri. ex dictis inferitur primo, in matrimonio ut est sacramentum, esse de necessitate sacramenti ut consensus exprimatut æternus. & probatur ex destinatione sacramenti; & ex concilio Florentino. Trid. sess. 4. cap. 1. de reform. matrim. & est communis sententia. Secundo, non esse de necessitate sacramenti matrimonij exprimere consensum per verba sua, sed vel per nutum, vel aliter est contra gloss. cap. tuæ fraternitati. de sponsal. & contra: cot. in

4.d.28. probatur ex concilio Ffor. item ex cap. cum apud de sponfal. vbi dicitur, satis esse signis declarare. Tertio, inferunt verba esse necessaria necessitate præcepti ecclesiastici in his qui possunt loqui; probatur, quia in alijs sacramentis sunt certa verba; ergo & in hoc sacramento. cap. licet. de sponf. duor. & c. ap. si inter virum. de sponfal. & hoc voluit Innoc. in cap. tuæ fraternitati. eod. d. Tho. in addit. q. 35. art. 7. Quarto inferunt, quod matrimonium requirit hanc manifestationem consensus, verbis, vel signo. Probatur ex dictis. & ex cap. 1. de sponsa duor. & ex Trid. supra. & patet ex natura contractus. Candelabr. num. 23. & sequent. Dices, quid si consensus manifestaretur per Deum tantum absolute, & simpliciter, an satis esset ad matrimonium contrahendum? Resp. de potentia extraordinaria id non repugnat.

Secundum dubium. An obiectum huius consensus sit formaliter copula carnalis. Resp. negativè, nisi implicite. Sed est traditio mutua corporum. Vnde præter ea quæ dicta sunt dubio præcedenti, obiectione prima, & supra cap. 1. dub. 15. inter 2). Virginem, & Ioseph fuit verum matrimonium cum voto Virginitatis. nam copula carnalis non est de essentia matrimonii, ergo potest esse consensus matrimonij absque hoc consensu, dixi *nisi implicite*; quia credo probabiliter virtuale, aut implicitum consensum in copulam esse necessarium, id est ut si alter perat debitum, reddat; nec patet in ipso consensu aliquid quod repugnet huic & est doctrina communis. Adriā. tract. de sponfal. q. 9 d. Tho. in 4.d.28. q. 4. ad 3. vbi dicit quod si mul. et dicit v. r. consensio dumt obo non me cognoscas, non est matrimonium. est Riccardi. d. ead. q. 4. art. 2. Bonau. q. vlt. Sor. d. 29. q. 2. art. 3. quamvis Palud. d. 30. q. 2. teneat non requiri nec virtuale quidem; vnde dicit esse matrimonium si quis ita dicat, accipio te sine obligatione accipiendi, vel reddendi debitum. probat, quia post matrimonium contrahendum possunt ita se obligare, & matrimonium durat; tum quia potest matrimonium esse in illum finem secundum, id est in coniugium domesticum, sine fine gignendi prolem. Hæc opinio Paludani non caret probabilitate, nec tamen idcirco sequor illam, quia communis opinio est in contrarium. Ad fundamentum eius. Resp. quod post matrimonium factum valeret illa obligatio; quia possent se mutuo priuare vñ matrimonij. ac si

Est in ipso contractu, videtur repugnare. Ille enim finis secundarius matrimonij non est satis ad matrimonium firmus desit. Quod autem fuerit verum matrimonium inter Virginem. & Ioseph. probatur ex Matth. 1. & Luc. 1. ubi habetur, cum desponsata esset Maria Ioseph, &c. & Matth. 1. ubi Maria dicitur, ois ph Secūdr probatur, ex eodem uni doctrina sanctorum patrum; Augusti 1. de bono coniugali. & habetur 27. q. 2. Ambr 1. 2. in Lucam. quod si aliqui sancti videantur id negare, intelligendi sunt de matrimonio consumato.

Tertium dubium. An cum celebratur coniugium in presentia parentum, fiat verum matrimonium per consensum parentum tacentibus coniugibus. Resp. affirmatiue. Magist. in 4. d. 29. ex Vgon. sot. d. 27. q. 1. art. 3. & andelabr. num. 39. & est communis. probatur ex cap. 1. de sponsal. & ratio est, quia ille parentum consensus cum taciturnitate coniugum habetur pro expresso consensu sensibili coniugum, cum ita sit in communi modo loquendi ut supra diximus, dub. 1. vnde est vera forma sacramenti. Dicet, quid si alij consentiant qui non sunt parentes, neque tutores, tacentibus coniugibus? Resp. negatiue, cum Palud. d. 27. q. 1. art. 3. quia illi non habent ius consentiendi pro alijs. quare est diuersa ratio, quicquid dicat Sot. art. 3. cit. qui tenet in foro conscientie valere si sponsi consentiant. Candel. nom. 39.

Quartum dubium. An matrimonium per procuratores contractum sit validum, & sacramentum. Resp. vt sup. ra. cap. 1. dubio 12.

Quintum dubium. Que etas requiratur ad matrimonium contrahendum. Resp. vt supra cap. 1. dubio 16.

Sextum dubium. Si matrimonium in facie ecclesie contractum fuit nullum, propter aliquod impedimentum, an sit necessarius novus consensus post cognitum impedimentum, & in petratam dispensationem; an verò sola cohabitatio sufficiat. Resp. requiri novum consensum, sed sine presentia parochi, & testium vt declarauit Pius IIII. & docet Nauar. cap. 22. num. 70. & consil. 12. de sponsal. nec est satis cohabitatio, vel copula subsequens. Nauar. cap. 22. num. 47. & 48. §. 25. secundum Scot. & Innoc. gloss. cap. 1. de eo qui ducit, & c. Sot. d. 28. q. 1. art. 2. post 3. concl. sed oportet iterum secretò contrahere, etiam non expresso speciatim impedimento, & modis quo do-

.et Nauar. cap. 32. num. 46. & Caiet. tom. 1. opus. tra&. 13. q. 3.
 & in summ. verb. matrimonium. Ita scilicet ut alter intellecta
 nullitate matrimonij, iterum matrimonio consentiat; quic-
 quid in contrarium dicat Riccard. d. 29. q. 3. art. 1. vbi dicit
 esse satis denuo implere consensum quamuis infcia vxore;
 dummodo eius consensus adhuc duret. quam opinionem pro-
 babilem putat l'alud. d. 36. q. 1. art. 4.

Septimum dubium. An consensus exterior requirat inte-
 riorum. Resp. quod in foro conscientie non est matrimonium
 cum deest consensus interior: etiamsi verum matrimonium
 repletur in foro exteriori. probatur ex can. sufficit. 27. q. 2.
 ita Sot. in 4. d. 27. q. 1. art. 3. Sylu. verb. matrimonium. 4. q. 1.
 Candelabr. nu. 4. quando vero dubitatur de consensu coniu-
 gum, quid agendum sit, dicam infra. Item quando dicit alter
 coniugum se nunquam consensisse, dicam etiam infra. Item
 de consensu coactio, Candelabr. num. 36. videndum est.

Octauum dubium. An matrimonia contracta à filiis fa-
 milias sine consensu patrum, sint valida. Resp. certa fide tene-
 dum est esse valida, ex concilio Trid. sess. 24. cap. de reform.
 matrim. & est communis sententia doctorum. Sot. in 4. d. 29. q.
 1. art. 4. Victor q. 267. Filij etiam non tenentur quocunque
 modo obedire in hac re præceptis parentum, nisi quantum
 causa præcepti eos obligaret. omnino autem decentissimum
 est filios sine consensu parentum non contrahere. Probatur
 primo, Gen. 24. Elau inuitis parentibus duxit vxores. filius To-
 biz etiam infcio patre ex consilio Angeli. Secundo, filij sunt
 libertæ conditionis. matrimonium autem est quodam genus
 seruitutis. ergo matrimonia non debent pendere ex consensu
 parentum. Tertio, fines matrimonij tres sunt; scilicet præcrea-
 tio prolis, vitatio fornicationis, & motus coniugis, sed hi
 tres fines non bene procederent si penderent ex consensu pa-
 rentum; tum quia gignere prolem est sine regimine patris.
 fornicatio etiam non bene vitaretur; nam fortè pater non
 concederet matrimonium, vel differret. &c. tum quia pater
 possit dare aliquam exolam filio; & sic non esset mutus a-
 mor inter eos. Quarto, filij inuitis parentibus possunt ingredi
 reliq. ordines ergo ipsis non consentientibus possunt contrahere.
 Confirmatur, quia status. & vocatio, pendunt à Deo, non à
 parentibus. Quinto, ex cap. tua. de despon. impub. est Honorij.
 & cap.

¶ & cap. de Nepris. 30. q. 3. est Hormista. & cap. si verum. ead. est Urbani. ubi prohibetur parentibus nec cogant filios ad matrimonia. Petes, an ecclesia possit annullare matrimonia facta iuribus parentibus, vel prelatis. Resp. affirmatiue, nam legitime persone pertinet ad ecclesiam. sed quia forte non est conueniens. ideo non facit.

Nonum dubium. An consensus coactus immediate proueniens ex metu cadente in constantem virum, irritum faciat matrimonium, non solum ecclesiastico iure sed etiam diuino, ac naturali. Resp. affirmatiue; explico, & suppono. Primo posse dari coactionem in voluntate, non quidem violentia aboluta, quæ est illamque inferitur passo non inferente vim, hæc enim non potest cadere in voluntatem, sed mista, qualis est mercatoris prohibentis merces, nam illa iactura ex vna parte est voluntaria; ex altera non. quæ coactio sit metu. est autem metus, trepidatio imminantis periculi. Secundo suppono, duplicem esse metum, quidam est cadens in constantem virum, alius est qui non cadit in eum, sed in timidos. ille vt sit talis dñs requirit; primum ex parte obiecti, vt sit malum grande, & maius illo quod sit, vt in exemplo mercatoris, nam si hoc non est, non esset talis metus; vt si quis ad euitandam mortem, peccaret. enumerantur autem quatuor mala grandia; mors, seruitus, verbera in libero, & stuprum in Virgine. d. I. h. p. In addit. q. 46. excludit infamiam. ego dicerem; ad ista quatuor posse reduci alia similia; vt timor perpetui exilij, amissio bonorum omnium, & grauissima infamia. & expono d. Tho. loquutum de infamia leui. Secundum ex parte subiecti, vt rationaliter timeat ille cui metus incutitur; nam non esset talis metus si puerum minitantem mortem timeremus, & hinc oritur, quod ratione circumstantiarum idem posset esse metus cadens in constantem virum, & non cadens in alium. & intellige, hunc metum esse non solum ratione nostri, sed etiam aliorum qui ad nos pertinent. Tertio suppono, quod hic metus dupliciter potest euenire. Primo ab intrinseco, vt si quis in iustitate metu mortis contraheret cum concubina; & de hoc metu non intelligo; quia valet tunc matrimonium. Secundum ab extrinseco; & hoc rursum dupliciter intelligitur; aliquando enim inferitur metus non ad eliciendum consensum matrimonij, sed tamen a illo ego mouetur vt contraham, verbi gratia vt

tia, ut liberè à sententia condemnationis lata per iudicem, &
 contraho cum meretrice. & hoc modo non intelligitur conclusio;
 certum enim est, quòd valet illud matrimonium, similiter
 valeret matrimonium si ego contraherem cum filia medici, ut
 ipse adhibeat maiorem diligentiam in ipsius cura. Secundus
 modus est, quando fit ad eliciendum illum còsensum; & de hoc
 intelligitur conclusio, etiam si culpa sua ille se ingererit in
 talem coactionem; ut si quis inuentus in stupro, cogatur con-
 trahere ne occidatur, non valet; quia est metus coactus. Pro-
 batur nunc illum consensum coactum, &c. irritum facere ma-
 trimonium; ex cap. cum locum. & cap. veniens. de sponsal. &
 ratio est; quia matrimonium requirit libertatem. Probatur
 nunc irritum facere non solum ecclesiastico iure, sed etiam
 diuino, & naturali & hic sunt duæ opiniones; Prima dicit esse
 irritum iure diuino, & naturali. est Scotus 4. d. 29. q. unica.
 Gabr. ead. q. 1. art. 2. Couar. 2. p. cap. 3. §. 3. nu. 6. Led. l. q. 49.
 art. 3. Secunda opinio dicit esse nullum solo iure ecclesiastico,
 sicut sunt nulla matrimonia clandestina nunc, & quæ sunt in-
 ter gradus prohibitos. est Palud in 4. d. 29. q. 1. art. 1. Dur. ead.
 q. 1. art. 1. vtriusque Soti d. 29 q. 1. art. 3. de d. Thoma quid sen-
 serit, dubitant hi doctores. Vtraque opinio est magis proba-
 bilis, sed magis placet secunda. & probatur Primo, Matrimo-
 nium est magnum quodam vinculum perpetuum, & indissolu-
 bile; ergo de iure naturæ, & diuino videtur requirere magnam
 libertatem. Secundo, quia scriptura, & ius diuinum requirunt
 libertatem in matrimonijs; ergo vbi ista plena libertas desit,
 non videtur esse de iure diuino. Tertio, quia ius canonicum
 vbi annullat matrimonia coacta, non instituit aliquid noui,
 neque nouum decretum; ergo &c. Quarto, non obstat quòd alij
 contractus teneant; tum quia matrimonium requirit maio-
 rem libertatem; tum etiam quia alij contractus etiam si à
 principio sint validi, rescindi possunt. Nec obstat, quòd eadem
 ratio valeret quando quis esset coactus metu non cadente in
 constantem virum, quia coactio ex metu cadente in constan-
 tem virum ex natura rei tollit libertatem illam plenam. Sed
 alius metus ex vicio contrahentis, non valet; & tamen sunt alij
 qui tenent non esse validum matrimonium etiam si sit
 metus non cadens in constantem virum; quòd ego non audo-
 rem dicere. tum quia est contra ius commune; tum etiam
 quia

quis esset hoc aperire ianuam ad dissoluenda multa matrimonia.

Decimum dubium. An metus reuerentialis annullat matrimonium. Resp. Ioannes igneus citatus à Couar. 2. p. cap. 3. §. 6. dicit tale matrimonium esse nullum. gloss. quidam in cap. presens. 20. q. 3. dicit matrimonium carnale non impediri hoc metu, sed spirituale, idest professionem in religione impediri. Couar. supradict. dicit primum dictum glossæ esse verum. & citat in eandem sententiam Abbat. cap. venicos. de sponsal. Hosiens. & Imolam. sed adhabet unam limitationem, nisi cum isto metu reuerentiali ad sint minæ, & coactiones eius qui sollet exequi quod minatur. Secundum dictum glossæ reprobat quia par libertas est matrimonij carnalis, & spiritalis. Vnde si primum tenet, tenet etiam & secundum. hæc doctrina Couar. iij est verissima.

Vndecimum dubium. An quod dicimus de matrimonio, idem dicendum sit de sponsalibus factis ex metu cadente inconstantem virum. Resp. in vno conveniunt omnes, quod si sponsalia sint sine iuramento, non obligant, & est doctrina universalis de quacunque promissione facta ex tali metu sine iuramento d. Thoma 2. 2. q. 89. art. 7. ad 3. Sor. l. 8. de iust. q. 1. art. 7. ad 3. sed difficultas est quando intercessit iuramentum. Prima opinio est, quod non tenent. Ita Sor. in 4. d. 29. q. 1. art. 3. & tamen l. 8. de iust. q. 1. art. 3. ad 3. contrarium dicit. Secunda opinio est contraria primæ, est Bonau. in 3. d. 39. art. 3. q. 2. Couar. esp. 3. §. 3. nom. 4. Fundamentum primæ opinionis est; quia cum promissio de se sit invalida ut diximus, iuramentum non adhibet aliam firmitatem ab ea quam habebat. Confirmatur; quia si talia sponsalia valida sunt, ergo tenetur matrimonium contrahere; sed illud esset contractum matrimonium à prima coactione factum; id hoc nullum est; ergo sponsalia non obligant. Fundamentum secundæ opinionis est communis doctrina, que docet iuramentum factum de re licita, tenere. & videtur expressus textus in cap. si verò. de iureiur. Vtra opinio sit probabilior, res est valde dubia. adeo ut Palud. d. 29. q. 1. art. 3. propositis utrinque rationibus, utraque dicat esse probabilem. Sed secunda opinio est securior. Ad fundamentum primæ sententia Resp. quod non obligat, alio ratione promissionis sed ratione iuramenti; promissio enim homini non obligat

de sed, sed ratione eius quod Deo iuramento promittitur, non cessat. Sor. l. 8. de iust. loco cit. Ad confirmationem fundamenti resp. quod si cessante metu ille contrahat per verba de presenti putans teneri matrimonium, verum est in veraque opinionione; quia etiam si subsit error, non tamen est error dirimens matrimonium, ut suo loco dicemus.

Duodecimum dubium. An istud matrimonium quod supra diximus esse nullum per coactionem, accedente copula cum affectu maritali, teneat, & sit matrimonium. Resp. primo certum est, quod si accedat consensus liber in illo actu, tenere, & esse matrimonium. Secundo certum est, quod si ideo quis coniungatur ex eo quod patet solum precedentem consensum, & validum esse, non esset matrimonium, ratio est; quia prior consensus cui fundatur ista coniunctio, nullus fuit. & ideo nihil potest efficere. Tercio dico, quod si copula ipsa esset coacta, adhuc non esset matrimonium; quamvis contrarium dicat Palud. in 4. d. 39. q. 1. art. 4. & Angel. de impedim. matrim. impedimento primo; & quamvis Sorus valde dubitet, ratio tamen est evidens; quia si coactio sine copula non facit matrimonium, ergo neque cum copula. Neque obstat, quod in hoc casu non videatur adesse metus cadens in constantem virum; quia aut actus est licitus, & sic est matrimonialis, vel est illicitus, & talis actus ex nullo metu potest fieri. hoc (dico) non obstat; quia etiam si ille non sit metus cadens in constantem virum ratione copulae carnalis, est tamen talis in ordine ad consensum, & matrimonialem. Dices, quid ergo faciet in tali casu? Resp. moriendum illi est, vel libere consensuendum matrimonio.

Decimumtertium dubium. An si aliquis protestetur coram pluribus se non habere animum contrahendi, quamvis exteriùs contrahat verbis & postea consummat sit iudicandum matrimonium, nec ne. Resp. quod in foro conscientiae si ob istam causam, puta ad evitandum scandalum sic contraxit sine consensu, & non est sequuta copula, non est matrimonium; & patet ex dictis supra dubio 7. si verò sequuta est copula, saltem ratione scandalii tenetur servare quod exteriùs promissit. & multo magis si ex dolo est protestatus. Sylv. verb. matrimonium. 4. q. vlt. in foro tamen exteriori ecclesia iudicabit pro matrimonio, ut gloss. in cap. tua nos. de sponsal.

Decimumquartum dubium, An consensus conditionatus

Et per se sufficiens ad matrimonium. Resp. Condiciones necessariz in matrimonio appositæ consensum eius non vitiunt. Impositiones verò vitiunt, nisi ioco sint additæ. Contingentes quæ sunt contra substantiam matrimonij, omnino annullant. de alijs verò si sint turpes, idem dico quod de impossibilibus. si sint honestæ, pro ratione ipsarum vel faciant, vel annullant matrimonium. explico hæc omnia, & Nota primo, quòd conditio dupliciter sumi potest: Vel pro rei qualitate, vt cum dicimus aliquem esse conditionis servilis. Vel sumitur pro illa quæ solet apponi in contractu. & hæc ita describi potest, est actus, vel contractus suspensio ex eventu. vt, seruiam tibi si dederis centum aureos. Secundo nota, quòd iurisperiti solent distinguere quatuor contrahentium meditationes, quæ sunt; demonstratio, modus, causa, & conditio. Demonstratio fit per regulatum, vel per nomen exprimens qualitatem. vt, contraham tecum quæ diues es. vel, ducam istam virginem. Modus aliquo modo limitat consensum, & exprimitur per coniunctiones: vt, contraham tecum vt succentes meas sorores. Ducam, filiam. Ducas vt siem ducior. & ad modum reducit determinatio temporis, vt, contraham tecum die Lunæ, causa, est quæ non suspendit consensum, sed dat motiuium consensui; & exprimitur per *quia*, vt, contraham tecum, quia nobilis es. Conditio, est quando aliquid additur in propositione; vt, is nolit consentire nisi posita tali conditione; & exprimitur per *si*, *nisi*, & similia, vt, contraham tecum *si*, dederis, vel *cum* dederis centum aureos. Vel, *nisi* pater renuerit. Tertio nota, esse varia genera conditionum quæ possunt apponi in matrimonio: quedam æquæ semper intelliguntur etiam si non apponantur; vt, *si Deus voluerit*, *si opusum*, &c. & de his nihil est dicendum. quedam sunt necessariæ sive sint ex natura rei necessariæ, vt, contraham tecum si sol oriatur, sive ex suppositione; vt, contraham tecum si Antichristus veniet. quedam sunt impossibiles, vel ex natura rei, vt, contraham tecum si volaveris, vel si eorum digitorum tangas, vel sunt impossibiles pro statu presenti, vt si contrahens cum paupere dicat, contraham tecum si des tercenta milia aureorum. aliæ sunt contingentes; & hæc vel sunt honestæ; vt, contraham tecum si patri placuerit. vel sunt turpes, & hæc vel sunt contra bona matrimonij quæ consistunt in rebus bonis, fide, prole, & indissolubilitate; vt, contraham tecum si eris fornicarius.

traho tecum tantum per mensem. vel sunt accidentales ut turpes de quibus Sylu. verb. matrimonium. Soc. in 4. d. 29. q. 2. art. 1. Nauar. cap. 22. num. 62. Quarto nota, conditionem posse apponi vel de presenti, vel de futuro. Quinto nota; nunquam esse matrimonium per quaecunque verba fiat, nisi ad sit consensus interior, ut dictum est supra dubio 7. & multae difficultates quae circa hoc possent oriri, tollentur si contractus fiat sine his conditionibus, sed absolute. His positis dico primo, conditiones necessariae siue sint de presenti, & praeterito, siue de futuro, non viciant matrimonium. nam perinde est dicere contraho tecum si sol oritur, vel si sol orietur, ac dicere; contraho tecum sicut certum est & determinatum solem oriri. quamvis gloss. in cap. per tuas. de condition. appositis, teneat conditionem hanc de futuro suspendere matrimonium. sed tenenda est communis sententia, quia etiam si sit de futuro, est tamen praesens ista conditio in causis suis. Verum est quod si contrahens intenderet per hoc modificare propositionem ad tempus futurum, tunc suspendit. & intelligo hanc doctrinam etiam de conditionibus necessariis ex suppositione. quamvis Contrahens dissentiat. Secundo dico, conditiones impossibiles viciant contractum; nam istae potius significant dissensum, quam consensum; ut patet ex modo & ex communi usu loquendi, & ex alijs contractibus qui nulli sunt cum istis conditionibus. dicitur *nisi ioco fuerint addita*, propter doctrinam communem, quae tenet istas condiciones haberi pro non adiectis. sed ego expono (sicut exponam illud caput) hoc verum esse, quando ex alijs circumstantiis expresse intelligitur ioco illas condiciones esse adiectas. Unde inferitur, illa tria prima moderamine, id est demonstratio, modus, & causa, habentur pro non positis, nisi apponantur ut condiciones, *prout est*, quia non pertinent ad substantiam contractus, sed ad extrinseca; ut ad usus, vel ad operationes rerum. Si autem indicant formam, tunc idem est iudicium atque de conditione; ut si quis dicat, contraho tecum quae datura es tantam dotem; Soc. d. 29. q. 2. art. 1. Sylu. verb. matrim. 3. q. vlt. Nauar. cap. 22. num. 62. Tercio dico, Conditiones si siue turpes, & contra substantiam, aut bonum matrimonij, irritant matrimonium. cap. fin. de condit. appositis. & can. aliquando. can. soler. 32. q. 2. Licet, An conditio honestas, quae a bonum matrimonij irritet matrimonium; ut de seruand.

da perpetua castitate? Resp. affirmatiue, ex communi sententia. Sor. in 4. d. 20. q. 3. art. 3. Conar. 2. p. de matrim. cap. 3. §. 1. au. 2. Cñdelab. de matrim. n. 50. cap. fin. de cōdit. appol. Gregorij IX. Imito hanc doctrinā tripliciter: Primo, intelligi quādo ille qui adhibet conditionē, verē nō se vult obligare ad id quod est de substantia matrimonij, vel vult se obligare in contrarium eius; non enim esset irritum hoc matrimonium siqua contraheret, & non haberet animum reddendi debitum. Secundo, intelligo quādo conditio est de futuro; nam tunc pugnat cum substantia matrimonij: non quādo est de præsenti, vel prætérito. Tercio, est vera doctrina, quādo conditio ponitur simul cum ipso contractu, nam si ponitur post, non annullat. Quarto dico, turpes conditiones, vel impossibiles, sed non contra substantiam, aut bonum matrimonij, habentur pro nō appositis; ideo matrimonium non vitiant in foro exteriori. cap. finali cit. in foro autem interiori pendet ex animo ponentis tales conditiones, & ex consensu; si enim intendat cum conditione impossibili contrahere, tenet matrimonium, alias non tenet. & hoc verum est de quacunque conditione impossibili sine auctore, vt si fueris immortalis. siue a iure; vt, si li-
 cet in primo gradu contrahere. siue ex suppositione; vt, si es Virgo, cum non sis. Victor. q. 259. ex Adrian. in 4. Idem dicendum est de eo qui consensit iocose. In foro enim animæ stabitur iniectioni contrahentis. Sed in foro exteriori, ex coniecturis iudicandum est. & nisi probetur iocose factum, conditio habetur pro non apposita; Sylu. verb. matrimonium. 3. q. 2. Victoria supra. Quinto dico, conditiones honestæ de futuro si sunt veræ conditiones, matrimonium suspendunt quousque impleantur. cap. de illis. & cap. super eo. de condit. apposita. Intellige dum opponatur ante contractum matrimonium. & suspensiuē, non resolutiuē. Nauar. cap. 1. de condit. appol. num. 63. ratio est, quia cum istæ conditiones sint honestæ, & possibiles, legitime possunt apponi. & cum sint de futuro, suspendunt. Dixi, si sunt veræ conditiones, nam si sunt de re prætērita, vel præsente, non suspendunt; quia non sunt veræ conditiones; vt, si Petrus viuit, contraho tecum. Sed si conditio est falsa, matrimonium est nullum. si vera, valer; vt probat Nauar. supra. Dices, An sit eadem ratio de conditione necessaria, atque de impossibili. Resp. quod conditio necessaria dupliciter ponitur

ponitur in matrimonio; Primo, vt condicio, vt, contraho tecum si oriatur Sol. Secundo, vt modificans contractum, vt contraham tecum quando oriatur Sol. Dico primo, quod ista foro conscientie pendet ex intentione coniugum. si enim intendunt contrahere tunc, posita conditio suspendit matrimonium, & pendet ex esse illius Sylu. verb. matrimonium 34 q. 2. Secundo dico, quod si conditio necessaria ponitur vt modus, suspendit matrimonium, vel sponsalia; vt si quis dicat, contraham tecum cum oriatur Sol, non valet nisi quando oriatur Sol. & hoc fortè voluit glossa in cap. per tuas. de condit. appol. quam sequitur Anton. Tercio dico, quod si conditio necessaria apponatur per modum conditionis, & sic de simpliciter necessarijs, habetur pro non posita. probatur primo, ex communi sententia, Palud. Gabr. Adrian. d. i ho. in 4. d. 28. & Victor. q. 260. & aliorum. Secundo, quod illa censetur ratio quam de presenti vt d. Tho. Victor. & alij. & nota quod eadem est ratio de impossibili. Sed hic est

Decimumquiescens dubium. An cum matrimonium est de presenti, & conditio de futuro, adueniente conditione statim sit ratum matrimonium; an verò sit necessarius nouus consensus de presenti, vt si quis dicat, contraho tecum si dederis mihi centum aureos Resp. sunt duæ sententiæ: Vna est theologorum, qui dicunt non esse matrimonium, nisi per verba de presenti detur nouus consensus. ita d. Tho. in addit. q. 47. art. 3. & in 4. d. 29. q. unica. art. 3. q. 2. Adrian. de matrim. Maior. d. 27. q. 4. Soc. d. 29. q. 4. art. 1. Bonan. in 4. d. 28. q. 4. Victor. in relect. de matrim. Couar. 2. p. cap. 1. num. 3. hi omnes requirunt nouum consensum, quia sacramentum non pendet à futuro euentu. Altera sententia est canonistarum, qui dicunt non requiri nouum consensum, sed ipso facto fieri matrimonium. hoc noc. cap. de illis. Ranor. & Hostiens. in cap. finita de condit. appol. Palud. in 4. d. 29. q. 2. Gabr. d. 28. q. 2. Nauar. cap. 22. num. 63. Sylu. verb. matrim. 3. §. 6. Fundamentum theologorum est, quia non videtur hic posita conditione esse consensus de presenti qui requiritur in matrimonio. & Confirmant ex cap. per tuas. Innocentij III. de condit. appol. qui talem contractum vocant sponsalia. & ex cap. super eo. ibid. vbi Urbanus III. dicit istos tales posita conditione cogendos esse ad matrimonium. Fundamentum canonistarum est, quia omnes alij contractus

tractus statim ac ponitur conditio, validi sunt. Ego dico opinionem theologorum esse probabiliorē. maxime propter illa duo capita allegata. Sed opinio canonistarum potest habere locum in vno casu. quando à principio expressè ita conveniunt, ut statim ac ponitur conditio, intelligeretur factum matrimonium. Ad fundamentum secundæ opinionis, id est canonistarum, Resp. iura in alijs contractibus interpretari consensum expressum hoc modo, ut posita conditione statim intelligatur factum: non sic in isto contractu; quia maior libertas requiritur in contractu matrimonij, quàm in alijs. Sed hic est

Decimum sextum dubium. An conditio honesta de futuro in matrimonio per se nullo, obliget, ut si dux personæ inhabiles ad contrahendum dicat una ex illis, contraho tecum si Papa dispensaverit in quarto gradu. Resp. aliqui canonistæ tenent esse invalidum; ut Abbas Cardin. Sor. d. in 4. d. 27. q. 1. art. 1. Sylu. verb. matrim. 3. q. 9. Victor. q. 288. candlabr. num. 33. Alij tenent esse vera sponsalia conditionata. Adrian. dub. 10. Couar. in 4. decretal. 1. p. cap. 3. §. 9. Ego dico primo, quod tale matrimonium non adveniente conditione non sit verum matrimonium, sed requiritur novus consensus; quia dispensatio non respicit præterita, sed futura. Secundo dico, quod contractus cum hac conditione est obligatorius, & sunt spon-

salia conditionata, quæ adveniente conditione obligant;

ita Adrian. Couar. & alij, quos ipse citat; quia ista

promissio habet obiectum honestum, & possi-

bile; ergo nihil obstat quod minus obli-

get. Hinc inferuntur aliqua quæ pro-

sequitur Navar. cap. 22. num.

43. & sequent. Sylu. verb.

matrim. 3. quest. 4.

Sor. dist. 27.

quest. 2.

artic.

3.

*De bonis matrimonij. idest de fide, prole, et
sacramenti indissolubilitate.*

Caput l l l l.



Dubitum dubium. Quoddam fidem matri-
monij. An vltus matrimonij sit
meritorius. Resp. si fiat ob h. em ali-
quem virtutis, est meritorius; quia
omnis actus virtutis factus ab ho-
mine existente in gratia, & relatus
in Deum, meritorius est; sed actus
matrimonij potest esse talis, quia
potest nasci ex virtute religionis, vt
timeatur Deus à filiis quos generat;
ergo &c. Dices, hinc sequi non esse

melius abstinere ab vltu coniugij. nego sequelam. sicut non
valeret; meritorium est comedere ad gloriam Dei, ergo
iesunare non; ratio enim meriti ex duplici radice potest
nasci; idest ex charitate qua fit opus; & ex difficulta-
te qua fit. & licet matrimonium ex prima radice sit me-
ritorium, non tamen ex secunda; vt castitas ex utraque.
& secundum hoc exponendus est Chrysost. in Mattheum, vbi
ait, *matrimonium & si vltentibus poenam non tribuat, mercedem
tamen non praestat.* Dices, quid si fiat praec. & ad euitan-
dam fornicationem. Resp. probabile est nullum esse pecca-
tum. Ita Palud. in 4. d. 31. q. 2. art. 2. Dur. ad. q. 4. cap. d. 30. q. 1.
Caiet. verb. matrim. cap. de vltu matrim. quomodo Bonau. q. 31.
art. 2. q. 2. Petr. 302. lect. 16. dicant esse veniale. idem videtur
dicere d. Tho. in addic. q. 49, art. 3. sed prior opinio magis pla-
cet. & probatur ex 1. Cor. 7. vbi Paulus hortatur coniuges vt
in idipsum reuertantur propter fornicationem, ne tentent eos
Satanas. Secundo patet, quia matrimonium est à Deo institu-
tum etiam in remedium fornicationis. Tercio, quia velle fu-
gere aliquod peccatum, est actus bonus. Dices secundo, quid
si fiat ob delectationem intra limites matrimonij. Resp. esse

pecca-

peccatum veniale. Probatur quia omnis actus debet esse ordinatus; sed referre actum ad delectationem inordinatio est in lege Dei; ergo est inordinatio. *propter dicitur. et habet contrarium veniale.* *1. 2. cor. 14. 20.* *qui iniquitatem carnalis desiderat.* *Responsum.* aliquando esse veniale, non potest si quatenus ponit quatenus videmus hunc in delectatione. *Responsum est mortale.* *et ait Hieronymus. 1. contra Iovin. & habetur. 37. q. 4.* *videtur etiam sicut bestium philosophum pythagoricum, qui dicitur, esse quodam genus adulterii. omnis amare uxorem. idem est si quis si. peret accedere ad alienam, accedens ad suam. sic etiam esset mortale si indebito modo si et, prauidens ad generatorem proles. immisitque verbum de hunc conjugale. *Deus. cap. 23. & cap. 27. verb. matrimonium. id est in matrimonio. videndum sunt.**

Secundum dubium. An coniuges tenentur equali iure debitum reddere sub penis peccati mortalis? *Responsum affirmativum.* probatur primo, ex iure naturae; quia talis est obligatio matrimonii. Secundo, ex iure diuino. *1. Cor. 7. Vir uxori debitus sicut ecclesia, et ecclesia Christo. deus equali iure, quia licet in aliis iure non sit equalitas, quia vir est caput ecclesiae. in hoc tamen est equalitas. ex hoc videtur, semper peccare mortaliter quando alter coniugum expellit, vel inter peccatum peccat negat. & aneligo quodam peccato fecit, & talia debet, sine verbis, sine signis. *Sor. in 4. d. 3. q. 1. art. 2. Non. cap. 16. nom. 26.* quare cum uxores pro pudore vel plurimum non possunt expelle, non licet viros communiter loquendo expectare expressam petitionem uxoris. *d. 1. ho. in addit. q. 64. art. 1. Sor. supra. Anton. 3. p. tit. 1. cap. 10. §. 7.* hoc autem intelligitur quando petitio sit animo doli. *Id est coniugem ad reddendum, tunc tenetur reddere; si enim si non sic se respicit (verbi gratia) si alteri placeat, tunc non debet ad peccatum similiter si peteret animo obligandi, & quo tamen animo desinit. Responsum. precibus alterius, non obligat. Intelligitur enim eo, dummodo preces non sint importunae, vel nimis, quae tunc non excusantur a peccato. *Sylu. verb. debitum. q. 8. Anton. supra.***

Tertium dubium. An ratione diei festi, vel ieiunij possit non reddere debitum? *Responsum.* *Sor. in 4. d. 32. q. 1. art. 3.* dicit in festis communibus non est peccatum. in solennibus est peccatum mortale peccare, sed reddere nullum est peccatum. probatur ex

1. Cor. 7. *nolite fraudare invicem sicut in istis, ut unus gratiam*

• Quartum dubium. An possit negari debitum ratione menstruum. Resp. esse duplex genus menstruum: Primum est, irregulariter ordinatum & qualesvis morbi qualesque erat illud emortuissimum; & tu hoc genere non est peccatum etiam si petere, etiam quia talis cumque esse perpetua privandus suo iure & totum quia non videtur esse periculum, aut damnum future proli. Secundum menstruum est ordinatum singulis mensibus in mulieribus; & in hoc, prima opinio est esse peccatum mortale non solum petere, sed etiam reddere, ita Bonaventura 4. d. 32. art. 3. q. 1. & cor. ibi d. 3. Fundamentum huius est; quia dicitur ex tali accessu ingitur prole transmissio. Confirmatur ex Levit. 18. ubi sub pena mortis prohibebatur. Confirmant etiam ex Hierony. ad 1. 4. 8. *spiritus optimus est, nec petere, nec reddere esse peccatum.* est Calet. 2. 3. q. 73. 4. *verbum matrimonii.* cap. de v. s. u. matrimonii. Soc. d. 32. q. 1. art. 2. ad 2. Aaron. 3. p. tit. 1. cap. 10. §. 5. Naxar. cap. 16. num. 30. & hoc est verior. & est communis sententia. probatur; quia non est certum esse cum illis dicitur non debili proli. Et Calet. tenet eo tempore non fieri generationem. & est probabile verumque, quia videmus multos monachos, sed et quos videmus non esse ita communitate, & sequitur id non esse verum. & nihilominus etiam si dicitur frequenter prohibetur supra. Palud. & Alcon. docent non esse peccatum mortale; de quo ego dubitarem. Et videtur probabile tenendo cum qui nascitur ex uno accessu, non esse nasciturum ex alio accessu, si est verbum quod non idem omnino erat nasciturus, dico quod melius est si nascatur qualis quilibet sit.

• Quintum dubium. An ratione multitudinis liberorum stuprum liceat negare debitum. Resp. committitur sententia est negativa. Naxar. cap. 16. num. 4. Sylva. verb. debitum coniugale. num. 10. licet Soc. putet licere quando non timeatur periculum incontinentie. probatur, quia non videtur hic esse magnum detrimentum proli, ut propterea non debeant teneri obligationes matrimonii; quod melius est ut nascantur filii, quam non. Dico, An sit peccatum ante purificationem post partum petere. Resp. negativè; nisi iustitias, vel aliud obstat. Angel. verb. debitum. 273. q. cum Richardo Palud. Sylva. quest.

7. *Tabernaculo, in statu iniquitatis, non debet reddere debitum.* Resp. prima opinio est, Godfridi in sua summa, qui respondet affirmativè, fundamentum est verbum Alex. 2. d. 17. de ap. quoniam de eo magis in profertur. Causa ista scilicet est communis, & probatur ex ordine iuris statum secundum quem recitat quis prius sibi consulere, & de sua salutem potius quàm uti. Secundo, ex ordine charitatis, sicut dicitur in 1. d. 17. de ap. quoniam de eo magis in profertur. Tercio, quia deus dicitur in 1. d. 17. de ap. quoniam de eo magis in profertur. Quarta opinio est, quod si quis in peccato mortali sit, non debet reddere debitum. Resp. prima opinio est, quod si quis in peccato mortali sit, non debet reddere debitum. Resp. prima opinio est, quod si quis in peccato mortali sit, non debet reddere debitum.

• *Topium dubium. An tenentur reddere debitum quando est periculum abortus.* Resp. vel considerandum est tempus coagulationis, vel tempus proximum partui; si casetur abortus post animationem (que fit in masculo die quadragesimo, & in feminis die octogesimo) tunc est irregularis, quia est homicidium; sine illud tempus non est irregularis, quamquam aliquando secundum philosophos animatio præveniat illud tempus. Syl. q. 5. Angel. verb. debitum. q. 1.

• *Quidam dubium. An teneatur in loco sacro reddere debitum.* Resp. prima opinio est, quod omnino, & semper est peccatum mortale. Causa verba. 1. d. 17. de ap. q. 1. v. l. 1. Anon. 3. p. 1. r. 1. d. 17. de ap. q. 1. N. d. 1. d. 17. de ap. q. 1. Candel. num. 261. Tabernaculo. 3. q. 9. Angel. verb. debitum. 3. d. 1. Secunda opinio est, quod non est peccatum mortale quando res esset omnis occulta. Tertia opinio, si factum tempore sunt condages in loco sacro, peccant mortaliter; quod si dñi in illo loco violenter disjunctur, non peccant vitando veluti matrimonium, si res esset omnino occulta, nec sanctum pollueretur. Syl. verb. consecratio. 1. d. 17. de ap. q. 1. de lege positi. 2. p. 7. Ricard. 32. q. 12. art. 3. Sor. d. 3. si quis in loco sacro. Angel. verb. debitum. 3. d. 1. hinc sententia est verior. Alii dicunt, tunc tantum ad evitandam fornicationem propriam, vel coniugii. Ricard. d. 32. art. 1. q. 1. Rosell. verb. debitum. 3. d. 1. Syl. eod. q. 1. & hinc videtur probabile. Unde id hoc casu ecclesia non egeret consecratione, ut notat Syl. ibid. Rosell. verb. consecratio 3. d. 1. q. 1. quicquid dicitur Novat. loc. cit.

• *Non dubium, quod si quis in loco sacro sit, non debet reddere debitum.* Resp. prima opinio est, quod si quis in loco sacro sit, non debet reddere debitum. Resp. prima opinio est, quod si quis in loco sacro sit, non debet reddere debitum.

Navar. cap. 16. num. 24. postea autem si fiat sine dampno & esse veniale: verum d. Thordoco Tab. supra. sed cum causa
 Igitur nuptio nullum esse peccatum; ut patet ex Castr. verbis
 matrim. sylu. verb. debitum. q. 8. d. 1. cap. 22. num. 71.

Decimum dubium. Quo casu excuset conjugem ab obli-
 gatione reddendi debitum. Resp. prima. est impotentia coniu-
 di vel propter actum precedentem, vel ob causam licitam, vel
 propter inmoderatum ieiunium: et cum d. Tho. Riccard. d. 1.
 et Sylu. verb. debitum. q. 1. Angel. cod. 5. 5. vnde inferitur prin-
 cipio, non esse peccatum negare debitum postea: et verum d. d.
 Tho. in addit. q. 4. art. 3. ad 3. Sec. in 4. d. 5. q. 2. art. 1. Secun-
 do inferitur, quod peccat mortaliter qui modo illicito scien-
 ter se ad id condit impotentem. d. Tho. supra. Riccard. d. 3. q. 2.
 art. 1. q. 1. Secunda causa, est probabile periculum mortis, vel
 agri tudinis. d. Tho. & Riccard. supra. Castr. verb. matrim. Ag-
 gentil. verb. debitum 5. 3. & alij. hinc patet non teneri conjugem
 sanam reddere debitum leproso: et periculo probabili infir-
 mitatis, si autem non esset periculum, teneretur, etiam si pro-
 baretur filius leprosus. d. Tho. art. 1. et ad 4. Riccard. d. 3. 2. art.
 4. q. 2. Sylu. verb. debitum. q. 1. 5. 2. & sic intelligitur cap. 1. & 2.
 de coniugio leproso: quatenus Angelus verb. debitum. 5. 3.
 absolute dicat teneri. Tercia causa est, quando aliquis coniu-
 gum commisit fornicationem, probatur ex Matth. 19. & do-
 cent communiter doctores. Ang. l. verb. debitum. 5. 7. Sylu. cod.
 q. 1. 5. 3. et in q. d. 36 q. unico. art. 1. Couar. pil. p. 2. cap. 7. 5.
 5. num. 8. & 13 pro intelligentia. Nota primo, quod in hoc con-
 iuges sunt pares, ut exponit D. Tho. in addit. q. 64. art. 3.
 Couar. supra: quicquid dicat Castr. verb. matrim. 2. Secunda
 nota, quod nomine fornicationis hic intelligitur consummatio
 copula cuiusque generis. sic, missa contra naturam. d. Tho. su-
 pra. q. 62. art. 1. ad 4. & Papor. in cap. mariti: de adult. et. Ten-
 tio nota; requiritur ut fornicatio sic certa moraliter loquen-
 do; verbi gratia, quod coniux reperitur in eodem lectulo cum
 adulter. vel concurrat certa indicia quibus sufficienter pro-
 bari posset in foro exteriori: de quo Couar. supra. quod si ita
 sit, sufficit ad iure negandum debitum, etiam si elicit, omnino
 occulta. Quarto nota, esse multos casus in quibus non licet
 debitum negare adultero, quos refert Angelus 5. 2. c. 12. & No-
 nar. cap. 16. num. 24. Sylu. verb. debitum. q. 8. d. 1. et
 quos

esse prepositum est. quando etiam ipse est fornicatus, res cap-
 signifiasti. de diuortijs. & in cap. nih. l. iniquus. 32. q. 6. Dico
 primo, An teneatur innocens ad preceptum ecclesie reddere
 adultero debitum. Resp. tenetur si non potest probare intra
 paucos dies. Angel. §. 10. Dico secundo, quid si vir factus di-
 uortio ob fornicationem uxoris autoritate ecclesie, etiam ipse
 incidit in fornicationem, teneatur uxori reddere debitum, ne-
 ne. Resp. tenetur si compilatur autoritate iudicia. qui debet
 compellere, si separatio prabet illi occasionem incontinentie,
 in x. a cap. ex licetis. de diuortijs. vel cum vxor probato fuisse
 eient r viri adulterio, id ex gitalis non tenetur. d. Tho. q. 62.
 art. vi. ad 4. Sylu. verb. diuortium. q. vii. Dico tertio, An adul-
 ter ipso facto ob adulterium amittat ius petendi debitum. 7.
 Resp. primo, certum est quod licet petere amittit circa exactionem.
 Tab. matrim. 4. q. 6. Nauar. cap. 22. num. 23. Secundo dico,
 quod potest etiam exigere, quoniam adulter neque d. coniuge
 innocente, neque d. iudice priuatur suo iure; intelligitur tamen
 sequuta condemnatione, vel certe volente ipso innocente, &
 non antequam Caiet. verb. matrim. Soc. d. 36. q. voica. art. 3.
 quicquid dicat Sylu. verb. debitum. q. 2. de alijs, quos refert
 Tab. supra. notandum est tamen quod adulter non tenetur ma-
 nifestare alteri suum crimen, ut ab eo suo iure priuetur. Caiet.
 supra. Tertio dico, quod innocens etiam si comperit negare de-
 bitum adultero, si tamen postea ipse commisit adulterium, &
 tenetur ei reddere. Nauar. cap. 22. num. 23. similiter si post co-
 gnitionem adulterium petiisset ut alter redidisset ei debitum vo-
 luntarie, ut Sylu. verb. diuortium. q. 8. & Palud. quia videtur se
 reconciliasse. Quarta causa est, quando alter coniugum vult
 ingredi religionem ante consumationem. de qua Sylu. verbu
 debitum. q. 1. §. 4. Nauar. cap. 16. num. 22. & alij. Quinta causa
 est, quando non potest reddi omnino sine peccato. Sylu. verb.
 debitum. quest. 1. §. 4. Sexta, est locus tuus. de quo supra du-
 bio 2.

Vnde innum dubium. Quibus casibus petere, vel reddere
 debitum est peccatum. Resp. in his decem. Primus est, ratione
 male intentionis. quando autem sit peccatum mortale, &
 quando sit veniale, videndum est Sylu. verb. debitum. q. 2. Tu
 dico. q. 3. & verb. matrim. 3. q. 4. & 2. cap. 26. num. 23. Secun-
 dus casus est, ratione loci, scilicet de quo supra, dub. 8. Tertius, est

ratio

ratione mediocris hanc rem quantum ad forum vix quod debet
cum Syll. verb. debitum. q. 4. et concordat Angel. si i. y. Romill.
fol. 1. Naxar cap. 10. num. qui & alij quos illi adducunt. Quar-
tus est, periculum abortus. de quo supra lib. 7. Quicquid est,
ratione menstruum; de quo supra. dub. 4. Sextus est, ratione;
prouocationis per tactus impudicos cum periculo pollutionis
extra vas, hoc qui tamen tactus si fiant causa reddendi debi-
tum, sicut in Syll. q. 7. Caiet. su. q. 194. art. 1. ad 7. Armilla
verb. debitum. d. 8. Septimus, quando iniuste negat, id est sine
causa legitima. de quo Syll. supra. Naxar. cap. 16. num. 14.
Quotus, ratione adulterij uxoris vir peccat petendo, vel red-
dendo debitum, nisi quando esset fornicum. vel illa iam se
commendasset; vel nisi peccat ad vitandam fornicationem. non sic
autem peccat uxor respectu viri; Syll. verb. debitum. q. 10.
Naxar. cap. 16. num. 18. qui adducit Palud. & Caiet. Nonus
regio vocis. Decimus, quando aliquis dubitat de validitate
matrimonij. quos duos vicinos casus vt fufius explicentur,
quoad tertium, sic

(Duodecimum dubium. An coniuges possint vouere. Respo-
primo, vota que non preiudicant sibi inuicem, tenent, & non
possunt irritari ab alterutro illorum; ratio est, quia coniuges in
moleis sunt sui iuris, & hinc patet solutio alterius dubij, quid-
ci. An votum de non petendo debitum ab vno, tenet. d. Tho. in
4. d. 31. q. 1. art. 4. ponit duas opiniones: Prima, dicit non ten-
de hoc votum, quia est in preiudicium alterius ex hoc quod
redditur alteri onerosum matrimonium propter verecundiam
in petendo semper. Secunda opinio dicit, non esse in preiudi-
cium. d. Tho. tenet priorem opinionem esse probabiliorem. &
media via est Syluestri, verb. votum. 7. quod tunc tenet
istud votum, quando sic factum est, quantum est ex se, non
petam, nisi quando erit ratione alterius conjugis, quando vbi-
us absolute voueret, tunc esset in preiudicium; quod dicit d.
Tho. & hac media opinio mihi videtur probabilior. secundus
dico; vota que sunt in preiudicium alterius inter coniuges
non esse valida; ratio est, quia nemo debet se obligare in eo
quod non est in sua potestate. & ex hoc paroc vota peregrina-
tionis nulla esse, nisi peregrinatio sit modica. Item in vno
votum abstinence non esse vtilitatem. cap. manifestum. 33. q.
4. Dico in vno; quia in parte vna non videtur esse preiudi-
cium

ciom. siſſet magna abſtinentia qua redderetur habitum
ad matrimonium, vel curam domesticam. Item non eſſet va-
lidum votum abſtinentie habitum tertij ordinis. iſta ſuperiora
ſi accedat conſenſus alterius obligant quoniam iſte conſen-
ſus non fuerit renocatus, quem poteſt renocare cum cauſa lu-
ſta, non tamen ſine cauſa, ſi iſtud votum concubentia; ſecundum
ſylu. & Nauerram. Novus iuratus caſus eſt, ratione voti caſti-
tatis, vel abſtinentie contracta cum vxore, de quo ſylu. verb. do-
tum. q. 9. Angel. ſ. 1. 1. Navar. cap. 16. num. 33. Nota tamen,
quod innocens non priuatur iure petendi debitum propter ſu-
perueniens impedimentum, ut patet ex cap. de deceptione. de eo
qui cognouit conſanguineum nota, quod poteſt Episcopum
diſpenſare cum adultero ad petendum debitum, ut docet So-
lus. de iuſt. q. 1. art. 3. Sylu. ſupra. q. 9. Tabien. verb. diſpenſatio.
q. 9. Medin. l. 1. q. 97. art. 4. Nota præterea, quod abſtinentia ex
fornicatione etiam ſuperueniente matrimonio poſt conciliium
Trid. non contrahitur ultra ſecundum gradum, ex decreto ſa-
cere congregationis. Dices, An qui poſt contractum matrimo-
nium ſuſcepit ordines ſacros, vel ſecit ſimplex votum caſtica-
tis, poſſit petere, vel reddere debitum. Reſp. Primo, quod poſt
conſumationem tenetur reddere; ſed non poteſt petere niſi ob-
ſtando diſpenſatur. Secundo dico, quod peccat mortaliter in pri-
mo actu quando conſumat matrimonium, & tenetur ante con-
ſumationem ingredi religionem vel votum ſeruet; ut con-
tra. De Tho. & Riccard. tenet Navar. cap. 12. num. 80. Tabien. verb.
matrim. l. q. 1. Armill. verb. diuorſium. ſ. 10. quamvis oppoſi-
tum teneat. Soc. in 4. d. 38 q. 1. art. 1. Neque obſtat quod in ex-
tra. antiqua. de voto. Ioannis XXII. præcepit inſiſtere talem
non id moueri, ſed ſi uoluit ingredi, compellamur, conſumare; non
id procedit. in foro exteriori, ne ſciſmatica altera coniugi ſine iu-
ſticia. in conſcientia tamen non valens quin peccet conſu-
mando, cum poſſit adhuc votum ſeruare ingrediendo religio-
nem, ut dictum eſt.

Decimum tertium dubium. An quando aliquis dabitur de
validitate matrimonij ratione alicuius impedimenti, ut quia
audivit priore coniugem eſſe viuum, vel ſe contraxiſſe ſol-
licitatem cum coniuge poſt contractum matrimonium, vel de-
ſuiſſe legitimum conſenſum teneatur reddere debitum alteri
exiſtenti in bona ſide. Reſp. affirmatiue, ſed petere non poteſt.

pro

pro explanatione. Dico primo, quod quando aliquis moraliter est certus de validitate matrimonij, etiamsi habeat aliquas eues coniecturas in contrarium, iste petere, & reddere potest; ut habetur in cap. inquisitionis. de sent. excomm. & docent doctores. Riccard. in 4. d. 27. art. 1. q. 4. Secus q. 1. art. 3. & l. q. iust. q. 1. art. 4. Sylu. verb. matrim. d. q. 8. & Navar. 8. q. 3. & matrim. 4. q. 2. & verb. conscientia q. vlc. Angel. matrim. 3. §. 14. Lenes enim coniecturae non causant formaliter dubium, sed solum excitant scrupulum, & non dubium formale. est enim scrupulos, motus quidam in parte apprehensiva in linens ad contrariam partem, proordens ex leuibus, & semerarijs coniecturis. sed tunc deponendum est dubium ad consilium sui pastoris, & sic licebit petere, & reddere debitum. Secundo dico, quod quando quis est certus moraliter de invaliditate matrimonij, licet habeat aliquam formidinem de contrario, peccat mortaliter petendo, vel reddendo debitum; etiamsi compellatur ab ecclesia sub pena excommunicationis, eoquod probare non possit; ut patet in cap. inquisitionis. de sent. excomm. Sylu. verb. conscientia. q. vlc. Navar. ca. 26. num. 40. Difficulus igitur est quando aliquis verè, & formaliter dubitat in utraque partem, verbi gratia contraxit aliquis secundum matrimonium, & non potest certitudinem habere de morte primi coniugis. Item, non potest quis esse certus, an inter ipsam, & conjugem sit aliquis gradus affinitatis; & in hoc est controversia. Caput citatum dicit, in isto casu debere reddere, non autem posse petere. Ratio est; ne in alterutro vel contra legem coniugij debitum neget; vel contra legem conscientiae petendo faciat. Sed hoc non obstante, Prima opinio est Adrian. quodl. 2. art. 3. in tali dubio nec petere, nec reddere posse. Fundamentum est; quoadocunque aliquis dubitans an faciat peccatum, & facit; peccat. & adden. cit. in cap. inquisitionis. Resp. Innocentium 11. ibi loqui in foro exteriori. Secunda opinio est Soti in 4. d. 37. art. 3. & l. 4. iust. q. 3. art. 4. qui distinguit de eo qui bona fide contraxit, & de eo qui mala fide, id est dubitans; si bona fide contraxit, & superueniat postea dubium, tenetur facere diligentiam; qua facta potest petere, & reddere debitum. Fundamentum est; quia eodem modo si quis bona fide acceperit domum, & postea emerit dubitare, si post factam diligentiam non inueniat dominum esse illam

illam retinere potest. si verò mala fide, tunc dicitur. Sotus neque reddere, neque petere posse. & cum ista distinctione dicatur esse glossandum textum innocentij. Tertia opinio est communis; debere reddere, sed non posse petere. est d. Thoma in addit. q. 55. art. 9. Bonau. in 4. 38. Medina. C. de res. q. 17. Nauar. cap. 27. num. 54. & fusè l. de pœnit. cap. si quis. d. 7. Couar. cap. 7. §. 2. num. 8. & hæc opinio est probabilior. probatur ex cap. inquisitionis. & cap. Dominus. de secund. nuptijs. Neque potest dici, quòd loquantur in foro exteriori, vt dicit Adrian. quia expressè dicunt contrarium. Neque glossa Soti satisfacit; quia isti textus loquuntur quid sit agendum existente tali dubio. Id supponimus facta diligentia manere idem dubium. & quia Lucius Papa cap. dominus. cit. dicit, quòd debitum nulloatenus exigendum sit, idest facta vel non facta diligentia. Probatur secundo, quoad utramque partem. Quantum ad hoc quòd teneatur reddere, probatur sic; quando aliquis dubitat an aliquid possit licitè fieri, & ex alia parte dubitat an sit maius peccatum illud non facere; sed hoc est in nostro casu; ergo amittitur reddere. maior probatur ex cap. duo mala. d. 13. & cap. Nauar. ibid. minor probatur; quia minus peccatum est negare debitum coniungi, quàm simplex fornicatio. Sed alia ratio potest reddi; quia hic vnum est incertum, idest an matrimonium sit validum; & aliud est certum, scilicet cum ista dubitaret licitè posse reddi debitum, ergo quod certum est, faciendum est. Quoad alteram partem de non petendo, probatur: quando aliquis dubitat an facere rem aliquam sit peccatum nec ne, & est certus non esse peccatum illam omittere; tenetur illam omittere; sed tale est negotium in petendo, ergo &c. probatur tertio, respondendo ad fundamentum Adriani primæ opinionis, & Soti. & pro explicatione sciendum est primo, in moralibus duplex esse dubium; quodam speculatiuum, quodam est practicum; illud est quando dubito de natura rei; verbi gratia an hoc coniugium sit validum; hoc autem est quando dubito immediate an aliquid sit faciendum nec ne. Secundo dico, quòd si ante dubio practico semper est peccatum facere contra dubium pro rationis dubio, si dubium est mortale, peccatum est mortale; si veniale, est veniale; at verò si ante dubio speculatiuo aliquando aliquid facere est peccatum, aliquando non; quia est peccatum, quando cum illo dubio speculatiuo stare

Oportet potest

potest certitudo practica; vel (quod idem est) quando in illo dubio speculativo non sequitur illud dubium practicum. Exemplum primum, ut ego dubito an talis contractus sit licitus, & facio illum contractum, pecco mortaliter. Exemplum secundum, ut ego confessorius opinor clericos non esse dominos bonorum ecclesiasticorum, accedit ad me aliquis ad confessionem qui malè tractavit bona ecclesiastica, ego possum illum absolvere etiam si non obligem ad restitutionem, quia practice scio me posse illum absolvere etiam si non restituat, quia mox dubitem speculativè an ille sit dominus illorum bonorum. Unde ad fundamentum Adriani Resp. quòd in casu proposito cum dubio speculativo an illud matrimonium sit validum, potest stare certitudo practica quantum ad reddendum debitum, non autem potest stare certitudo quantum ad petendum, cuius rei disparitatem est difficile reddere. aliqui dicunt esse rationem obedientie Pontificis, qui dedit facultatem in reddendo, non in petendo. hoc tamen non satisfacit, quia Pontifex non videtur precipere, sed docere tantum quid ex natura rei fieri debeat. Navar. supra, dicit posse illum qui sic dubitat debere disponere dubium quantum ad redditionem debiti; non posse tamen, nec debere quantum ad petitionem. Ego responderem, cum Navar. Ad fundamentum verò Soci Resp. esse disparitatem rationem de domo, & de coniugio; nam ut aliquis dubitans de domo an sit sua, nihil aliud requiritur, nisi ut nulli iniurius sit in possessione domus, quod post factam diligentiam cessat; at verò ut aliquis utatur coniuge, non requiritur ut nulli sit iniurius, sed requiritur ut sit sua coniux. Dices deinceps; quòd non debet quis facillè cuiquam credere, sed inquirere debet diligenter veritatem, & petere consilium. Unde etiam si coniux dicat se non trahensisse, alter non tenetur credere. similiter si aliquis dicat priorem coniugem esse vivam, & quæ iam contraxit, non debet credere. si tamen leviter credat, priuatur fore debiti. Navar. cap. 22. num. 62. Soc. art. 3. supra. Victor. q. 248. Sylv. verb. marito. 8. q. 3. & q. 9. num. 4. De utroque dico quòd peccat qui indifferetè renolat conjugatum in bona fidei evincens aliquod impedimentum matrimonii. Sylv. verb. matrim. 6. q. 9. Soc. in 4. d. 18. q. 2. art. 4. Navar. cap. 22. num. 89. & in cap. quibus autem de pontif. d. 8. num. 7. cum Adriani q. 46.

confess. de l. 7. *Diui indifferens* quia si potest sine scandalo prodesset, tunc debet revelare. Nau. consil. 43. de sponsal.

o Decimum quartum dubium. An coniuges teneantur simul cohabitare, & commortorio quo se mutuo debeant adiuvare, & familiam suam diversis tunc eribus. Resp. affirmativè, probatur ex cap. l. 1. de testib. spul. & cap. 1. de sponsal. & matrimon. Secundo probatur ex Gen. 2. *non est bonum hominem esse solum, facietur ei adiutorium simile sibi*. Tertio, ex natura, & finibus matrimonij, quæ suo loco diximus.

o Decimum quintum dubium. An vir propter dotem non solutus possit agere cohabitationem. Resp. Contr. x. p. cap. 7. citat aliquos iuris peritos, qui respondeant affirmativè, cui opus non adducitur idem textus, & bene. tum quia cohabitatio est de iure huius, & de iure videtur hoc impedimentum excusare ab illo viro que iure, tum quia Christus Matth. 18. dixit non licet nisi in causa fornicationis, ergo non est dilatanda hæc materia, nec obstat fundamentum contrariæ sententiæ, scilicet iniquum esse ut vxor alatur à marito sine dote quam promittit; quia ex hoc sequitur solum debere compelli per solutorem ad dandam dotem.

Decimum sextum dubium. An vxor teneatur sequi virum. Resp. affirmativè: probatur ex cap. 1. & 2. quod cum mulier est subdita viro, & tenetur cohabitare secum, & credere illi debet, ergo & sequi. Sed excipitur primo, quando est mulier primodicum salut. animæ, vel corporis; tunc enim non tenetur. Secundo, quando vir factus est vagabundus post matrimonium, nam si ante erat talis, tenetur etiam sequi nisi adsit periculum dictum. Tertio, si est serva, tunc enim debet esse cum domino. Quareo, si præcessit pactum de non mutando domicilio, non tenetur nisi supervenierit viro virgens necessitas morandi.

Decimum septimum dubium. An maritus possit verberare vxorem. Resp. primo ex Panor. cap. 1. cum contingat, de siro compet. virum non habere potestatem ordinariam in coniugem, neque vxor est in potestate viri sicut filius est in potestate patris. Confirmatur ex Gen. 2. ubi vxor datur est societas homini, non ut famula, & facta est de costa Adæ, non de pedibus, nec de capite, sed de media parte viri ut foeta. Secundo dico, secundum Panor. & alios, in cap. quemadmodum. de

iureiur. potest iudiciter corrigere; quia est caput eius; quamvis non de potestate ordinaria.

Decimum octauum. An ea que vxor lucratur; cedant viro, vel ipsi vxori. ratio dubitandi est; quia Panorm. cap. lucra. de restit. spoliis. dicit, quod lucratur viro. & ratio videtur fauere; quia vir habet regimen domus, & debet administrare; ergo & vxor debet etiam adiuvare in eadem administratione. ex altera parte d. Tho. 3. 2. q. 32. art. 8. & alij theologi docent posse mulierem de his que lucratur impendere ad libitum. Placet mihi conciliatio Nauarri. esp. 17. num. 155. & Sylu. verb. vxor. q. 2. quod prima opinio locum habeat quando vxor non dedit sufficientem dotem marito, tunc enim tenetur laborare pro viro suo, & pro domo, & sic lucra sua cedunt viro. Secunda habet locum quando dedit viro dotem sufficientem ad se alendum, & liberos. & addit Sylu. etiam hoc verum esse quando vxor lucratur pecunia vii. Intellige hanc doctrinam cum triplici limitatione: Prima est, si vxor operetur in bonis vii pro vtu eius, vel familie, lucrum est vii. Secunda, debet intelligi dummodo familia non indigeat. Tertia, nisi in aliquo loco, vel regno lucra essent communia. ut dicit Nauarri. esse in hispania.

Decimum nonum dubium. An sub peccato mortali mulier teneatur obedire viro. Resp. primo, certum esse de iure naturali, & diuino tengeri Gen. 2. *sub viro patefacta eris*. huius rei sunt quamplurimae auctoritates collectae 33. q. 5. Secundo dico, si ex contemptu, & obstinato animo non vult obedire in rebus licitis, peccat mortaliter. & etiam sine contemptu in re valde gravi.

Vigesimum dubium. An vxor possit eleemosynas facere. Resp. negativè, simpliciter loquendo; conceditur tamen ut possit facere tantum quantum consuetudo moralis loci, & personarum patitur; ubi intelligitur tacitus vii consensus. & etiam si vir negaret, potest mulier interpretari mentem vii, ut fiat scilicet eleemosyna sine excessu. Item posset quando vir esset absens, vel amens; praesertim si faciat propter bonam vii; vel temporale, vel spirituale; ut fecit Abigail. 1. Reg. 25. de paraphernalibus autem certum est, quod possit.

Vigesimum primum dubium. An vxor possit aliquid bonorum absumere quando vir eius est prodigus, insens, &c. Resp. potest

potest facere, & optimè facit. nec tenetur ibi hoc obedire viro
si præcipiat ut det.

Vigesimum secundum dubium. An possit sui nutrici dare,
vel alteri, semel vel pluribus vicibus quinquaginta aureos pro
matrimonio; etiam de sordido restituenda. Resp. negativè
etiam si dos sit vxori restituenda, tamen administratio dotis
est pater vxoris.

Vigesimum tertium dubium. An possit vxor filios primi ma-
trimonii alere de bonis communibus matrimonij. Resp. cer-
tum est de bonis propriis qualia sunt paraphernalia posse,
certum est etiam de bonis viro non posse; de bonis autem com-
munibus distinguendum est: si filij primi matrimonij habeant
iustam aliquam actionem vsu sustentantur ab vxore, tunc te-
neri vxorem sustentare illos, nec debere matrem in ius viro id
facere, sed per iudicem debet id fieri; quia quando transfer-
tur dominium alieuius rei in alterum, transferatur etiam cum
onere; at onus vxori sunt filij, ergo &c. si verò filij illi non ha-
bent actionem contra matrem, non potest mater illos alere
sine viri consensu; si enim iniuria viro, quandoquidem bona
communis sunt.

Quoad secundum matrimonij bonum quod erat proles, sit
in ordine

Vigesimum quartum dubium. Quocumque est genus filiorum?
Resp. est quadruplex: quidam sunt naturales & non legitimi,
qui facti sunt secundum ius naturæ commune animalibus, &
contra legem matrimonij, & ideo dicuntur naturales, & non
legitimi. alij sunt legitimi, & non naturales; vt sunt filij spi-
rituales, & adoptiui. Anton. in summ. 3. p. tit. 10. cap. 4. §. 10. alij
sunt legitimi, & naturales; vt sunt omnes ex matrimonio le-
gitimo facti alij nec legitimi, nec naturales, vt spurij. Rursus
illegit. morum est quadruplex genus secundum gloss. cap. nisi
de renunciat. quidam sunt naturales tantum, quidam nothi,
quidam spurij, quidam masculini. inter hos est difficile assigna-
re distinctionem; quia diuersimode ius canonicum, & civile,
distinguunt. naturales vocantur à iure civili qui ex concubi-
na non i rétenia patris sunt l. finali. ff. de concub. Nothi, qui ex
meretrice; seu ex coitu qui lege puniuntur, vt ex incestu, adu-
lterio, sacrilegio, d. 1. ho. in addit. q. 68. art. 1. Sor. in 4. d. 41. q. vni-
ca. art. 4. & l. 4. de iust. q. 5. art. 1. Sylu. verb. filium. gloss. in cap.

aliqui pruden. de renunciat. verb. manferos. Couar. epia. p.
 9. cap. 8. §. 9. Scorto. Manferos, vel (purj) qui ex parentibus in-
 aer quos matrimonium esse non poterat: dicuntur autem na-
 turales, quia nati sunt ex naturali appetitu, qui communis est
 cum beitijs. Sed aliquando nothi vocantur idem, qui (purj),
 dicuntur nothi quasi degeneres, quia degenerat. (purj) au-
 tem secundum Plutarchum in suis problem. cap. 102. dicitur
 fuit ab apocrypho quodam Romano, quod est (purj),
 quod scribi solet duabus litteris, S. & R. hoc modo > R, quod
 dicitur tunc interpretatum per primam litteram > ide e sine &
 R. id est. patre. sicut, sine patre. Differentia illes huc canonice
 et, ut dicantur naturales, vel nothi, illi qui ex non damo cop
 concubati sunt, & tali, quod inter illos matrimonium esse po-
 terat. (purj) vero nati sunt ex parentibus inter quos matri-
 monium nec esse poterat. Secundo nota obicit, quidam in
 digni solent nomine mulieris (sicut modum apud antiquos de-
 ges, nam Nicolaus cap. nullus. d. 3. in eo mit. huc, & cap. in
 ecclesia. d. end. conestum Nicam. vetis facientes vel clerici-
 cos habere mulieres subintroductas, & Chrysost. ser. quodam
 in quinto como, habet sermonem in eos habentes mulieres
 subintroductas. (sicut) l. 7. cap. 3. dicitur apud Antiochenos subin-
 troducte vocabantur. Archidiaconus cap. nullus. d. 3. dicit effe
 quasdam mulieres concubinas, que religionis causa habere
 bant cum clericis, vel religiosis, quas nunc dicimus concu-
 binas. Sed verius credo eam Chrysost. esse illas que cum carent
 patre, vel tutore, vel cognatis, patrocini causa assumebant
 clericos à quibus patrociniarentur. Tercio nota, prater hos
 illegitimos quadruplices dicitur, omnes alios digni legitimos,
 id est omnes quos legitimo matrimonio nati sunt, quales etiam
 sunt illi qui inter infideles nati sunt, & in gradu probabilitate per
 ius canonicum. etiam nati ex fidelibus & infidelibus, quando matri-
 monium per conversionem fideli natus est, solum inter
 illos, non tamen essent legitimi nati inter fideles, & rudius
 qui nati essent ex secundo matrimonio repudiata priore
 quia secundum, non est matrimonium. Nec solum omnes hi le-
 gitimi sunt, sed etiam vocantur legitimum omni: illud matri-
 monium, quod etiam si à patre repudiandum esset, tamen in-
 faciem canonice contractum est cum bona fide, & iure legitimum.

contra.

contrahentibus, hoc determinatur ex cap. tenore. ubi Innocentius
III. & cap. petuenit. est Celestius III. ut. qui filij sine legitimis
& cap. cum inhibito. & clandestini. despons. utro si facti his
ade valore matrimonij, licet pendente qui nascuntur filij, legiti-
mi sunt, idem dico post latam sententiam facta leg. circa ap-
pellatione. ratio huius dicti est, quia ecclesia in his permittit,
& vult conjugum simul cohabitare; ergo qui nascuntur ab il-
lis habentur ab ecclesia legitimi. Quarto nota, horum filio-
rum aliqui sunt sub potestate, aliqui non. eximaturus
patris potestate alij, multipliciter; verbi gratia si pater sit ac-
profectus in aliquam religionem, similiter si filius proficiatur. Solu-
tur etiam per episcopatum cap. per venerabilem. qui filij sine
legitimis & per cardinalem, secundum glossam extra de excep-
tionibus. de prebend. Ordo facit etiam presbyteratus non exi-
mit a patris potestate. eximuntur etiam per emancipationem.
Quinto nota, vniuersi filij alijque proles esse legitimas quoad
omnes potestas, & effectus emancipationis, quia si a patre, vel ef-
fectus sunt auctoritate per nos ecclesiasticum, vel cesarem, &
ergo per eadem vera possunt auferri, & non aliud esse legiti-
mitate, aliud dispensationem illegitimum, & aliud est auferre
omnes potestas, & facere quasi legitimum, illud autem est solum
quoad aliquam effectum.

Vigesimo quintum dubium. An parentes teneantur alere
filios, &c. Resp. affirmatiue primo, quia vnusquisque debet con-
seruare secundum ius nature opus suum, sed filij sunt natura
parentibus; ergo &c. Secundo, quia educatio sit oracu est de iure
naturali. ff. de iust. & iure. l. ius naturale; sed ad educationem
pertinet alimenta praebere; ergo &c. et hoc infero hoc etiam
verum esse de filijs spurij; quia ius nature etiam ad hos se-
extendit. Secundo, nulla lege aut consuetudine contrariam in-
troducitur potest, quia contrarius nature nulla est lex, vel consue-
tudo. Tertio interitur, parentes non sinit facere huiusmodi excep-
tionem filios ad mendicandum; sicut nec satisfacere curan-
do ve filij in aliquo hospitali collocentur, quando id facere est
contra decentiam filij; sicut non satis faceret is qui curam
habet ad quem elendi ex testamento, si cum in aliquo Xeno-
dromo reponat. Quarto infero haeces patris tenent alere
spuriu; ratio est, quia haeces subit omnia onera defuncti.
Quinto infero, tenent parentes docere filios etiam spurios;

quia

quia hoc pertinet ad eorum alimenta. intelligit iuxta quantitatem pro alimentis debitam. Couar. epit. p. 1. cap. 8. §. 6. num. 11.

Vigefimum sextum dubium. An pater ex aliquibus causis excusetur à filiis alendis. Resp. aliqui dicunt non teneri quando contraxit matrimonium sine sua licentia. hoc falsum est, ut supra diximus. Imo Couar. cap. 8. §. 6. num. 4. dicit, quod si filius contraxit cum honesta, tenetur & viori dare alimenta. Alij excipiunt emancipatos, sed neque huiusmodi est sufficiens. Vera exceptio est, non teneri patrem quando filius habet aliquid de bona quibus alij possit. excipe etiam omnes illos casus quibus potest pater exheredare filium propter aliqua crimina, que referuntur à summis verbis heredes.

Vigefimum septimum dubium. ex duobus parentibus uter teneatur filium alere? Resp. primo tempore, verbi gratia per triennium, tenetur mater; quia tunc indiget opera matris, ut lacte &c. intellige, nisi mater tunc non possit; quia non potest teneret etiam ad patrem, reliquo tempore pertinet ad patrem, intellige, nisi pater non possit, ut si sit inopie, &c. Patet, quia cum haberet de eo qui cognovit quam potuit per adulterium, ibi statet Ramor. filios ex adulterio genitos debere atque ex ambobus. Couar. dicit hoc sibi esse dubium, loco supracit. num. 19. sed ego obligarem patrem inquam à te genitum.

Vigefimum octauum dubium. An mater teneatur lactare proprium filium. Resp. Viximo improbanda est consuetudo matrum non lactandi proprios filios. ita apud Gregor. in Responsione ad Episcopos Anglorum. & August. in eor. Psal. 49. & in Plat. l. de liberis educandis. tamen non sunt condemnandi peccati mortalis, praesertim quando allegant morem patrium suum non esse ut lactent, &c. Item excusantur quando essent pauperes, nec possent vacare in liberis alendis. tunc possunt dare alijs que illos alant, expensis tamen patris.

Vigefimum nonum dubium. An teneantur parentes dare filijs hereditatem. Resp. ex 1. & 2. ad Cor. 13. *parentes debent providere filiis.* Secundo, quia filius non potest exheredari nisi ob aliqua crimina; ergo sine causa non potest pater exheredare filios. Confirmatur, quia portio legitima inuolutum omne ius dicitur esse de iure natura. Tercio, relicta, & alij filij dum filij exheredantur, nec valida sunt, nec iusta, antecedens est

Augu.

Augustini, & habetur cap. quicumque. 17. quaest. 4.

Trigesimum dubium. An teneantur parentes influere filios in bonis moribus: Resp. affirmatiue, & est de iure naturalis quia filius est aliquid patris; & quia pater est quodam totum respectu filij, ad totum autem naturaliter pertinet providere parti. Secundo, est de iure divino, ut patet ex plerisque locis scripturae. ad ephes. 6. *patres nolite* &c. est libellus Plutarchi de educandis liberis.

Trigesimum primum dubium. An filij debeant parentibus amorem, obedientiam, & sustentationem. Resp. affirmatiue, primo ex iure naturae; quia pater est ad quem pertinet gubernare. Secundo ex iure divino; ut patet ex Deuter. 31. Tob. 4. ad Hebr. ad ephes. &c. & infero primo, peccare grauius filium quàm vel odit, vel mortem patris desiderat deliberatè. quàm totius oculis patrem respicit. ita Angel. Sylu. Tab. & alij, verb. filij. Secundo inferitur, peccare mortaliter filium, qui non obedit patri in rebus grauib; & in his quae pertinent ad curam domus, &c. Tertio, qui vel leuiter percutit patrem, vel iniuria iniectis deliberatè animo secundum Riccard. in 3. d. 37. Quarto, qui non subuenit patri existenti in graui necessitate vel alendo, vel redimendo à captiuitate.

Vigesimum secundum dubium. An est quæ filius lucratur sibi à patre, nec ne. Resp. & suppono primo, esse quadruplex pecuniam filiorum. Primum est castrense, & est lucrum, vel pecunia quam filius acquirit in bello. vel quod illi donatur titulo militiae. Secundum est quasi castrense, quod filius acquirit ex officio aliquo publico, pro quo habet publicum salarium, ut est officium legendi, medendi, aduocandi, &c. Item omne illud quod lucratur filius clerico titulo clericali, vel aliquo beneficio; & quicquid ei obuenit post clericatum. Tertium est aduentitium, quod nec est castrense, nec quasi castrense, nec obuenit illi intuitu patris sui, neque ex pecunia patris, sed aliunde ex alia occasione vel illi donatur, vel ipse sua industria acquirit, vel alio quo casu, ut ludo, &c. Quartum est profectitium, & est quod ipse recipit à patre, vel acquirit cum pecunia patris, vel intuitu patris. Dico igitur, prima bona quoad dominium, & quoad usum fructus filius acquirit sibi, non patri. secunda bona etiam pertinent ad filium eodem modo. tertia bona quoad dominium, & proprietatem, sua sunt quoad usum.

fructuum tamen sunt patris. Vnde nec pater potest ladata, proprietatem illam, nec filius potest se intrinicare ad usum fructus. fecus, fures sunt, quæra quoad dominium, & quoad usufructus, patris sunt, & in his victimis dicit Sylu. verb. peculium. q. 1. quod siue filius negotietur ex volonte patris, siue non, ex pecunijs patris totum lucrum debet cedere patri. Sed Nouar. cap. 17. nu. 144. admittit posse dari peculium, quodam mistum ex aduentitio, & profectio, quale est quando si ius cum pecunia patris, & sua industria lucratur; & bene meo iudicio. Vnde sequitur quod filio in isto peculio misto debetur aliquid, scilicet tantum quantum respondet suo labori, suæque industriae. & debet intelligi suppositis duobus: Primo modo filius suo labore non tenetur sustentare patrem. Secundo, quod filius saltem tacite protestetur se laborare ut aliquis mercedis inde habeat, quod si solum amore filiali faciat, & nihil protestetur, nihil ei debetur.

Trigesimum tertium dubium. Ad quid teneatur filius qui etiam accipit de paternis bonis. Resp. certum est esse tutorem; quia filius viuentis patre nullum habet ius in bonis patris. Vnde nec potest filius familiæ facere eleemosynas de bonis patris, nisi quantum concederet pater, quod si quis extra domum patris, sit potest fieri tantum quantum potest; quia pater taliter contra se videtur, si niliter nec potest filius familiæ legemendi valde parum, quantum pater intelligitur permittere. & hinc sequuntur eos qui lucrantur ex filio familiæ teneri restituere. Sed an eodem modo filius familiæ teneatur ad restitutionem si lucratur in ludo ab eo qui potest alienare. Sol. 1. 4. de iust. q. 5. art. 2. dicit tereti; ratio est, quia pater debet esse vtriusque conditi. Resp. tamen meo iudicio non teneri alium ad istam restrictionem, quia nullus est textus qui hoc commoueat, tum quia ratio Soli non est efficax, sequeretur enim ex illa, quod pauper non posset lucrari à diuie. Similiter contractus qui fit cum pupillo, & cum ecclesia in fauorem pupilli, vel ecclesie renet. An præiudicium verò non tenet. Idem tenet Nauar. cap. 19. nu. 11. limitarem tamen, nisi filius familiæ fraude dege-
ret aliquem, dicens se posse ladata multa, &c.

Trigesimum quartum dubium. An ea quæ pater viuentis donauit filio, debeant computari in partem suam. Resp. affirmatiue, quia secundum ius donatio patris in filium non tenet,
nisi

nisi in certis casibus, de quibus ad ius civile pertinet agere, ut de donatione, per hoc tamen non teneretur filius computare ea quae pater consumpserit filio in vestitu, victu &c. non sunt computanda; quia proprie non est donatio, sed alere; quamvis illustrius agat cum uno, quam cum alio filio. nec tenetur computare impensa pro studio nisi pater haberet apud se aliqua bona, sive castrensia, vel quasi castrensia; quia tunc intelligitur impendere de illis bonis castrensis, vel quasi castrensis. Hucosque de legitimis, dicamus nunc de illegitimis filiis. Sic igitur. 0 1.

Trigesimumquintum dubium. An filij illegitimi sint irregulares, & incapaces ordinum, & dignitatum, & hereditaria. Resp. affirmatiue probatur primo de ordinibus ex cap. 1. de vit. de filiis presbyt. & cap. 1. qu. 1. de od. in 6 ratio est; quia, facile est filios notari parentes, & in odium adulterij, & in fauorem coniugij matrimonialis, & consequenter sequens sit dispensatione non esse capaces dignitatum; quia hoc competit personis ecclesiasticis. Nauar. cap. 17. nu. 101. & praeterim filij clericorum, de quibus Trid. sess. 23. cap. 15. de reform. & Nauar. cap. 13. num. 117. probatur secundo, de hereditate, ex Codice de naturalibus liberis, & autentica quibus modis naturales filij possint effici sui, sed est differentia inter spurios, & non spurios, nam naturales tantum non existentibus liberis legitimis, succedunt patri ab intestato in duabus vncijs tantum, id est in sexta parte hereditatis, existentibus legitimis potest ei pater restari vnciam vniam, id est duodecimam; hoc habetur supra, locis cit. matri vero ab intestato succedunt cum filiis legitimis, ita habetur l. si qua illustris, ad officium senatum. De spuris vero habetur ibid. quod nec ab intestato, neque ex testamento, neque ex contractu a patre aliquid potest recipere, & secundum ius canonicum ista valida sunt; quia secundum Host. & Panorm. cap. m. de reconc. & Sylu. verb. filij, q. 3. quae statuuntur de heredibus a iure ciuile valida sunt, nisi ius canonicum contradicat, quod si pater non habeat filios legitimos, vel descendentes, potest dictos filios instituere etiam in totum, legitima tamen seruata parentibus. si autem nec descendentes nec descendentes habeat legitimos, potest illos heredes instituere in solidum, quod valet etiam de iure canonico, & probat Sylu. ibid. si autem ex Abbate, & gloss. in cap. can.

ra. qui filij sunt legit. Ista tamen non procedunt in filiis naturalibus. Sylu. verb. filij. q. 3. §. 3. Sed hic Nota, quod spurius id est natus damnato concu, neque patri, neque matri succedit in conscientia, tamen est alendus, quemvis aliter leges civiles decernant. unde bastardi non ducuntur de parentela parentum, ut probat Sylu. verb. filij. q. 4. §. 1. Couar. epit. p. 2. cap. 8. §. 5. num. 13. eodem modo parentes non succedunt spuris. Sylu. ibid. §. 3. Secundo nota, quod pendenti sparij possunt in iustia heredes ab extraneis. Sylu. supra. Item posset dare spurio quod daret alteri pauperi, si esset exequutor alterius testamenti. Similiter posset succedere fratri suo pupillo. Sylu. ibid. imo spurij & illegitimi sibi iuricem succedunt. Couar. ibid. num. 19. ex l. 2. l. si spurius. ff. Vnde cognati. similiter possunt succedere cognatis deficiente legitima prole, & Auo. de quo vide Couar. supra. num. 13. & 19. Tercio nota, quod filij presbyterorum nec etiam matri succedere possunt secundum Patrem in cap. per venerabilem. qui filij sunt legit. Sylu. q. 4. §. 7. Couar. supra. num. 17. idem dicendum est de filiis aliorum clericorum qui sunt in sacris. Sylu. & Couar. supra. ex his sequitur Primo, quod spurius non potest tuta conscientia habere legata a patre suo, sed debet restituere heredibus legitimis. Secundo, quod spurius non potest tuta conscientia retinere quicquid datur ab herede instituto. Tercio, quamvis hic haeres dederit fidem patri de bonis dandis spurio, eaque daret, licet heres peccaret in ea promissione, quia est contra leges, tamen spurius posset tuta conscientia retinere; quia tale dominium non impediunt leges. Couar. epit. p. 2. cap. 8. §. 5. num. 8. Quarto sequitur, quod cum haeres est institutus, non tenetur restituere hereditatem spurio, licet ab promissum patri, nec tenetur dare. Sicb, ut probat ibid. Couar. num. 9. quicquid dicat Soc. l. 4. de iusi. q. 3. art. 1. Quinto, neque dictus haeres cogitur testificari de hac re in conscientia, nisi precedente iniuria interrogatus iuridice. Couar. §. iur. num. 10. quae autem cautela adhiberi possit in huiusmodi testamento in fauorem spurij, ponitur & Couar. supra. num. 11. & 12.

Trigesimum sextum dubium. Quid faciendum est quando genitus est filius ex adulterio, quem maritus putat esse filium suum legitimum. quid faciendum est uxori adulterae, quid adultero; quid item confessario? tractatur hoc dubium in 4. de

15. 3. theolopis. & in cap. officij. de poenit. & remiss. 3. canonis. Resp. primo, vxor si credit se profuturam reuelando, & potest sine periculo vite, & san. e., tenetur reuelare. si ad sit periculum vite, Sor. putat in vno casu teneri, quando ageretur de restitutione (verbi gratia) regni, vel maxime familie que transiret ad alienam familiam. Alij contrarium docent, & bene; non teneretur ad hoc mulier nisi in fine vite. Si ad sit periculum fam. Sor. l. 5. de iust. q. 7. art. 1. dicit compensandam esse famam cum iactura rerum; & si equalis est iactura, tenetur reuelare. Alij verò simpliciter negant. Caiet. opus. 3. t. tom. 1. respons. 14. & Nauar. cap. 16. num. 45. Anton. 2. p. tit. 1. cap. 7. §. 4. ex fundamento illo communis, quod nemo tenetur dare bona maioris momenti pro bonis inferioris ordinis, sed fama est bonum maius; ergo &c. quando autem non tenetur mulier reuelare, tunc debet satisfacere damna eo modo quo potest, verbi gratia, persuadeat filio vt fiat religiosus, vel satisfaciat de bonis suis paraphernalibus, vel de lucris suis, vel de dote, quando illam habebit. Secundo, filius adulterinus cui mater id reuelaret, non tenetur illi credere, etiam iuranti. quod si probationes essent tales vt H. non posset non credere, tenetur restituere damna. Tercio, Adulter etiam non tenetur credere. H. non esse filium suum. si tamen crederet, vel deberet credere, tunc tenetur ad alimenta filij & ad dotem filie, & restituere alimenta, si à patre potatuo receperunt ad alia verò damna. Sor. supra non videtur de rigore condemnare illum, sed tantum ex decencia. ratio est, quia non videtur causa proxima illorum duorum. Nauar. tamen, & Anton. supra dicunt teneri; quia licet videatur magis proxima causa mater, tamen in illo genere peccati etiam ille est causa proxima; quare vtrunque obligarem. Quarto, quando talis aliquis accedit ad confessarium debet hoc considerare, si pater putatus est mortuus, & filius adulterinus successit in hereditatem, est obligandus ad restitutionem omnium damnorum, si non est mortuus pater, tenetur ad impensas pro illo factas, & provideat etiam pro damnis futuris, quod si poenitens est proximus morti, relinquat heredibus veris, non tantum quantum filius habuisset ex patre mortuo, sed quanto minus assumatur portio in futurum habenda. cum isto dubio an talis filius sit habiturus, vel superstiturus.

- Trigesimumseptimum dubium. An illegitimo possit per legem negari alimenta. Resp. negatiue; quia sunt de iure natura. & si pater negauerit, tenentur heredes illi dare. Conar. cap. 8. cit. §. 6. num. 5. & est de iure canonico. cap. cum haberet. de eo qui duxerit &c. Conar. ibid. num. 6. quamuis (vt dixi) spurio de iure civili negentur. hæc autem intelligenda sunt iuxta parentum facultatem, & filiorum etiam qualitatem. & præterea quando talis si ius non habet vnde capiat alimenta; vt artem, industriam, &c. secus si haberet industriam. Conar. num. 9. quod si non possent præstare alimenta parentes, tenentur Auius, Abauus, &c. Conar. §. 6. cit. num. 16. ex his inferitur, quod pater tenetur docere filiam spuriam sicut ad eam alendam. Intellige iuxta quantitatem pro alimentis debitam. Conar. num. 11.

Trigesimumoctauum dubium. An filius illegitimus possit legitimari. Resp. affirmatiue; quia cum damna que incurrit filius illegitimus per legem indulta sint, per eandem auferri possunt. d. Tho. in addit. q. 68. art. 3. hñt autē legitimatio habitatio illegitimi ad actus legitimos, ad quos ex illegitimitate erat inhabilis. Est etiam triplex legitimatio; plena, plenior, & plenissima. de qua Sylu. verb. illegitimus. Item vel est à iure, vel ab homine. Item legitimatio à iure fit tripliciter, vel à iure canonico tantum, vel à iure civili tantum, vel à iure canonico, & civili simul. de duabus, Sylu. & Conar. supra. de secundâ agit copiose Conar. epit. p. 2. cap. 8. §. 2. quæ hic summariè referam. igitur. Dico primo, quod à iure canonico, & civili filij legitimantur per subsequens matrimonium. cap. tanta. qui filij sine legitimi. & l. cum quis. C. de naturalib. liberis. explico hunc modum: Primo, intelligitur quando filij concepti, vel nati sunt à parentibus tempore quo paterat inter eos esse conjugum. Secundo, intelligitur de omnibus illegitimis ex quocunque coitu genitis, modo inter illos potuerit esse matrimonium. Tercio, intelligitur sine filij nati sint ante matrimonium contractum, siue post. imo etiam si in fine vitæ contraxerint. imo si post natos filios contrahat aliud matrimonium, & illo finito per mortem contrahat deinde inter se, illi filij sunt legitimi. Quarto, intelligitur etiam si natus sit filius ex clerico in minoribus, & beneficiato, vel ex monacho, siue monialis intra annum probationis; Conar. epit. p. 2. cap. 8. §. 3. num.

tionem. 5. Quinto, dummodo concubina Christiana sit tempore
 natiuitatis. nam si sit infidelis, non legitimatur filius etiam
 si postea illa conuertatur. Couar. ibid. num. 6. Sexto, etiam si
 matrimonio subsequenti interueniant matrimonialia instru-
 menta. ibid. num. 8. Septimo, etiam si parentes sint dispares di-
 uitijs. ibid. num. 9. Octauo, legitimantur etiam si matrimonium
 contrahatur ab infirmo propè mortem, vel à scelerate decrepito
 cum concubina. ibid. num. 10. vnde filius sic legitimatus ex-
 cludit substitutum sub conditione scilicet si institutus sine huius
 legitimis decesserit. Nono, non requiritur ad hoc filiorum
 consensus, nam talis legitimatio fit à iure, etiam inuitis ipsius
 parentibus, vel filijs. licet de iure ciuili generaliter requira-
 tur consensus. ibid. num. 11. Decimo, talis legitimatio ob in-
 gratitudinem non reuocatur. ibid. num. 14. & 15. Vndecimo,
 hæc legitimatio cum sit de iure positiuo tolli potest. ibid. nu.
 18. Duodecimo, hæc legitimatio comprehendit eos filios qui
 tempore coniugij facti viuunt; non autem eis mortuis ad hunc
 ut legitimentur nepotes; ut probat Couar. num. 19. contra ali-
 quos. Decimotercio, filius per subsequens matrimonium legiti-
 matur quoad omnia, perinde ac si à principio ex legitimo
 matrimonio esset conceptus. ibid. num. 21. Sylu. verb. filius. q.
 13. De legitimatone ab homine, vel rescripto principis, agit
 sylu. supra. & alij. Dico secundo, secundus modus legitiman-
 di est per ingressum religionis, sed solum quoad ordinis sacros
 cap. 1. de filiis presbyteror. Dico tertio, tertius modus est ex
 iure ciuili; quando pater instrumento publico, vel privata scrip-
 tura tribus testibus autèficata, testatur illum esse legitimum
 autem. cum quis. de naturalib. liberam. ratio est, quia præsumit
 ius ex tali testamento illum esse legitimum, quod si contra-
 rium constaret, verè non esset legitimus, etiam si pater dicat.
 Item quando pater dat filium suum curæ, vel ipse filius scip-
 sum tradit. Vnde quarto, quartus modus est per rescriptum
 principis; in quo seruanda est regula quæ seruari debet in om-
 ni rescripto primo, ut non sit surreptiuum. cap. postulasti. de
 rescript. & cap. per venerabilem. qui filij sint legitimi.
 Trigesimum nonum dubium. Ad quem pertinet legitimare.
 Reip. summus Pontifex quoad spiritualia potest legitimare
 omnes homines totius ecclesie, quoad temporalia, eos qui sunt
 sub suo flagu directè. Indirectè vtrò etiam omnes qui sunt in
 eccle.

ecclesia. Episcopus potest legitimare quoad ordines minores, & beneficium simplex. Omnis princeps temporalis non habet superiorem, potest suos subditos quoad temporalia. probatur prima pars; quia omnes poenæ spirituales quibus afficitur illegitimis sunt penes Pontificem; ergo &c. & in statu suo habet dominium temporale sine ullo superiore. Sola difficultas est de alijs extra statum suum quoad temporalia. & in hoc licet aliqui teneant Papam posse legitimare in toto orbe, communior tamen sententia est non posse nisi indirectè. probatur, quia in materia de clauibus, duximus Pontificem non habere directè dominium temporale totius orbis, sed solum quoad regimen spirituale. Confirmatur ex cap. per venerabilem, qui filij sūt legitimi. probatur secunda pars de Episcopo, ex cap. de filiis presbyt. in 6. intelligo quoad ordines minores tantum, & simplex beneficium. probatur tertia pars de principe temporali; quia talis princeps potest dispensare in legibus quas condit. sed illa poenæ est secundum leges civiles, & humanas, ergo &c. hinc sequitur posse legitimare non subditum. Secundo potest etiam (ut credo) legitimare proprium filium ut subditum. Abbas cap. per venerabilem. supra. Penes, ad quæ pertinet legitimare filios clericorum extra statum proprium. Resp. res est controuersa inter canonistas. melior opinio esse videtur, pertinere ad principes seculares quoad patrimonialia, non autem quoad ecclesiastica; nam hæc sunt jurisdictionis Pontificis.

Quoad tertium matrimonij bonum, quæ est sacramenti indissolubilitas. Sit in ordine

Quadragesimum dubium. An matrimonium sit indissolubile aliquo iure, & quo iure. Resp. Hæretici crediderunt ex consensu communi licere dissolui. cui hæresi licet Cæsar. non consentiat, docet tamen tom. 1. opus. tract. 28. q. 1. matrimonium ex iure naturæ non dicere indissolubilitatem; ego dico, matrimonium esse indissolubile iure naturali, diuino, & ecclesiastico. explico; certum est nos loqui solum de indissolubilitate usque ad mortem; nam post mortem etiam si returgat alter eorum, non tenetur in eodem matrimonio. Nec obstat illud ad Hebr. 9. *susceperunt mulieres in resurrectione mortuos suos*; quia loquitur de fide. probatur quod sit indissolubile de iure naturæ; Primo, omni animali est communis patencibus spm;

manere vsque ad educationem prolis si indigeat utroque parente, sed secundum naturam speciei hominum, hominū communiter, & recte, non potest generare nisi anno statis vigesimo, proles etiam non potest parentibus communiter vsque ad vigesimum annum, & perfectum usum rationis. Item communiter post quinquagesimum annum multi non sunt apti ad generationem, & vltimum filium debent educare simul vsque ad septuagesimum annum, post illam etatem uterque parens indiget subdicio prolis, ergo semper debent manere simul. Secundo, si liceret ex iure nature facere diuortium, multa impedimenta contingerent circa prolem; nam separarentur forte ante prolis productionem. Deinde non posset educari neque in moribus, neque in corpore. item, quia parentes tenentur thesaurizare filijs de iure nature, ergo hoc iure est indissolubile. Tertio, pessime haberet coniunctus domesticus, qui est finis secundarius matrimonij; quia quisque coniugum sibi vacaret, & conaretur expulare alterum. Confirmatur ex vso Romanorum, qui per 30. annos nesciverunt repudium. quo tempore, Spurius Carbitius ex A. uelgel. l. 4. cap. 3. repudiavit suā. ante verbum nunquam repudiaverunt. Probatur secundo esse de iure diuino indissolubilitatem, ex Gen. 2. *propter hoc relinquet homo, &c. & adharere uxori suae* (id est adhaerere tenebitur.) & *erunt duo in carne una.* ad significandam indissolubilitatem personarum. Malech. 2. *noli despiciere uxorem adolescentis tuae, si odio habueris, dimitte illam dicit dominus, operae autem vestimentum eius* &c. ergo etiam iniquum repudiare. Matth. 19. *ad duritiam cordis nostri* &c. ergo &c. Rom. 7. *mulier alligata est legi quandoque unus vir eius.* & loquitur ad Iud. 1. 1. & or. 7. *si descesseris moueat non apta, vel sic dicitur vira.* Probatur tertio quod sit de iure ecclesiastico, in canone 47. Apostolorum. si quis laicus cum inuolupte dimiserit, &c. Concil. 6. generale cao. 87. idem docet. Concil. Mileuit. cap. 17. Elibertinum cap. 7. Aphricanū 7. cap. 69. Innoc. Lepif. 3. ad Victorium Leo ep. 77. ad Nicetum. Alex. iii. cap. quæsiuit. & Innoc. iii. cap. quando de diuortijs.

Quadragesimum primum dubium, An libellus repudij fuerit licitus inter gentes, & Iudeos. Resp. prima opinio est non fuisse licitum repudium apud Iudeos, nec gentes, sed illos peccasse, sed impune permittebatur, sicut nunc meretricibus. Idem dicitur de repudio. Ita Sot. Bonan. & Riccard. q. 23. & I y r a n u s

Deuter. cap. 24. & Matth. 19. Secunda opinio dicit fuisse libellum. & factum sine peccato ex divina dispensatione. Ita Abul. in Matth. 19 q. 47. & 48. similiter Scot. Dur. Palud. Maior. Cajo. & Ledef. Ego dico libellum repudij licitum fuisse, & sine peccato permiffum Iodais, & gentibus; quauis fit contra ius naturæ secundarium. Probatur primo ex scriptura. Deuter. 24. Vbi Deus dat legem repudij, si autem solum esset impune id permitti, daret occasionem peccandi, præsertim quod iudæi viderunt legem claram, & praxim communem. Confirmatur, quia ibidem dicitur, ne semel repudiata iterum admittatur. n^oque repudiata liceret alteri nubere. quod tamen lex dicebat id posse fieri. Secundo, ex tali permissione si solum esset impunis permissio, multa peccata sequerentur. Primo, peccarent mortaliter dimittendo. Secundo, accipiendo alteram. Tertio, semper essent in peccato mortali. Quarto, facerent utranque mulierem esse in peccato. Quinto, facerent filios spurios. Sexto, hereditas veniret ad spurios. Tertio probatur, si solum impune, & non licite permitteretur. Iac fuisse dissimulare silentio, & non dare leges posituas, ut facit lex humana in meretricio. nec satisfecit d. difficultatibus dicendo, quia alias viri occidissent mulierem nisi repudiassent. Primo, non est credendum, quod ira facile occidissent communiter. Secundo, pro hoc satis fuisse dissimulare, & non dare legem. Nec obstat ea quæ in superiore dubio dixi. nam primo, quod siq. de iure naturæ, & diuino, concedo; sed secundario. Secundo, ius diuinum non erat ita clarum; nam illud Malachia 2. poterat exponi quando dimitteret vir contra ordinem legis. & idem locus Malachie ostendit de se esse illicitum. licitum tamen esse per dispensationem diuinam. illud etiam Deuter. 24. non obstat; illud enim non significat istam legem diuinam fuisse infirmam coram homine. Illud Christi, *ad duritiam cordis vestri* etc. non significat peccasse iudæos in illo; sed causam, ut d. non sasset cum eis. Petes primo, quid esset libellus ille repudij. Resp. erat scheda quedam in qua vir faciebat fidem uxori vel liberè contraheret cum alio. in illa dicunt aliqui solitam fuisse scribere causas repudij, quod non credo. Secundo petes, quæ erant causæ legitimæ repudiandi. dicunt Rabini fuisse causam fornicationis. hoc non placet; quia propter adulterium si erat publicum, lapidabantur. si erat occultum, erant

aque Zelotypie. Alij dicunt fuisse causam odium magnum, quod credo verum esse, & ideo Christum Dominum dividere ad divitiarum. Tertio petes, quando soluebatur matrimonium in illo casu aliquo diebus, quod statim ac dabatur libellus repudiij. Alij verò vsque ad secundum matrimonium. Sed prima opinio videtur verior. Quarto petes, An licet possint iudei, & gentiles nunc repudiare. Resp. sublata esse illam legem per ius euangelicum, quod reuocauit nos ad primum statum legis nature.

Quadragesimum secundum dubium. An matrimonium infidelium solvatur per conversionem fidelis. Resp. de matrimonio infidelium conveniunt catholici in multis. discrepant tamen an statim dissolvatur matrimonium, an non? Prima opinio dicit statim dissolui quando alter manens infidelis, non vult cohabitare; vel si velit, non sine contumelia Dei. ita Riccard. r. 39. q. 2. circa secundum principale. Angel. verb. matrimon. impedim. 10. & gloss. cap. quando. de diuort. Secunda opinio est eorum qui tenent non dissolui quousque non contrahunt secundum matrimonium, vel ingreditur religionem, ita d. Tho. in addit. q. 39. art. 3. ad 2. Bonan. d. 39. art. 2. q. 2. Sylv. verb. matrimon. & num. 10. Napat. cap. 22. num. 49. Soc. d. 39. q. 1. art. 4. Ego dico, matrimonia infidelium si unus ad fidem convertatur, non hoc ipso dissolvitur. Imo si uterque convertitur, vel unus post alium, manet idem matrimonium, & de nouo recipit rationem sacramenti. Sed in casu quo alter manens infidelis nolit cohabitare cum fidei, vel non sine concumelia creatoris, aut scandalo, tunc habet fidelis ius contrahendi aliud matrimonium, non tamen infidelis, & statim ac contraxerit, vel professus fuerit probatam religionem, primum dissolvitur. Extra autem hos casus licet possit fidelis cohabitare cum infidei, non tamen tenetur. Probatur prima pars, ex 1. Cor. 7. *si quis frater infidelium habet uxorem, & hoc consensit habitare cum illo, maneat, non illam dimittat.* & subdit ego *præcipio, non Dominus;* per quæ verba non significat contrarium esse præceptum Domini, sed consilium est Pauli, ut maneat. Probatur ex cap. gaudemus. de diuort. & cap. de infidelibus. c. de consangu. & affinis. & concilio Meldens. cap. si quis. 18. p. 2. Probatur ratio; quia matrimonia infidelium sunt vera matrimonia in iure nature, ergo non solvantur; nam

gratia non destruit naturam. & intelligo hanc doctrinam, p[er]
etiam si matrimonium contractum inter illos infideles secus
in gradu prohibito iure ecclesiastico, ex dictis capitibus. Pro-
batur secunda pars, (quod scilicet si unus conuerteretur, & p[er]
Primo, ex iisdem probationibus, quia si non soluitur, ergo manet.
Secundo, quia quod aliquando possit dissolui, illud est iux-
ta fauorem fidei, & fidelis, hæc autem ratio cessat nunc, ergo ma-
net id: n[on] matrimonium. Illud autem matrimonium sic sacra-
mentum, quando post baptismum renouabatur consensum ma-
trimonii, vel faceret aliquam solennitatem quoad hoc. Pro-
batur tertia pars; in tribus casibus fidelem habere ius dissolu-
endi matrimonium: Primus est, quando sic infidelis & n[on] vult
cohabitare. Secundus, quando etiam si vellet, tamen non sunt
Dei coniuges: 1. a; quando blasphemaret religionem, &c. Ter-
tius, quando induceret alterum ad aliquod peccatum, & est
scandalum ei. Primus probatur ex cap. infidelis. 28. q. 1. & cap.
quando & cap. gaudemus de diuort. & 1. Cor. 7. *si infidelis dis-*
cedit, discedat. non enim frater, aut soror subiacet est in his
infidelis. ex quo loco etiam colligitur de iure diuino esse v[er]u[m]
iste fidelis habeat hoc ius. & per illud quod dicit: *si infidelis*
discedit, intelligitur omnes tres casus ex interpretatione ec-
clesiæ; capitibus cit. Dices; An extra hos tres dictos casus, licet
et, aut valide possit contrahere matrimonium. Resp. proderem.
non licere, & si fieret, non validè; quia ius canonicum locis
cit. ponit tantum illos tres casus. Verum est quod vbiouque
esset aliquod decretum ut fidelis conuersus non haberet eum
infidelis, ut est ex concilio Tolæ. in Hispania. & si est aliqua
praxis in aliquo loco, tunc credendum est illud decretum, vel
illam praxim esse iudicam propter aliquam illarum trium
causarum; & ita validè potest fidelis contrahere, sicut est
praxis Romæ; quia statim abstrahitur contra & coniuge. & in
hoc nullus est scrupulus. Probatur quarta pars, dissolui matri-
monium infidelium statim ac fidelis profitemur religionem, &
quia si non statim dissoluitur ac fidelis conuerteretur, & habet
ius in dictis casibus contrahendi nouum, ergo ipso facto per
contractum secundum, manet dissolutum primum. Confirmat-
ur ex cap. fidelis. de diuort. Probatur quinta pars, extra ca-
sus dictos posse fidelem habere eum infidelis, &c. ex praxi ec-
clesiæ primitiue, & ex 1. Cor. 7. vbi dicitur *non dimittas al-*

Item Dr. & licet Paulus dicat, non Dominus sed ego precipio; tamen d. Tho. non interpretatur illud verbum esse preceptum. Notat autem d. Tho. in addit. q. 81. art. 3. ad 1. distinguenda esse tria tempora; vnum primitiue ecclesie in quo potest fidelis habitare cum infidelibus secundum successu temporis quando erant martyres, nunc tempore gentiles conuertebantur, nunc si vestri erant obstricti tunc temporis. dicit d. Tho. non licebat fidei cohabitare cum illis iudeis, cum concilium Tolet. 4. ita precepit in hispania. tertium est nostrum, in quo nos sumus. in quo tenet d. Tho. non licere fidei conuerso cohabitare cum infidelibus remanente, siue iudeus sit, siue gentilis, cum sine obstricti. Ego dico primo; si ubi aliquid decretum est, aut prauit, ut fidelis conuersus statim separaretur ab infideli, non debet commorari, ut est praxis Romae. Secundo dico; quod si hoc tempore viderentur alii tres casus, nec esset decretum, vel praxis in contrarium, habere potest locum consilium Pauli. 1. Cor. 7. ratio est, quia si motum propter quod Paulus id concessit, nunc viget, viget etiam consilium Pauli (sicut credo) in regionibus iudeis, ubi conuertuntur multi gentiles.

Quadragesimum tertium dubium. Si fidelis conuersus habuisset plures uxores secundum ritum infidelium, conuersus quam debet retinere? Resp. solutam esse nunc pluralitatem uxorum inter gentes; unde dico: prima solum esse legitimam, & propterea si prima conuertatur, cum illa tenet matrimonium. quod si est prima propter aliquam ex dictis causis dissoluitur, tunc de rigore non tenetur aliquis ex alijs accipere etiam si conuertantur. nisi si non conuertatur, clarum est non teneri; quia nullum est matrimonium contra illud. Dices, cui sunt tradendi filij quando vnus infidelium conuertitur? Resp. si filij habent usum rationis, persuadendi sunt, non cogendi ut sequantur conuersum. cap. ad idem. 23. q. 1. & cap. de iudicis. d. 45. si vero filius sit ante usum rationis, tradendus est fidei siue sit pater, siue mater; cap. ex literis. de conuersione conlugat. & cap. iudici. 18. q. 1.

Quadragesimum quartum dubium. An matrimonium inter Christianos dissolui possit propter fornicationis, & adulterij crimen. Resp. Erasmus 1. Cor. 7. dicit dissolui. cui adheret Lutherus. Caet. item. 1. Cor. 7. & in Matth. 19. dicit de hoc nullam esse ecclesie dissolutionem. & Ambrosius Caet. l. 5. annos contra Caetanum, in eandem inclinac sententiam. Ego dico,

dico, certa fide tenendum esse matrimonium propter causam adulterij superocientis, non dissolui quoad vinculum; quoad eorum verò dissoluti potest, & debet. probatur ex Marc. 10. & Luc. 16. vterque horum dicit, *qui dimissam duxerit, meretur.* vbi intelligere debemus de dimissionem ex causa fornicationis. ergo ligum est, non esse dissolutum vinculum eius que meretur, nec valet quod dicit Caiet. quòd illa exceptio repetenda est; quia esset melior conditio adulteræ dimissæ ex iusta causa quàm dimissæ causa iniusta. 1. Cor. 7. dicit Paulus, *quis matrimonio iunctus sum præcipio non ego, sed dominus & viro non discedere.* ex quo sic argumentor; Paulus non ponit exceptionem vniuersaliter, ergo &c. idè dicit præcipio &c. vbi relinquit præceptum domini esse, ergo insufficiens fuisse Paulus. item quia dicit *innuptam manere &c.* si non intelligeret in causa adulterij, non diceret, maneret innupta, sed deberet dicere omnino debere reconciliari cum viro. & quamuis Caiet. possit respondere, tamen scripturæ exponenda sunt iuxta interpretationem ecclesiæ. Secundo probatur ex decretis ecclesiæ & sanctorum, vt supra dixi. Ita etiam docet Auguſt. l. 1. & 2. de adulterinis coniugijs. Hierony. epist. ad Oceanum. Chrysost. in Matth. 19. Tertull. l. 4. contra Marcion. Ruper. in Gen. 2. Euthym. in cap. 3. Matth. Bed. 1. Cor. 7. Euarist. epist. 2. Innoc. I. ad exuperium. Alex. III. in cap. 9. parte de sponsal. Innoc. III. cap. gaudeamus. de diuort. concil. Flor. hoc expressè habet. Tertio probatur ratione; quia talis praxis nunquam fuit in ecclesiâ; ergo signum est non licere fieri. Daretur etiam occasio multorum malorum si liceret accedere ad dimissionem. & in Trid. sess. 24. can. 7. anathematizatur qui dicit contrarium.

Quadragesimum quintum dabimus. An matrimonium ratum & consummatum dissolui possit per ingressum religionis. Resp. catholici conueniunt. Erasmi. in dub. superiore citatus negat id posse fieri. glot. etiam iuris 17. q. 2. tenet, quòd si alter coniugum dat licentiam alteri ingrediendi religionem, non potest contrahere aliud matrimonium. si autem nolente vno alter ingrediatur, potest contrahere. communis opinio est dissolui matrimonium sine cum consensu, siue cum dissensu alterius. Vnde dico, matrimonium ratum, & non consummatum per votum coniugis proliſionem in religione approbata solui, etiam altero

altero non consentiente. consummati vero matrimonij vinculum etiam de vtriusque consensu non dissolvitur, quamvis licet potest profiteri possint. vnde tamen sine altero non poterit profiteri sine consentiat alter, sine non, nisi in tribus. Probatur prima pars, ex cap. verum. Alexandri III. de conversione coniugat & ex Trid. sess. 24. can. 6. probatur etiam ex praxi. Ita dicitur vocatus à nuptijs Ioannes Euangelista, vt ait Beda. de Nischario idem dicit Hierony. in vita eius. idem dicitur de Alexio. & habetur 23. q. 2. cap. scripsit. dixi *per professionem*. quia non statim ac ingreditur, dissolvitur matrimonium. & ille qui ingreditur religionem non tenetur abrenuere annum probationis vt contrahat aliud. ratio est, quia ius concedit huc vt fiat religiosus, sed religio illum debet probare saltem per annum. dixi *in religioni approbata*. Vnde si quis dubitaret, an per vitam Eremiticam dissolvatur matrimonium ratum. Resp. negativè, nisi Eremita emiserit votum religionis. Socius etiam in 4. d. 29. q. 1. art. 4. dicit non solum matrimonium ratum per ingressum religionis militaria Sancti Ioannis; quia non videtur illi sumus ille qui dissolvat matrimonium. Sed ego contrarium dicerem; nam illa est vera religio. Secunda pars probatur ex cap. si quis coniugatus. 27. q. 2. & cap. ex publica. Alex. III. de conversione coniugat. confirmatur ad Rom. 7. *Vir est subditus viro quousque uxor eius vivit si petas*. quare ratum dissolvitur, & consummatum non; Resp. quia sic Christus infusus, & dispensavit interpretante ecclesia. cuius institutionis ratio est; quia ratum non ita perfectè significat unionem Christi cum persona divina sicut consummatum. & etiam ratio est ex parte contractus, quia non est accepta possessio in rato, sicut in consummato. Tertia pars probatur: Primo ex praxi ecclesie id fuit sepe servatum; nam B. Virgo vovit Virginitatem sic & alij. Secundo ratione, quia religio post contractum in matrimonium non pugnat &c. Tercio, quia sancti hortantur coniugatos etiam ad castitatem. August. de bono coniugali. & Hilar. epist. ad August. 27. q. 2. & 33. q. 5. Quarta pars probatur, ex cap. cum sis. cap. ad Apostolicam. cap. quidam. & cap. ex parte de conversione coniugat excepti suorum tres casus: Primus est, quando alter coniugum est proventus etatis, vt sexaginta annorum, & sine periculo incontinentie, tunc potest vivere castitati perpetuam, & manere in seculo, altero ingradicate

diente religionem cap. ad Apostolicam. & cap. cum sit. supra. & quamvis Scot. in 4. d. 32. q. 1. teneat id non posse fieri sine autoritate Episcopi, & sine illa nullam esse professionem aliorum, tamen contrarium videtur scilicet validam esse professionem, si à parte rei ita est, quamvis peccatum grave sit, id tacere sine Episcopi autoritate. Secundus casus est, quando alter coniugum incidit in hæresim, vel infidelitatem notoriam, tunc factio per autoritatem ecclesie diuortio, licebit etiam invito nocente alteri ingredi, & profiteri religionem. cap. mulier. de conuer. conjugat. Tercius est crimen adulterij ab uno commissum, habetur cap. veniens. de conuersione conjug. ratio istorum duorum casuum est, quia in his potest innocens perpetuò negare debitum nocenti. & ista doctrina intelligitur ex parte criminosi. Petes primo, An extra hos casus vouens religionem tenetur ad aliquid? Resp. professionem nullam esse, & est reddendus alteri coniugi; & ipse vouens non potest petere debitum, quia quantum est de se debet seruare castitatem; mortua verò uoce tenetur seruare castitatem, non tamen religionem, quia verè non erat professus; nam ecclesia non acceptat votum illud ut solenne, sed ut simplex. Secundo petes, quando aliquis ingressus est cum consensu alterius, & alter postea non ingreditur, quid agendum? Resp. Primo, si consentiens putabat ex ignorantia iuris se non teneri ad religionem, in isto casu dico professionem alterius esse nullam; si verò sciebat ius alter consentiens & consentit, cogendus est ad religionem. potatem tamen excusari quando etiam si sciret ius, propterea est se nolle fieri religiosum, sed ut alteram tentaret ad religionem. Tercio petes; An qui semel facultatem dedit, potuit illam reuocare. Respo post factam legitimè professionem, non potest reuocare. Secundo dico, ante professionem si est causa iusta reuocandi, potest. Tercio dico, quòd sine causa iusta peccaret, reuocando ante professionem, sed tamen si reuocat iuste vel iniuste, ille non potest prosteri, quia nulla est professio.

. Quadragesimum sextum dubium. An qui contraxit matrimonium ratum, & vult ingredi religionem, possit prorogare ingressum religionis, & consequenter negare debitum. Resp. per caput ex publica. de conuer. conjugat. ubi datur spatium duorum mensium volentibus ingredi religionem, intra quos non tenetur

teneatur reddere debitum. post verò debet ingredi, vel stare promissis.

Quadragesimumseptimum dubium. An vxor quæ volebat ingredi religionem, si inuita, & vi fuerit oppressa à marito, an possit adhuc ingredi. ratio dubitandi est, quia ex vna parte habebat ius ingrediendi religionem, & non est quare prinetur isto iure, cum sit sine culpa sua. ex altera parte vrget; quia matrimonium est consummatum, & iura non concedunt nisi matrimonio rato. Resp. cum communi sententia non licere. Ita Riccard. in 4. d. 17. q. 4. in secundo principali. Dur. ead. q. 2. Coar. cap. 7. §. 4. num. 10. Hostiens. tit. de conuers. coniug. quæ amicus Sylu. verb. diuortium. q. 5. num. 9. & Panor. cap. verum. de conuers. coniug. dicant posse, quando coactio fuit absoluta, & ipsa non omnino consensit. ratio tamen videtur fauere priori opinionioni communi, quia natura consummati matrimoni; est vt sit indissolubile. Addo tamen virum teneri ad satisfaciendum iniuriæ huic illatæ. & dubitari posset an ipse teneretur ad religionem.

Quadragesimumoctauum dubium. An per sacros ordines, vel per Episcopatum, solvatur matrimonium ratum, sicut soluitur per religionem. Resp. per extrauagantem antiquæ. quæ est Ioannis xxij. de voto, & voti redemptione negativè. dicit de assumptione ordinum. idem dico de Episcopatu iuxta communem sententiam. Palud. 17. q. 3. art. 3. Anton. 3. p. tit. 1. cap. 21. §. 3. & Sor. 17. art. 4. quamquam Hostiens. contrarium sentiat tit. de voto, & voti redempt. ratio est, quia ordo sacer, & Episcopatus, non pugnant cum natura matrimoni, sicut professio religionis.

Quadragesimumnonum dubium. An Papa possit dispensare in matrimonio consummato, vel saltem rato. æsp. est opinio paucorum iuristarum qui concedunt Papam posse dispensare. Dicitur cap. quæ in ecclesiis. de consuet. citatur etiam Sigismundus quidam apud Couar. & Sencin. Secunda opinio est, quod Papa possit in rato non consummato. est communis canonistarum. Hostiens. in cap. ex publico. de conuers. coniug. Ioannis Andr. ibid. Archid. & Clin. Nauar. cap. 22. num. 21. Sylu. vera. diuortium. q. 4. quibus adde Caiet. tract. 15. in 7. tom. q. vnica. & Cather. Tertia opinio est, quod neque in rato Papa possit; est communis theologorum in 4. d. 31. Panorm. cap. ex

publico. Couar. cap. 7. §. 4. num. 14. Ego dico, Matrimonium consummatum nullo modo à Pontifice dispensari potest. de rato verò probabile est Pontificem posse dispensare. Probatur prima pars; quia nunquam legimus talem dispensationem fuisse factam in ecclesia. Confirmatur ex illo, *quos Deus coniunxit &c.* quem locum præcipue exponunt de matrimonio consummato. Benedictus cap. ex divina. 29. q. 3. Alex. iij. de conuers. coniugat. Secundo, quia talis potestas etiam si per accidens aliquando videretur utilis tamen per se inutilis esset ecclesie, & præberet occasionem committendi multa incommoda. Secunda pars probatur à Caiet. supracit. rationibus quæ omnino non placent, & patet ex dictis. ratio quæ potest adduci ad probandam hanc partem; Prima est, quia id factum est à Pontifice. Anton. 3. p. tit. 1. cap. 22. §. 3. dicit Martinum V. & Eugenium 1v. dispensasse. Nauar. cap. 22. num. 21. dicit Paulum iij. & Pium. 1v. dispensasse. & durum est dicere hos errasse. nec vallet dicere, quia hi Pontifices sequuti sunt opinionem probabilem canonistarum. nec theologos sequutos fuisse canonistas, & sic non errasse; nam hæ rationes non conuincunt. & hæc de hoc capite.

De impedimentis matrimonij. Cap. V.



Agunt de impedimentis matrimonij d. Tho. in addit. 4. q. 52. & seq. & Magist. in 4. d. 34. cum doctoribus ibid. & summissæ verb. impedimentum. Petr. Soc. 4. lect. 4. & Dominicus soc. d. 34. Couar. cap. 6. & Anton. 3. p. tit. 1. 4. cap. 1. Nauar. de sacramento matrimonij. Hæc autem impedimenta duplicia sunt: quedam ita impediunt vt etiam dirimant contractum; quedam verò non dirimunt. primi generis sunt duodecim, his verbis contenta.

*Error. conditio, votum, cognatio, crimen,
Cultus disparitas. vis. ordo, ligamen, honestas,
Si sis affinis, si forte coire nequibis,
Hæc socianda vetant, connugia facta retrahant.*

horum

horum sufficientia videnda est apud Soc. d. 34. q. 7. art. 3. nunc sunt dubia.

Primum dubium. An in ecclesia sit potestas statuendi impedimenta matrimonij. Resp. affirmatiue, & est de fide. ex Trid. sess. 24. can. 4. de matrim. & est communis sententia catholicorum. probatur ratione: Primo, quia ad sacramentum matrimonij supponitur contractus naturalis, & civilis tanquam fundamentum; ecclesia autem potest statuere impedimentum, & condiciones contractus; quia in his fidelis subditur potestati humanæ; ergo potest statuere impedimentum matrimonio, quoniam verò hic contractus matrimonialis est civilis, in lege græcæ pertinet ad rem sacram, cum sit fundamentum sacramenti. ideo hæc potestas spiritualis est. statuere igitur impedimentum matrimonij pertinet ad ecclesiasticam potestatem. ita Palud. in 4. d. 26. q. 4. art. 3. ad 4. Victor. 2. p. relect. de matrim. & alij. Secundo probatur; quia materia seu subiectum matrimonij est homo qui subijcitur iuri humano. & consequenter ecclesiastica potestas potest reddere illum inhabilem, & ita subtrahere materiam sacramenti vnde reddatur nullum. in 4. q. 3. 4. & ibid. Adrian. q. de matrim. & alij communiter. Couar. epit. p. 2. cap. 6. §. 10. nom. 17. & recidit in idem cum prima ratione. Tercio, videmus inter gentiles fuisse constitutas leges de hoc. & est tit. de ritu nuptiarum. ff. ad legem Iuliam de adulterijs. Quarto probatur ex præi ecclesiæ.

Secundum dubium. An etiam potestas laica possit statuere aliquid circa impedimenta matrimonij. ratio dubij est, quia cum sit contractus civilis, & naturalis, videtur subesse potestati ciuili & temporali. Resp. quòd principes Christiani habent potestatem super causis matrimonialibus fidelium sibi subditorum. sed hæc spectant ad ecclesiasticam potestatem, quia eorum contractus matrimonialis pertinet ad rationem sacramenti. & sic statuit Trid. sess. 24. c. 1. de matrim. & cap. 9. de reform. matrim. Sylu. verb. matrim. 2. q. 4. ex Panorm. Secundo dico, quòd si hi haberent subditos infideles qui non pertinent ad iurisdictionem ecclesiæ, possent illis præscribere leges quæ matrimonium dirimant iustas ob causas. Ledes. 2. 4. q. 16. art. 3. Tercio dico, quòd magistratus infidelium possunt idem præstare circa matrimonium infidelium sibi subditorum quod factum esse patet ex l. furoris. & l. semper. & l. final. ff. de ritu nuptiar. & docet d. Tho. in addit.

q. 50. art. vnico. ad 4. Viſtor & Ledef. ſupra. Dices, An omnes prelati eccleſiæ habeant poteſtatem ſtatuendi impedimenta matrimonij ſuis ſubditis? Reſp. ſolum Papatem id poſſe. & concilium vniuerſale; Episcopos verò non poſſe ſtatuere impedimenta. Couar. epit. p. 2. cap. 6. §. 10. num. 16. & patet ex vſu eccleſiæ.

. Tertium dubium. An Pontifex in omni impedimento quod eſt iuris poſitiui, valdè diſpenſare poſſit, etiam ſi ſine nulla cauſa diſpanſaret. Reſp. affirmatiuè. patet; prima pars: quia cum ius eccleſiaſticum ſubſit Pontifici, poteſt Pontifex tollere, & diſpenſare in ſuis legibus. Confirmatur ex d. Tho. 2. 2. q. 88. art. 10. probatur ſecunda pars: quia cum valere legis pendeat ex voluntate legiſlatoris, per eandem voluntatem poteſt aliquis eximi. intelligo iſtud de diſpenſationibus in lege morè humane; nam in ijs que pendente ex iure diuino, ſine cauſa non poteſt Papa diſpenſare. Dices an tam diſpenſator, quàm penſens ſine cauſa peccarent. Reſp. affirmatiuè, quia facit contra id quod dicit Chriſtus, *quis putat eſſe fidelis ſeruus, & prudens. &c.* Confirmatur, quia facit contra æquabilitatem, quod eſſet peccatum mortale quando eſſet cum ſcandalo, vel damno aliorum. Quid ſi diſpenſatio eſſet ſurrepticia? Reſp. eſt nulla. ex cap. ſuper literis. de reſcriptis. vbi habetur hæc regula; quando taceatur aliquid in impetratione, ſeu libello ſupplice, quod ſi poneretur difficiliorem redderet diſpenſationem, nulla eſt, & vocatur obrepticia. nō. quando aliquid falſi ponatur, dicitur ſurrepticia, & pariter nulla eſt. Vnde qui cum notitia impedimenti contrahit matrimonium vt facilis impetret diſpenſationem, ſi hoc taceat in hoc libello ſupplice, nulla eſt diſpenſatio conceſſa. colligitur ex Trid. ſeſſ. 24. cap. 5.

Quartum dubium. Quidmodo fiat validum matrimonium, quod à principio non erat validum. Reſp. quando matrimonium ita contractum eſt vt alter coniugum, vel vterque neſciret impedimentum, illo ceſſante, non ſatis eſt vt validum fiat matrimonium eodem modo perſeuerare ſicut prius, ſed requiritur nouus conſenſus, etiam ſi qui conſentit neſciat tale impedimentum gradus prohiberi, ſi alter qui ſciebat à principio, vel poſtea ſciuit, petat diſpenſationem, & obtinet; peto an ſatis ſit perſeuerare in eodem matrimonio ſicut prius, vel aliud

aliud requiratur? Riccard. in 4. d. 29. circa primum principale. q. 3. tenet iustificare, quod perseverent eodem modo. Contra-rium docet sententia communis. probatur, quia per istum consensum continuatum, & affectum maritalem continuatum non intendit ille de nouo contrahere matrimonium, sed solum perseverare in p. cedente; sed p. cedens matrimonium nullum erat, & de nouo est contrahendum; ergo ille consensus nullus erat. Confirmatur, si quis contraxit cum serua ignorans conditionem si deinde fiat liber, & ignoretur libertas ab eodem qui contraxerat, non est satis continuatio in eodem matrimonio, sed requiritur ut de nouo contrahatur, & hoc omnes concedunt; ergo debent concedere etiam illud. Petes, An sit necesse ut ille nouus consensus sit formalis, an satis sit virtualis? Resp. vnum certum est, quod si impedimentum sciatur, virtualis consensus satis est, sed difficultas est, an possit esse iste consensus quando is qui contraxit adhuc nescit impedimentum p. teritum, & inualiditatem p. cedentis matrimonij. Scot. in 4. d. 33. q. vltima, tenet ut consensus sit validus opus esse ut manifestetur inualiditas p. cedentis matrimonij, & impedimentum. Navar. cap. 32. num. 49. tenet satis esse manifestare inualiditatem tantum, & non impedimentum. Caietanus opus. 13. tom. 1. q. 3. dicit neutrum esse necessarium. & ita tenet Sor. in 4. d. 17. q. 1. art. 2. & hoc verum est. & intelligo cessante impedimento; quia si non cessaret, nihil esset. probatur antecedens; siquid obstarer, esset error inualiditatis, & impedimenti, sed ille error nos facit inualidum matrimonium, cum non sit error neque persone, neque conditionis; ergo tenet. Confirmatur; quia si aliquis contraxisset sponsalia quæ reuera nulla essent, sed ipse putaret esse valida, & ideo contraheret matrimonium de p. senti, ille error non irritaret matrimonium, & esset verum addo tamen, quod coniux qui occultat inualiditatem, & impedimentum, posset peccare mortaliter; quia est decipere alium coniugem.

. Quintum dubium. De *impedimento erroris*. Quando error impedit matrimonium. Resp. & Nota ex l. 3. Ethic. cap. 1. duplicem esse errorem, seu ignorantiam; antecedentem qui est causa actus, & concomitantem, quando dum aliquis facit aliquid, habet ignorantiam rei; tamen si sciret, etiam faceret illud. Nunc suppono errorem diuidi quadrupliciter, ut habetur can.

can. 1. 19. q. 1. & Magistr. in 4. d. 30. & alij communiter. Primo potest aliquis decipi circa personam, quando videlicet personam est alia ab ea quam credimus esse; & sic putauit Iacob esse Rachel, & fuit Lia. Secundo potest decipi circa fortunam, ut quando quis credit personam esse diuitem, cum sit pauper, & e conuerso. Tertio, circa qualitatem, ut cum putatur aliquis illustis, vel nobilis, qui tamen est ignobilis. Vel cum creditur esse virgo, cum sit corrupta. vel creditur esse bonus, cum sit malus. Quartus denique error est conditionis, videlicet seruilis, quando putabatur esse liber. Dicamus pri. no. de errore antecedente: hic error tollit consensum matrimonij; ergo hic non est matrimonium. probatur antecedens; qui cum hoc errore consentit, non consentit nisi in eum quem in animo habet, & non cum isto, ergo hic non est consensus. ex quo infero hoc impedimentum esse de iure naturæ. Secundo, de errore concomitante: ille qui cum hoc errore consentit, non consentit nisi in eum qui in animo habet; ergo non consensit in eum in quo decipitur, etiam si ita dispositus sit ut si sciret, non consentiret. Tertio, de errore personæ impedit, & dirimit matrimonium: ut quidam vult contrahere cum filio Ducis, & quidam fingit se esse ipsum, & illa consentit, hoc non est matrimonium. ratio est; quia quamuis hic error videatur esse qualitatis, tamen redundat in errorem personæ. & quoniam hoc est difficile distinguere, ideo sic hæc regula: quando ego consentio in filium talis Ducis; si is qui mihi proponitur se esse illum, non est ille; non est matrimonium. cum autem ego consentio in illam personam particularem, licet ipse fingat esse illam, matrimonium tenet. sed simpliciter loquendo, error personæ impedit, & dirimit. probatur ex can. 1. 19. q. 1. & ex communi sententia doctorum. d. Tho. in 4. d. 30. q. 1. art. 1. & 2. & in addic. q. 3. art. 1. & 2. Ledel. 2. 4. q. 3. art. 1. Soc. d. 30. q. 1. Paulud. q. 1. art. 1. Riccard. art. 1. q. 1. & 2. Sylu. verb. matrim. 8. q. 1. Angel. matrim. 3. impedim. 4. §. 3. Armstl. eod. §. 4. Nau. cap. 23. num. 32. Couar. epit. p. 2. cap. 3. §. 7. num. 1. Candel. nu. 133. Probatur etiam ratione; quia ubi est talis error, non est consensus, si per errorem. ff. de iur. id. omni. iudic. hinc sequitur, quod hic error iure naturali, & diuino, impedit matrimonium, ut notant sancti omnes in d. 30. & hoc intelligitur etiam si iste error fuerit concomitans; id. licet cum aliquis credit se contrahere-

trahere cum vna. & supponitur illi alia cum qua non contraxisset, vt notant Ledef. & Sot. quia reuera non consensit in illa. Quarto, de errore qualitatis. & fortunæ, dico: quòd hi errores non impediunt matrimonium quòminus validè contrahatur, vt habetur can. 1. 29. q. 1. & docent doctores citati. ratio est, quia talis error non subtrahit consensum in personam presentem, sed quoad accidentalia; ergo &c. quòd si talis error rediret in personam, tunc irritaret matrimonium. d. Tho. supra in solut. ad 5. q. 1. art. 1. cit. & nos supra diximus.

Sextum dubium. An error conditionis seruilis tàm antecedens, quàm concomitans annullet matrimonium. Resp. quòd quando liber contrahit cum serua, quam putabat esse liberam, matrimonium est nullum. probatur ex cap. si quis ancillam. si quis liber. si quis ingenuus. 29. q. 2. & cap. proposuit. & cap. ad nostram. de coniugio seru. & ex communi sententia. d. Tho. d. 30. q. 1. art. 2. & d. 36. q. vnica. art. 1. & in addit. q. 31. art. 2. & q. 32. art. 1. Palud. d. 30. q. 1. art. 2. & d. 36. q. 1. art. 2. & d. 36. q. 1. art. 1. Riccard. ibid. art. 1. q. 1. Sot. d. 35. q. vnica. art. 2. verb. matrim. 8. q. 2. Rosell. impedim. 3. Armill. verb. matrim. §. 5. Nauar. cap. 21. num. 33. Conar. epit. p. 3. cap. 3. §. 7. vers. 49. de his impedimentis dirimentibus. Concedimus enim esse valde congruum iuri naturali, nam seruitus valde impedit redditionem debiti quod spectat ad solutionem matrimonij. Sed circa hæc sunt nonnulla dubia: Dices primo, Quid si liber contrahit cum ancilla quam putat esse liberam, ita tamen est affectus, vt si sciret illam esse ancillam etiam duceret in uxorem, an sit validum matrimonium? Resp. negatiuè, quia non est consensus positivus, & absolutus in ancillam, consensus autem qui posset dari si sciret esse ancillam, non facit matrimonium nisi quando datus fuerit. ita Sot. art. 2. cit. Ledef. 2. 4. q. 33. art. 1. quicquid in contrarium dicat Palud. Sylu. Angel. & Nauar. supra, quos etiam possumus interpretari sanè esse validum quando quis ita contraheret, vt intendat se in illam consensisse cuiuscunque conditionis sit, etiam si sit ancilla. quod certè videtur velle Riccardus. Secundo dices, quid si aliquis contrahat cum ea quam putat esse ingenuam, cum prius fuerit ancilla, sed iam libertate donata. Resp. matrimonium tenere; quia hic non esset error conditionis si uilis, sed alterius qualitatis. Sylu. verb. matrim. 8. q. 2. §. 7. Angel.

gel. impedim. 4. §. 11. Rosell. impedim. 3. §. 1. Palud. d. 36. q. 1. art. 2. concl. 1. Couar. epl. p. 3. cap. 3. §. 7. num. 1. qui alios adducit. intellige dummodo talis sit donata perpetua libertate. alioquin esset nullum. Sylu. dicta q. 2. §. 3. Angel. e. 6. Soc. d. 33. q. 1. art. 2. Nota tamen quod si seruus adueniat matrimonio legitime contracto, illud non dicitur. cap. per lapsum. 29. q. 2. & docet Palud. supra. art. 3. Sylu. dicta q. 2. §. 11. Couar. cap. 6. §. 1. Tertio dices, quid si aliquis contrahat cum ancilla quam putat esse liberam, quae tamen post paucos dies donanda erit perpetua libertate, an matrimonium sit validum? Resp. negativè, quia esset error conditionis servilis, cum tempore contractus sit ancilla. idque procedit etiam si ignoranter eam cognoscit. Angel. Matrim. 3. impedim. 4. §. 10. Sylu. matrim. 8. q. 2. §. 3. Rosell. impedim. 3. §. 1. Nauar. cap. 22. num. 33. Soc. d. 23. q. 1. art. 2. Palud. d. 36. q. 1. art. 2. & est communis, quicquid aliqui velint, quos refert Palud. Dices quarto, quid si illam cognovit affectu maritali? Resp. communiter tale matrimonium esse validum. Soc. d. 33. q. 1. art. 3. Nauar. cap. 22. num. 33. Armill. matrim. §. 7. Angel. §. 10. cit. Palud. d. 36. q. 1. art. 1. Riccard. art. 1. q. 1. requiritur tamen novus consensus utriusque, ut ait Sylu. matrim. 8. q. 1. §. 6. An verò post Trid. necesse sit habere parochum, & testes, infra dicemus. Dices quinto, si servus contrahat cum ancilla quam putat esse liberam, an matrimonium sit validum? Resp. affirmativè; Palud. d. 36. q. 1. art. 1. concl. 3. Angel. impedim. 4. §. 4. Sylu. supra. q. 2. §. 2. Nau. cap. 22. num. 33. Ledes. 2. 4. q. 53. art. 1. & est communis. ratio est, quia cum sint paræ conditionis, non deterioratur; Soc. supra. art. 2. Dices sexto, si servus contrahat cum libera putans eam esse ancillam, cum tamen ipsa libera sciat esse servum, an sit verum matrimonium? Resp. affirmativè; ex cap. si quis ancillam. cap. si quis ingenuus. 29. q. 2. & cap. proposuit. cap. ad notitiam. de coniugio servorum. item ex communi sent. d. Tho. d. 36. q. unica. art. 1. ad 1. & in addit. q. 51. art. 1. ad 1. Palud. ead. q. 1. art. 1. Riccard. art. 1. q. unica. Sylu. dicta. q. 2. art. 2. Angel. sup. ra. §. 2. Nauar. supra. & Soc. loco cit. probatur ratione; quia hic cum conditio melioretur, non est error circa servitutem. Nota tamen, quia olim hoc matrimonium erat irritum per ius civile. l. cum ancillis. C. de incest. nuptiar. ut Soc. Sylu. & Ledes. q. 54. art. 1. & alij. ex his confutatur gloss. cap. si quis ancillam.

supra

supra cit. ubi videtur sequi opinionem illorū qui contraxerunt. Dices septimo; An sponsus cognita per contractum matrimonium vera servitute, si non vult denuo contrahere, possit separari auctoritate propria sine iudicio ecclesiastico. Resp. quoad separationem tori, potest; imo tenetur facere; quia esset fornicatio. Secundo, quoad habitationem potest separari propria auctoritate, dummodo cessaret scandalum; puta si matrimonium fuit secretum, & de illo non est fama. quod si ita non potest, requiritur sententia iudicis. ita Sylu. verb. matrim. 8. q. 3. §. 10. Angel. matrim. 3. impedim. 4. §. 14. Riccard. d. 36. art. 1 q. 2. Soc. d. 35. q. 1. ar. 2. posset tamē limitari hæc sententia, quod id li- ceret quādo quis nō posset per iudicē suū ius obeinere, ut quia ab ipso probaret; tūc enim cessāte scādalo posset propria auctoritate separari, alioqui deberet fieri per sententiam iudicis; quia nullibi datur ei facultas dicendi sibi ius. Dices octavo; An quando Dominus dat nupti servam libero, dissimulando ser- vitutem, teneat matrimonium; & an servus in tali casu sic li- ber secundum ius civile ff. de ritu nupt. approbatum à iure ca- nonico; ratio dubij est; quia videtur precedere matrimonium in priori natura, ergo præcessit error; ergo non est matrimo- nium. Resp. affirmativè quoad utraque; & primo quod teneat. matrimonium, probatur ex cap. finali. de coniugio servor. & est communis sententia doctorum supra cit. ita Hostiens. & Pan- norm. in dicto cap. finali. Sylu. verb. matrim. 8. q. 1. & alij. ad- ditionem dubij, quod scilicet in tali casu prior est contractus, matrimonij, quàm libertas quæ sequitur ex contractu; unde quando fit matrimonium est reuera impedimentum conditionis, nisi servilis, quare hac ratione motus Couar. videtur tenere, oppositum. Resp. quod in priori natura præcedit quidem ma- trimonium in genere causæ efficientis; sed in genere causæ, materialis præcedit libertas; quæ licet posterior sit quàm ma- trimonium. factus est quod concurrant simul tempore; quia ca- nones non sunt metaphysicè intelligendi. neque obstat lex his- panorum quam adducit Couar. qui non poterant irritare, matrimonium, ut supra dictum est; cum spectet ad potestatem ecclesiasticam, & spiritualem. probatur secundo; quod fiat li- ber. idcirco enim fit liber, ut fiat præiudicium libero. & patet, ex auctor. de nupt. §. si verò ab initio. coll. 4. Panorm. & gloss. in cap. finali. de coniugio serv. & ibi communiter de clere. &

cap. 1. tit. eod. Couar. epit. p. 1. cap. 3. §. 7. num. 1. Ledef. q. 54. art. 1. ad 3. Sor. d. 33. q. 1. art. 2. Riccard. d. 36. art. 1. q. 1. Sylu. matrim. & q. 3. art. 5. Nauar. cap. 31. num. 33. gloss. in cap. si quis ingenuus. 19. quaest. 1. & est communis. Dices nunc si domini natus ducat in uxorem propriam ancillam, an de iure communi propterea ancilla consequatur libertatem? Resp. negatiue, ut patet in aurent. de tricen. & seruis. §. ult. & ceteris Couar. supra. esset tamen validum matrimonium, quia scienter hic liber contrahit cum serua, ut supra dictum est. Dices decimo; si dominus et adat nuptus ancillam domino scicori suam seruitutem, & constituit illi dorem, & instrumenta dotalia, an ob id fiat libera, & matrimonium teneat? Resp. & dico primo, in foro conscientie si dominus consentiret solui in dote ancillam non tamen in libertate, illa nō fieret libera in hoc casu, quia vir sciebat illam esse ancillam. Secundo dico, quod si non fiat, siue non, matrimonium esset validum; quia liber scienst cum illa contrahit. Tertio dico, quod de iure ciuili talis efficitur libera. est Penorm. in cap. illud. de presumpt. Couar. dicto §. 7. num. 2. & est textus in l. unica. §. sed & hi quis homini. C. de latin. libert. toll. ratio est; quia dos non datur seruo, ut gloss. in dicto cap. illud. adeo datus illam presumitur facere illam liberam. Dices vnde dico; si ancilla consentiente domino nubat libero qui scit seruitutem illius, vel contrahat cum seruo, quatenus hic patet illam esse liberam, an propterea talis ancilla consequatur libertatem? Resp. negatiue. d. Tho. in 4. d. 36. q. 1. art. 1. & in addit. q. 32. art. 1. & est communis. ratio est, quia nullibi definitum est ut hoc casu fiat libera. adde etiam, quod tale matrimonium esset validum nisi aliunde vetaretur, ut patet ex dictis, ex his inferitur Primo, quod dominus non debet contradicere matrimonio seruorum ne consequantur libertatem. imo tenentur non contradicere, & non ponere impedimentum matrimonio, quandoquidem liberum est seruis (etiam domino contradicente) matrimonium contrahere, quia illud est de iure naturae. d. Tho. 3. 1. q. 104. art. 5. Palud. in 4. d. 36. q. unica. art. 2. Dur. q. 2. Sor. d. 33. q. unica. & habetur q. 1. & in cap. 1. de coniugio seruor. & patet ex Paulo ad Galat. 3. in Christo Iesu neque est liber, neque seruus. id est quoad si dem, & sacramenta suscipienda, quoniam scilicet ad utilitatem instituta sunt. secus tamen est de facto ordine, hac ratione quia in

his non est seruus; Vnde non potest impedire neque à cibo neque à somno capiendò. Secundo inferitur, quòd si quisam seruus contraxit matrimonium, non potest dominus illum vendere in loco remoto ad quem non potest migrare vxor, quod procedit etiam si domino inscio, & contradicente contraxerint; & si serus faciat, peccat mortaliter. d. Tho. in 4. d. 36. q. 1. art. 3. ad 4. & in addit. q. 32. art. 3. ad 4. Palud. d. 36. q. 3. art. 1. concl. 3. Naccard. art. 4. q. 2. Sor. d. 23. q. 1. art. 1. ad 2. gloss. cap. 1. de coniugio seruor. inclinatur Sylu. verb. seruus. q. 3. quibus aliqui dicant non peccare mortaliter; vt Scot. dicto art. 1. Nauar. cap. 23. num. 34. Angel. q. de errore condictionis. art. 2. ex dictis tamen patet, quod prior sententia est probabilior; quia sic teneretur dominus non impedire matrimonium; ergo teneretur ad ea sine quibus frustra est hic contractus. intelligitur tamen, nisi dominus ad id graui necessitate coegeretur; vt notat Sotus, & alij. tunc enim teneretur postea cum posset redire; vel si vxor sit etiam serua eius, simul eos vendere. Adde, quòd si vxor esset libera, & posset sine periculo animæ, vel corporis, teneretur sequi virum suum. b. in. verb. vxor. q. 3. Constat epit. p. 2. cap. 7. Panor. a. abj. Tercio inferitur, quòd postquam seruus contraxit matrimonium, non potest Dominus illum impedire quò minus maritaliter viuat cum vxore, quam cum nato, & equitas postulat, quia si id frustra contraheret, dicitur *matrimonium agnoscit* &c. quia dominus non teneretur permittere vt tota die sit cum vxore, licet id ipse petat; alioquin se liberaret omnino a seruitute, quod licet. & non licet seruo contrahere cum graui detrimento obsequij quod debet domino si potest aliter contrahere. & sic intelligitur potestas contrahendi tantò domino quam habet. Dices vnde scimus; liberi qui nascuntur ex libero & seruo, vel libera & seruo, sunt ac liberi? Resp. hoc patet ex l. partus. C. de reuendic. partus enim sequitur ventrem. Confirmatur ex eod. cap. 21. si dominus dederit an. addam / nam &c. Dices, an non pater est dignior principum? Cur ergo filius sequitur ventrem, & non patrem? Resp. propter consuetudinem proli sequi matrem. Secundo, quia mater dat, conspectum proli.

Septimum dubium. de impedimento voti: *Cogitatus solenniter* quomodo dirimat matrimonium. Resp. quòd Votum dirimat ut in simplici, & solenniter & hoc valet a consensu utriusque

vel fiat tempore debito in professione religionis approbati. hic loquimur de ultimo. Quare dico primo, votum solenne in religione approbata tacitum, vel expressum, impedit & dirimit matrimonium. probatur ex cap. 1. de voto. 10 6. cap. consuevit. qui clerici, vel vouentes. ex Trid. sess. 15. cap. 15. sess. 24. cap. 9. de sacra m. matrim. & ex Clement. unica. de consanguin. & affin. ubi datur excommunicatio lata sententia contra eos qui sic contrahunt, vel celebrant eorum matrimonia. & est communis sententia. Palud. in 4. d. 38. q. 3. art. 5. Riccard. arq. 7. q. 1. Dur. q. 1. Scot. q. unica. d. Tho. q. 1. art. 3. q. 2. & in addit. q. 52. art. 2. Sor. d. ead. q. 2. art. 2. & 7. & l. de inst. q. 2. art. 3. Angel. verb. matrim. 3. impedim. 5. Rosell. impedim. 4. Sylu. verb. matrim. Navar. cap. 25. num. 35. Candelabr. num. 129. Dixi *tacitam, vel expressam*, quia his duobus modis potest fieri votum, & professio, de quibus Sylu. verb. religio. & alij. eod. & verba religiosus. Nau. in commentario de regular. 80. 79. Nota hinc quod si ille qui in foro exteriori dicitur professus professione, quæta habuit animi non proficendi, vel habuit se negatiue, non fuit professus quoad Deum, iuxta Navar. supra. Vnde huius matrimonium esset firmum quoad Deum, quamuis in foro exteriori esset aliter iudicandum. Adde præterea, quod ex constitutione Gregorij XIII. matrimonium leuitarum qui post biennium probationis tria vota simplicia in societate testu emisso sunt, esse irritum, si sine licentia superioris exierint. Dixi *Quæstus solennis*; ad excludendum eos qui fecerunt professionem tantum cum voto solius castitatis coniugalis, quales sunt commendatores sancti Iacobi, & alij similes; nam hi possunt verè contrahere, si ceteri sint professi. Navar. in apologia de redditib. ecclesiasticis. q. 1. monito 36. quicquid dicat Sor. l. 7. de inst. q. 3. art. 3. Dixi *tempore debito*; quia si sit ante tempus, & vel ante etatem præfinitam à Trid. sess. 15. cap. 15. de regular. nulla esset professio, idest ante decimum sextum ætatis annum, & ante annum probationis. Dixi *religionis approbata*; quia, si non est talis, non esset impedimentum, qualis esset tertius ordo sancti Francisci, vel sancti Dominici. Dices, voti solennitatem dirimit nē de iure ecclesiastico? Resp. probabilius mihi videtur dirimere de iure ecclesiastico. probatur ex Bonifacio VIII. cap. unico de voto. 10 6. ubi expresse dicit solennitatem, & voti iuramentum esse ex constitutione humana. & ex Trid. sess.

Ordinatus; ubi nota est relatio consanguinitatis inter consan-
guineos: dicitur per stirpem; ut et descendunt bruti; ut enim
possit esse consanguinitas inter se, inter quos potest ob sa-
cra propinquitatem esse aliqua communicatio, & unitas am-
icitie pericere, casus bruta non hunc capacia nisi improprie
dicitur ab *radice stirpis propinquae*; ut designetur persona à qua
descendat per hanc consanguinitatem. Intelligo igitur non stirpem
descendentem ut Adamum, sed propinquum; ut notat Sylo. & alij
quos aliquos omnes homines descendendi essent consanguinei, ut
videtur Paul. in 4. d. 40. q. 1. art. 1. hoc supra. art. 1. videtur Co-
ras. addit definitionem illam particularem, *propinquus* hunc est
quod consanguineus vocatur propinquus, proximus, &c. Cogn-
atus autem à deo non se extendit ad omnino remotos, quia pen-
satione deficiente in descendentibus virtus progenitoris ad produ-
cendum sibi similem; nam filius non tantum recipit à parente
virtutem producendi sibi similem, sed etiam parentis similitudinem
in eo assidue ita deinceps. ut habetur in explicatione
c. 19. q. 4. art. 1. ibidem. & d. sententiis intelligendum est esse con-
sanguineos personas, quarum una descendit ab alia, quae ab
uno stirpis ducant originem; quia alijs nullus ex posteris
Adam fuerit etiam consanguineus, dicitur *sarah propagatio*
et contrahit, ut excludatur Angelus qui creati sunt à Deo;
ideo non sunt inter se consanguinei. Similiter non Adam, & Eua
Christus tamen fuit consanguineus consanguineorum matris
ut notat b. p. & sent. ex carne enim indutus est. Consanguini-
tatem verò distinguatur per hanc & gradus. cap. ad idem. 19.
q. 1. Est autem Linea ordinata connectio, & series personarum
consanguinitatis. d. Tho. in 4. d. 40. q. 1. art. 1. &
in addit. q. 14. art. 1. q. 1. vel in multum. cap. 1. d. 1. & communis
est Linea vnde scriptum est vnde est abundantium, id est illorum
à quibus ducitur origo, ut patris. Aui, Abui, &c. aliorum est de-
scendentium, id est eorum qui ab ascendentibus originem ducunt
ut filij, filij, nepotes, &c. tertia denique est, quae vocatur collatio
rationalium, scilicet fratrum inter se, & eorum qui sunt filij fratrum, & pa-
trium cum ipso. Gradus autem est habitudinis, vel mensura distantiae
personarum, quae designatur quanta sit distantia, vel propinquitas
consanguinitatis personarum quatenus se remotior, & distan-
tis scilicet, ut in quolibet linea consanguinitatis sunt plures gra-
dus. Sed difficultas est, in quo gradu consanguinitatis sit aliquis
per-

personas indignantur. idcirco presupposito quod triplex sit linea, scilicet ascendens, descendens, & collateralis. Nota secundo, ad hoc cognoscendum esse tres regulas: Prima igitur regula est una, & eadem in iure canonico, & civili pro linea ascendente, & descendente. Corp. epist. 9. cap. 8. gl. 2. num. 7. & alij; nempe; quot sunt personae inter sorores sunt gradus, una deinceps. Unde filia & on pater est in uno gradu quia filia & pater sunt duae personae, & una deinceps superest altera. similiter neptis cum Avo, est in secundo gradu. & ita deinceps. Dicitur; quare dicitur una deinceps? Resp. quia gradus non est tantum una persona, sed est inter duas, & ita numerata omnibus personis, necessarium est deducenda una. & in hac regula conversione etiam in ista, alio siue vero transverso; in quibus habent eandem regulam, & valde differunt a canonibus; nam secundum iuristas consuetudinem, vel soror & frater sunt in secundo gradu, duo filij duorum fratrum sunt antiquitus & solum inter ista eandem regulam. ratio diversitas videnda est inter. cap. ad sedem. 35. q. 9. Sed quoad matrimonium contrahendum etiam in foro seculari, standum est computationi canonicae. Iuxta gloss. Iurisco. sulci. var. in ep. de heredi. de gradibus. 1. commun. epist. p. 2. cap. 8. gl. 2. num. 8. & est communis. itaque in iure canonico in transversali, seu collateralis linea est haec secunda regula: in distantia equali, id est quod uterque distat eodem gradu a communi stipite, quot gradus distat ab eo, cor & est inter se. Unde sequitur, quod si duo fratres sint in distantia equali a patre, qui est communis stipex utriusque, & uterque distat a patre in primo gradu, eodem etiam uterque frater distat inter se. & similiter utriusque fratris filij sunt in secundo gradu; quia unusquisque eorum cum Avo est in secundo gradu qui est communis stipex. Tertia regula, quando in transversali personae distat inaequaliter, sed aliter distat plus a communi stipite, in iure canonico, in quo gradu remotior persona est cum communi stipite, eodem gradu sunt utque personae inter se, neque uoxis fratris, & filius alterius fratris sunt in tertio gradu; quia remotior gradus trahit ad se trius remotum. verbi gratia, filius fratris ab Avo communi stipite distat in secundo gradu. & sic de alijs. Hic autem est summa veritatum, quod quando prohibetur dispensatio a Pontifice in aliquo gradu prohibito in illa linea transversali inaequali, de utroque debet sacramentum, neque bi gra.

hi gratia, si sint filij duorum fratrum, & duarum sororum. Item. Sed circa hæc sunt aliquot dubia. Dices primo; vsque ad quem gradum de iure ecclesiastico consanguinitas impediatur matrimonium? Resp. pro temporum diue.itate vario fuisse definitum, ut ait Couar. opit. p. 2. cap. 6. §. 4. num. 9. nam Fabianus Papa prohibuit omnino matrimonium in tertio gradu, in quarto ita; necut, ut contrarium non dissolueretur. cap. de propinquit. §. 5. quest. 3. In ius. verò l. prohibet omnino matrimonium, in septimo gradu. can. nullam. 35. q. 2. nunc autem ex definitione Innocentij III. qui habetur cap. non debet. de consanguinitate affinis. prohibito extenditur vsque ad quartum gradum inclusiue. cui dispositio standum est. quoniam etiam de iure consanguinitas est à concilio Tridentino. sed. 24. cap. 5. de reform. matrimonij. Dices secundo, cur in gradibus qui non sunt prohibiti nec in iure diuino, nec naturali, ecclesia induxit prohibitionem? Resp. et ad plures amicitia extenditur; & sic magis reipublice pax conseruaretur. Bohm. d. 40. art. 5. August. h. yliciu. cap. 16. dicitur habetur in cap. cum igitur. 35. q. 1. d. Tho. 2. 2. q. 154. art. 2. ubi etiam ait hoc fieri propter reuerentiam affinitatis. Dices tertio, An sit aliquis gradus in quo de iure diuino prohibita sit contrahere matrimonium. Resp. hoc tempore nullum gradum prohibitum esse de iure diuino; nisi qui prohibiti sunt de iure naturali. Ita Soc. 2. 2. de iust. q. 5. art. 4. & 104. d. 40. q. vnicuique art. 3. conel. 1. Couar. opit. p. 2. cap. 6. §. 10. num. 1. hinc sequitur, quod gradus prohibiti cap. 18. Leuit. sens non obligant; quia lex illa quatenus erat ceremonialis cessauit ex communi sententia doctorum. & patet ex cap. 1. de Purific. post partum. d. Tho. 1. 2. q. 104. d. 3. Soc. Couar. supra cit. Caiet. 2. 2. q. 154. art. 9 Sylu. verb. matrim. 8. q. 6. §. 5. Neque obstat cap. literas. de resist. spul. ubi ait illos gradus esse prohibitos lege diuina; nam intelligitur de lege diuina positua tunc data à Deo, non de naturali. eodem modo exponi potest cap. in quibusdam de decimis. cum autem textus dicit Papam in illis non posse, neque cōuenisse dispensare, intelligitur quoad prohibitos iure nature, in quibus non potest. in alijs verò cum non expediat, raro consuevit dispensare. Dices quarto; Qui gradus sine prohibiti iure nature, & quicquam iure positio in linea ascendente. Prima opinio est Caiet. 2. 2. q. 154. art. 9. præter primum gradum nullum quidem iure nature esse prohibitum. id

Secunda opinio est Soti. d. 40. q. vnica. ar. 3. esse irritum in primo & secundo gradu. Tertia est Couar. cap. 6. §. 6. num. 12 vbi ait, vsque ad 10. adhuc vigere. in 30. non permanere. Quarta est. quod nullis limitibus terminatur, & in infinitum protenditur; est Soti d. 4. q. vnica. Riccard. ead. q. 4. Dur. q. vnica. 2. r. 2. Abb. cap. non de bet. de consanguin. Anton. Palud. Gabr. & aliorum. Vnde Resp. quoad lineam ascendentium, & descendentium, prohibetur & irritatur matrimonium iure naturæ in primo, & secundo gradu. Soti. Palud. Riccard. Dur. Gabr. supra. & Maior in 4. d. 40. & alij, & quidem de primo gradu est certissimum. de alijs verò gradibus probabilius est; etiam remotissimis. multa apud Couar. epic. p. 1. cap. 6. §. 10. num. Soti. d. 40. q. 1. art. 3. in illis enim gradibus licet ius naturæ indecens cernat, non tamen irritat. de primo gradu probatur primo; quia pater & filia, sicuti filius & mater, sunt vna caro: & propterea est nimis notabilis irreuerentia. Secundo; quia omnis gens etiam barbara abhorret hoc. licet non sit intrinsecè malum (quod est contra Ciceronem supra) quia potest à Deo dispensari. probatur de secundo gradu, ex l. finali. ff. de ritu nupt. vbi dicitur secundum gradum prohibitum esse in iure gentium, id est omnes gentes hoc agnoscunt. & Hieronym. vocat hunc ritum bestialem. Confirmatur, quia nepotes, vel neptes, sunt quasi filij. & auia, vel auus, sunt quasi parentes. Probatur de alijs gradibus; quia consanguinitas est sicut amicitia, quæ post longam seriem quasi deperditur. Dices quæto, qui gradus sunt prohibiti in linea transuersali? Prima opinio est, nullum gradum esse prohibitum donec sit irritum iure naturæ; est Ciceroni 2. 2. q. 134. art. 9. Secunda opinio dicit esse prohibitum in primo, & secundo gradu. Bonae. in 4. d. 40. q. 1. Vuald. tom. 2. de sacram. cap. 134. Riccard. & Sylu. Vnde dico, quoad lineam collateralem prohibitum est in iure naturalis contrahere in primo gradu, quæquid dicat Caiet. probatur ex August. & habetur cap. cum igitur. 35. q. 1. & ex communi sententia. Palud. in 4. q. 1. art. 3. Abul. in Leuit. cap. 18. q. 3. Cæter. l. 3. contra. Caiet. Anton. 3. p. tit. 1. cap. 14. §. 1. Couar. epic. p. 2. cap. 6. §. 10. num. 3. & socedit Soti. d. 40. q. 1. art. 4. & alij. Neque obstat quod Gen 29 Abraham duxit Saram sororem, quæ fuit neptis. secundum Hieronym. & August. vt habetur cap. cum quæritur. 22. q. 1. & d. 2. h. o. 2. q. 10. ar. 7. Soti. art. 4. r. 1. Couar. & alij cõn-

muniter. Vocatur autem soror sicut Loth dicitur frater eius cum esset frater Saræ. & similiter Thare vocat patrem cum esset eius avus more scripturæ. sic Daniel. cap. 5. Nabuchodonosor dicitur pater Baldasar, cum esset eius paterus secundum Hieronymum & habetur can. nam & Rex. de verb. signif. quod si teneas fuisse veram sororem, dicas illam duxisse ex divina dispensatione. proharur etiã ex l. 1. & 2. Polit. cap. 2. vbi Arist. ait, naturam abhorreere hanc conjunctionem. & ex August. l. 1. 5. civ. cap. 16. & cap. gaudemus de diuort. In illis autem gradibus collateralium, non est irritum matrimonium iure naturæ secundum Ciceronem. Soc. & Couar. supra. Castr. l. 1. de lege poenali. cap. vult. Victor. relect. de matrim. d. 2. probatur ex cap. gaudemus. de diuort. & concilii Trid. sess. 24. cap. 5. de reform. matrimonii. vbi in secundo gradu ex causa publica concedit posse dispensari; ergo &c. requiritur autem gravis causa dispensandi; quia etiã de iure naturæ est indecens etiã extra primum gradum collateralium inter avunculum, vel patrum, & filiam iuxta matris, vel fratris, & magis inter amitam vel materteram, & fratris aut sororis filium; vt Soc. & Couar. supra. & Ambros. l. 9. epist. 66. & hoc modo exponendi sunt sancti qui irritant hæc matrimonia; intelligendi eum sunt, quia habent indecentiam. Inter alios autem consanguineos collateralium de iure naturæ non est illicitum, nec indecens contrahere, quicquid alij dicant. imo nec etiã esset peccatum veniale. Dices sexto, An in quarto gradu Papa possit dispensare. Resp. in primo gradu tam ascendentium, quàm descendantium, & collateralium, non posse Papam dispensare; quia non potest Papa dispensare in his quæ sunt de iure naturæ, iuxta Clementinam ne Romani. & Couar. epit. p. 1. cap. 6. §. 9. num. 9. & est communis sententia. Secundo dico, in reliquis posse; vt patet ex Trid. sess. 24. cap. 5. de reform. matrim. intellige tamen in linea collateraliali. & hoc intelligendum est etiã si gradus prohibiti sint. Levit. cap. 18. qualis est inter amitam, & materteram, & fratris vel sororis filiam; quicquid dicat Palud. Sylu. & alij supra citati. qui tenent adhuc illos gradus esse prohibitos iure diuino. quare notandum est, quod si teneas aliquos ex dictis gradibus esse de iure naturæ, consequenter oportet dicere, Papam non posse in illis dispensare, vt dictum est supra. Dices septimo, An Episcopus possit dispensare in aliquo gradu consan-

guiscentia. Resp. negatiue. Couar. epit. p. 2. cap. 6. §. 10. nu. 11. Nauar. cap. 22. num. 89. nisi in casu quem assertit ibid. Nauar. Item nec legatus à latere, nisi ex speciali facultate. glos. in cap. quia circa. de consangu. & affin. & ibid. doctores. Couar. supra. & preterea nec consuetudo hæc potest abrogare, cap. quod super his. de consangu. Couar. dicto §. 10. nu. 18. quæ autem causa requiratur ad dispensandum, & si sine causa valeat dispensatio, aliibi dicitur.

Nonum dubium. De *cognitione spirituali*, quando dirimat matrimonium. Resp. & pro solutione nota primo, quod cognitio spiritualis est vinculum nascens ex sacramento baptismi, & confirmationis, & susceptione. cap. finali. de cognat. spir. in 6. & est communis sententia. Vnde ex alijs sacramentis non resultat talis cognitio. quare confessor peccans cum confitente non committit inordinum, vt notat Sor. in 4. d. 43. q. 1. art. 2. Nota secundo, quod cognitio spiritualis impedit matrimonium subsequutum non de iure naturæ, vel diuino, sed ecclesiastico; vt patet cap. de eud. 30. q. 1. & toto tit. de cogn. spir. & cap. 1. tit. eod. in 6. & est communis sententia. Dixi *subsequutum*; quia si huiusmodi cognitio superuenit matrimonio contracto, nullatenus dirimit, vt decreuit congregatio concilij. & hæc est doctrina d. Tho. in 4. d. 43. q. 1. art. 1. concl. 2. Riccard. art. 1. q. 1. Dur. q. 1. Sor. q. 1. art. 1. Caiet. verb. matrim. in hoc impedimento. Sylu. verb. matrim. 8. q. 7. §. 2. Angel. matrim. 9. impedim. 7. Antu. 3. p. tom. 1. cap. 13. Nauar. cap. 22. num. 36. & 40. Couar. epit. p. 2. cap. 6. §. 4. num. 1. Petri Soc lect. 11. de matrim. Candel. num. 146. Tercio nota, fuisse institutam dictam cognitionem in dictis prioribus sacramentis; quia in his reperitur quædam secularis generatio spiritualis. d. Tho. Riccard. Sylu. supra. Sor. art. 2. cit. hinc sequitur primo, quod ex baptismo, vel confirmatione quacunque, non contrahitur cognitio spiritualis. Secundo sequitur, quod neque contrahitur ex catechismo, vt habetur cap. contracto. de cogn. spir. & cap. per catechismum. tit. eod. in 6. & communiter doctores. contrahitur tamen cognitio per catechismum qui impedit, sed non dirimit; vt infra. Tercio sequitur, quod nec oritur ex ritibus, & ceremonijs reliquis quæ suppleri solent quando puer est domi baptizatus, vt notat Petrus Sor. supra cit. Armill. verb. baptismus. num. 33. Nauar. cap. 22. num. 40. qui etiam

monet parochos ut hos distinctè notent in libro, ut sciant qui
nam in baptismo, & quinam in catechismo reueruantur, iuxta
concilium Trid. sess. 14. cap. 3. de reform. matrim. Sed hic sunt
nonnulla dubia: Dices primo, An factio matrimonio superueniens
cognatio impediat? Resp. Primo, nullo modo dirimatur. Se-
cundo, impedit quantum ad petitionem debiti. colligitur ex
cap. si vir. de cognat. spirituales. & cap. ad limina. 30. q. 1. quia
uis illa capita non dicant hoc expressè, sed doctores id colla-
gunt ex illis. Intelligo hanc doctrinam nisi in casu necessitatis,
vel ignorantia id factum sit. Dices secundo, An hoc impedi-
mentum contrahatur ex baptismo minus solenni, ut ex bap-
tismo domi celebrato. Resp. affirmatiuè. nam hoc fit propter sa-
cramentum. & de baptizante certum est, Sor. in 4. d. 42. q. 1.
art. 1. Couar. §. 1. num. 4. & omnes communiter. de tenent ve-
rò puerum seu de parino, quamuis Sotus non audeat affirma-
re, tamen tenendum est, quod & qui tenet, & qui baptizat si-
priuatè, contrahunt. est enim eadem ratio ac si in ecclesia le-
uauerit de fonte in baptismo. annuenit enim eodem modo ad
generationem spiritualem. ita Nauar. cap. 22. num. 40. Angel.
matrim. 3. impedim. 7. §. 21. Sylu. matrim. 8. q. 7. e. 27. Rosell.
impedim. 6. num. 13. Fax. impedim. 5. §. vii. & omnes commu-
niter. Parrinus verò non quia portas, nec quia tenet in cate-
chismo, contrahit; sed quia tenet quando baptizatur, vel quis
leuat de fonte. nec refert utrum teneat carnes pueri, an vestes.
nec tenetur respondere baptizanti. Sor. supra. art. 2. Anton. 3.
p. tit. 1. cap. 1. §. 3. Rosell. imped. 6. §. 12. & pro hoc facit cap.
veniens. de cognat. spir. quamuis alij oppositum dicant. ut re-
fert Couar. epic. p. 2. cap. 6. §. 4. num. 7. Dices tertio, An qui nò
est baptizatus si teneat aliquem in baptismo, vel baptizaret,
contrahat cognationem spirituales? nec ne? Resp. negatiuè;
quia cū n. ipse non sit generatus spiritualiter, non potest dici
generare spiritualiter; in quo omnes conueniunt. d. Tho. in 4.
d. 42. q. 1. art. 3. q. 1. ad 3. & in addit. q. 36. art. 3. ad 3. Palud. d.
42. q. 1. art. 1. concl. 3. Ricard. q. 3. art. 1. Sor. d. ead. q. 1. art. 3.
Dur. q. 1. Nauar. cap. 22. num. 36. Anton. 3. p. tit. 1. cap. 13. §. 3.
Sylu. matrim. 8. q. 7. §. 12. & hoc procedit etiam si baptizatus
sit catechumenus, nò enim contraheret cognationem spiritua-
lem, ut. supra. quamuis contrarium dicat gloss. quam sequitur
Angel. matrim. 3. impedim. 7. §. 20. Rosell. impedim. 6. §. 20.

qui volunt q. non baptizatus si baptizaret contraheret cognationem spirituales; nec si solum teneat. idem Sor. d. 4. q. vii. c. 1. art. 5. Dices quarto, An hereticus. vel schismaticus si baptizat, illam contrahat? Resp. affirmatiue; Nauar. cap. 12. num. 36. Sor. supra. q. 1. art. 3. quamquam hi ad hoc modus non fiat admittendi sine urgente extrema necessitate. Dices quinto, An qui non est confirmatus, si teneat aliquem in confirmatione, contrahat cognationem spirituales? Resp. affirmatiue, dummodo sit baptizatus Rosell. impedim. 6. §. 16. Sylu. matrim. 8. q. 7. §. 12. Tab. impedim. 3. §. 2. Sor. d. 43. q. 1. art. 3. quicquid in contrarium dicat Ar. gel. matrim. 3. impedim. 7. §. 10. & verb. confirmatio. §. 11. Victor. de confirm. q. 3. 1. qui tenet non contrahi d. non confirmato. & alij. quos relet Sylu. verb. confirmatio. q. vii. Dices sexto inter quos contrahitur cognatio spiritualis. resp. olim erant tres species eius, paternitas, compaternitas, & fraternitas. de quibus Nauar. cap. 12. num. 36. & alij. nunc autem post concilium Trid. sess. 24. cap. 2. de reform. cessauit fraternitas, & aliqua ex parte compaternitas; & contrahitur solum inter baptizantem, eiusque patrem, & matrem, similiter inter suscipiensem, & baptizatum, eiusque patrem, & matrem. & sic in confirmatione. quare inter ipsos patrinus nulla contrahitur cognatio; ut notat Nauar. cap. 12. num. 39. Dices septimo, An si nulli nomenetur patrius, & plures teneant baptizatum, omnes contrahant cognationem? Resp. probabile est omnes contrahere iuxta ius antiquum. Nauar. cap. 12. nu. 29. Quid si tres nominentur, & admittantur patrinus? Resp. omnes contrahunt. Nauar. consil. 4. de cognat. spirit. Dices octauo, An si duo eiusdem sexus suscipiant baptizatum, ambo contrahant? Resp. primo, si vnus sit nominatus, ille solus contrahit cognationem. Secundo, si nominetur vterque, contrahit vterque. Tercio, si nominentur duo eiusdem sexus, vterque contrahit. ut patet ex dictis. Quarto dicitur, quod sacra congregatio statuit Episcopum non posse dare l. ceteram ut duo viri & mulieres suscipiant baptizatum de baptismo, iuxta decretum concilij. imo ante concilium non admitteretur plures; ut patet can. non plures. de consecr. d. 4. & cap. finali. de cognat. spirit. in 6. Sor. d. 42. q. 2. art. 5. Dices nonno, An hac cognatio contrahatur inter maritum, vel uxorem susipientis, & baptizatum; nec non inter maritum eius, vel uxorem, & patrem, & matrem

baptizati? Resp. negatiue vt patet extrauag. Pij V. sandiff. num. 19 Dices decimo, An si quis contraxit spiritualem cognationem intra gradus prohibitos ante concilium Trid. ab eodem tamen iohibitos, possit post illius publicationem contrahere cum illis sine dispensatione. Resp. posse, vt declarauit Pius V. extrauag. citata. Dices vndecimo, An ad contrahendam hanc cognationem, satis sit tangere baptizandos, vel confirmandos, licet non teneant illos? Resp. satis esse. Sylu. matrim. 9. q. 2. §. 1. Anton. supra Nauar. cap. 22. num. 37. & 88. probatur, quia in multis locis est consuetudo tangendi solū. & Trid. sess. 24. cap. 1. de reform. id inquit cu n dicit: *si plures tetigeris*. & satis est tangere vestes, vel linteamina pueri, licet non tangat carnem ipsius, vt supra dixi. Dices duodecimo, Quid si aliquis tangat cum intentione faciendi quod facit ecclesia, vel quod faciunt alij susceptores, non vult tamen fieri susceptor? Resp. quod sit etiam susceptor. Ang: l. matrim. 3. impedim. 7. §. 12. Rosell. impedim. 6. §. 21. Sylu. matrim. 8. q. 7. §. 13. & canonista in cap. 1. de cognat. spirit. si quis autem per accidens, vel aliud agens tangeret quando confertur dictum sacramentum, non propterea fieret susceptor. Dices decimo tertio, An dicta cognatio possit contrahi per procuratorem, vel per nuncium. Resp. supradic. dicunt posse contrahi. sed oppositum tenendum est cum Sylu. supra. q. 7. §. 14. Soc. d. 41. q. 1. art. 3. Nauar. consil. 2. de cognat. spirit. Couar. epit. p. 2. cap. 6. §. 4. nu. 6. & est communis; quia actio suscipiendi est personalis. Est autem laudabilis cæremonia ad tuendam pacem reipublicæ, & tunc ipse legatus contraheret qui mittitur, vt patet; & notant Sor. Nau. supra. & Ioannes Andr. reg. 68. de reg. iur. in 6. Dices decimo quarto, Quid refert si quis suscipiens vnum, putet esse alium. Resp. nihil refert. neque propterea desinit contrahere cognationem spiritualem cum illo, & suis parentibus, sicut baptizans cum simili errore etiam contraheret. Dices decimo quinto, An infans si leuet, contrahat cognationem spiritualem. Resp. affirmatiue, si sit dolū capax. Nauar. consil. 3. Dices decimo sexto, An contrahant parentes hanc cognationem si leuent, vel baptizent proprios filios. Resp. primo, in extrema necessitate baptizantes, vel leuantes, non contrahunt. Soc. in 4. d. 41. q. 1. art. 2. contra Scot. Secundo, extra necessitatem contrahunt. cap. peruenit. 30. q. 1. si. similiter qui baptizaret filium susceptum ex fornicatione.

fornicatione, & etiam ex necessitate extrema. Papa verò potest in hoc impedimento dispensare. Nau. cap. 22. num. 85.

Decimum dubium. De *cognatione legali*, quomodo matrimonium dirimat. Resp. & Nota primo, quòd cognatio legalis est quædam propinquitas ex adoptione proueniens. Petrus Soc. l. c. 1. 2. de matrim. Couar. epist. p. 2. cap. 6. §. 3. num. 1. Palud. in 4. d. 42. ar. 2. conclus. 1. Candel. pum. 163. & alij communiter. Adoptio autem est extraneæ personæ legitima assumptio in filium, vel nepotem, ad solatium eorum qui non habent. d. Tho. in 4. d. 42. q. 1. art. 1. & in addit. q. 57. art. 1. Riccard. d. 41. art. 2. q. 1. Palud. q. 1. art. 2. conclus. 1. Soc. q. 1. art. 2. conclus. 1. Soc. q. 3. art. 1. Dur. q. 2. & aduerte ex Riccard. & Soc. dici *extraneam personam*; ad denotandum, quòd adoptio sit solum de persona quæ non est in potestate adoptionis. vnde non prohibetur aliquis adoptare sibi consanguineam, vt patet §. sed hodie. in tit. de adopt. Hæc autem adoptio est duplex, l. 1. & 2. ff. de adopt. vna est imperfecta, quæ etiam retinet nomen generis, & vocatur adoptio simplex. altera est perfecta, & dicitur arrogatio. idem docent auctores citati. vocatur autem hæc posterior arrogatio quia ex dicta l. 2. qui adoptans, rogatur. & interrogatur, an velit eam quam adoptaturus est, esse sibi iustū filium. & is qui adoptatur, rogatur; an id fieri patiatur. Differunt autem adoptio, & arrogatio, quòd per arrogationem arrogatus transit in potestatem arrogantis. per simplicem verò adoptionem, adoptatus non transit in potestatem adoptantis. His positis, Dico primo, tres esse species cognationis legalis: prima est quasi ascendentiū, per quam contrahit adoptans cum adoptato, & eius filijs, & negotibus, vsque ad ad quartum gradum. Secunda est quasi collateralium inter filium adoptiuium, & filios naturales adoptantis & c. Tertia est per modum cuiusdam affinitatis inter adoptatum, & uxorem adoptantis; & inter adoptantem, & uxorem adoptati. colligitur ex Caiet. verb. matrim. in hoc impedim. Nauar. cap. 22. num. 24. Anton. 3. p. tit. 1. cap. 13. Sylu. matrim. 8. q. 8. §. 2. Soc. in 4. d. 41. q. 3. art. 2. & alij. & quauis prima, & tertia species videantur potius definiri iure ciuili, quàm canonico; nihilominus tamen nunc consuetudine, & vsu ecclesiæ nunc approbato, seruanda sunt. Soc. supra. d. Tho. in 4. d. 42. q. 1. art. 2. conclus. 2. & in addit. q. 57. art. 2. & 3. Palud. d. 42. q. 1. art. 2. conclus. 2. Riccard.

art.

art. 2. q. 2. & alij. Vnde dicendum est, quod non habent rigore
 precise ex vi iuris civilis, sed ex eo, quod approbata fuerunt
 ab ecclesia. Sylu. dicta q. 8. §. 1. & alij. Præterea, prima species
 habetur §. ergo. in lit. de nupt. Tertia habetur l. adoptivus. ff. de
 ritu nupt. & cap. 12. diligere. & cap. adoptionem. 30. quæst. 3. &
 cap. vnico. de cognatione legali Secundo dico, quod dicta co-
 gnatio impedit, & dirimit matrimonium. & deducitur ex tex.
 cit. & tenet communis sententia, iuxta Sylu. & alios quamuis
 nonnulli contradicant. Dices primo, an intelligendum sit tam-
 de perfecta, quam de imperfecta adoptione. Resp. Sorsus intelli-
 git de perfecta. & idem quoad cognationem secundæ speciei
 tenet Sylu. verb. matrim. 8. q. 8. §. 4. & videtur tenere Ledes. 2.
 2. q. 39. art. 3. Oppositum tamen tenendum est; quod scilicet et-
 iam in hac specie cognatio procedens ex simplici adoptione
 sit impedimentum dirimens, ita gloss. in cap. vnico. de cognat.
 legali. Riccard. in 4. d. 42. art. 2. ad 3. Nauar. cap. 22. num. 44.
 Couar. epit. p. 2. cap. 6. §. 3. num. 2. Panorm. in cap. vnico. num.
 52. & est communis. & affirmat Couar. & alij. neque d. Tho. &
 Palud. quos citat Symp. pro sua sententia contradicunt. hoc igitur
 est tenendum. Dices secundo, An hoc impedimentum du-
 ret in perpetuum. Resp. Caiet. verb. impedimentum. dicit, quod
 in prima, & tertia specie duret in perpetuum. Soc. d. 48. q. 2. ar.
 2. d. Tho. ibid. q. 2. art. 3. & in addit. q. 57. art. 3. Riccard. dicto
 art. 2. q. 3. Palud. concl. ult. loco cit. Anton. 3. p. tit. 1. cap. 13.
 Sylu. matrim. 8. q. 8. §. 7. Petr. Soc. lect. 1. de matrim. Nau. cap.
 22. num. 44. Couar. dicto §. 3. nu. 1. & ita impedimentum hoc
 durat etiam post emancipationem arrogati, seu dissoluta ad-
 optione. & quoad primam probatur ex §. ergo. in lit. de nupt.
 Quoad tertiam verò ex l. adoptivus. ff. de ritu nupt. in secunda
 autē specie cessat finis arrogatione, vel adoptione, id est post
 emancipationem adoptati, vel arrogati. vt patet ex cap. 1. de
 cognat. legali. & l. per adoptionem. ff. de ritu nupt. §. inter eas.
 in lit. de nupt. cap. post susceptam. & cap. per adoptionem. 36.
 q. 3. & ita tenet Couar. dicto §. 4. num. 3. & alij. Dices tertio,
 quod in quas specie huius cognationis potest Papa dispen-
 sare, cum sit de iure politico. non autem Episcopus, nisi in ne-
 cessitate.

¶ Vndecimum dubium. De affinitate, quomodo dirimat, seu
 impediat matrimonium. Resp. & Nota primo, quod affinitas
 est

est propinquitas personarum ex copula carnali proveniens, omni parentela carens. Couar. eor. p. 2. cap. 6 §. 7. & est communis. *Dixi ex copula carnali*, quia sic distinguitur à consanguinitate, quæ est ex communis sanguine, ut notat Sor. d. 42. q. 2. art. 1. Candel. num. 224. *Dixi omni carens parentela*, scilicet quantum est de se; quia affinitas de se potest esse sine consanguinitate, non tamen sign. heat illa particula (*non*) posse contrahi cum consanguineis affinitatē. Nota secundo, per copulā intelligi actū consummatum ex quo potest sequi generatio. nihil autē refert ad contrahendam affinitatē an copula fuerit maritalis, vel fornicaria, quia et ex copula fornicaria oritur affinitas secundū omnes. & patet ex cap. discretionē. de eo qui &c. & Trid. sess. 24. cap. 4. de refor. matrim. nec etiā refert an copula fuer. t. volēra, vel volūtaria. verū habita sit cū dormierit, an cū vigilaret, ut docet Couar. Tercio nota, ad affinitatem contrahendam requiritur copula consummata per effusionem seminis in vale naturali, ut notat Sor. d. 42. q. 2. art. 2. Nau. cap. 22. nu. 42. & alij. Vnde inferitur, quod neque tactus, neque oscula impudica sufficiunt ad contrahendum affinitatem. imo neque copula nefanda habita cum scemina contra naturam, etiam si sæpius fuerit iterata. & is est sensus cap. extraordinaria. 35. q. 3. Sed circa hæc sunt aliqua dubia. Dices primo, Qua ratione cognoscantur gradus affinitat. s. Resp. sciendum est affinitatē contrahi inter virum & consanguineos vxoris, inter vxorem, & consanguineos viri. & regula est ista. quoto gradu aliqua est consanguinea viri qui habuit copulam, eodem etiam est affinis sceminae quam ille cognovit. & rursus, quoto gradu aliquis est consanguineus sceminae, eodem etiam est affinis ipsius viri. hic sequitur primo, quod omnes qui sunt in primo gradu consanguinei viri, in eodem gradu sunt affines sceminae. & è cōuerſo. Secund. ex eadem regula sequitur virum, & vxorem non esse inter se affines, sed habent se tanquam vna caro, & origo, atque ratio affinitatis aliorum. Tercio, sequitur duos fratres nullum habere impedimentum quominus possint contrahere matrimonium cum duabus sororibus, quamvis alter ex illis consumasset matrimonium cum altera, nam inter consanguineos vxoris non contrahitur affinitas. eodem modo dicendum est, quod si viduus cum vidua contrahat, & consumet matrimonium, vtriusque filij quos vterque suscepit ex priori ma-

rimonio, si fuerint mas, & femina, possunt simul copulari. Quarto sequitur, quod si quis contraxit sponsalia cum alia, & postea fornicatus est cum sorore illius, non potest contrahere neque cum illa; ut notat Palud. in 4. d. 41. q. 1. & Nau. cap. 12. num. 57. Candel. num. 107. Dices secundo, Quae sunt genera affinitatis. Resp. primum genus, proximo primo dubio dictum est. Secundum est, quando vxor, vel vir relictus, vel relicta contrahabant secundum aliud matrimonium, tunc contraheretur affinitas inter consanguineos detuncti cum consanguineis nonni matrimonij. & si tertio contraherent, contraheretur tertium genus affinitatis. deinde non dabantur alia genera affinitatum praeter haec tria. & ex hoc sequitur regula illa: *affinitas non parit affinitatem*. verbi gratia, si vxor mei filij, qui mihi est in primo gradu affinitatis, mortuo filio meo contrahat cum aliquo alio alterius familiae, ego cum consanguineis illius familiae nullam contraho affinitatem. Dices tertio, usque ad quatum gradum affinitas impediat matrimonium. Resp. de iure communi ante concilium Trid. extendebatur usque ad quartum gradum, iuxta cap. non debet. de consangu. & affin. iam vero iuxta Trid. scilicet 14 cap. 4. de reform. matrim. affinitas quae orta est ex copula fornicaria non excedit primum, & secundum gradum. & ita etiam declarauit Pius V. in extrau. ad Romanum. num. 30. vbi ait, in vltioribus gradibus non dirimere matrimonium, sed nec etiam impedire. Nau. cap. 12. num. 41. quae autem oritur ex matrimonio, remanet ut in iure antiquo, scilicet usque ad quartum gradum inclusiue de iure positio, tam in linea recta, quam collateralis probatur ex tit. de consangu. & affin. & 35. q. 3. Quod autem non sit prohibitum de iure naturali, probatur primo; quia in lege veteri non erat prohibitum cum consobrinis cohabitare, ergo non erat ex lege naturae. Secundo, patet ex cap. gaudemus. de diuort. vbi infidelio matrimonia non dirimuntur. Tertio; quia Pontifices dispensarunt. Dices quarto, An sit aliquis gradus affinitatis prohibitus a iure diuino, vel naturali. Resp. Palud. in 4. d. 41. art. 5. concl. 5. putat omnes illos gradus qui prohiberi sunt cap. 18. esse etiam nunc prohibitos iure naturae, & iure diuino, nec posse in illis Papam dispensare, ut in matrimonio videlicet cum priuigno, aut nouercae cum priuigno; nec soceri cum nuru, aut socrus cum genero, nec denique cum vxore fratris defuncti, aut marito sororis.

Alij verò tenent in primo tantum recte linea impediri de iure naturæ. d. Tho. in 1. ad Cor. 5. Abul. in Leuit. 18. Couar. cap. 6. §. 10. num. 6. Alij neque in hoc gradu. ita Caiet. 2. 2. q. 148. art. 9. Pro solutione dico primo, Probabilius est affinitatem contrariam ex fornicatione, in nullo gradu impedire matrimonium de iure naturæ, vt supra diximus; quia nulla ratio id coniungit, & Martinus V. dispensauit; ita Anton. 1. f. rom. 1. cap. 1. §. 1. Secundo dico, probabile est affinitatem ortam ex matrimonio in prima linea recte ascendentium, & descendentium impedire matrimonium de iure naturæ, ex d. Tho. in 1. ad Cor. 5. Victor. 2. p. relect. de matrim. Couar. epit. p. 1. cap. 6. §. 10. num. 6. Scot. d. 41. q. 1. art. 3. & alij, probatur primo, quia nunquam audiuimus Papam dispensasse. Secundo, quia apparet magna indecentia naturalis, nam socer est tanquam pater natus; & cum nouerca sit loco matris. Item tertio, omnes nationes id damnant, & confirmatur ex 1. Cor. 7. *audietur inter vos fornicatio &c.* Tertio dico, quod attinet ad primum gradum collateralium quamuis affinitas orta sit ex matrimonio, non ita impedit vt dirimatur de iure naturæ; & ex consequenti ex dispensatione Papa posse aliquem contrahere matrimonium validum cum vxore fratris sui mortui. Ita Scot. in 4. d. 40. & 41. gloss. in cap. final. de diuort. Scot. d. 4. q. art. 3. Couar. epit. p. 1. cap. 6. §. 10. nu. 7. & alij. Vnde Henricus VIII. Anglie Rex, contraxit cum vxore fratris, & validum fuit declaratum matrimonium tale ex dispensatione contrarium. ita Cast. l. 1. de lege pœnali. cap. ult. & in lege veteri permittebatur aliquando, etiam si contrarium prohibuitur esset, vt Gen. 38. Indas dedit Thamar duos filios suos. in Gen. 39. Iacob accepit duas forores Rachel, & Liam. Nec obstat, quod Matthæi 14. dicitur, *Non licet tibi habere uxorem fratris tui*, nã hoc erat viuente viro. & etiam si esset mortuus, non licebat etiam in lege veteri quando vxor fratris reliquerat fratrem. neque obstat caput gaudemus de diuort. vbi dicitur Papa non posse dissoluere in primo gradu, intelligitur enim in primo gradu consanguinitatis, vel (si vis) affinitatis, intelligi in linea collateralis, nec denique obstat caput ad litteras. ibid. intelligitur enim de iure diuino naturali, nõ c. cœrimoniali, q. abolitum est. Quarto dico, in reliquis gradibus affinitatis vltra primum gradum siue inter collaterales, siue inter ascendentes, & descendentes, etiam si

affinitas sit ex matrimonio, nulla cernitur de iure naturæ prohibitio quæ reddat matrimonium nullum. & per consequens Papa potest in huiusmodi facilius dispensare, ut tenent communiter doctores. Dices quinto, An qui contraxerit affinitatem ultra gradum secundum ante concilium Trid. possit post eius publicationem contrahere cum illa sine dispensatione? Resp. possit, ut statuit Pius V. extrauag. sanctissimi. Dices sexto, An qui post contractum matrimonium cognouit consanguineam vxoris in tertio, vel in quarto gradu, is contraxit affinitatem cum vxore, ita ut non possit petere debitor; an etiã quoad hoc sit sublatum tale impedimentum in dictis gradibus? Resp. non contrahi, sed in vltioribus gradibus à secundo, hoc impedimentum fuisse sublatum, ut declarauit sacra congregatio concilij: & ita expressè tenet Nauar. consil. 33. de consangu. & affin. Dices septimo, quæ sit pœna contrahentis sine dispensatione inter gradus prohibitos affinitatis. Resp. non solum matrimonium est nullum, sed peccant mortaliter, & incurrunt in excommunicationem. cap. 1. de consangu. Dices octauo, An sint plura genera affinitatis. Resp. secundum antiquos canones fuisse tria genera, nunc autem primum solum impedire, & dirimere matrimonium, ut patet ex cap. non debent de consangu. & affin. & gloss. ibid. Abb. Ioannes Andr. & Host. Sylu. verb. matrim. 8. q. 15. §. 3. & 4. Candel. num. 103. & alij. Pro intelligentia nota, quod persona addita mutat genus, sed non gradum; nam persona adiuncta sanguini facit primum genus affinitatis. quare vxor fratris mei; est mihi affinis in primo genere. si autem cognoscatur ab alio, verbi gratia à Petro, ille erit mihi affinis in secundo genere. quod si deinde Petrus cognoscit aliam, illa erit mihi affinis in tertio genere; omnes in primo gradu. sed iam (ut dixi) primam olim impediebat, ut gloss. exponit. hinc patet, quod gener potest accipere eam quæ fuit vxor focrus sui. noueream scilicet vxoris defunctæ; ut ait Sylu. in Pra. §. 9. & q. 14. §. 5.

Duodecimum dubium. De impedimento criminis, scilicet homicidij, & adulterij, quando dirimant matrimonium. Resp. & primo nota, agunt de hac re Riccard. in 4. d. 35. art. 5. q. 3. & 4. Palud. dist. 34. q. 1. Caiet. verb. matrim. Anton. 3. p. tit. 1. cap. 5. Angel. matrim. 3. impedim. 9. Rosell. verb. impedim. 8. Sylu. verb. matrim. 8. q. 9. Sot. d. 37. q. vnica. art. 4. Petrus Sot. lect. 9.

de matrim. Armill. verb. matrim. §. 30. Navar. cap. 37 num. 46. & licet aliqui in tres, alij in quatuor casus distinguant, omnes tamen duabus conclusionibus comprehenduntur. Sic igitur prima conclusio quoad homicidium. si vir & mulier simul machinati sunt mortem conjugis alicuius, omnino impeditur. & dirimitur matrimonium inter ipsos. si autem altero tantum machinante mors illata est, non sufficit, nisi etiam interveniat adulterium. prior pars probatur ex cap. laudabilem. de convers. infidel. & can. si quis vivente marito. 31. q. 1. vbi habetur, quod etiam si infidelis esset, & ad eius conversio est propter idem homicidium factum est, matrimonium inter eos esse non potest. & est communis sententia. Posterior pars probatur ex cap. significabili. de eo qui duxit in matrimonium. & ibi Ioannes Andr. Panorm. & communiter doctores loco cit. pro explanatione Nota primo, quod machinari dicitur ille qui exhibet venenum, qui infligit vulnus, &c. item qui hoc precipit, mandatur, consulit, aut in his dat auxilium iuxta gloss. in cap. si quis vivente. 31. q. 1. Anton. & Navar. supra. Secundo nota, non satis esse ut quis rancum habeat homicidium suo nomine factum, ex gloss. in dicto cap. si quis venenat. & in cap. 2. de convers. infidel. & ibi Abb. noell. & Anton. supra. Angel. §. 7. Sylu. §. 3. lo. eo cit. & est communis sententia. Tercio nota, quod machinatio est intelligenda cum effectu ut inde sequatur mors, ut notat Anton. supra. & Soc. dicto art. 4. post d. Thomam. Unde si mors aliunde sequatur, nullum erit impedimentum. hoc autem ex circumstantijs iudicio prudentis viri iudicandum est. Quarto nota, requiri ut machinatio fiat cum intentione contrahendi matrimonium; quia occasio aliquo modo facta, non sufficit; ut patet ex dicto cap. laudabilem. & ita docent communiter doctores. d. Tho. in 4. d. 37. q. 1. art. 1. & in addit. q. 60. art. 1. Anton. Sylu. Rosell. & alij supra cit. quamvis oppositum dicat Caiet. verb. matrim. in hoc impedimento. & Petrus Soc. less. 10. de matrim. hinc patet, quod si quis occiderit ex ira, vel odio, vel casu, vel in bello, vel alia causa conjugem alterius, non impeditur & contrahendo matrimonio cum illius conjugis superflue. neque refert quod huiusmodi moderatio non sit expressa in iure; quia licitum est cum communi sententia doctorum interpretari ipsam iuxta rationem iuris, præsertim in fauorem matrimonij. Verum est tamen, quod in foro

exteriori semper indicaretur irritum matrimonium, quia ibi presumetur dictam homicidium fuisse commissum ad contrahendum matrimonium. *ve* *Sot. supra, dicto ar. 4.* Quia nota, quod licet in priori casu requiratur ut talis intentio nempe contrahendi fuerit in utroque machinante, tamen in casu posteriore satis est ut intentio sit in illo qui machinatus est mortem coniugis, licet alter non habuerit talem animum. quod patet; quia ratio cur ius statuit hoc impedimentum, est, ne adulteris matrimonij tutum voluntas esset, & occasio occidendi coniugem. Vnde confutatur *Ledes.* qui dicit, quod si adultera occidit virum suum, potest contrahere cum adultero. *vel exponendus est iuxta dicta.* Sexto nota, quod in posteriore casu requiritur adulterium formale, id est ut scilicet ille qui committit homicidium sciat probabiliter, quod persona cum qua peccat, est matrimonio coniuncta. *Sot. in 4. d. 37 q. 1. art. 4. Nanar. cap. 33. num. 46. Caiet. verb. matrim. Abb. in cap. propositum. num. 3.* Secunda conclusio; Qui committit adulterium scienter cum coniuge alterius, & contrahit matrimonium, vel dat fidem eidem de contrahendo cum ea, non potest cum tali etiam post mortem coniugis validum contrahere matrimonium. *hæc conclusio continet duos casus; unus est de adulterio cum contractu matrimonij de presenti, qui habetur cap. ex litteris. & cap. significasti. & cap. si quis. de eo qui duxit in matrisim. &c. alter casus est de adulterio cum fide de contrahendo etiam post mortem coniugis. & de eo statuitur in cap. relatum 31. q. 1. & cap. propositum. cap. significasti. & cap. veniens. de eo qui duxit in matrim. & est communis sententia.* Pro intelligentia huius impedimenti in genere, Nota primo, quod in hoc impedimento debent concurrere duo, scilicet adulterium, & contractus de presenti, vel datio fidei de contrahendo. nec enim adulterium solum sufficit, nec datio fidei de contrahendo, nec contractus sine adulterio, ut colligitur ex cap. relatum. 31. q. 1. & docet *Palud. in 4. d. 34. q. 1. art. 3. Petrus Sot. lect. 9. de matrim. Riccard. d. 33. art. 3. q. 4. Caiet. verb. matrim. in hoc impedim. Sot. d. 34. q. 1. art. 4. Angel. matrim. 3. impedim. 9. §. 1. Rosell. impedim. 8. §. 1. & 3. Sylu. matrim. 2. q. 9. §. 4. Anton. 3. p. tit. 1. cap. 5. Armil. matrim. §. 31. Nanar. cap. 37. num. 46. & alij communiter.* Secundo nota, quod ut hoc impedimentum habeas vim, debes intrinsece verum adulterium. Vnde non est

est factis ut ipsi peccantes putent se committere adulterium, vel quòd alij idem credat. si enim illorum matrimonium esset nullum ob aliquod impedimentum occultum, vel quia non erant reuera personæ conjugatæ, tunc non esset adulterium nisi putatiuum; quòd non fuisse, ut colligitur ex dicto cap. significasti. de eo qui duxit &c. & docet Gabr. d. 35. q. vnica. Maior. q. 2. Petrus Soc. l. c. 9. de matrim. Angel. dicto §. 1. Sylu. & Nauar. supra. & alij communiter. Quòd verò primum matrimonium sit ratum, & non consumatum, vel sit separatim quoad torum, nihil refert, vel omnino factum diuortium; nam nihilominus cum huiusmodi conjugatis committitur adulteriũ; ut ex cap. significasti. & cap. ex literarum. de eo qui duxit in matrimonium &c. Angel. dicto §. 1. & Sylu. dicto §. 4. ex his patet, quòd dictum matrimonium fuerit validum. Secundo, quòd debet esse adulterium consumatum per copulam perfectam, ut colligitur ex cap. finali. de eo qui duxit &c. Tercio, quòd adulterium debet esse tale formaliter, & ex parte vtriusque, ita ut uterque sciat se committere adulterium; quia scilicet, vel eum, cum quo peccat esse coniugatum; ut colligitur ex cap. propositum. & cap. veniens. de eo qui duxit &c. & docent doctores citati. & patet ratione, quia ex parte illius qui ignorat et complicem esse coniugatum, sicut solum adulterium materialiter. hinc inferitur, quòd iuxta cap. veniens. & cap. propositum. si uterque ignorabat impedimentum prioris matrimonij, tunc licitum est vtrique vel recedere à matrimonio, vel denique illud contrahere, mortuo scilicet altero coniuge. si autem vnum tantum sciebat tale impedimentum, est in potestate ignorantis post sublatum impedimentum vel recedere à matrimonio, vel iure compelli eum qui sciebat impedimentum, ut secum de nouo contrahat legitimum matrimonium; nam matrimonium antea contractum, siue nullum. Adde, quòd etiam si post mortem prioris coniugis sæpe copula, & consensus fuisse iteratus, nunquam tamen factum est legitimum matrimonium; nam requirit ut sit cognitum impedimentum, & iterum consentiat qui illud ignorans contraxit. ut cum Innoc. & Soc. sentit Nauar. cap. 22. num. 47. & ratio est, quia ille iteratus consensus fundabatur in errore, & non erat nisi ad ratum habendum quòd ante credebatur esse factum. Adversandum est præterea, cum dicitur in potestate ignorantis esse de nouo

contrahere matrimonium, id intelligendum est, nisi is qui sciebat impedimentum contraxerit cum alia; & dummodo ignorans non reciderit tale impedimentum ante mortem alterius coniugis. vel nisi cognito impedimento habuerit copulam viuentis altero coniuge; quia tunc esset formale adulterium ex utraque parte, quod dirimit matrimonium. Ita Paluorm. in cap. i. de eo qui duxit &c. Nauar. cap. 11. num. 46. Sylu. q. 9. §. 8. Angel. matrim. 3. impedim. 9. §. 3. & est communis. hinc sequitur, quòd etiam si ignorans post cognitum impedimentum exigit ut alter sublato tali impedimento secum rite contrahat, & ille repagnet, & contrahat cum alia, tale matrimonium erit validum, quamuis non sine peccato contractum. Dices primo, quanta scientia, seu noticia requiratur circa matrimonium præcedens adhuc ut dicatur committi adulterium formale, & contrahatur tale impedimentum. Resp. quòd si scire dicitur non solum qui certò scit, sed etiam qui probabilem opinionem habet. cap. inquisitioni. de sent. excomm. & notat Sylu. verb. matrim. 8. q. 9. §. 4. & 9. Sor. in 4. d. 37. q. unica. art. 4. hinc inferitur quid dicendum sit de latino contrahente in gracia cum greca coniugata, sed separata à viro per diuortium causa fornicationis factam, si enim is bona fide contraheret, posset mortuo priore viro denuò cum illa rite contrahere, quia ad contrahendum dictum impedimentum requiritur mala fides contrahentium. cap. vlt. de eo qui &c. Sylu. matrim. 8. q. 9. §. 4. Circa posteriorem casum quando scilicet interuenit adulterium cum fide de contrahendo, Primo nota, quòd nihil refert an fides data præcesserit, an subsequuta fuerit adulterium; ut docet Angel. Caiet. Sor. & alij. supra. dummodo data fuerit viuentis altero coniuge. ut colligitur ex cap. siquis. de eo qui &c. Secundo nota, quòd nihil refert An fides data fuerit iurata, vel non, ut notat Palud. dist. ar. 3. conclus. 1. Gabr. d. 35. art. 1. Sylu. supra, Angel. Rosell. & alij. Tertio nota, quòd loco fides non sufficit promissum ut explicatio voluntatis sine intentione se obligandi. similiter non sufficeret siquis diceret, si non haberem uxorem, ducerem te. Sylu. & Angel. supra. Adde quòd non sufficeret fides data sine animo promittendi, sed potius decipiendi, quia talis reuera non esset promissio in foro conscientiam. Quarto nota, non requiri, quòd datio fidei sit mutua, sed satis erit promissio vnius adulteri, iuxta Palud. supra.

supra. Intellige dummodo sit acceptata, si enim reiiceretur, esset nulla. probatur; quia iura non videntur loqui nisi de promissione acceptata. Dices secundo, An qui vivente sua vxore promittit alteri se illam ducturum post mortem suam, peccet, etiam si non committat adulterium? Resp. affirmatiue, nisi ignorantia excuset, & est grauissimum peccatum; quamuis non sit impedimentum. probatur ex cap. finali. de eo qui duxit, & c. Panorm. num. 1. Riccard. d. 35. q. 4. art. 3. quia datur occasio mortis inferendæ. Vnde dicunt aliqui, quod talis tenetur sub peccato mortali reuocare dum coniux viuit, & non post mortem. Nota hic casum Panormitani, in cap. fin. de eo qui duxit & c. Petrus vivente Berta coniuge, dedit fidem secundæ, & eam non cognouit; demum mortua coniuge, non illam cui fidem dedit, sed aliam duxit in vxorem, qua viuente cognouit illam cui primò fidem dederat, nunquid mortua vxore possit contrahere, cum illa? Resp. cum Panorm. affirmatiue, quia contrahendo cum secundâ, videtur recessisse à fide illi data; & consequenter nunc reperit solum adulterium, quod non impedit.

Decimum tertium dubium. De *cultus disparitate*, quomodo dirimat matrimoniu. Resp. Disparitas cultus que est inter fidelē, & infidelē, de iure naturæ, & etiâ diuino, cōtrahēdū matrimoniū dirimit, & de iure ecclesiastico dirimit et cōtrahēdū. probatur primo, quia impediretur amicitia, & cōcordia quæ debet esse inter coniuges. Secundo, damnum pateretur educatio proles; quia vterque coniugum vellet trahere filium ad suam sectam. Tertio, ex 1. Cor. 6. *nolite iugum trahere cum infidelibus.* & 1. Cor. 7. *cui vult nubat, tantum in domino,* idest fideli. Quarto, ex iure ecclesiastico. cap. cave. & cap. oportet. & cap. iudæi. 28. q. 1. in quibus licet non habeatur expressè quod non sit irritum, tamen ita intelligit ecclesia ex traditione antiqua, & praxi. Quinto, probatur ex libro synodorum. can. 72. & colligitur etiam ex communi sententia doctorum. d. Tho. in 4. d. 39. q. 1. art. 1. & in addit. q. 69. art. 1. Riccard. art. 1. q. 1. Palud. q. 1. art. 1. concl. 3. Dur. q. 1. art. 3. Rosell. impedim. 9. Angel. impedim. 10. Sylu. matrim. 8. q. 10. §. 3. Anton. 3. p. cap. 1. 9. 3. Caret. matrim. impedim. 6. Nauar. cap. 11. num. 48. Couar. epie. p. 2. cap. 6. §. 11. num. 1. Armill. matrim. §. 12. hinc sequitur, quod non solum si baptizata cum infideli, vel è contra contrahat, matrimonium est nullum, sed etiam si contrahat cum

catechumena dicitur idem esse, quamuis credatur esse in gratia per baptismum flaminis. Sed circa hac sunt nonnulla dubia. Dices primo, An sit nullum matrimonium celebratum à catholico cum baptizato sed hæretico, vel schismatico. Resp. gloss. in cap. finali de condit. appof. dicit esse nullum, & probatur ex can. 72. sextæ synodi. Dico tamen pro solutione, certum est quod tale matrimonium si de facto celebretur, esset validum, probatur ex cap. decreuit, de hæreticis. in 6. Secundo, ex usu ecclesiæ per quem illud decretum sextæ synodi fuit reuocatum. Tertio, ex communi sententia. Dices secundo, An iure naturali ex disparitate cultus scilicet inter fidelem, esset irritum. ? Resp. negatiue. Scot. in 4. d. 9. q. 1. art. 1. Dur. q. 1. art. 2. Palud. q. 1. art. 1. concl. 3. Sor. art. 2. concl. 2. Caiet. in Gen. cap. 1. Victor. q. 239. & alij quicquid dicat Catherinus in annot. contra Caiet. imo addo, nec esse ita illicitum quin possit ex causa legitima, cohonestari. multi enim sancti patres ita contraxerunt, vt Sâplon, Moyses, & Ioseph. credendum tamen est quod licet huiusmodi matrimonium nunquam fuerit irritum iure naturæ, communiter tamen loquendo erat illicitum; quia per illud dabatur periculum subuersionis propriæ, & damnum prolis, vt faciliè ad infidelitatem ruerent. hinc patet, hoc impedimentum habere vim à iure humano, non speciali, sed à consuetudine ecclesiæ. & consequenter potest Papa dispensare, licet non debeat sine urgente causa. ita Victor. Sor. & alij supra. Nota tamen, quod coniux infidelis ad fidem conuersus, altera in infidelitate permanente, licet non teneatur cum ea manere, tamen cum alia contrahere non potest nisi in tribus casibus: Primò quando noit infidelis habitare cum fidele. Secundo, si vellet habitare sed non sine peccato. & iniuria creatoris. Dices tertio, si trahere nititur ad infidelitatē. probatur ex can. gaudemus de diuort. Nau. cap. 22. nu. 49. Sylu. matrim. 8. q. 10 §. 6. Riccar. D. Tho. & alij. Dices tertio, Quid si antequam contrahatur secundum matrimonium, infidelis conuertatur ad fidem? Resp. teneatur illum recipere, nam quamuis primus conuersus absoluat a seruitute, manet in vinculum donec per secundum matrimonium absoluator. d. Tho. & alij supra probatur ex cap. quanto. & cap. gaudemus de diuort. Dices quarto, Quid si infidelis conuersus plures habeat uxores & omnes concubentur? Resp. illa erit eius uxor cum qua primò contraxit. d. Tho. & alij supra.

pra. si vterque coniux conuertatur ad fidem, ratificatur matrimonium, & separari non possunt, etiam si contraxissent in gradibus prohibitis fore ecclesiastico. Sylu. supra. §. 7. Nauar. cap. 22. num. 49. & patet ex cap. gaudemus. de diuort. dummodo in lege eorum sit validum matrimonium. quod si alter tantum coniugum conuertatur, proles si peruenerit ad ætatem perfectam, liberè sequi potest parentem quem voluerit. si verò sit in ætate minori, debet dari fideli etiam si egerit matris opera ad educationem; ex cap. ex literis. de conuers. fideli: & docet Sylu. matrim. 8. q. 10. cum d. Tho. & alijs. mulier autem conuersa ad fidem, gaudet priuilegijs dotalibus. probatur ex Panorm. in cap. gaudemus. de diuort.

Decimum quartum dubium. De impedimento vis, quando dirimat matrimonium. Resp. & Nota, quod duplex est vis; una quæ inducit necessitatem absolutam, quæ absolutè dicitur violentia, per quam aliquis potius dicitur pati, quàm agere. altera quæ dicitur mista, ut dum qui in naufragio ad vitam tuendam projicit merces in mare. ut habetur cap. sacris. de his quæ vi &c. & docet Sot. d. 29. q. 1. art. 1. Couar. epit. p. 1. cap. 4. §. 1. num. 11. sed quia ut notat Sot. vis primi generis non potest esse in voluntate, cum hæc non possit cogi, sequitur quod illa acceptio est impertinens ad nostrum institutum; quia implicat ut matrimonium fiat per talem vim. Vis ergo secundi generis facit ad nostrum propositum, & ita coincidit cum metu. Secundo nota, quod metus est instantis vel futuri periculi causa, mentis trepidatio l. 1. de eo quod metus causa. & exponit Couar. epit. p. 1. cap. 3. §. 4. nu. 1. Tercio nota, quod duplex metus etiam distingui potest: unus cadens in euentum violentum, alter non cadens &c. de quibus Sylu. verb. metus. Nauar. cap. 22. num. 51. Couar. §. 4. cit. Sot. l. 7. iust. q. 1. art. 1. & in 4. d. 29. q. 1. art. 1. Scot. d. 10. q. 1. art. 2. Candel. num. 222. Quarto nota, quod metus ut dicatur cadens in constantem uenturam, tres condiciones requirit. Prima, ut metus sit alicuius magni mali ut patet ex l. continet igitur. & l. ne timorem. ff. de eo quod metus causa. Secunda, ut malum cuius metus inferitur non solum sit graue in se, sed grauius, & intollerabilius, quàm id ad quod extorquendum, metus ipse incutitur l. metum. 1. ff. de eo quod metus causa, quia non est viri constantis eligere maius malum ad euitandum minus. Tercia, ut metus ita incutatur,

Xxxx 2 ut pro-

ut probabili estimatione putetur malum euenturum; nam si ita incutiatur ut probabiliter nequeat inferri, vel faciliè possit imitari, non est viri constantis succumbere tali timori. probatur ex l. metum. *la seconda. ff. de eo quod metus causa.* quòd si desit aliqua ex his conditionibus, dicitur metus non cadens in constantem virum; vel dicitur metus levis. Nota primo, quòd iuxta prædictas conditiones ex varijs circumstantijs fieri potest ut metus qui in ordine ad aliquem effectum, vel in ordine ad aliquod subiectum iudicetur cadens in virum constantem, in ordine verò ad alium, non dicitur talis. verbigratia, metus mortis in ordine ad faciendum quod intrinsecè est peccatum, ut in ordine ad mendacium, non cadit in virum constantem, ut patet ex cap. sacris. de his quæ vi & c. & docet Scot. in 4. d. 39. art. 1. Couar. dicto §. 4. num. 3. Nauar. cap. 21. num. 51. & communiter. sed in ordine ad amittendam pecuniã talis metus cadit in virum constantem, ut patet ex secunda conditione; quia maius malum est mors, quàm amissio pecunie, & minus quàm quoduis malum culpe etiam leuissimum. Similiter si vir non robustus minetur mortem femine ad extorquendam pecuniam, talis metus dicitur cadens in constantem virum, ut patet ex tertia conditione; quia talis faciliè potest occidere feminam, virum autem robustum non potest. quare non potest in hoc assignari certa regula, sed in particulari id definiendum erit iudicio viri prudentis, & consideratis circumstantijs iuxta conditiones assignatas. quòd si res agatur in iudicio determinato, spectabit ad prudentem iudicem. gloss. in cap. cum dilectus. & ibid. Abb. & alij. Couar. epit. p. 2. cap. 3. §. 4. num. 8. Nauar. supra. His sic positis, Resp. ad questionem; quòd matrimonium tunc soluitur ex hoc impedimento, quando fuerit contractum ex metu cadente in constantem virum probatur ex can. si verum. & can. de nuptijs. 31. q. 1. & cap. cum locum. & cap. veniens. *il secondo. cap. consultationi. de spons.* & est communis sententia d. Tho. in 4. d. 39. art. 3. q. 1. Riccard. q. 1. art. 1. Palud. q. 1. art. 3. Dur. q. 2. Gabr. q. 1. Sur. q. vnica. art. 1. Scot. q. 1. Scot. q. vnica. art. 2. tot. q. 1. Sylu. matrim. 8. q. 1. §. 1. Caiet. verb. matrim. impedim. 7. Armil. c. ed. §. 41. Nauar. cap. 21. num. 51. Victor. q. 268. Couar. supra. cum. 4. & alij. et m. Pro solutione Nota primo cum Scot. art. 3. cit. & alijs, quòd licet est refutandus metus cadens in constantem virum quoad

quod ad impediendum & dirimendum matrimonium, nisi iocundatur in hunc finem, ut matrimonium contrahatur. ut, licet aliquis contrahat per metum mortis, qui tamen non infertur ut contrahat, sed vel ab intrinseco, vel ab extrinseco, ad alium tamen finem, tunc valet matrimonium. verbi gratia, si quis agens animam, mortis metu contrahat cum concubina, vel ad vitandum naufragium contrahat cum paupercula, matrimonium est validum. probatur ex l. metum. *si terzo. ff. de eo quod vi &c.* & ibi doctores. Sylu. matrim. 8. q. 10. Soc. l. 7. iust. q. 3. ar. 2. Couar. epit. 4 p. 2. cap. 2. §. 4. num. 16. item, ut aliquis liberetur ab obsidione, contrahat cum filia inferentis bellum, licet illud esset iniustum; tamen matrimonium est validum. Soc. supra. item, si quis contrahit cum filia custodis carceris, quæ illi dicit, si tecum contraxeris aperiam tibi carceres, & hoc facit ad evitandam mortem imminentem, matrimonium tenet. Soc. supra art. 3. item, si quis stante lege & consuetudine ut si quis contraxerit cum meretrice, liber erit à sententia mortis, consenserit in aliquam meretricem, matrimonium tenet. Soc. ibid. item, si agrotus metu mortis, ut à medico melius curetur, contrahit cum filia illius, matrimonium tenet. Soc. ibid. Similiter si reus mortis ne damnetur à iudice, filiam illius ducit in uxorem; Soc. supra. Couar. dicto §. 4. num. 15. idem de similibus. Secundo Nota, quod si metus reuera sic incussus ut exorqueretur et consenserit in matrimonium tunc nihil refert utrum aliquis sua culpa dederit occasionem ad illum metum sibi incutendum. verbi gratia, si aliquis deprehensus in stupro, metu mortis illatus cogatur matrimonium contrahere cum parcho, & relictus; tunc matrimonium ita contractum, non erit validum. probatur ex cap. veniens. *si secundo. de sponsal.* Gabr. in 4 d. 9 Soc. supra. Couar. epit. p. 2. cap. 3. §. 5. num. 7. & alii, quos ipse adducit. Similiter probabile est excusare metum illum quando aliquis in ordine ad matrimonium minatur alicui in illum, qui alioquin iuste potest illum inferre; ut si quis comprehensus in capitali flagitio ab eo qui posset iuste illum accusare ad mortem, compellat metu accusationis vel detractionis in carcerem, vel matrimonium contrahere, tunc matrimonium non tenet. colligitur ex l. qui in carcere. l. nec timorem. *ff. de eo quod vi &c.* et gloss. & Soc. supra. Couar. dicto §. 4. num. 13. quamvis alij contra sentiant. similiter probabile

tile est iuxta hæc, quòd si medicus infirmo ad mortem dicat;
 honte curabo nisi contrahas matrimonium cum filia mea;
 matrimonium ob eam causam contractum, non est validum.
 posito quòd non sic alius qui possit illum curare; quicquid di-
 cat Sor. supra. similiter ex his sequitur quòd si princeps, vel iu-
 dex reo quem iuste possit occidere dicat, damnabo te nisi huc
 duxeris, matrimonium non tenet; quia metus est illatus eo fi-
 ne ut contrahat matrimonium. Sed circa hæc sunt aliqua du-
 bia. Dices primo, quid si ipse reus ut mortem euadat sponte
 eligat eam conditionem dicendo; si me impunitum dimiseris,
 ducam filiam tuam in uxorem; esset ne validum matrimonium?
 Resp. affirmatiue. imo si ipse iudex iuste capto & timenti mor-
 tem, sicut impunitatem si matrimonium contraxerit cum
 filia sua, alioquin ei iuste mortem illatum iri, tunc matrimo-
 nium erit validum, quia metus non inferitur ad illum finem
 ut contrahatur matrimonium, sed potius aufertur. Sor. supra. &
 Couar. ibid. ex dictis etiam patet, quòd spectat ad matrimo-
 nium, potius spectandum esse an ipse metus illatus esset ad il-
 lum finem ut contrahatur matrimonium, quàm iuste ne, an
 iniuste sit illatus metus. Dices secundo, An præter mortem
 sint alia mala que comminata inducunt metum cadentem in
 constantem virum in ordine ad matrimonium. Resp. gloss. in
 cap. cum dilectus. de his qui vi &c. Caiet. verb. matrim. impe-
 dim. 7. Sor. d. 19. q. 1. art. 2. & alij, communiter enumerant tria
 mala, que simul cum morte comprehenduntur. cogitur inter-
 dum constans formidine, causa stupri, siue status, verberis, at-
 que necis. stupri videlicet in fornicatione. status seu seruitutis, in
 libero. verborum, atque necis, in quolibet homine. nomine au-
 tem necis, etiam intelligitur mutilatio membri; quia hæc in-
 jure solent equiparari. Nauar. cap. 22. num. 32. intelligitur et-
 iam cruciatus. Metus stupri habetur in l. isti quidem. d. de eo
 quòd vi &c. metus status, seu seruitutis. eod. & C. ego puto. ff.
 eod. & cap. Abbas. extra. de his qui &c. metus mortis, crucia-
 tus, vel verborum habetur in cap. cum dilectus. cit. Nota præ-
 terea, quòd doctores non negant metum horum malorum non
 posse dici cadere in constantem virum; quia certum est posse
 contingere iuxta conditiones supracitatas. solum ergo voluit
 dicta mala esse talia ut in illis possit reperiri ex obiecto metus
 cadens in constantem virum quoad matrimonium contrahen-
 dum.

dum. Nota etiam, quod prædicta mala ira videntur doctores enumerare, ut videantur asserere metum aliorum malorum non cadere in virum constantem, ut innuit Palud. in 4 d. 19. q. 1. art. 1. concl. 1. d. Tho. q. 1. art. 2. ad 1. Sed tamen negandum non est quin interdum alia mala etiam efficiant metum talē præter enumerata; ut patet ex l. ego puto. ff. de eo quod vi & c. ubi dicitur, quod metus servitutis potest cadere in virum constantem, & alia similia. quando verò illa quæ enumerata sunt in iure reperiuntur expressa, & reliqua possunt facili ad illa reduci; ideo doctores citati putarunt satis esse illa enumerare. & hoc videtur voluisse Sylu. verb. metus. q. 1. Vnde inferitur posse fieri aliquando ut metus carceris sit metus cadens in constantem virum, l. nec timorem. l. qui in carcerem. ff. de eo quod metus causa & docet Navar. cap. 22. num. 51. in vulgari. Sylu. metus. q. 1. Angel. eod. §. 1. Sot. d. 20. q. 1. art. 2. Couar. epit. p. 2. cap. 3. §. 4. num. 13. & alij. similiter metus amissionis patrimonij, quod perinde est ac si adimeretur vita, dicitur cadere in constantem virum, ita Couar. supra. num. 18. Navar. supra. & patet ex cap. Abbas. de eo quod vi & c. & ibi gloss. Panorm. Angel. Sylu. metus. §. 1. imo ut refert Couar. sunt multi qui credunt idem dicendum esse quando agitur de amissione maioris partis honorum, ita Panorm. & alij. in cap. Abbas. de sponsal. Angel. & Sylu. supra. quia etiam amissio magnæ rei est iusta causa timoris. intellige non solum quando aliquis non potest vivere sine illis rebus, sed etiam quando ex tali amissione patitur gravem iacturam, item metus infamie videtur etiam posse cadere in virum constantem. Sylu. metus. q. 4. Angel. eod. §. 1. Gabr. d. 19. q. 1. art. 1. Sot. q. 1. art. 2. ad 1. Victor. q. 288. & alij. nisi esset infamia levis, vel quæ facili possit vitari. similiter dicendum est de metu reverentiali parentum, aut dominorum qui solent acriter sentire in eos quando illis non obediunt; quod possit esse cadens in virum constantem, & ita intelligitur quod dicit Couar. epit. p. 2. cap. 3. §. 6. nu. 3. & Panorm. cap. finali. qui clerici, vel voverunt. & ibid. Ioannes Andr. in hoc cap. cum matrimonium. de offic. deleg. Sot. supra art. 2. Angel. verb. metus. §. 2. Sylu. eod. q. 2. secus tamen est quando solum interuenit metus reverentialis patris, vel domini sine alia circumstantia, & ita intelligitur textus l. si patre cogente. ff. de ritu nupt. Emuliter esset etiam metus cadens in constantem

tem virum ratione obiecti, quando alicui diceretur, si non contrahis matrimonium, occidam filium tuum. ut patet ex l. illi quidem. ff. de eo quod vi & c. idem est si in persona illius comminaretur. d. Tho. d. 19. q. 1. ar. 2. ad 3. Argel. & Sylv. verb. motus. §. 1. & alij Dices tertio, An matrimonium sit inualidum, quando aliquis compellitur contrahere per metum cadentem in constantem virum, non tamen cum aliqua determinata, sed cum incerta de certis. verbi gratia cum vna ex filiabus Petri. Resp. affirmatiue; quia clarum est in tali casu, matrimonium fuisse contractum per talem metum sine quo non fuisset contractum. & ita notat Couar. dicto §. 3. num. 5. & alij. licet aliqui ab eo relati contra sentiant. imo videtur esse nullum, etiam si nulla prescriberetur persona, sed tantum ad contrahendum cogeretur. Dices quarto, An matrimonium contractum per dictum metum, sit nullum iure diuino, & naturali. Resp. sunt duae sententiae; vna est Scoti d. 19. q. 1. Gabr. q. 1. art. 2. Couar. episc. 2. cap. 3. §. 3. num. 6. & aliorum, qui dicunt esse irritum de iure diuino, & naturali. Altera sententia est Riccardi, d. 19. q. 1. art. 1. Palud. q. 1. art. 3. concl. 2. Dur. q. 2. Maior. q. 1. Soti q. 1. art. 3. Nauar. cap. 22. num. 51. & est communis, & tenenda, quod sit nullum de iure positiuo. ratio est; quia cum alij contractus per talem metum celebrati iure naturae valeant, dummodo in illis fuerit verus consensus, quamuis beneficio legis positum postea rescandi possint, ut patet ex toto tit. de eo quod vi & c. eodem modo dicendum est, quod si matrimonium tali metu contractum est nullum, id prouenit non ex iure naturae. Vnde notandum est, quod cum matrimonium sit non solum sacramentum, sed etiam contractus civilis, licet ecclesia non possit mutare essentiam illius quatenus est sacramentum, potest tamen quatenus est contractus civilis; sicut potuit inualidare matrimonium inter cognatos, ita etiam poterit irritare consensus eiusdem contractus per metum dictum ad obuiandum incommoda quae inde oriuntur. & hoc videtur significare cap. cum locum. de sponsal. & Sot. exponit supra, art. 3. ex his sequitur posse in eo dispensare. raro tamen dabitur causa dispensandi, cum talis dispensatio cadat in grauem iniuriam alterius. ordinarius autem, & inferiores prelati in nullo casu ad possunt. Dices quinto, quale peccatum sit aliquem cogere ad matrimonium contrahendum. Resp. esse de genere suo mortale;

tile; quia est contra charitatem, & contra iustitiam. Imo in concilio Trid. sess. 24. cap. 6. & 9. de reform. matrim. excommunicantur ipsi iure omnes eiusdemque gradus, quouis modo directè, vel indirectè cogentes sunt subditi, vel alios, quominus libere matrimonium contrahant.

Decimumquintum dubium. De Raptu. An raptus dirimat matrimonium, ita ut qui rapuit puellam ut illam habeat uxorem, non possit cum ea contrahere. Resp. quod secundum iura antiqua, tale matrimonium fuisse nul- lum si contraheretur antequam puella restitueretur parentibus. cap. ut puellis. 36. q. 2. & l. 1. c. de raptu Virginum. postea tamen definitum est, ut si puella qui fuerat violenter rapta, liberè, & cessante metu postea consentiret matrimonio dum esset in potestate raptoris, matrimonium esset validum. cap. finali. de raptu. & ibi gloss. & doctores can. de iure. 36. q. 2. & docet Maior. d. 19. q. 2. Mor. q. 1. art. 3. Couar. epit. p. 2. cap. 3. §. 9. nunc autem post constitutum Trid. sess. 24. cap. 6. de impedimento raptus, inter raptorem & raptam quandiu ipsa manserit in potestate raptoris, non potest esse validum matrimonium; & excommunicatur ipso iure, & omnes adiuvantes, & declarantur infames, & incapaces dignitatum, & etiam obligantur ad dotandam puellam, & si fuerint clerici, deponuntur. Dices primo, An inter raptorem, & raptam possit contrahi sponsalia. Resp. cum Nau. c. anti. 1. de consangu. & affi. quod prohibito vno, prohibetur præambulum ad aliud, præferim quia in utroque requiritur libertas. Dices secundo, An si quis rapit violentem, incidat in pernam, & crimen raptoris? Resp. quod licet mulier consentiat in raptum, si tamen raptus sequitur vi, est propriè raptus, cap. cum causam. de raptor. & ibi Abbas excipitur quatuor casus, scilicet quando præcessit tractatus matrimonij, vel sponsalia, vel matrimonium, ut patet ex dicto cap. cum cas. 1. de raptu que quando rapta est maritrix, de quibus Sylv. verb. luxuria. q. 6. d. Tho. 2. 2. q. 134. & ibi Caser. Candelabr. num. 103. & sequentibus.

Decimum sextum dubium. An matrimonium clandestinum sit irritum. Resp. primo, matrimonia clandestina seu per tuebunt prohibita in ecclesia, non tamen irrita ipso facto, ut patet ex can. 1. 30. q. 3 & can. hom. 2. nunc 31. q. 2 & cap. iudicatio, de clandestin. desponsal. ubi graues pœnæ contra tales imponuntur.

et notandum, An qui contraxerint clandestinè possint possint si
 consenserint (cessante impedimento) contrahere in valis ec-
 clesie. Resp. Affirmatiuè; quia concilium Trid. eos tantum in-
 habuit ad sic contrahendum, idest clandestinè, vt respondit
 sacra congregatio, sed sponsi puniendi sunt. Dices nono, An
 eum in facie ecclesie contractum est matrimonium, quod (de-
 tecto impedimento) comperitur esse nullum, sit necesse contra-
 here coram paroco, & testibus, post sublatum impedimentum.
 Resp. satis esse exprimere mutuum consensum, vt declarauit
 Pius V. & ita seruat praxis consuetudinaria, vt tenet Nau. cap.
 21. num. 30. Dices decimo, quid si sponsi sint de diuersis paro-
 chijs, quis cèlendus est proprius parochus? Resp. parochus fe-
 minæ sufficit, si contrahant in parochia formine, & parochus
 viri, si contrahatur in parochia viri, vt statuit congregatio cõ-
 cilij, & refert Nauar. cap. 23. num. 344. Dices vndecimo, quid
 si velint contrahere in alia parochia? Resp. petant licentiam
 à proprio Episcopo. Nauar. consil. 47 de sponsal. Dices duode-
 cimo, quis est proprius parochus alienigenarum. Resp. is est
 cuius parochiam habitant tempore quo contrahunt matrimo-
 nium, si tamen sint cogniti, quod non sint vagabundi, vt statuit
 congregatio concilij. Vagabundos autem non licet admittere
 sine licentia ordinarij, vt Trid. sess. 24 cap. 7. de refor. matrim.
 Dices decimotertio, An matrimonium clandestinum transeat
 in sponsalia. Resp. negatiuè, quia est irritus contractus. Vnde
 congregatio concilij statuit vt iterum in facie ecclesie contra-
 hant, si tamen consenserint. Vnde patet, quod si non consense-
 rint, non teneantur. Inferitur tamen, quod matrimonia inualida
 non transeunt in sponsalia, nisi sint ratione ætatis. cap. 1. de
 despons. impuber. in 6. Nauar. cap. 23. num. 37. & consil. 1. de
 sponsal. Vnde propria autoritate dissolui possunt. Nauar. ibid.
 Dices decimoquarto, An matrimonium contractum ante le-
 gitimam ætatem sit validum? Resp. quod tale non est matrimo-
 nium; quia impuberes non sunt apti ad matrimonium. ætas
 autem in masculo est quatuordecim annorum, in femina verò
 duodecim; qui debent in vtroque esse completi. cap. puberes.
 & cap. continebatur. de despons. impuber. intellige tamen nisi
 essent pubertatis proximi, & malitia suppleret ætatem. vt pa-
 tet ex dictis capitulis. & ita cum d. Tho. & Palud. docet Sylu.
 verb. matrim. 3. Nauar. cap. 23. num. 39. Soc. d. 33. q. 2. art. 5. & e-

tundo dico, quod matrimonium contrahendum huiusmodi sitimam, transit in sponsalia. cap. v. de iur. iur. impo-
ber. in 6.

Decimum primum dubium. An ex omissione denunciationis, matrimonium reddatur nullum? Resp. negativè, ut declaravit congregatio concilij, quia non sunt de essentia matrimonij, ita ut si e illis izuetur contrahus. Nota tamen, dicitur denunciations, seu b. na. esse de precepto, ideo casu ben-
tre sine consensu ordinarij, esset peccatum mortale; patet ex cap. finali. de Cl. n. de iur. spons. & concil. Trid. sess. 14. cap. 7. de reform. matrim. & docet Navar. cap. 22. n. 69. ytu. matrim. 6. q. 7. Palud. supra. Cat. del. nu. 83. Secundo nota, quod debent fieri tribus diebus festis continuis inter missarum solennia. Trid. & Navar. supra. Tercio nota, quod possunt omitti ex rationabili causa de licentia ordinarij. Trid. ibid. & Navar. n. 70. & declaravit congregatio concilij. Quarto nota, quod si Episcopus possit dispensare ut omittatur ob vicinitatem situarum. n. tamè ut siant diebus festis, ut ait congregatio concilij. Quinto nota, quod quando contrahitur matrimonium inter duos de diversis parochijs, debent fieri denunciations in ambabus, ut declaravit congregatio concilij. Sexto nota, quod quando omittuntur denunciations, sicut congregatio ut post contrahendum, octo dies ante consumationem, si ne- & alibi subet ut nisi necessaria causa obster, b. n. aut ter fiant ante consumationem. Septimo nota, quod qui scit impedimentum ortum ex peccato occulto, debet denunciare promissa monitione, Navar. cap. 22. num. 83. si tamen ex denunciatione sua timeretur magnum scandalum, non tenetur denunciare. Navar. ibid. Octavo nota, quod post matrimonium iuste contrahendum ex ignorantia probabili cum aliquo canonico impedimento, non debent coniuges adn. ueri, ut probat Nau. supra. num. 83. tot. d. 18. q. 2. art. 4. 9. u. verb. matrim. 6. q. 9. Qui verò scit in confessione aliquod impedimentum occultum, non teneatur, nec debet denunciare, ut diximus in tract. de sigillo. & docet Angel. verb. confessio. vic. §. 13. Tab. verb. confessionis relatio. q. 4. poterit tamen secretò admonere penitentem &c. Nono nota, quod qui non denunciat impedimentum in matrimonij contrahendo quando id potest sine gravi damno, & sedulo, peccat mortaliter de genere suo; quia esset contra charitatem

etiam. & multo magis quando id precipitur sub pena excom-
municationis. Nam. supra. num. 83. Decimo nota. quod matri-
monium contractum cum aliquo impedimento. coniuges qui
sunt in bona fide. non sunt admonendi.

Decimus notandum dubium. De impedimento ordinis. an di-
vinit matrimonium. Resp. primo. Ordo facit impediri. ac di-
vinit matrimonium. non solum ratione voti annexæ. sed etiam
ratione ipsius ordinis. quare qui post susceptum ordinem sa-
crum contrahit matrimonium. peccat. & matrimonium non
tenet. Dixi post susceptum ordinem facere. ad excludendum
quatuor ordines minores. qui nullo modo impediunt contra-
her dum; sed statim ac contrahit cum his ordinibus. vacat
beneficia etiam simplicia; imo etiam pensiones. saltem ille quoque
solent dari cum adiecto ordine ecclesiastico. nam de alijs qui
solent etiam laicis conferri nullo titulo clericali ego dubitavi
remquamquam mos curie Romane sit ut vacent. dixi non
solum ratione voti. sed etiam ratione ordinis; quia Trid. & alii
decreta non meminerunt voti. nunc probatur conclusio. ex
consequis eorum. & can. erubescant. d. 31. & can. 1. & 2. quod
clerici vel vouentes. & cap. 1. de cler. coniug. extrinsic. anti-
qua. de vot. item. ex communi sent. doctor. d. Tho. in 4. d. 33. q.
1. art. 1. Ricar. d. 33. q. 1. art. 1. Palud. q. 2. concl. 2. Dur. q. 4.
Sot. d. 38. q. 1. art. 1. Caiet. tom. 1. opus. tra. 23. & verb. ma-
trim. impedim. 8. Angel. matrim. 3. impedim. 12. Rosell. impe-
dim. 11. Sylv. matrim. 8. q. 1. §. 2. Anton. 3. p. tit. 1. cap. 3. Ar-
null. impedim. 8. §. 4. Navar. cap. 22. num. 51. Covar. epit. p. 2.
cap. 6. §. 3. nu. 1. Secundo probatur. quia ordo sacer non habet
essentialiter annexam continentiam sicut habet religio. & mo-
nachatus. cap. cum ad monasterium. de stat. monachor. nihil-
ominus à principio ecclesie semper fuit annexa continentia.
imo à Concilio Arlat. fuit annexum votum continentie. quod
votum est solenne sicut in religione; ut docet Bonif. cap. unico.
de voto solenn. in 6. & quamvis hoc votum aliis fieri solet
explicitè. tamen implicitè etiam. sic ratione ordinis. Secundo
dicto. sic contrahentes sunt exco. munitati ipso iure. Cler. 1.
2. de consanguin. Tercio. sunt etiam irregulares. ut patet ex
cap. 1. & 2. quod clerici. vel vouentes. & notat Nau. supra Quae-
ro. tales non possunt uti n. matrimonio. sed tenentur separari.
hinc patet. damnandos esse illos hereticos qui contendunt lo-

cerdotibus ficitum esse contrahere matrimonium. Castr. vult
 sacerdotes. hæreſi 4. ſot. d. 38. q. 1. art. 1. & l. 7. de iust. q. 1. art. 1.
 & alij. patet ſecundo. quod neque in eccleſia græca licet ſacer-
 dotibus poſt ſuſceptum ordinem contrahere matrimonium,
 de illis autem qui ſuſcipiunt ordinem poſt contrahum matri-
 monium, videndus eſt Couar. ſupra. Sed hic eſt dubium: An
 hoc impedimentum ſit de iure diuino. Reſp. prima ſententia
 eſt Maioris in 4. d. 39. q. 2. Clichtonius l. de continentia ſacerdo-
 tum. cap. 13. 59. qui dicitur eſſe de iure diuino. Secunda ſenten-
 tia eſt communis, quod ſit ſolum de iure poſitivo. d. Tho. in 4.
 d. 37. q. 1. & 2. q. 88. art. 1. in addit. q. 51. art. 3. ſot. d. 38. q. 2.
 art. 1. Caſtr. hæreſi. 4. ſupra. Couar. dicto ſ. 3. num. 1. & aliorum.
 probatur; nam ſi eſt de iure diuino, vel prohibitio eſſet ratione
 ordinis, vel ratione voti ſolennis, non ratione primi, cum vi-
 deamus græcos coniugatos ſuſcipere ordines. nec poſſet aſſer-
 ri ſui vltimū diuinum quod præcipiat. neque apparet ex natu-
 ra rei, neque ratione ſecundi, ſcilicet votum quia certiffimū
 eſt hoc votum ex inſtituto eccleſiæ annexum eſſe ordini, ut pa-
 tet ex cap. cum olim. & cap. 1. de voto. in 6. & ibi doctores. iſſe
 probatur ex Palud. d. 37. q. 1. art. 1. concl. 2. Riccard. ſupra. art.
 2. & alij. ordinem ſacrum (etiam ratione ſui abſque voto an-
 tico) dirimere matrimonium poſtea contrahum; nam alio-
 quin eccleſia græca non dirimeret matrimonium. cuius tamen
 oppoſitum tenent doctores; nam illi qui ſunt in ſacrum non poſ-
 ſunt contrahere. & ſi de ſacto contrahant, matrimonium non
 tenet. His poſitis dico primo; ſi loquamur de ordine præciſè,
 impedimentum illius eſt omnino poſitivum, inſtitutum ab ec-
 cleſiâ, quia nullibi reperitur de hac re præceptum de iure di-
 uino. & quamvis concedamus iam inde à temporibus Apoſto-
 lorum facile obſeruatum in eccleſia, nihilominus non fuit no-
 bis commendatum tanquam à Chriſto traditum, ſed ab ipſis
 Apoſtoliſ tanquam eccleſiæ paſtoribus. Vnde Papa diſpenſare
 poteſt. Secundo dico, ſi loquamur de ordine prout habet an-
 nexum votum ſolenne, tunc etiam de iure diuino, & naturali
 dirimit matrimonium, ex ſententia d. Thomæ, & aliorum ſu-
 præ: quia tamen hoc votum iure eccleſiaſtico annexum eſt ſa-
 cris ordinibus in eccleſia latina, ideo d. Tho. & alij, ſolent con-
 cedere ordinem ſacrum iure eccleſiaſtico impedire matrimo-
 nium. hinc ſequitur quod in hoc impedimento poteſt Papa (vs
 diu)

(sibi) dispensare, ut probat Naaar. consil. 10. de sponsal. Dices
 secundo, An si Papa dispense sine causa, matrimonium sit nul-
 lum? Resp. in ecclesia graeca valebit, quia in illa impedimentum
 hoc est merè de iure positum. Secundo dico, in ecclesia latina
 si dispensatio fuerit surreptitia, matrimonium est nullum, quia
 tunc Papa deceptus, non haberet animum dispensandi. ut si
 causa fuit ficta, vel falsa, &c. si autem dispensatio non sit sur-
 reptitia, & Papa sine causa dispensauit, etiam cum sacerdote
 latino, matrimonium est validum; licet ita contrahentes eccle-
 siam probent, quia solennitas voti est indicta ab ecclesia. cap. 1. de
 voto. in 6. peccant tamen ita contrahentes, quia adhuc reman-
 ent obligati voto simplici castitatis, in quo Papa non potest
 dispensare sine causa, & si de facto dispensat, dispensatio non
 est valida. Vnde etiam inferitur, quòd qui ita contraxit, peccat
 etiam mortaliter petendo debitum, non tamen reddendo; quia
 adhuc ligatur voto simplici castitatis. esset tamen causa suffi-
 ciens dispensandi ad petendum debitum. Dices tertio, An puer
 ordinatus ante usum rationis, qui verè suscipit ordinem, vide-
 tur ex iure diuino impediri à matrimonio contrahendo. Resp.
 negatiue, contra Ledeb. 56. tit. 4. & est communis. probatur,
 quia cum matrimonium sit de iure natura, non ideo est priuan-
 dus isto iure si non vult, nisi culpa sua; ergo credibile est eccle-
 siam non obligare ad hoc. dixi ante usum rationis; quia si puer
 sit ordinatus habens nouem, vel decem annos, videtur non
 posse contrahere. Dices, An idem sit dicendum de eo qui co-
 actio metu cadente in constantem virum, suscepit ordinem. Resp.
 certum est mihi ratione voti hunc non teneri; quia ista co-
 actio excludit votum. nihilominus ex altera parte non aude-
 hunc liberare; sed puto credibilius esse hunc teneri; statero ec-
 clesiastico licet contrariù teneant Ioannes A. dr. & Roell. ci-
 tati à Sylu. verb. matrimonium 4. num. 1. Dices quarto, An si,
 quis post matrimonium ordinetur, suscipiat ordinem, & cha-
 racterem. Resp. affirmatiue. peccat tamen grauissimè, & sit ir-
 regularis in quibusdam casibus. probatur, ex extrauag. Ioan-
 nis XXI. vbi habetur, matrimonium etiam rati non solui
 per suspensionem ordinum sicut sit per religionem, & quòd il-
 le talis tenetur reddere debitum, non potest tamen parere, &
 ibidem habetur, quòd est irregularis, & suspensus. Dixi in
 quibusdam casibus, verbi gratia in causa duorum perpetui si-
 muliter

militer ex consensu mutuo si coniux fueret religiosus, & prohi-
teretur, vir potest fieri religiosus, & ordinari. Couar. cap. 6. §. 1. num. 1. obijciat. An post ratam matrimonium non consumma-
tum, suscipiens ordines, teneatur ingredi religionem? ratio du-
bijs est, quia iste vult castitatem, & hanc seruare non potest
nisi sit religiosus, alijs teneatur reddere debitum uxori. Resp.
Innocentius d. 34. art. 3. q. 2. ad ultimum, citat sententiam in verbum
qua partem negatiuam, quod non teneatur. & ego idem dico:
Confirmatur ex illa extraug. Ioannis XXII. vbi dicitur, istum
talem esse monendum ab Episcopo vt fiat religiosus, quod si
nolit, & uxor petat consummationem matrimonij, conetur
reddere.

Decimum nonum dubium. *De impedimento ligamini*, an di-
rimat matrimonium. Resp. primo, ligamen est impedimentu
ortum ex matrimonio prius contracto de presenti, quod du-
rat quando durat ipsum matrimonium, ita vt si iterum con-
trahat aliud matrimonium, illud sit nolum, licet consumetur
copula, etiam priori vobis consumato. probatur ex cap. licet. &
cap. vi. de spons. duorum, & est communis sententia doctoru.
Rosell. impedim. 1. 2. Angel. verb. matrim. 1. impedim. 8. q. 2.
Calet. verb. matrim. impedim. 9. Ar. nil. cod. §. 43. Nauar. cap.
22. num. 53. Couar. epit. p. 1. cap. 7. §. 3. num. 5. Candel. nu. 233.
Secundo dico, hoc impedimentum non solum esse ex statuto
ecclesie, sed etiam de iure nature, vt supra diximus. Vnde se-
quitur, quod nulla consuetudine fieri potest, vt primum matri-
monium contractum de presenti dirimatur per subsequens
consumatum copula & deduco ex Couar. num. 5. cit. ratio est
quia prius nuptiarum etiam ratum nondum consuma-
tum, ex lege diuina & naturalis prefertur subsequenti, & con-
sumato; neque ex illo dissolui potest. Vnde non potest Papa
dispensare vt primum matrimonium per secundum etiam
consumatum dirimatur: sed hic sunt nonnulla dubia: Dico
primo, An matrimonium ratum non consumatum, possit ex
dispensatione Papae dissolui. Resp. posse ex causa legitima, &
urgente, argumentum ex cap. ex publico. de conuers. coniugati,
& ibi glossa Hostiensis. Abbas. & communiter canonistae. Angel.
verb. matrim. 1. §. 3. Sylu. verb. diuortium. q. 7. qui matres ciui-
tat. Anton. 3. p. com. 1. cap. 1. §. 3. Armill. verb. dispensatio. §.
Sed Nauar. cap. diuortium. de p. aut. di. m. 4. & in traxit
cap.

cap. 22. nu. 27. ubi refert se vidisse bullam talium dispensatio-
 num. Caiet. opus. 28. Medin. l. 9. de 12. rorum hominum con-
 fessionis. quomodo theologi contra sentiant, dicentes non posse
 dissolui nisi per ingressum religionis, quos sequitur Coar.
 epit. p. 2. cap. 7. §. 4. num. 13. Dices secundo, An sit validum
 matrimonium quando aliquis credens suam conjugem esse
 mortuam, transit ad secundas nuptias. Resp. neuter con- ugi-
 potest legitimè celebrare secundum matrimonium, nisi mora-
 li certitudine compertum sit suam conjugem esse mortuam,
 ut habetur cap. dominus. de secundis nupt. & docet Soc. in 4. d.
 27. ar. 3. conc. 4. Angel. matrim. 3. impedim. 12. §. 4. hæc autem
 certitudo nõ datur nisi p̄ fidelē officiū s̄cæ dignū. Vel nisi ali-
 de adesset indicia illi æquipollentia, quod tamen raro accidit
 ideo non facili admittenda. Dices tertio, An sufficiat fama.
 Resp. aliqui putant sufficere famam ex remoto loco. ita Sylu.
 matrim. 8. q. 13. §. 4. Rosell. impedim. 12. §. 3. Nau. cap. 22. nu.
 33. & alij. Sed oppositum est tutius. & tenendum; quòd scilicet
 fama communiter ad id non sufficiat, siue fama ex propinquo
 sit loco, siue ex remoto, nisi alia probatio simul concurrat;
 quia fā a sepe solet esse falsa, & non sufficit ad faciendam
 certitudinem moralem, nisi fortè fama esset diuturna, & mul-
 torum. & ita intelligitur Abbas in cap. presentia. de sponso. &
 tenet Soc. supra. Dices quarto, An qui non habet notitiam de
 altero suo coniuge per multos annos, possit contrahere? Resp.
 non posse nisi habeat certam notitiam de eius morte. nec suf-
 ficit septenarium, aut quodcunque tempus. ita habetur in cap.
 dominus. de secundis nupt. certitudo vero moralis est, per nun-
 cium s̄cæ dignum. ex cap. in presentia. de sponfal. vel quando
 talia sunt indicia, & tanta, ut æquivalearnt nuncio certo. & hoc
 indicare pertinet ad iudicem ecclesiasticum. si verò contraxit
 matrimonium, & postea dubitet de vita, vel morte coniugis,
 tunc potest reddere, sed non petere. Rosell. impedim. 12. §. 1.
 Sylu. matrim. 8. q. 13. §. 2. Anton. 3. part. 1. cap. 9. Armill. ma-
 trim. §. 43. Nau. cap. 22. num. 34. Dices quinto, An sit validum
 matrimonium quando aliquis credens uxorem esse viuam,
 contrahit cum alia, & tamen de facto erat mortua. & simile.
 dubium est, si quis contrahat cum aliqua quam putat sibi esse
 propinquam in gradu prohibito, & reuera non sit, ratio dubi-
 tando est, quia in istu matrimonio de facto, & reuera non est

Nigamen, quamvis ipsi imaginentur esse. Navar. Respon. Va-
 gatiuè, cap. 12. num. 43. & 56. Soc. d. 37. q. unica. art. 5. Sylu. ma-
 trim. 8. num. 13. Fundamentum est, quia quis sic contrahit non
 habet voluntatem absolutam, imo nec potest habere; quia scilicet
 credit se non posse contrahere. hæc doctrina vera est ex
 parte, sed est aliquantulum diminuta. ego adderem cum Co-
 var. cap. 3. §. 7. num. 2. & Archid. & alijs, quos citat Sylu. supra;
 adderem inquam, communiter ita esse matrimonium, quando
 sic contrahens exprimeret se (quantom posset) velle contrahe-
 re. Confirmatur; quia si quis contraheret cum conditione, vt
 contraho si possum, istud matrimonium teneret; ergo & illud.
 Similiter si quis putat se non posse aliquid donare alicui; & ta-
 men dicit, ego dono quantum possum, illa donatio tenet; et
 go &c. Ad fundamentum prioris sententiæ, Resp. voluntatem
 limitatâ posse esse in eo qui credit se non posse aliquid facere.
 Vigesimalium dubium. De impedimento publicæ honestatis;
 quomodo dirimat matrimonium. Resp. primo, quod publica
 honestas est propinquitas proueniens ex sponsalibus, vel ma-
 trimonio rato, ex statuto ecclesiæ ratione honestatis. & est im-
 pedimentum dirimens; vt patet ex cap. sponsam. cap. ad au-
 dientiam. de sponsi. & cap. de sponsi. in 6. & est communis sen-
 tentia d. Tho. in addit. q. 39. art. 4. Navar. cap. 12. num. 37. Co-
 var. epit. p. 2. cap. 6. §. 2. Gandel. num. 334. Dixi ex matrimonio
 rato; quia ita communiter appellatur illa propinquitas quæ
 ex illo oritur, licet d. Tho. art. 4. cit. ad 2. Nam vocet affinita-
 tem. & quicquid sit de mente illius, certum est comprehendî
 potius sub hoc impedimento; vt patet ex quadam extrau. Pij
 V. que incipit, ad Romanum, num. 66. Navar. consil. 8. de con-
 sangu. & affin. secundo dico, quod licet ante Trid. publica ho-
 nestas orta ex sponsalibus, in iisdem casibus, & quoad eosdem
 gradus impediret, & dirimeret matrimonium, in quibus illa
 que orta erat ex matrimonio; modo tamen ex dicto concilio
 sessi. 4. cap. 3. de reform. matrim. adiuncta declaratione Pij V.
 in dicta extrau. secus dicendum est; nam honestas que oritur
 ex matrimonio rato, adhuc remanet quoad suos effectus sicut
 ante concilium Trid. vt declarauit Pius V. & consequenter ex-
 tenditur vsque ad quartum gradum. Vnde neque vir mortuus
 eius sponsa, de presenti potest cum eius consanguineis intra
 quartum gradum contrahere matrimonium, nec quicquam
 select

refertur an consanguinei sint legitimi, an illegitimi, vt Couar. supra. Tercio dico, quod huiusmodi impedimentum contrahitur, quoduis matrimonium quod celebratur sit nullo, ita enim de iure ante contrahabatur, iuxta Nau. Couar. supra. & alios communiter. Quarto dico, quod publica honestas quae ex sponsalibus contrahitur iuxta Trid. & Pium V. in extraneo non extenditur ultra primum gradum, & cum sponsalia sunt valida, ita vt licet sponsus mortua sponsa non possit contrahere matrimonium cum matre, vel alia consanguinea in primo gradu, potest tamen cum alijs in vterioribus gradibus. Similiter sponsa. Quinto dico, quod post dictum decretum concilij Trid. ex sponsalibus nullis quacunque de causa, nullum oritur impedimentum honestatis, quamuis secundum ius antiquum oriretur, dummodo non essent nullae ex defectu consensu. cap. 1. de sponsal. in 6. Dicitur, An ex matrimonio contractio inter impuberes per verba de praesenti, nascatur hoc impedimentum sicut ex spo. sal. scilicet inter primum gradum solum. Resp. negatiue, oritur enim impedimentum, sicut ex matrimonio, vt ante concilium Trid. oriebatur, vt deducitur ex dicta c. 1. ad Romanum. & expresse docet Nau. consil. 33. de sponsal. quauis oppositum videatur dicere cap. 23. nu. 36.

Vigesimalimum primum dubium. De impotentia, quomodo impediat matrimonium. Resp. & Nota primo, impotentiam quae impedit, ac dirimit matrimonium, esse illam, secundum quam aliquis non potest coniungi ex aliquo defectu, siue ex parte viri, siue ex parte coniugis. huius autem causa duplex esse potest; siue naturalis, vt est frigidity in viro, aut etiam nimis calor; siue ab extrinseco, vt est defectus in eunuchis; aut ex morbo aliquo. alia causa potest esse operatio Demonis, quae vocatur maleficium. & propter has duas causas titulus est de frigidis, & maleficiatis. & ad frigidos etiam redeuntur pueri ante legitimam aetatem. Secundo Nota, vtrunque impotentiam posse aliquando esse perpetuam, aliquando ad tempus. item, aliquando ista impotentia praecedit matrimonium, aliquando subsequitur. item, aliquando illa impotentia est scita inter contrahentes; aliquando ignorata. item, aliquando potest auferri ope n. edicet m. 3. aliquando non intelligo autem hic non posse auferri, quando non potest sine periculo vite, vel non sine miraculo, vel quando non sine periculo sterilitatis. aut in hoc de impotentia.

que sumitur pro impedimento naturali, aut accidentali ad
 copulam naturalem perfectam. Nauar. cap. 22. num. 59. Sot. d.
 34. q. 1. art. 2. Sylu. matrim. 8. q. 16. in multis verbis conueniunt
 doctores. in vno autem est præcipua difficultas: An impoten-
 tia scita dirimat matrimonium. Affirmatiuè respondent Pa-
 l. d. 34. q. 2. art. 1. cui videtur consentire Anton. 2. p. tit. 1.
 cap. 12. §. 1. Petrus Sot. lect. 5. de matrim. propter illud fundam-
 entum, quia copula non est de essentia matrimonij. Negati-
 uè respondent Panorm. Ioannes Andr. tit. cod. de frigid. & ma-
 lef. Nau. cap. 22. num. 60. Host. & Innoc. cap. consult. tit. cod.
 Sylu. verb. matrim. 8. q. 18. Sot. 34. q. 1. art. 2. Dur. Bonau. & alij.
 Ego dico primo, impotentia perpetua ad coitum, & ad semi-
 nandum ignorata, dirimit matrimonium. explicor: primo cer-
 tum est (sicut dixi de alijs impedimentis) debere intelligi de
 impotentia quæ præcedit matrimonium; nam matrimonium
 semel factum, & validum matrimonium, semper verum est. Se-
 cundo, dixi *impotentiam ad coitum*; quia impotentia ad gene-
 randum nullo modo impedit matrimonium, nam obligatio
 matrimonij non est ad generandum, dixi etiam *ad seminan-*
dum, quia non solum illud, sed etiam si sit impotens ad hoc, nō
 tenet matrimonium, quod intè ligitur ex communicatione semi-
 num. dixi *perpetuam*; quia temporalis nullo modo impedit. Ve
 patet ex cap. fraternitati. de frigidis, &c. dixi *ignorata*; quia
 de scita dicemus in alia conclusionē. nunc probatur conclusio.
 Primo, ex toto tit. de frigid. & malef. & ex tit. de eo qui duxit
 quam polluit per adult. & per aliquot capita. 33. q. 1. Secundo
 probatur ratione, quia matrimonium est obligatio ad reddend-
 um deb. tum, sed hoc inter impotentes non potest esse; er-
 go &c. ex quo infires, hoc esse impedimentum iuris positum.
 Secundo dico, non potest omnino esse verum matrimonium,
 inter impotentes. Vnde si aliqui scientes hoc impedimentum,
 contrahant, non est validum, aut verum matrimonium, nec sa-
 cramentum; quamuis possit esse contractus alterius rationis.
 probatur primo, ex dicto cap. consultationis. vbi habetur; ve
 cohabitent sicut frater, & soror. ex quo infern, illos non esse
 coniuges. Secundo (ve supra diximus) matrimonium includit
 saltem implicite consensum, & copulam. Tercio, si inter istos
 esset matrimonium, cur non esset inter fratres, & sorores? Sed
 circa prædicta sunt nonnulla dubia: Dico primo, Quomodo
 potest

potest cognosci impedimentum quando sit perpetuum, vel ad tempus. Resp. primò, id ipsum coniugibus potest consistere. Secundo, medicorum iudicium est inquirendum. Tercio, si non potest sciri, ecclesia vult ut per triennium cohabitent matrimonialiter, quod tempore elapso habeatur ut perpetuum, & tunc non tenet matrimonium. Secundo dices; quando impotentia est temporalis, & potest medicorum opé, aut arte chirurgi sanari, an teneatur impotens (seu vir sit, siue femina) perpetui maximos dolores, ut tollat istud impedimentum. Resp. affirmative; dummodo non sit periculum mortis, vel dummodo non contrahat aliquam diuersionem infirmitatem; nam aliud esset in perpetuum praiudicium coniugis. Dices tertio, An post cognitam impotentiam, possint cohabitare, & coniungi? Resp. ex cap. consultationi. de frigid. & malef. posse ut frater, & foror, sed non posse coniungi. Quod caput intelligendum est; quando nullum esset periculum in cohabitatione; nam si esset, non posset permitti cohabitare; non enim sunt veri coniuges, nisi impedimentum sit particulare; quia potètia ad actus matrimonij, est de eius essentia, ut ex d. Tho. docet Sylu. supra. q. 26. art. 10. Navar. cap. 2. num. 60. quod si dicat Palud. supra. art. 3. Secundo dico, quod si tales eum spe, & intentione perficere consumandi copulentur, non peccarent, quamvis immunditia inde sequatur; quia hi semper actum naturalem consummare intendunt, ut docet Caiet. 3. 2. q. 134. art. 1. quem sequitur Navar. supra. quidam enim eum consummare non posset, post sextum tamen annum genuit ex eadem filium, ut refert ibi Caiet. Dices quarto, An dictum triennium detur frigidis, an maleficiatis ad probandum? Resp. utriusque dari; nam licet cap. laudabilem. de frigid. & malef. loquatur de frigidis, tamen ut ibi notat. gloss. id à potiori intelligitur concessum etiam maleficiatis cum sit maior in his spes remouendi impedimentum. Sylu. supra. & alij. Dices quinto, Quid si facto diuortio mulier nubat alteri à quo per copulam sit apra priori viro? Resp. esse reddendam priori, si tamen secundus qui impedimentum substat sit illi priori similis, ut docet Riccar. d. 24. ar. 2. q. 1. Sylu. matrim. B. q. 26. §. 4. ex Panorm. diuortium. q. 9. & probatur ex cap. fraternitatis. de frigid. & malef. ubi id etiam docent communiter doctores. idem dices de maleficiatis maleficio vniuersali; secus tamen esset si maleficium esset particulare respectu parti-

particularis personæ tantum. d. Tho. d. 34. q. 1. ar. 3. Sylu. supra
 §. 3. Dices sexto, potestne de hi impotentes contrahere secun-
 dum matrimonium cum alijs? Resp. primo, qui habet impote-
 tiam naturalem, non potest cum alia vel eua. alio contrahere
 communiter; quia impotentia naturalis est ad omnes. dixi
 communiter; quia aliquando potest contingere ut sic impotenti
 respectu unus, & non alterius. Secundo, alter qui non erat im-
 potens, potest contrahere. Dices septimo, Quid si elapso trien-
 nio, & contracto secundo matrimonio; appareat illum esse po-
 tentem, qui prius fuerat iudicatus habere naturalem impoten-
 tiam perpetuam, an sit restituentus primo matrimonio. Respo-
 affirmatiue, & patet ex cap. laudabilem de frigid. & malef. quia
 apparet illam non fuisse impotentiam perpetuam. Dices octa-
 vo, Quid si mulier dicat, quod vir non potest eam cognoscere,
 & vir dicat se posse? Resp. standum esse viro, nisi mulier probet
 contrarium, si autem viri, frigiditatem mulier ueget, asserens
 se cognitam ab eo, standum est verbo mulieris; Sylu. verb. di-
 uortru. q. 18. & alij. & sic, dissoluetur matrimonium elapso
 tempore. Dices nono, An castrati, seu eunuchi, possint contra-
 here nuptiarum. Resp. ex communi sententia primo, eunu-
 chi qui non possunt seminare, non possunt contrahere matri-
 monium, neque contractum, quod sit validum; quia tales non cen-
 sentur seminare. Secundo, dico, non requiri ut possint genera-
 re; quia sic senex, aut sterilis, non posset contrahere matrimo-
 nium. ex Palud. in 4. d. 37. q. 2. ar. 3. Anton. 3. p. com. 1. cap. 125
 §. 2. Angel. matrim. 3. impedim. 16. §. 3. Gabr. d. 34. q. 1. Soc.
 ibid. q. 1. ar. 2. §. u. matrim. 8. q. 16. §. 7. Nauar. cap. 12. nu. 801
 & est communis. Tercio dico, quod matrimonium contractum
 cum impotente, est invalidum. etiam si alter coniux sciat huius-
 iusmodi impedimentum, quando scilicet est huiusmodi, quod
 non possit consummare matrimonium; quia est impedimentum
 dirimens. quamuis oppositum reneat. d. Tho. in addit. q. 58. ar.
 1. ad 4. Palud. Anton. & alij, quos refert Sylu. Nam Gabr. nostræ
 autem sententia est cum Sylu. q. 16. cit. §. 10. Nau. cap. 12. num.
 60. Innoc. Panorm. Host. cap. consultationem. de frigid. & illis
 fuit ratio, quia potentia ad consummandum est de silentia ma-
 trimonii. Dices decimo, Quid si hoc impedimentum sequatur
 matrimonium. Resp. non dirimere, etiam si matrimonium sit
 contractum solum, & non consummatum. Sylu. q. 16. ar. 2. §. 10.
 dicit

De his qui non possunt contrahi, licet aliqui contra sentiant.
Anton. supra. §. 2. Dices undecimo, quid si aliquis per excessum
rationis, vel per inebriationem fiat inhabilis ad contrahendum?
Resp. idem dicendum esse quod de cunctis Sylu. supra. §. 7. &
Anton. 3. p. tom. 1. cap. 1. §. 2. Dices duodecimo. Quid si dubi-
tatur an impotentia præcesserit matrimonium contractum?
Resp. in hoc caso presumitur præcessisse, ut Panor. in cap. si
ternitatis. de Irigid. & malef. Sylu. dicta. q. 16. §. 9. Ricard. in
4. d. 34. Neque obstat cap. licet ex quadam. de testib. ubi habet
ur, quod in dubio presumendum est pro matrimonio; hanc
regulam est quando matrimonium potest haberi secundum legem
naturæ, & Sylu. exposuerunt. Dices tertio decimo, an amentia
sive seu furia, impediat matrimonium. Resp. ad irritandum ma-
trimonium non sufficit quod amentia præcesserit, vel sequatur
ipsum matrimonium, sed requiritur ut contrahens sit amentis
tempore quo contrahitur; quia tunc cum desit consensus, matri-
monium est nullum; non enim est satis consensus virtualis si-
cut in baptismo, sed requiritur actualis. ex quibus intelliges ex-
cepta in qua. & cap. neque furiosus. 3. q. 7. & docet d. Tho. d. 24.
q. unica. art. 2. & in addit. ubi art. 3. Ricard. art. 4. q. 1. Sor. q.
unica. art. 4. Videtur q. 4. & 5. Dices decimo quarto, An con-
iux spem mortis teneatur reddere debitum furis? Resp. pos-
set reddere, sed non tenetur, cum illum non liberè percat. Sor. &
Videtur. supra. Dices decimo quinto, An liceat copulare duos
amentes extra matrimonium. Resp. non. Sor. ibid. imo essent
peccabundi si hoc ipsi tentarent. Dices decimo sexto, Quid si
matrimonium contractum fuerit ante legitimam ætatem doc-
ilem auctorum in scriptis, & quatuordecim in m. seculo, esset
nuptialium? Resp. primo, si verè puer habeat impotentiam
coeundi, non tenet matrimonium; ita Sor. d. 11. h. unica. art. 7.
& licet illa impotentia temporalis sit, (quia provenit ex cæce-
tate) tamen iure ecclesiastico illud non habetur pro matrimonio, sed pro
spoualibus; ut habetur ex cap. ultimo. de despons. in nub. &
cap. unico. tit. eod. in 6. et post istam ætatem etiam si adhuc
puer esset impotens, est tamen verum matrimonium; quia
ætas non impedit & impotentia est temporalis. Secundo si ma-
litia, & prudentia suppleret ætatem, ante illud tempus tenetur
matrimonium factum. ita habetur expresse locis citatis. Vi-
detur verò prudentia sufficiens, ut sit ratio, & vocatur hic
malitia,

nalitia, potentia generativa, quod iudicare pertinet ad iustitiam ecclesiasticam.

Vigefimo secundo dubium. De *Maleficio*, quomodo possit causare impotentiam, &c. *Resp.* & Dico primo, certissimum est opera Demonum, & Maleficarum, fieri aliquando homines impotentes ad actum matrimonij, quos impotentia si precedat matrimonium, & sit perpetua, dirimit illud, ac si esset impotentia naturalis. Malefici verò vocantur illi, qui arte Demonum, utuntur ad aliquem effectum cauendum, adhibitis quibusdam Ceremonijs, vel characteribus, aut carminibus; quas signa sunt quibus demon invocatur, & excitatur ad operandum. Addo tamen, non posse negari esse quosdam magiam naturalem, quæ solum provenit ex oculis quibusdam virtutibus rerum naturalium, sive illa Demonis invocatione, vel pacto aliquando magia est mixta ex naturali, & dæmonica simul, qualis fuit (arbitror) Apulei, Zoroastri, & Apollonii; & valde dubitandum est de his qui scripserunt de occulta philosophia, & de magia. Quod autem opera demonum, & maleficarum fiant homines impotentes, probatur ex cap. si per fortisarios. 33. q. 1. & ex tit. de frigid. & malef. cap. luere. Secundo patet ex experientia multorum, quam negare impudentia esset. Confirmatur, quia eadem experientia comportum est, quod de structis illis instrumentis, ceremonijs, & ligaturis, facti sunt potentes qui prius erant impotentes. legendus est Iacobus Strenger in libro quem inscripsit malicium maleficarum, ubi ponit quamplurima exempla huius materie. probatur nunc quod hæc impotentia si precedat, dirimat matrimonium; ex toto tit. de frigid. & malef. præcipue in cap. laudabilem. Dico primo, quomodo cognoscet quando est perpetua. *Resp.* eodem modo quo cognoscitur naturalis. datur enim triennium ab ecclesia ad hoc cognoscendum. Dico secundo, quomodo causatur hæc impotentia ex maleficijs. *Resp.* primo ex operatione reali, quod dupliciter fit; nam aliquando possunt applicare aliqua naturalia habentia vim infringendi hominem, aliquando retinendo semen, vel cauendo aliquod impediens generationem, aliquando sit per stigij, & illusionem teolum, aliquando potest immutare species, sicut etiam fit in hominibus, aliquando ludificando obiectum extrinsecum, & faciendo ut aliter appareat quam est, sicut sæpe potest demon facere ut videatur

deatur turpissimus, vel turpissima coniux, & ut afficiatur aliquo alio coniuge. quod autem malefica utantur quibusdam instrumentis ad hoc efficiendum, & ligatoris, nullo modo credendum est illa habere aliquam causalitatem ad illud: sed tantum sunt signa quibus Deus non excitatur, & invocatur ad agendum. Dico secundo, Certissimum etiam est, eadem Dæmonis arte, & maleficarum, nullo alio effectus fieri in animabus, & corporibus hominum, ac rebus externis, non imaginari tantum, sed reuera, id permittente iussu mo Dei iudicio: Probatur primo, potest Dæmon, vel malefica, inducere hominem in amentiam, 1. Reg. 16. habetur de Saule, *exaggravabo illi sensum* &c. & Matth 8. & sunt exen pla apud Hieronymum in vita Hilarii. Sed dices, quomodo potest id Dæmon facere? Resp. aliquando potest Dæmon ingredi in cor, ut humanum, & perturbare organa, huius etiam viuum perturbat hominem. potest etiam distrabere hominem in talis cogitationem, vel amorem, ut ex eo fiat auersus. Secundo, potest Dæmon per maleficia excitare voluntates ad idium, & amorem: probatur ex Hieronymo, supra. & Gregorius 1. 1. dial. cap. 4. Petrus secundo, Quomodo fieri potest ut odium commutetur in amorem. Resp. in pertinis persuasionibus Dæmonis, vel commotione humorum vel applicatione aliquorum naturalium, nullo tamen modo potest cogere voluntatem ad hoc. Tercio, potest Deus, vel maleficus, transferre corpora de loco ad locum realiter, quamvis defactio non semper ita fit, sed aliquando fit imaginariè. probatur ex d. Tho. 1. p. q. 110. Matth. 4. Dæmon portavit Christum supra pinaculum templi & paret de Sion: mago sub iusto per aera, ut ait Egesipp. 1. 3. cap. 1. & August. ser. de Petro & Paulo. & de alio mago scribit Iphisianus. l. 1. 30. & August. 1. 18. civ. cap. 18. hoc dicit de socijs Diomedis mutatis in aves. Videndus est malleus maleficarum p. 2. q. 1. cap. 3. & Bartholomæus spiraxus de Strigibus. Audo tamen sapere id non fieri realiter, sed per somnia, vel per sensum alienationem, vel alio modo: & aliquando ipsi met qui dicuntur translati, aduertunt id fieri per imaginationem; tentus enim illorum delusi fuerunt. Quattro, possunt etiam translocare verum corpus in aliud; quod his modis fieri potest: Primus est, corrum pendendum & generando aliud, quod non potest facere ad notum, sed sum, sed applicando activa passiva. Vnde animalia, per se sua

posset ita prodigere. & ita concedit August. l. 3. de Trin. cap. 7 & 8 Magos Pharaonis conuertere virgas in serpentes. secundus modus est, operatione quadam, potest enim Dæmon addere alicubi aliquos, & per somnia representare illis se, conuerfos in aliquam belluam, & Dæmon assumit aliquam, quam vult belluam, & illis representat ita August. l. 18. ait Scythos Vlyssis mutatos à Circe. Tertius modus est, ducere in unum locum mutandos. & ibi sufficere aliquid animal loco mutandi. Quartus modus sic præstigijs, & illusione sensuum, quod fit tam in sensibus eorum qui putantur mutari, quam eorum qui sit ante oculos astantium, ut ait Palladius cap. 19. Quintus est, quando Dæmon infert morbum ad mortem, & necem, ut patet de pecudibus Job, & septem viros Sars occidit. Vitam nullo modo potest restituere verè, sed sic sibi tantum sanitarum verò duobus modis reddere potest: Primo, per medicamenta naturalia. Secundo, cessando à nocimento quod ipse infert. ita Tertull. cap. 22. Apologetic. & Lact. l. 1. cap. 26. Sextus modus est, quo possunt nocere infantibus; & ob hoc quidam mulieres dicuntur striges; & hoc patet experientia. hic autem modus est duplex, alter est naturalis; aliquando enim striges premunt corpora tenella puerorum, vel acoma in caput insinuat. aliquando fascinant, quod etiam est naturale; oculis enim turbidis insiciunt aerem, quo insiciuntur etiam humores hominum. alter modus non solum est naturalis, sed etiam ex pacto Dæmonis cum quo pactum est factum ut operetur Dæmon quando (verbi gratia) aliqui inspiciunt aliquem vel puerum, vel aliud, vel quando cingunt aliquam imaginem &c. Septi nunc est de incubis, & succubis, de quibus prima sententia falsa est, posse Dæmones ex proprio semine generare, & id fecisse Philo Iudæus l. de gigantibus. & Tertull. l. de Verbo. virginibus. & Ioseph. l. 2. antiqu. cap. 3. fundamentum vult ex Gen. cap. 6. sed falsa est sententia; quia Angeli non sunt coeque, tum quia non habent diuersum sexum, tum etiam quia, sicut Gen. est contra ipsos. tubistur enim ibi; non permixtbit spiritus meus in hominibus, quia raro sunt expositi, verò ille locus hoc mod. 4. ut si) Dei dicantur illi, qui erant ex generatione Seth, qui creabatur Deum filijs verò &c. erant de generatione Cay. vel vocantur filij Dei, homines naturæ magis, & procreta. Secunda sententia dicit, omnia velle falsa, quæ

quæ dicuntur de incubis, & succubis. sed contra hos est experientia tam certa, ut August. l. 15. ciu. cap. 13. dicat, esse impudenti negare. est etiam contra ipsos doctrina scholasticorum, Clem. 13. itrogn Euseb. l. 5. præpar. euang. cap. 4. Methodius, Epiphani. in hæres. Or. genes. Laet. l. 2. cap. 13. Vnde tertia sententia est tenenda, scilicet Dæmonem in forma aliqua corporis assum; et posse id facere, recipiendo sem en ex aliquo, & transferendo in aliam. Vnde si aliquando generaret, non est filius Dæmonis qui nascitur, sed illius cuius est semen. Octauus modus est, quo Dæmon potest rebus externis nocere, & per eum malefacere, ut patet apud Iob, &c. potest enim excitare grandines, & multa huiusmodi præstare. Tertio dico, Maleficium alio maleficio auferre, nullo modo licitum est. ipsum vero maleficium factum destruere licet. remedia quoque naturalia bona sunt, sed spiritalia sunt meliora. de primo remedio est opinio Angeli verb. superstitio. §. 13. non licere facere maleficium, sed licere uti opera malefici parati ad hoc ut faciat maleficium. fundamentum est, quia eodem modo licet mihi recipere ab usurario parato ad usuras. Sed omnino falsa est sententia; quia omne ius prohibet hoc. Leuit. 19. & 20. Deuter. 18. & ius canonicum cap. qui sint. 26 q. 2. & ius civile, l. nemo. C. de maleficis. & ratio est, quia maleficium intrinsecè malum est, & non potest benè fieri. Vnde quicumque petit maleficium, cooperatur malo. & per hoc ruit fundamentum contrariæ sententiæ. nam cum peto ab usurario, ille potest dare mihi mutuo sine usura & sic non est cooperari malo. De secundo remedio probatur primo; destruere maleficium est destruere opus malum, ergo nihil habet mali. Secundo, quia cum destruitur non fit ex pacto aliquo Dæmonis. Terti, neque obstat quòd hoc sit recurrere ad maleficos, quia non recurrimus ad illos ut tales sunt, imo illa maleficia destruit. Neque etiam obstat, quòd hoc sit expectare sanisatem à Dæmone quòd hoc Dæmon non facit, sed tantum curare ne Dæmon noceat. Dices, at maleficus pactum habet cum Dæmone ut noceat quando signa adsunt, & cessat nocere quando illa auferuntur. Resp. aliquando esse vnum tantum pactum inter maleficium, & Dæmonem, ut scilicet noceat illis signis existentibus, & tunc licet destruere illa quando est duplex pactum, & tunc, cessat maleficus dupliciter auertere illa signa; vno n o-

do ut sit illa ablatio destructio primi pacti, & tunc est licitum. Secundo, quando ita aufert, ut velit sibi servare pactum secundum, & tunc illicitum est. probatur de tertio remedio; quia cum illa sint remedia naturalia à Deo collata, tunc est licitum. addo tamen, quod saepe ita non sint utilis, quia Dæmon potest applicare alias contrarias virtutes quas nos ignoramus. De remedijs spiritualibus, patet. Primum est fides, & amor Dei; nam principia causa quare Dæmon permittitur nocere, est infidelitas, ut patet exemplis; ex Epiphani. hæres. 30. Greg. l. 1. dialog. cap. 4. & alijs. Secundum est confessio peccatorum. Ioan. 5. *noli amplius peccare* &c. Tertium est sacra communio; patet exemplis ex l. 2. vice sancti Bern. cap. 3 & August. l. 12. civ. cap. 8. Quartum, sunt exorcismi ecclesiæ, quorum usus est antiquissimus ex tempore Apostolorum, ut patet ad 19 & ex Ioseph l. 4. antiq. cap. 2 ubi etiam refert salomonem edposuisse exorcismos contra Iudæos. Quintum est signum crucis. videnda sunt exempla apud Greg. l. 1. dial. cap. 10 & l. 3. cap. 8. & alijs. Sextum, sunt reliquie sanctorum; Constat enim apud sepulcra, & reliquias Martyrum solitos Dæmones rugere, & aufergere ab obsessis. legendus est Augustinus l. 12. civ. cap. 8. Ambrosius. serm. de sanctis Gratiano & Protasio. Septimum est oratio; probatur ex Tob. cap. 8. ex Matth. 17. Octavum est aspersionis aquæ benedictæ ex Epiphaniæ hæres. 10. Theodoret. l. 3. histor. c. 22.

Vigesimum tertium dubium. Quæ sunt impedimenta non dirimentia; quæ scilicet impediunt matrimonium contrahendum sub peccato mortali, non tamen dirimunt contractum. Resp. posse reduci ad hæc undecim. Primum est interdictum ecclesiæ, & servatum, ut patet in tit. de matrimonio. contra interdictum ecclesiæ. & ducet Nawar. cap. 12. num. 68. & ratio est; quia superiores iustas causas possunt prohibere ne contrahant; & tenemur obedire superioribus de iure divino. Dices, An de iure communis sit aliqua tempora in quibus impediamur à matrimonio contrahendo. Resp. primo. certum est esse prohibitio nuptias, & solennitates earum ab auctoritate ad Epiphaniam & à prima die Cinerum ad octavam Paschæ. ita Trid. sess. 24. cap. 10. Secundo, dubium tamen est, an liceat his temporibus sine ulla solennitate contrahere, & consummare. Resp. Palud. 10. d. 32. Antoo. 3. p. tit. 2. cap. 17. Rosell. verb. impedim. 23. §. 3. dicunt non licere, & esse peccatum. At Caiet. verb.

Matrim. p. 2. & Nau. cap. 22. no. 71. dicitur licet. modis omnibus
 ubi sollemnitas. Hæc sententia est vetior, & tamen non viget
 contraria consuetudo; præcipue quia Trid. supra videtur pro-
 hibere sollemnitatem. Secundum est sponsiatum, nam post co-
 tracta sponsalia cum vna (illis dicitur) non potest quis co-
 trahere matrimonium cum alia sine peccato. quod de genere
 suum est peccatum mortale. tamen secundum omnes est validum.
 Nau. cap. 22. nom. 72. Sylu. verb. matrim. 7. q. 3. & verb. sponsa-
 lia. Tertium, est cognatio spiritualis quæ ducitur ex catechis-
 mo, impedit, sed non dirimit. cap. per catechismum. de cognat-
 ione spirit. in 6. est autem catechismus, ministerio baptizandi
 sollemniter a sacerdote facta antequam baptizetur. can. ante
 baptism. de consecr. d. 4. & olim extendebatur ad eos gradus
 ad quos profecta est cognatio spiritualis iuxta Sylu. verb. ma-
 trim. 7. q. 4. Nauar. cap. 22. num. 73. qui tamen probant nunc
 esse restrictum per Trid. sicut cognatio spiritualis. Quartum,
 est votum simplex castitatis, vel religionis, vel suscipiendi or-
 dinis sacros, vel non contrahendi matrimonium. ex cap. 2. &
 27. & cap. rursus & cap. consulu. quæ clerici vel cœnones. &
 est communis sententia. Sylu. matrim. 7. q. 3. Nau. cap. 22. nu-
 73. Soc. d. 28. q. 2. art. 1. sed circa hæc sunt aliquot dubia: Dices
 primo, An cum his votis contrahens, peccet mortaliter. Resp.
 duo sunt certa: primum, contrahens cum voto non contrahen-
 di matrimonium, peccat mortaliter contra votum. Secundum
 est, in alijs tribus; eccares si quis contraheret cum animæ non
 conservandi, sed intrandi religionem. Summa Angelica, & Ca-
 let. verb. matrim. tenent non peccare. Contrarium tenet Nau.
 cap. 22. num. 73. Sylu. verb. matrim. 7. q. 3. Soc. d. 28. q. 2. art. 2. &
 hæc opinio est vera, & tenenda; tum quia contrahere est con-
 tra canones citatos; tum ob periculum consueandi; tum quia
 est iniuriæ coniugi. Prior sententia potest esse vera quando
 esset certus quod admitteretur in religionem. Item quando
 nulla heresi iniuriæ coniugi, & quando cultum esset periculum.
 Secundo dices; qui potest aliquid ex dictis votis contraxit, an
 possit petere, & reddere debitum. Resp. primi, si potest voti non
 non contrahendi contraxit, potest petere, & reddere etiam
 prima vice. ratio est; quia fregit votum & fecit votum in pos-
 sibile. Secundo, si potest votum religionis contraxit, prima vice
 non potest petere, nec reddere; ratio est, quia adhuc potest ser-
 vare

mare votum suum. Item, post consummatum matrimonium pos-
 set petere, & reddere, quia votens religionem, non vult ca-
 stitatem d. r. c. d. Tertio, si post votum castitatis contraxit, et ro-
 gatus sit quod non potest nec prima vice, nec postea, petere de iure;
 quia quantum est de se, tenetur servare castitatem, & non pe-
 tere. dixi castitatis, & non virginitatis; quia post votum virgi-
 nitatis consummato scilicet matrimonio, potest petere, & redde-
 re; quia votum factum est in eo offensibile. Solum ergo restat du-
 bium, An qui vult castitatem, & virginitatem, possit prima-
 vice reddere debitum, vel, an teneatur sicut religiosus. Navar.
 respondet affirmativè, cap. 12. num. 73. & cap. 13. num. 80. &
 Sylv. matr. m. 7. q. 1. ratio est, quia iste potest servare votum,
 inuq. si fiat religiosus; quare tenetur. Contrarium dicit Soc. d.
 38. q. 2. art. 1. Angel. matrim. 7. impedim. 3. ratio eorum est;
 quia videtur durum obligare quempiam ad religionem quam
 non vult. & hæc secunda opinio videtur mihi magis vera.
 Dices tertio, An is qui non vult castitatem possit reddere
 debitum ei qui vult castitatem, & petere. ratio dubia est, quia
 ex una parte videtur cooperari peccato. ex altera parte, quia
 ipse se obli. gavit ad reddendum debitum petenti, & ille non
 amisit ius petendi, quamvis petens peccet. Prima opinio est,
 quod non possit reddere, quia cooperatur. Nav. cap. 16. num.
 31. Secunda est, quod tenetur. est Covar. p. 1. cap. 3. §. 1. num. 6.
 qui sequitur Adrian. in 4. q. 14. de matrimonio. & videtur Soci
 d. 31. q. 1. a. 1. 3. huic secundæ sententiæ favet ratio; non enim
 valet ista consequentia, unus peccat petendo, ergo alter non
 tenetur reddere. verbi gratia, dubitat aliquis de valore matri-
 monij, non potest petere. non autem sequitur, quod alter non
 possit reddere, cum sit certus de valore matrimonij; ratio est,
 quia quando opus non est de se malum, licet vitietur ex aliqua
 circumstantia, ego non cooperor peccato. & per hoc solvitur
 fundamentum contrariæ sententiæ; non enim ego reddendo,
 cooperor peccato petentis. non ergo tamen contrariam sen-
 tentiam Navarri non esse probabilem. & ego relinquere v-
 num quicunque coniugem in sua conscientia. Dices quarto, An
 peccet qui rogatus an teneat matrimonium post simplex vo-
 tum castitatis. respondet tenere. Re. p. si ex tali responsione
 ob circumstantias dedit occasionem vultu d. i. v. c. u. peccaret;
 alia non. d. i. v. c. u. supra. num. 33. Dices quinto, An incestus oo-
 culus

egleſia etiam ſimpedias. Reſp. ſec. d. 48 q. 1. art. 1. tenet eum p^o
 morm. quòd non immediat quando occultum eſt delictum. ne
 etiam preſbyteriandum. Dices ſexto, An inceſtus etiam p^opria
 conſanguinea impedit matrimonium. Reſp. prima ſententia
 eſt d. Tho. in 4. d. 34. q. 1. art. vi. Ricard. art. 4. q. 1. ad 1. ſot. d.
 37. q. 1. Anton. 3. p. tom. 1. cap. 16. Sylu. verb. mactant. 7. q. d. 8.
 8. Caſt. 2. 1. q. 154. art. 9. Oduar. epis. p. 2. cap. 6. num. 4. Caſt.
 1. 1. de poteſt. leg. pen. cap. 7 qui tenet non impedire. Oppoſit
 ſententia eſt Abba. & Prepoſiti in cap. 1. & 2. de eo qui cognou.
 conſangu. vxor. &c. Angel. verb. inceſtus. §. 5. Nau. cap. 13. nu.
 24. & 15. & huc opinio videretur, quia ei ſunt multi ex
 opnes quos refert Angel. & Nau. & eſt ſtylus eunſe Romanus
 vt patet ex eod. Nau. Adde tamen, quòd vbi vlt conſuetudo ve
 petatur diſpenſatio, licet peccet mortaliter qui contraxit ſine
 diſpenſatione, tamen poſt contractum non eſt opus alia di
 ſpenſatione. Dices ſeptimo, An impedit matrimonium ince
 ſtus cum illa cum qua inceſcedit impedimentum publicæ ho
 neſtatis. Reſp. affirmatiue, ex Palud in 4. d. 34 q. 1. ar. 1. Couſt.
 ſupra. num. 4. ſed ſolum durat durante vita alterius delinque
 tis op. duo pueri. de deſponſ. impuber. Dices octauo, An im
 pedit inceſtus cum cognata legali. Reſp. negatiue, ex Palud.
 ibid. Quintum igitur impedimentum eſt inceſtus. quando quis
 peccat cum conſanguinea vxoris. & quando peccat etiam co
 tra propriam conſanguineam. ex cap. 1. de eo qui cognou. con
 ſangu. vxoris. quòd intelligitur quando inceſtus fit viuente
 vxore. & quando ſcienter facit. Poteſt tamen in hoc impedi
 mento Episcopus diſpenſare. & vbi conſuetudo non eſt peten
 di diſpenſationem, poteſt contrahere. Sextum impedimentum
 eſt vxoricidium, ex c. 2. ad rone. c. 33. q. 1. & 1. intellige de ſim
 plici occiſione, nam ſi fiat cum circumſtantijs ſupradictis, eſt
 impedimentum diſcretum. Dices primo, An liceat viro occide
 re vxorem deprehendam in adulterio. Reſp. primo, ſi d. ſi
 propria auctoritate. Palud. d. 34 q. 1. art. 1. tenet excuſari ab
 hoc impedimento. ſed oppoſitum tenet d. Tho. in addit. q. 60.
 art. 2. ſot. ſupra. Anton. 3. p. tom. 1. cap. 16. §. 4. & ipſe Palud. d.
 3. art. 2. eſt enim conſilium, quamuis in foro exteriori non pu
 niatur, vbi autem id fiat auctoritate publica vt facit carnifex,
 ſicut excuſatur à peccato, ita excuſatur ab hoc impedimen
 to. traditur enim tunc vxor marito, tanquam proprio an
 ſtro.

occidendi; Sor. d. 37. q. vnica. art. 3. idcirco est licitum. Idem
dicendum est de vxore si occidat virum, nisi occidat animo
contrahendi; quia eadem est ratio. Nau. cap. 32. nu. 74. Vn-
icum impedimentum est presbytericum. cap. qui presbyce-
runt. de pœnit. & remiss. intelligitur tamen si sit coniugatus.
Octauum est raptus alicuius sponse. ex cap. datatum. 27. q. 2.
Sylv. Nap. & alij. quando autem sit impedimentum dirimens,
supra dictum est. Nonum est proprii filij de tonte viceperio,
quando sit malitiosè, ne scilicet teneatur reddere debitum.
cap. de eo. 30. q. 1. in quo casu tamen tenetur reddere, licet non
possit petere. idem dicendum est de eo qui teneret in coi-
tatione, cum eadem sit ratio. Decimum, est solennis peniten-
tia facta pro aliquo crimine. cap. antiqui. & cap. de ijs. 33. q. 1.
intelligitur tamen quandiu in penitentia durat. vt bot. ar. 1.
cit. Vndecimum, est coniugium cum mortali professa. scilicet
can. h. ergo. 27. q. 1. & 2. His adde excommunicationem ma-
iorem, & minorem. Circa hæc impedimenta, Nota primo,
quod sunt ex iussu ecclesiæ, excepto secundo, & quarto, quæ
sunt de iure nature, quia spectant ad fidelitatem, vt notat
Caiet. verb. matrimon. ap. 1. Secundo nota, quod est pecca-
tum mortale contrahere cum primo, secundo, & quarto
impedimento, scilicet contra interdictum, contra spon-
saliū & contra votum simplex. sed cum reliquis octo si desit
contemptus, non est peccatum mortale contrahere, si non est
consuetum petere dispensationem; Sor. d. 37. q. 1. art. 1. concl.
2. tutius tamen est petere dispensationem. præsertim quia po-
test in dictis octo Episcopus dispensare. Imo etiam in primo,
cum interdictum factum sit ab Episcopo, vel alio inferiori. vt
patebit in sequenti dubio.

Vigesimum quartum dubium. Quis possit dispensare in im-
pedimento matrimonij; & quibus de causis. Resp. primo, in
omnibus impedimentis matrimonij iure humano introductis,
potest Papa dispensare. qualia sunt omnia impedimenta, ex-
cepto impedimento consanguinitatis in primo gradu; vt su-
pra dixi. & impedimento erroris, & iudicij. Nau. cap. 32. num.
84. Candel. num. 246. quare potest etiam Papa dispensare vt
impubes possit contrahere matrimonium. Nau. consil. 39. de
sponsal. secundo, Episcopus potest dispensare in impedimen-
to a se, vel a suo superiore indulto, imo in omnibus que impe-
diunt

diunt, & non dirimunt. excepto voto castitatis, & religionis. ut cum Palud. & Anton docet Nau. cap. 22. num. 85. Angel. dispens. §. 5. Sylu. eod. q. 9. Armill. §. 10. Tertio, Episcopus nō potest dispensare in aliquo impedimento quod impedit, & dirimit, secundum omnes; nisi quando impedimentum esset occultum, & matrimonium publicum, & separatio daret scandalū, & non posset adiri Papa, vel legatus propter legitima impedimenta; ut cum Angelo & Sylu. tenet Nau. supra. & consil. de sponsal. Armill. dispens. §. 19. Candel. nu. 148. & sequent. Quarto dico, dispensatio ut fiat sine peccato requirit causam legitimam. d. Tho. 1. 2. q. 92. art. 4. Soc. 1. 1. inst. q. 7. art. 3. Couar. epit. p. 2. cap. 6. §. 9. num. 7. Unde non solum peccat mortaliter qui dispensat sine causa, sed etiam qui petit talem dispensationem; quia cooperatur peccato mortali. Caiet. 1. 2. q. 78. art. 5. Couar. supra. Trid. sess. 34. cap. 5. de reform. matrim. ubi statuit ut raro, & cum causa, & gratis dispensetur. in secundo autem gradu nunquam nisi inter magnos principes, & ob publicam causam. Couar. supra. §. 9. nu. 7. d. Tho. 1. 2. q. 63. art. 2. ad 2. & est constitutio Greg. XIV. quæ prohibet eas dispensationes petere, &c. Quotō dico, quod causa legitima ad dispensationem cum his qui in tertio, & quarto gradu coniuncti sunt, est triplex; defectus dotis competentis, extinctio magnæ litis, vel quod non reperiat sibi parem qui non sit consanguineus, ut statuit congregatio concilij. addit tamen in tertio casu maturius esse procedendum. has causas refert Nau. cap. 21. nu. 87. & consil. 6. de consangu. & affin. Armill. dispens. §. 13. Candel. num. 151. Sexto dico, quod dispensatio subsequens non inualidat matrimonium nisi accedat nouus consensus, ut notat Nauar. cap. 21. num. 86. Sed sunt circa hæc aliqua dubia: Dices primo, An sit valida dispensatio sine causa. Resp. primo, in illis quæ sunt de iure positio, dispensatio obtrata a Papa sine causa, est valida. ita Innoc. in cap. ad monasterium. de statu regul. Abbas in cap. non est. de voto. Angel. verb. dispensatio. §. 3. Sylu. eod. q. 3. Caiet. 1. 2. q. 96. art. 5. Soc. 1. 1. inst. q. 7. art. 3. Medin p. 1. q. 100. art. 8. Couar. epit. p. 2. cap. 6. §. 9. num. 10. & est communis. Secundo dico, quod si delegatus ex facultate sibi concessa dispensaret sine causa, dispensatio esset nulla in utroque foro; quia facultas dispensandi hoc modo intelligitur concessa. ita Innoc. supra. Felin. in cap. ad audientiam. n. 18.

secundo de rescript. Sytu. *supra*. Couar. *supra*. num. 11. Tertio dico, quod dispensatio sine causa concessa in rebus quæ inuoluunt ius diuinum, est nulla, ex communi sententia. Dices secundo, An sine peccato liceat vni dispensatione impetrata sine causa. Resp. quod si dispensatio fuit inualida, est peccatum mortale, illa vti, si autem fuit valida, est solum peccatum veniale iuxta Caiet. verb. dispens. soc. dicta q. 7. art. 3. Nau. præjud. 9. num. 14. esset tamen peccatum mortale, quando talis vultus redondaret in scandalum, & in graue damnum aliorum, vt notant Sot. Nau. & alij, *supra*. Nota tamen, quod si ex vltimis vultibus dispensationis matrimonium esset contractum, vltus illius non esset reputandus illicitus; quia matrimonium ipsum est, ratum, & legitimum; licet contractum sit in peccato. Couar. 5. 9. cit. num. 10. Dices, an dispensatio concessa vni, intelligatur concessa alteri cum qua i et ijt contrahere. Resp. affirmatiue; Nau. consil. 4. de sponsal. Dices tertio, Quæ circumstantiæ explicandæ sunt in petenda dispensatione, vt sit valida. Resp. debent exprimi quæ possunt monere Papam ad concedendum, vel non concedendum. ex cap. super literis. & cap. in nostra. de rescript. & ibi Abb. & Felin. Nam cap. si quando. tit. eod. & cap. consideret. num. 18. de pœnit. d. 3. Couar. epit. p. 2. cap. 6. §. 10. num. 14. & alij. Nota tamen ex Nauar. cap. 22. nu. 86. quod licet omnis expressio falsi nocet, non tamen queribet taciturnitas veri Idem facientis, sed solum ea quæ tacent verbi quod iura iubet exprimi. vt notat Rota in nouis decisio. 33. num. 7. rescript. Felin. & alij, qui ibi citantur. & Nau. cap. 22. num. 86. & in cap. si quando. de rescript. Hoc inferitur primo, quod qui contrahunt sciens in gradu prohibito, vel cum alio impedimento cognito, vt facillide post contractum matrimonium cum eis dispenseretur, non obtinent validam dispensationem, nisi in petitione dispensationis exponant hanc fraudem. glof. in cap. si quando. de rescript. Nau. *supra*. & habetur in regula cancellariæ. Adde, quod post Trid. sess. 14. cap. 5. de reform. matrim. tales declarantur indigni dispensatione. Similiter si consumauit, neque expresse hoc, vt patet. item, quando ignoranter quis contraxit (omissis tamen solemnitatibus ecclesiæ) id exprimendum est, vt sit valida dispensatio; quia ex omissione solemnitatis dispensatio redditur difficilior, vt patet ex Trid. ibid. Vnde patet, quod quæ antea erant causa facillide dispen-

dispensandi, nunc omnino priuant spe dispensationis, vt notat Nauar. cap. 22. num. 86. similiter qui impetrat dispensationem contrahendi cum cognata cum qua rem habuit tacito incestu, inualidam reddit dispensationem secundum Nau. supra. quamuis alijs contra senserit. l. 1. consil. ut. de consil. q. 19 & consil. 6. de sponsal. & consil. 1. 2. & 3. de consangu. & affin. illud tamē sciendum est, quia est totius; & ita seruat praxis, & respondit congregatio. Dices, quid si consanguinei non distent aequaliter à stipite, sed vnus (verbi gratia) distet in secundo gradu, alter in tertio, an si velint inter se contrahere, satis sit in dispensatione facere mentionem gradus remotioris. Resp. ante Pium IV. satis erat, & ita de iure dicendum est, vt ait Couar. epit. p. 2. cap. 6. §. 10. num. 12. & est communis. Sed Pius IV. statuit vt esset irrita dispensatio in qua obseuenda non fieret etiam mentione gradus propinquioris, vt patet ex extran. 14. veruntamen Pius V. in extran. 21. decreuit, quod si altera persona propinqua esset stipiti in primo gradu, satis esset in dispensatione facere mentionem gradus remotioris, obtentis tamen postea super propinquo litteris declaratorijs iuxta styli curie, ex constitutionibus Gregorij XI. & Clementis VI. cuius styli meminit Couar. supra. num. 12. si tamen vnus distat in quinto, alter verò in tertio, vel quarto gradu, possunt contrahere sine dispensatione; quia tales sunt vltra quartum gradum coniuncti, vt patet ex dictis. secundo inferitur, quod quando affinitas, & publica honestas coincidunt, verbi gratia, si quis velit ducere uxorem consanguinei defuncti, exprimenda est in supplicatione dispensationis; nisi ex verborum explicatione intelligatur expressè, vt cum Panorm. tenet Sylu. verb. matrim. §. q. 14. §. 3. Dices, An sint excommunicati qui contrahunt in casibus prohibitis. Resp. affirmatiuè, ex clementina 1. de consangu. qui contrahunt matrim. in gradibus prohibitis consanguinitatis, & affinitatis. item, qui contrahunt cum moniali. item, religiosi, vel ordinati in sacris; & qui contrahunt cum ipsis scienter. de quo Nau. cap. 27. nu. 41. Caset. verb. excommunicatio. cap. 47. qui etiam notat, quod non excommunicantur fornice, qui cum religiosi, & ordinatis ordinibus sacris contrahunt.

De benedictione nuptiarum. Cap. VI.



Ico primo, circa benedictionem nuptiarum nuptias esse benedicendas, ut patet ex cap. sponsus. 3. q. 5. Trid. sess. 24. cap. 2. de reform. matrim. Secundo dico, quod consummare matrimonium ante dictam benedictionem siue reddendo, siue petendo debet, nullum est peccatum, Nau. cap. 33. nu. 83. dummodo non adsit contemptus; quia sunt etiam de consilio; ut patet ex cap. nostrate 30. q. 5. ubi absolute dicitur non esse peccatum licet Caiet. dicat esse peccatum veniale, tom. 1. opus. tract. 30. q. 1. & Sylu. verb. debitorum. q. 9. Angel. end. 5. 1. qui tantum ex causa legitima committentes excusat a peccato. Candel. nu. 354. Tertio dico, iure communi nullas secundas nuptias esse benedicendas; ex cap. 1. & cap. vir. de secundis nupt. & probat Nau. supra. quia iteraretur benedictio saltem super uno sponsorum, quod ecclesia prohibuit; ne scilicet contemneretur huiusmodi benedictio. Immo suspenditur ab officio, & beneficio sacerdos eas benedicens; cap. 1. cit. Opinio autem d. Thomae, & aliorum qui tenent esse benedicendas aliquando secundas nuptias scilicet cum virgo cubit virum habere possit locum ubi esset alius consuetudo; ut notat Nau. supra. Quarto dico, quod si duo contrahunt secundas nuptias, qui tamen in primo matrimonio non fuerunt benedicti, debent benedici; quia ratio iterationis in eis cessat, ut notat Nau. supra. num. 83. idque verum est etiam si sponsa sit vidua; quicquid dicat Sylu. verb. nuptia. q. vit. Quinto dico, benedictionem nuptiarum non posse dari nisi a proprio parochi, vel de eius ordinaria licentia; ut Trid. supra. & Nau. cap. 33. nu. 69. Dices, quod si sponsi sint de diversis paro. hijs Resp. benedicere debet is in cuius parochia danda esset benedictio, ut supra dixi; & docet Nau. cap. 35. num. 144. quod si velint ab alio benefici, petant licentiam. Sexto dico, quod peccat mortaliter qui temporibus ab ecclesia prohibitis accipit benedictionem nuptiarum, aut in domum suam sponsam solenniter traducit. cap. si capellanus. de scrips. & cap. non oportet. 33. q. 4. ubi notat solam prohiberi benedictio-

nem, aut traditionem solennem, non autem sponsalia, nec matrimonium de presenti nec consumationem eius; ut ex communi sententia docet Nau. cap. 22. num. 71. qui alios citat, qui sunt ab adventu usque ad diem Epiphaniæ, & à feria quarta Cinerum usque ad octavam Paschæ inclusivè, ut supra dixi, ex iure novo concilij Trid. sess. 24. cap. 10. de reform. matrim. & refert Nau. supra. nu. 71. unde ius antiquum restrictum est; ut habetur in dicto cap. cappellanus.

De Divortio. Cap. VII.



Primum dubium. Quid, & quoruptex est divortium. Resp. divortium dictum est sic, ob diversitatem mentium; nam qui matrimonium distrahunt in diversas partes cont. l. 1. ff. de divortijs. Fiunt autem tripliciter divortia. Primo, quoad totum tantum. Secundo, quoad totum, & habitationem simul. & hæc vel in perpetuum, vel quoad tempus. perpetuum est quando ita fit separatio, ut etiam si alter nocens corrigatur, alter non teneatur illum sibi reconciliare. in perpetuo, innocens potest fieri religiosus. in temporali minimè. Tertio, fit divortiū quoad vinculum. Hic loquimur de matrimonio valido; quod quidem vel est ratum, & non consumatum; vel est ratum, & consumatum.

Secundum dubium. An matrimonium separari possit quoad vinculum. Resp. & dico primo, matrimonium ratum, & consumatum inter fideles, si sit validum, non potest dissolvi nisi per mortem naturalem alterius coniugis; ex cap. gaudemus. de divort. Sylv. verb. divortiū. q. 4. Secundo dico, matrimonium ratum, & non consumatum, potest dissolvi dupliciter. Primo, per professionem in religione approbata alterius coniugis. Trid. sess. 24. can. 6. de sacram. matrim. Sylv. divortium. q. 34. qui notat non sufficere habitum suscipere tertij ordinis, nisi esset religio approbata. Angel. §. 18. Adde, quod sacra congregatio declaravit bizocas quæ extra congregationem in privatis domibus vivunt, non esse religiosas. Trid. sess. 25. cap. 17. de regular. & Nota, quod relicta tenetur expectare professionem alterius antequam contrahat cum alio. Nau. consil. 40. de sponsal.

sponsal. Secundo dissoluitur per dispensationem Papæ, de quo supra. Dixi *inter fideles*, nam matrimonium contractum inter infideles dissoluitur per conversionem alterius coniugis ad fidem, in casibus à nobis supra dictis. Dices; An sponsa cognita, violenter à sponso, possit religionem intrare. R. l. si vis fuit absoluta, potest intra spatium duorum mensium post contractum matrimonium etiam de presenti; aliis non. vt cum Panorm. tenet Sylu. verb. diuortium. q. 1. quamuis Angel. matrim. 4. §. 17. non audeat consilere.

Tertium dabitur. Quibus de causis dissolui possit matrimonium quoad torum, & habitationem? R. esp. dissolui potest primo, ob fornicationem carnalem, seu adulterium. quod etiam extenditur ad suspicionem violentam, vel certam de illo peccato; & ad omnem coitum illicitum, & pollutionem cum alio, vel alia, etiam extra claustrum pudoris; vnde excluditur mollicies. cap. non solum. & cap. meretrices. 32. q. 4. & 7. ratio est, quia in his omnibus directè peccatur contra finem matrimonij; Sylu. verb. diuortium. q. 7. Anton. 3. p. tom. 1. cap. 22. §. 5. Angel. verb. matrim. 4. Tab. eod. q. 2. excipiuntur tamen aliqui casus quos refert Sylu. supra. q. 8. & 9. Primus est ignorantia adulterantis, quando non formaliter fornicatur, sed solum materialiter; verbi gratia, putabat virum suum esse mortuum, & accepit alterum. intellige nisi monita de vica primi mariti, pergeret in secundum matrimonium. cap. cum per bellicam. 34. q. 2. Secundus est, quando coniux fornicatus est coactè, & vi, tunc enim non est peccatum, nec debet illi imputari; cap. ita ne. 32. q. 3. intellige de violencia, & coactione absoluta; nam si metu consensit, non exculatur nec à pœna diuortij. cap. propositum. 33. q. 1. Tertius est, quando per fraudem deceptus est, putans esse suum coniugem, cap. si virgo. 34. q. 3. Quartus est, quando vterque coniux fornicatus est, tunc enim paria delicta pariter recompensantur. cap. intelligimus. de adulterijs. Quintus est, quando alter coniux consensit adulterio, vel dedit proximam occasionem adulterij. cap. discretionem, de eo qui cognouit consangu. vxoris. proxima occasio esset, quando sciebat coniugem adulterari, & poterat impedire, & non impediuit. non tamen est proxima occasio si non aleret, vel eam eiiceret domo. Sextus est, quando coniux innocens reconcilietur alteri, quod sit vel expresse condonando culpam, vel tacite
red-

reddendo debitum. intellige quando spontè reconciliatur; nã si coactè, non intelligitur sibi præiudicare. adde etiã si sciens, nam si nesciens id facit, non sibi præiudicaret. Septimus est, quando in infidelitate dimisit conjugem, & ille dimissus accepit secundam conjugem, tunc si convertatur non potest dimisso obijci adulterium, cap. gaudemus de diuortijs. Secundo, dissolui potest ob fornicationem spiritualem. per fornicationem spirituales intelligo hæresim, iudaismum, infidelitatem, &c. intelligo, quando in ea permanserit. Si enim talis corrigere. or, non deberet dimitti. Sylu. diuortium. q. 6. Angel. cod. §. 3. Tertio, ob periculum corporis, & ob inimicitiam capitalem, vel duram tractationem, vel quia infidiaretur vitæ eius; Sylu. supra q. 6. Armill. §. 3. Nau. cap. 22. num. 22. Conar. epit. p. 2. cap. 7. §. 5. cum. 1. Quarto, si introduceret ad peccatum mortale, ita ut alter probabiliter timeat siue intra ciuitatem, siue aliàs. Sylu. & Armill. supra. Angel. matrim. 4. ab eod. q. 24. Quinto, ob votum continentie, de quo Sylu. verb. diuortium. q. 22. Sexto, ob impedimentum frigidiæ viri, & ægritudinis mulieris, maleficijs, &c. Sylu. cod. q. 28. & sequentibus. Dices. An ob amicitiam alterius liceat separari. Resp. negatiuè; nisi esset probabile periculum mortis. Nau. cap. 22. num. 22. Nota tamen, esse de fide quòd propter hæresim, aut molestant habitationem, aut affectatam absenciam coniugis non posse dissolui vinculum matrimonij, vt decreuit Trid. sess. 24. can. 3. de Sacram. matrim. & notat Victor. q. 104. Dices secundo, cur in Euangelio Matth. 28. excipitur tantum causa fornicationis? Resp. quia illi solum dat ius perpetuæ separationis. alia verò ad tempus, vel quandò durat. & licet ibi Christus loquatur de indissolubilitate vinculi, non tamen est absurdum, quòd etiam intelligatur de separatione quoad habitationem; quia data opera tunc non voluit à Phariseis intelligi; quia non erant capaces talis doctrine. Secundo, si non liceret diuortium facere in isto casu, omnis matrimonij esset grauissimum. Tertio probatur ex toto tit. de diuortio. & ex 31. q. 7.

Quartum dubium. An in dictis casibus diuortium sit faciendum prope a autoritate, siue indicis sententia ratio dubij est, quia ex vna parte videtur euangelium concedere istud diuortium ex fornicatione. Matth. 28. ex altera verò parte non videtur licitum sua se autoritate vindicare. Resp. primo, quòd debet.

debitum licet negare propria autoritate adultero: & fieri ſu-
 parationem quoad eorum. d. Tho. in 4. d. 15. q. 1. art. 3. Ca-
 jet. tom. 1. opus. 11. reſponſ. 4. Navar. cap. 12. num. 23. Secun-
 do dico, quoad habitationē ſimpliciter non poteſt fieri diuor-
 tium niſi per eccleſiæ autoritatem. d. Tho. ſupra & in addit. q.
 2. art. 3. Sylu. verb. diuortium. q. 8. Angel. ſ. 2. Roſell. ſ. 10. &
 21. Armill. ſ. 7. Tab. matrim. 4. q. 4. Couar. epit. p. 1. cap. 7. ſ. 3.
 nom. 12. Alexand. III. cap. iterar. de reſtit. ſpoliat. & can. ſen-
 elarē. 15. q. 2. & eſt communis ſententia. idque ratione ſcanda-
 li quod tunc ſequitur. hinc ſequitur, quod ſi fieri poſſit ſine
 ſcandalo in aliquo caſu, eſſet licitum propria autoritate ſepa-
 rare; vt quando matrimonium eſſet Clandeſtinum, vt accidere
 poterat ante concilium Trid. vt notat Soc. d. 36. q. 1. ar. 3. ſimi-
 liter ſi adulterium eſſet valde notorium, & publicum, tunc ceſ-
 ſante omni ſcandalo poſſet diſmitti vxor autoritate, priuata,
 & diuortium fieri quoad habitationem. Panorm. cap. finali. de
 adulter. Sylu. verb. diuortium. q. 8. Dices, An idem ſit dicendi
 de fornicatione ſpiritali? Reſp. affirmatiue cap. de illa. & cap.
 quanto. de diuort. ratio eſt, quia innocens habitaret cum ma-
 ximo periculo ſua ſalutis, & propter magnam infamiam que
 eſſet illi. notat d. Tho. d. 35. art. 1. ad 3. in fornicatione carnali
 ſatis eſſe ſi ſemel coniux fornicatus ſit; at in hæreſi, vel infide-
 litate non eſt ſatis, niſi oſtendat ſe pertinacem cum periculo
 alterius. Sed eſt

Quintum dubium. An ſi hæreticus reſipiſcat, & conuerſetur,
 teneatur alter innocens recipere, & reconciliari? ratio dubij
 eſt, quia ex vna parte diuortium perpetuum non videtur per-
 mitteri à Chriſto niſi in cauſa fornicationis, & videtur docere
 de carnali; ergo non debet illa doctrina dilatarī ad alios ca-
 ſus. ex alia parte ~~perpetuum matrimonium opponitur~~. Reſp. omnes conueni-
 unt, quod ſi hæreticus non fuerit damnatus per ſententiā
 iudicis de hæreſi, vel infidelitate, tenetur alter recipere illam.
 difficultas eſt, quando per eccleſiam fuit condemnatus an te-
 neatur alter recipere correptum. gloſ. cap. finali. & cap. quan-
 to. de conuerſ. coniugum. dicit coniugem innocentem teneri
 vel ad recipiendum ſi velit manere in ſeculo, vel ad religionē.
 idem docet Soc. in 4. d. 39. art. 4. ad 3. Altera opinio eſt, quod
 niſi modo tenetur recipere, etiam ſi velit manere in ſeculo. &
 eſt vniuſo communis; d. Tho. Couar. & aliorum. & eſt tenen-
 da;

¶ *Quia cap. de illa. de diuort. expresse id docet. ad hoc autem et dicatur condemnatus ecclesie iudicio, non est opus, quod fuerit per sententiam particularem de diuortio, sed satis est de crimine heresis, vel infidelitatis sit damnatus. Neque obstat textus euangelij Math. 18. *excepta causa fornicationis*, quia etiam si ibi ponat causam fornicationis carnalis, non tamen excludit spiritualem fornicationem.*

¶ *Secundum dubium. An teneatur coniux innocens dimittere, coniugem adulteram. Resp. & Dico primo, coniux non tenetur dimittere virum etiam in publico adulterio, vel illi debitum negare, quia non est eius corrigere virum, nam forte taceret peius, nec daretur scandalum, quia communiter omnes intelligunt vxorem non consentire in maritorum adulterijs. Sec. d. 36. art. 2. Caiet. opus. 1. tract. 19. q. vnica. & omnes alij. Secundo dico, Nec vir tenetur mulierem dimittere sub peccato mortali quando adulterium est occultum; quia diuortium faciendum est per ecclesie auctoritatem, quod hic non est. neque tenetur quando alter coniux est correctus & illa se emendauit, nam diuortium fieri solet ob spem correctionis, vel ad evitandum scandalum, verumque hic cessat. Confirmatur ex 1. Cor. 7. ubi dicitur mulierem dimissam posse reconciliari viro, ergo correctia potest non dimittere, nec tertio tenetur dimittere quando timet libi de continentia. in his igitur tribus casibus non tenetur vir dimittere vxorem, vt ex Palud. docet Tab. matrim. 4. q. 4. & Nau cap. 23. num. 23. difficultas igitur est, quando adulterium est publicum, & coniux non correctus, an tunc teneatur vir dimittere vxorem. Resp. teneatur sub peccato mortali dimittere illam quoad torum, & habitationem, si eius fornicatio sit publica, & nulla sit spes correctionis. probatur ex cap. dixit dominus. 33. q. 1. d. Tho. in addit. q. 62. art. 2. Caiet. verum matrim. cap. de vno matrim. Palud. in 4. d. 33. Arton. 3. p. tom. 1. cap. 20. § 9. Sor. d. 36. q. 1. art. 1. & 3. Victor. q. 296. & est communis ratio est, quia videretur consentire peccato, & daret scandalum, quod si cessaret scandalum, hoc etiam cessaret, nam idcirco doctores dicunt ad hoc teneatur, ratione scandalij, quia videretur coniux fauere turpitudini alterius. Tertio dico, quod excipiuntur illi septem casus quos supra diximus d. 36. b. o. tertio, & refert 3. l. v. verb. diuortium. q. 9. d. 35. q. vnica. art. 1. Tab. matrim. 4. art. 1. Aru. in matrim. § 71. Arton. supra. D. 3.*

utrumquid si ecclesiis in iudicio sententiam diuini disciplinæ,
 & inter invidiosos sacerdos, vel religiosus, postea verò erroris
 comperto, vxor viri uxore sua cōsp. esset illi restituendus, qui
 reddet dñitum, sed non petat. d. Tho. & Anton. in pra. Sylu. di-
 uortium. q. 21. A. null. 3. r. 7. Tab. matrim. 4. q. 3.

Septimum dubium. An post diuortium vir possit aliam vx-
 orem ducere; videtur enim posse iam Matth. 19. dum prohibe-
 tur recipitur causa fornicationis. Secundo, quia id affirmat
 Ambros. 1. Cor. 7. scilicet ut can. vxorem; 3. 2. q. 7. & sic plerique
 grecorum obsecros ad eam tenuit Caser. 1. 6. diu. inst. cap.
 27. Catherin. q. vit. de matrim. hanc est, quod lutherani leuissi-
 mis de causis matrimonij vinctulū dissolunt, ut refert Echius
 Hom. 74. de matrim. His non obstantibus, contraria conclusio
 est de fide; quod scilicetque vir propter fornicationem
 vxoris, neque vxor propter fornicationem viri possit alium
 ducere; & alteri nubere, & vxore probatur ex 1. Cor. 7. *præ-
 cipimus ego sed dicitur vxorem a viro non descendere; quod
 si differret, non duceret*. & Matth. 5. *quodam si duxerit
 nubet*. Secundo, ex omni. locis. can. omnes. can. hi. v. 2. 3. 2.
 q. 7. & cap. andreas. de diuort. & an. Trid. sess. 24. can. 9. de
 sacram. matrimonij. & ex communi sententia patrum, & do-
 ctorum. d. Tho. in addit. q. 82. art. 3. Sec. 4. 94. q. v. 1. am. 3.
 Neque obstat adducta eo contrarium; nam Matth. 19. est ex-
 ponendus cum August. per alia loca euangelij; nam Marc. 10.
 dicitur, quod *quisque dimiserit vxorem suam, & aliam du-
 xerit, adulterium commisit super eam, & si vxor dimiserit vi-
 rum, & aliam sumpserit, nubet*. idem Luc. 16. Vnde pa-
 tet cum dicit, & aliam duxerit, illi particulas & iud. est sumi-
 de uxore, sed distinctio, sed in sensu diuiso. Sec. ex Mat-
 th. 23. quare possibiles vxorem ducere vxorem quoad torum,
 nisi causa fornicationis. sed aliam ducere prohibetur solum
 exceptione. conuenit autem ambar partes, quia loquebatur con-
 tra iudeos, qui solebant vxorem dimittere, & aliam ducere,
 sed intelligitur in sensu diuiso, v. dixi. Ad secundum ex Am-
 brof. Resp. primo, quod ille locus fuit deponendus, ne docet
 Matth. 19. 16. & d. Tho. in 1. ad Cor. 7. Sec. art. 3. v. 1. nam idem
 Ambros. in 1. ad Cor. 7. super illa verba *malum alligata ad legi,*
 (sic) huc idcirco prosequitur, ut doceat, quod mulier etiam
 a viro facie derelicta, malegata leuitatem non habet. Secun-

do, alij dicunt illa commentaria non esse Ambrosij. Tercio dicitur potest, non mirum in hoc errasse, cum nondum esset definitum ab ecclesia. & ita dici potest ad auctoritatem aliorum.

Octauum dubium. An ob alias causas fieri possit diuortium ad tempus? Resp. affirmatur; primo, ob iracundiam magnam alterius coniugis. cap. litteras. de restit. spoliat. & cap. 1. de lue non contest. nisi vir daret sufficientem cautionem de non offendenda vxore. Secundo, si alter coniux esset venaficius, vel filios occideret, &c. Tercio, si furiosus. Quarto, si trahat aliquo modo alterum in peccatum. exempla sunt in Nau. cap. 11. nu. 21. Non obstat textus euangelij; qui solum dicit, *excepta causa fornicationis*; quia ibi loquitur de diuortio perpetuo. nos hic loquimur de temporali.

Nonum dubium. An post diuortium vir, & vxor possint reconciliari? Resp. posse, si adultera, seu nocens, emenderetur. si autem sit incorrigibilis, non potest. d. Tho. in addit. q. 6. art. 8. Tab. verb. matrim. 4. q. 9. Sor. d. 3. q. unica. art. 6. & alij. Dicet, an si innocens post diuortium renocet nocentem, illa teneatur redire? Resp. affirmatur. d. Tho. art. 6. cit. ad 3. Tab. q. 5. & alij. quia in fauore iustitiae factum est diuortium; ergo ubi paru vult cedere iuri suo, potest.

Decimum dubium. An facto diuortio liceat utrique coniugum religionem ingredi? Resp. primo, certum est innocentem in cois. fauorem factum est diuortium, posse licet ingredi religionem, etiam altero iunio; vt docet Riccard. d. 35. art. 4. q. 3. Secundo, certum est multo magis, quando alter qui fuit in culpa vocis castitatem, vel etiam ipse ingreditur religionem, quia sic, etiam sine diuortio licet uterque consensu mutuo. cap. cum sis. de conuers. coniug. Tercio, certum est quod quando innocens vult reconciliari ante transactum biennium, teneatur adultera reconciliari. nec si tunc non vult conciliari, vel ingredi religionem, nec nota difficultas est. An quando innocens non vult dare licentiam, possit adultera transactio biennio proficere in religione. & an de licentia innocentis possit ante biennium proficere, aucto in seculo permanente sine voto castitatis. ratio difficultatis est, quia in cap. exim. sis. de coniug. habetur id non licere, nisi uterque religionem ingrediantur. vel sit impotens, & velit in seculo remanere. nisi castitatem voueat. Resp. ad utramque affirmatur, in cap. gaudemus. de diuort. & ibi.

glos. Abbas. fratij communiter. quare in eo casu non licet inop-
poni facta professione adulteram reuocare; vt docent commu-
niter doctores. Riccard. d. 33. art. 3. q. 2. Palud. q. 2. art. 3. ad 3.
Gabr. q. voica. Bonau. q. 5. Soc. d. 36. q. vnica. art. 6. Angel. ma-
xim. 4. Syn. diuortium. q. 10. & 13. Rosell. 5. 10. hostiens. Pa-
norm. in cap. constitutus. de conuers. coniug. qui dicunt in casu
proposito posse ingredi religionem, nec faciunt mentionem
de voto innocentis. imo cum dicunt non posse reuocare post
professionem, innuunt non vuisse castitatem. ita expresse Na-
uar. Adde, quòd iniquum esset cogere innocentem inuitum ad vo-
uendum, præsertim cum nullus Canon. vel doctor id dicat. Nec
obstat caput cum sit. cu. quia loquitur de eo qui sine diuortio
daret alteri licentiam ingrediendi religionem.

De pluralitate uxorum, et de secundis nuptijs; seu de Bigamia. V l l l.



P RIMUM dubium. An habere plures uxores sit contra ius naturale. Resp. prima
sententia est Aureoli apud Capreol. d. 33.
quòd sit contra ius naturæ, & intrinsecè
malum. Secunda est Dur. qui tenet non ef-
se contra ius naturæ villo modo, quamuis
molius esset habere vnam. idem Scot. Ca-
rier. & Abulenf. Tertia est d. Tho. in addit. q. 65. art. 1. quòd non
sit simpliciter contra ius naturæ, & indispensabile. sed aliquo
modo. sequitur Riccard. d. 33. q. 1. art. 1. Palud. q. 3. Maior q. 1.
Soc. q. 1. Anron. q. p. com. 4. cap. 10. §. 2. Pro intelligentia. Nota
primo distinctionem inter ius naturæ, & inclinationem, & in-
stitutionem. de qua d. Tho. & Scot. supra. secundo nota. quòd in
iure naturæ sunt gradus; quidam enim sunt prima præcepta,
velut prima principia; quedam sunt secunda præcepta quæ à
primis derivantur. d. Tho. ibid. Tercio nota, quòd ex d. Tho. su-
pra, ad quartum, ius naturale tripliciter sumitur: Primum dici-
tur ius naturale quòd à natura est inditum. Secundo, quòd est
de iure dubio. Tertio, strictissime pro eo quod naturalis ratio
addat de his quæ sunt hominib; bene, &que conueniunt. Quarto,

quæ, quod finis matrimonij, est triplex; primarius est generatio, & educatio proles. Secundus, est mutua communicatio affectionum, & affectionum. Tertius, est significare unionem Christi cum ecclesia, cui convenit matrimonium in quantum est sacramentum. Vnde hinc triplici fini respondet, triplex bonum & proles, fides, & sacramentum. His polius Dico primum, pluralitas uxorum respectu unus uxoris, est contra ius naturæ in primo gradu, id est intrinsecè mala, quia repugnat primo fini matrimonij, d. Tho. supra. soc. ar. 3. vnde nunquam id fuit licitum. Secundo dico, quod pluralitas uxorum respectu unus viri, non est contra ius naturæ in primo gradu, ita scilicet ut sit indispenabile, quia non repugnat principi huius matrimonij, tñ quia in veteri lege fuit dispensatum, & tunc vltis apud omnes gentes. Tertio dico, quod pluralitas uxorum aliquo modo est contra ius naturæ, quia ut plurimum est contra concordiam, seu contra secundum bonum matrimonij, certum autem sine omnino tollit, quia sicut Christus est vnus, ita vna ecclesia. d. Thomas supra. ex his inferitur primo, quod ius naturæ non dñat in omni casu per modum precepti pluralitatem uxorum. Secundo, quod ius naturæ non dñat utrum matrimonium cum pluribus uxoris.

Secundo dubium. An pluralitas uxorum olim prohibita fuerit iure diuino. Resp. Aureol. affirmat. Dur. negat. malum tamen dicendum prout cum d. Tho. supra. art. 2. ad 2. iussit quidem prohiberi iure diuino, non tamen esse ita intrinsecè malum quomodo esset dispensabilis. hinc inferitur, quod sancti patres licet habuerunt plures uxores, fuit enim cum illis dispensatum saltem per dispensationem spiritus sancti: soc. d. 3. q. 3. art. 2. præterea inferitur peccasse in hoc quod dñs, nisi per ignorantiam excusaretur, hoc. ibid.

Tertium dubium. An polygamia sit prohibita lege evangelica. Resp. affirmatiuè, & est de fide. Matth. 5. & 19. & 1. Cor. 7. item ex cap. gaudemus. de divorz. & sic de sponsa dñi & ecclesia. si quis. 32. q. 7. & definitur ex Trid. sess. 14. can. 1. de sacram. matrimonij. quæ vltis ecclesiæ, quæ id nunquam permittit. Vnde inferitur, multo magis peccare nunc gentiles qui plures habent uxores, cum diuina lege euangelij prohibetur sit. & eadem ratione matrimonium cum prima est validum. cum alijs vero esse illicitum.

Quartum dubium. An aliquando in eis licitum habere concubinam? Resp. concubina dupliciter sumitur in scriptura, primo, pro muliere que cognoscitur ab aliquo sine fine coniugii, & hoc est peccatum diuina lege prohibitum. Trid. sess. 24. cap. 8. de reform. Secundo sumitur pro muliere que cognoscitur ab aliquo sociata vinculo coniugali, tamen differenter ab alijs varijsque principalibus; sic Abraham, Dauid, Salomon. Itabuerunt concubinas. & harum meminit caput 12. Apostolorum. & habetur cap. si quis. d. 33. & concilium Tolet. primum. cap. 12. & habetur d. 24. can. is qui. quod autem in scriptura, hec sumatur pro vera vxore, probatur Gen. 26. Agar dicitur concubina; & ibid. vxor. similiter alie; vt obseruat August. l. cin. cap. 24. & in can. 12. Apostolor. nam alioquin illa non esset irregularis. dicuntur autem concubine secundum aliquos, quia patres habebant vnam vxorem principalem, ceteras autem vocabant concubinas, sed non placet, quis habebant etiam plures principales, vt de Dauide, & Salomone legimus, ratio igitur hec est, quia hec fuit vxor, tamen differebat a vera vxore quaterupliciter: Primo, quia erat minoris autoritatis apud virum. Secundo, quia vxores assumebantur pares nobilitate, & concubine etiam ignobiles. Tercio, filij concubinarum non succedebant in hereditate. Gen. 38. & ad Galas. 3. Quarto, ex d. Tho. q. 67. art. 3. supra. quis viros ducebatur ad prolem generandam, & ad mutuum obsequium, sed concubine ad prolem propagationem tantum. & hinc phrasij scriptura vsu sunt patres. Vnde sic exponendus est canon secundus Apostolorum. & quoniam non omnis 32. q. 2. & alij similes, vt notat Gratianus d. 34. can. omnibus scrius. & in alij, concubinam dicit, que cessante legalibus instrumentis vitareff, & coniugali affectu sic dicitur. Atque, quod antiqui vocabant concubinum, quos priuatum in vxores assumebant, & ex his solum est dubium.

De Bigamia



Notandum Bigamiam nota primo. Bigamia est statum conjugati cum duobus coniugibus sine orte, sive post baptismum dicitur. can. acutus. d. 26. & exponit Nau. cap. 27. num. 195. Nota secundo, ex d. Tho. supra. 87. in. verbi bigamus, quod bigamis

qua.

quadrupliciter contrahitur. Primo, ubi quis habet plures virores de iure successu. Secundo, cum simul habet plures, vnam de iure, alteram de facto. Tercio, cum habet plures successu, vnam de iure, alteram de facto. Quarto, quando viduam ducit uxorem, de secunda dictum est supra. de alijs, hic dicendum. Tercio nota, quod bigamia est triplex: Vera, interpretatiua, & similitudinaria. de qua Nau. supra. & sylv. verb. bigamia. q. 4. Quarto nota, fuisse heresim Monachorum, & Montani, qui secundas nuptias damnaverunt; quos sequutus est Tertullianus de monogamia. contra quos Augustinus. l. 1. de heres. cap. 26. sec. 4. & q. 3. ant. unico. Has positis dico primo, de fide tenendum est secundas nuptias esse licitas. probatur ex d. Paulus ad Rom. 7. & 1. Cor. 7. & ex tit. de secundis nupt. & exemplo sanctorum patrum, ut patet ex Gen. 3. de Abraham. & Deuter. 24. ubi habetur in lege veteri id fuisse praeceptum. Nec obstat quod aliquis sanctorum patrum videatur damnavisse secundas nuptias, ut Chrysostomus. & habetur in can. hac ratione. l. q. 1. & Ambrosius. 1. Cor. 7. nam per hyperbolem loquuntur; eoquod secundas nuptias videtur indicare incontinentiam, & sunt minus perfectae quam continentia, unde contra expositi potest eam. de his qui. 31. q. 1. d. Tho. q. 63. art. 1. & Scot. supra. Secundo dico, quod secundae nuptiae sunt verum sacramentum, quia continent essentialis naturae. non 7. Nec obstat, quod non significant coniunctionem Christi cum ecclesia, quia ista significatio vnius cum vna non est de essentia sacramenti; sed solum ut significet coniunctionem; & accidentarium est, quod significet unitatem; d. Tho. & Scot. supra. Tertio dico, quod omnis bigamia quocunque ex dictis modis contrahatur, inducit irregularitatem, in qua dispensare potest Papa. Sed in aliqua etiam potest Episcopus; ut Nau. cap. 27. num. 193. & seq. sylv. verb. bigamia. Dices primo, An clericus in minoribus, vel laicus contrahens cum vidua, siue corrupta inualide ob aliquod impedimentum, efficiatur irregularis? Resp. negativè, & in sacra penitentiali conclusum est, ut refert Nau. supra. Secundo dices, An qui sine matrimonio habet plures concubinas, sit bigamus, & irregularis? Resp. negativè, cap. penult. de bigamia. ut docet Nau. supra. num. 196. Dices tertio, An sit irregularis qui contrahit cum dispensata alteri, quae tamen est virgo? Resp. negativè, ex cap. debitum. de bigamia, & docet Nau. ibid. Quarto dices, An

(sit irregularis)

ſit Irregularis qui cum multis contrahit, non tamen habet copulam niſi cum vna tantum. Reſp. negatiue, vt ait Nauar. ibidem. & hæc de matrimonio, & ſeptem Sacramentis nouæ legis.

Deo Laus, honor, & Gloria.

Imprimatur.

Petrus Antonius Ghibertus Documtenent,

M. Cherubinus Vex. Aug. Theologus Curie Archiepiſcopalis,
Regiſtr. fol. 27.

D. Gabriel Lotberius P. Regularis Deputatus vidit.

Ex commiſſione Curtij Palumbi Vicarij Gen. Cap. Neapol.
Laurentius Maſcellus vidit.

Graviores in prælo lapſæ

ſic corrigæ.

*Pag. lin. 43 12 ſaltus altus 59 23 quorum quorum 18 32 materiam
materia 93 1 preſbyteri preſbyteri 101 26 confers, wiſic confert wiſic
120 5 argumentum augmentum 126 18 confirmatione confirmationem
117 34 trans patrum 33 15 coque coquid 23 conburrendum conburrendum
30 Polagij Peiagij 143 3 caſus caſus 23 erga ergo 144 3 ut ea ut ea
152 1 et, at quis deſinit ut quis deſinit 144 15 ſigne ſigne 157 4 quæ
quia 180 29 conuerſus conuerſus 181 31 cum cum 183 5 geſtum geſtum
9 agere agere 184 25 conſtitutum conſtitutum 39 quid quod 189 15
adire debet 34 numeratus numeratus 197 39 corporis corporis 203 22
deſervendum deſervendo 207 22 conſeſſionales intentionalis 221 1 ſic hic
233 13 facti faciat 1 Dominum Ditionum 375 13 laqueumque legumque
324 36 ſentis ſenta 472 489 13 7 conſervare conſecrare 472 15 conſer-
matuſ conſecratuſ 490 20 ignorat ignorat 492 33 conſentis conſentendi 501
11 conſeſſione conſeſſione. Reſp. non errit niſi ex conſeſſione ſacramentali, etc.
534 29 ſacerdoſ ſacerdoſes 536 30 Duodeſimum Duodeſimum 689 2 deder-
eudem 689 17 cenſat cenſent 714 29 Dicierſe, Tertia.*

Reliquæ notioræ in typis errata, legenti patent.



INDEX TRACTATVVM, CAPI- tum, ac dubiorum, quæ in hoc libro continentur.

TRACTATVS PRIMVS, de Sacramentis in genere.

Caput I. De natura, & defini- tione Sacramenti.

Primum dubium. Quid est
Sacramentum. fol. 3

Secundum dub. Quomodo Sa-
cramenta noia legis sint ve-
rè, & propriè causa gratia. 7

Tertium dub. De modo causali-
tatis Sacramentorum. 14

Quartum dub. An definitio af-
firmata uniuersè eadem sit Sa-
cramentis veteris, & nouæ le-
gis. 13

Quintum dub. Quomodo sint in
quolibet Sacramento. 33

Sextum dub. An verbum quod
accedit ad elementum, sit de-
terminatum. 33

Septimum dub. An qualibet va-
riatio formarum irritet Sa-
cramentum. 34

Caput II. De Ministro Sacra- mentorum.

Primum dubium; An Mini-
stri hæretici, & peccatores,
verè conficiant Sacramenta. 39

Secundum dub. An bonus Mi-
nister ratione gratia sacra-
mentalibus, & characteris, ma-

ioris gratiam conferat in Sa-
cramenti administratione. 42

Tertium dub. An Ministri ad-
ministrantes Sacramenta in
peccato mortali, semper pec-
cent. 42

Quartum dub. An Sacramentum
collatum à Ministro existen-
te in peccato mortali sit vali-
dum. 43

Quintum dub. An qui in pecca-
to mortali existens aliquem
sacrum actum, semper peccet
mortaliter nisi habeans con-
tritionem. 44

Sextum dub. Quid de laicis An
peccet sumendo Sacramenta
à Ministro quos sciunt esse
peccatores. 45

Septimum dub. An ad Sacra-
menti validè requiratur in-
tensio Ministri. 48

Octauum dub. Qualis debet esse
intentio Ministri. 49

Nonum dub. Hæc prædicta in-
tensio virtualis, quantum
durare possit. 50

Caput III. De necessitate Sa- cramentorum.

Dubium vnicum. An Sa-
cramenta noia legis sint
necessaria ad salutem. 52

✱ Caput

I N D E X.

Caput IV. De effectu Sacramentorum.

- P**rimum dub. An omnia sacramenta noua legis causent gratiam. 51
 Secundum dub. De essentia characteris, & eius effectibus. 52
 Tertium dub. In quo subiecto sit character. 53
 Quartum dub. An in Christo sit character. 55
 Quintum dub. An per omnia sacramenta noua legis imprimatur character. 6

Caput V. De causa Sacramentorum.

Caput VI. De numero Sacramentorum. 57

Dubium vnicum. An sacramenta noua legis sint septem. 59

TRACTATUS SECVNDUS. De Baptismo.

Caput I. Quid sit Baptismus. 62

Caput II. De materia Baptismi. 63

- P**rimum dubium. quoduplex est materia Baptismi. 63
 Secundum dub. Quales debeat esse aqua Baptismi. 65
 Tertium dub. De secundaria, & propinqua materia Baptismi, id est de ablutione, & modo applicandi aqua in Baptismo. 67

Quid sit. An sit peccatum possit omitti trina immersio. sol. 68

Quintum dub. An sit necesse eodem momento, & puncto temporis, concupiscere simul materiam Baptismi cum prolatione verborum forma. 69

Sextum dub. Hac ablutio cui pariter corporis est applicanda. 69

Septimum dub. Si quis puer in articulo mortis constitutus inopia aquae proiceretur ab aliquo in puteum, & ille dicat, ego te baptizo, &c. An efficitur baptizatus. 70

Octauum dub. An Baptismus iterari possit. 71

Nonum dub. An sint tria baptismata. 72

Caput III. De forma Baptismi. Primo de Græca.

Primum dubium. An si latinus apud nos baptizaretur forma graecorum, Baptismus esset validus, & An si peccaret. 73

Secundum dub. An si quis in baptismo utatur hac forma: Baptizet te Christus. Vel sic baptizetis à Christo: An sit verum Baptisma. 74

De forma Baptismi Romana. 74

Tertium dub. Circa personam ministri. An si quis baptizans gratuitatis causa sic diceret: Nos te baptizamus, &c. sit validus

I N D E X

- validus Baptismus.* 75
Quartum dub. Circa suscipien-
tem. An exprimi debeas per-
sona que baptizatur. 75
Quintum dub. Circa ipsum actum.
Cur opus sit ipsum exprime-
re. 76
Sextum dub. Circa causam prin-
cipalem. An sit uterque Baptis-
mus si quis dicat: ego te Ba-
ptizo in nominibus Patris, &
Filii, & Spiritus sancti. 77
Septimum dub. An in baptismo
sit necessaria expressa distin-
ctio personarum, an sufficiat
unam tantum exprimere. 78
Octavum dub. An teneat Baptis-
mus si fiat in homine genito-
ris, geniti, & precedentis ab
utroque. 79
Nonum dub. An liceat addere
aliquid forma. 80
Decimum dub. Quid, si in forma
breuitatis causa omitteretur
ego, & Amen. 80

Caput IV. De Ministro

- Primum dub. An baptizare*
competat ex officio Sacerdo-
ti. 80
Secundum dub. An laicus, unde
baptizet in extrema neces-
sitate. 81
Tertium dub. An femina vali-
de baptizet. 81
Quartum dub. An Indulus, sive
Paganus, id est non baptiza-
tus, valide baptizatus. 82

- Quintum dub. Quo loco, tempore,*
& ordine non Sacerdotes
debet baptizare ne peccet. 83
Sextum dub. An in Ministro
requiratur intentio, & qua-
lis. 84
Septimum dub. An plures pos-
sint unum baptizare. 84
Octavum dub. An in baptismo
requiratur qui leuit bapti-
zatum de fonte. 86

Caput V. De suscipientibus Baptismum.

- Primum dubium. An infan-*
tes sint baptizandi. 88
Secundum dub. An baptizandi sint
infantes in maternis uteris. 89
Tertium dub. An pueri infide-
lium sint baptizandi cum sitis
parentibus. 89
Quartum dub. An qui baptiza-
tur in lecto morituri, valide
baptizentur. 92
Quintum dub. An mortui, &
qui pro mortuis possint ba-
ptizari. 93
Sextum dub. An peccatores sint
baptizandi. 92
Septimum dub. Qualis debeat
esse baptizando adulto pecca-
torei dispositio de peccatis. 93
Octavum dub. An requiratur
fides in eo, qui baptizatur. 94
Nonum dub. An suscipiens ha-
ptismum sit necessaria intentio,
scilicet voluntas, & liber con-
sensus suscipiendi. 95

*Decimum dub. An furiosus, p[er]u-
netici, & amentes sint bapti-
zandi.* 96

*Vndecimum dub. An monstri
sint baptizandum unico bap-
tismo.* 97

*Decimum dub. An differri
possit baptismus.* 98

**Caput VI. De effectibus Ba-
ptismi.**

Primum dub. Qui sunt effe-
ctus baptismi. 98

*Secundum dub. An effectus ba-
ptismi omnes sint aequales in
omnibus baptizatis.* 99

*Tertium dub. An peccata impedi-
ant effectum baptismi.* 102

*Quartum dub. An recedente si-
cutione, baptismus fortiter
suum effectum.* 103

**Caput VII. De ceremoniis, &
ritibus Baptismi.**

Primum dubium. Quo tem-
pore baptismus Christi fuit
institutus. Et quo tempore
capit obligare. 101

*Secundum dub. Qua praeparatione
requiritur in baptismo.* 103

**Caput VIII. De necessitate
Baptismi.**

Primum dubium. Qualis est
baptismi necessitas. 105

*Secundum dub. An apostoli sint
baptizati.* 106

*Tertium dub. Praeceptum bap-
tismi quo tempore obligat.* 108

**TRACTATUS TERTIUS,
De Sacramento confir-
mationis.**

**Caput I. Quid est confirmatio,
& An sit Sacramentum.**

Dubium unicum. Quid sit
confirmatio. Et an sit Sa-
cramentum. 108

**Caput II. De materia confir-
mationis.**

Primum dub. Materia chris-
matis videtur esse manuum
impositio. 113

*Secundum dub. An sufficiat oleum
sine balsamo.* 113

*Tertium dub. An christina, seu
materia confirmationis de ne-
cessitate Sacramenti debeat
ab Episcopo consecrari.* 114

*Quartum dub. Si quis oleum in-
firmorum confirmaretur, an
esset Sacramentum.* 115

*Quintum dub. An simplex Sa-
cerdos possit benedicere chris-
ma.* 117

**Caput III. De forma confir-
mationis.**

Primum dub. Cur haec forma
non est in scriptura. 119

*Secundum dub. An haec forma
sit de iure diuino.* 126

Caput

Caput IV. De fine, seu effectu
Sacramenti Chriftmati.

Dubium unicum. *Quis sunt
eff. Etus Chriftmati.* 117

Caput V. De ministro con-
firmationis.

Dubium unicum. *Quis est
minister confirmationis.*
fol. 120

Caput VI. De fufcipiente.

Primum dub. *Qua difpofitio
fit neceffaria accedentibus
ad hoc Sacramentum.* 123

Secundum dub. *Quanam aetas
requiratur in fufcipientibus
Sacramentum.* 124

Tertium dub. *An muti, fardi,
& amentes poffint confirmari.* 125

Quartum dub. *An fit praeceptum
fub peccato mortali de confir-
matione.* 125

Caput VII. De ritu, & annexis
confirmationis.

Primum dub. *An fit de effen-
tia ut V. oratio, & crux fiant
in fronte, &c.* 127

Secundum dub. *An debeat effe
fufceptor in chrifmate.* 127

Tertium dub. *An fit locus, &
tempus ftatutum chrifmati.*
fol. 128

Quartum dub. *Quid fignificat
alapa, qua datur in confir-
matione.* 128

TRACTATUS QUAR-
tus de Sacramento
Euchariftiae.

Caput I. De differentia inter
Sacramentum, & facrificium. 129

Caput II. De ufu Euchariftiae. 131

Caput III. De nominibus, & fi-
guris, quibus Euchariftia fi-
guratur in fcripturis. 136

Caput IV. De effentia Eucha-
riftiae.

Primum dub. *Quid eft. Sa-
cramentum Euchariftiae* 139

Secundum dub. *Quibus de cau-
fis inftituta eft Euchariftia.*
fol. 140

Tertium dub. *Hac definitio Eu-
chariftiae cui competat, &c.* 140

Quartum dub. *An hoc Eucha-
riftiae Sacramentum fit unum
Sacramentum, vel plura.* 144

Caput V. An hoc Euchariftiae
Sacramentum fit de neces-
fitate falutis. 145

Caput VI. De materia Eu-
chariftiae.

Primum dub. *Utrum mate-
ria huius Sacramenti fit pa-
nis, & uinum.* 147

Secundum dub. *An confeccatio
utriusq; fpeciei ita fit de ne-
ceffitate falutis.*

I N D E X.

- re diuino, ut Ecclesia non pos-
sit dispensare in ea regione,
vbi nulla est copia vini. 148
- Tertium dub.** An requiratur
determinata quantitas panis,
& vini ad materiam huius
Sacramenti. 150
- Quartum dub.** An minus mini-
mo naturali sit consecrabi-
le, &c. 151
- Quintum dub.** An materia con-
secranda debeat esse præsens.
sol. 151
- Sextum dub.** Quæ intentio re-
quiratur consecratis præsen-
tem materiam. 153
- Septimum dub.** An vna pars bo-
næ possit consecrari sine
alia. ibid.
- Octauum dub.** An panis debeat
esse triticeus. ibid.
- Nonum dub.** An ex filigine pos-
sit fieri panis, qui sit apta ma-
teria huius Sacramenti. 154
- Decimum dub.** An ex ipelta pos-
sit confici panis qui sit mate-
ria Eucharistia. ibid.
- Vndecimum dub.** An ex farre
possit confici materia Eucha-
ristia. 155
- Duodecimum dub.** An ex ami-
do, seu amylo possit confici pa-
nis aptus ad materiam Eucha-
ristia. 156
- Decimum tertium dub.** An pa-
nis confectus de tritico, sed
permixtus cum alio frumen-
to, sit apta materia Eucharis-
tia. 156
- Decimum quartum dub.** An in
massa, seu pasta cruda fieri
possit consecratio. 157
- Decimum quintum dub.** An si
panis pinsetur ex aqua rosa-
cea, vel alia quàm elementa-
ri, possit esse materia Eucha-
ristia. 157
- Decimum sextum dub.** An hoc
Sacramentum sit in azymis,
an in fermentato conficun-
dum. 158
- Decimum septimum dub.** Quæ-
la vinum (an vitis) sit aptum
calici. 162
- Decimum octauum dub.** An per-
mixtio aque cum vino in ca-
lice sit de necessitate huius Sa-
cramenti. 164
- Decimum nonum dub.** An repu-
gnet per diuinam potentiam
idem corpus numero esse posse
in duobus locis. 167
- Vigefimum dub.** An substantia
panis, & vini maneat ita ut
sint due substantiæ, videlicet
panis, & Christi. 167
- Vigefimum primum dub.** An sal-
tem maneat pars substantia
panis, videlicet materia. 180
- Vigefimum secundum dub.** An
substantia panis, & vini to-
talis resoluat in aliam ma-
teriam. 183
- Vigefimum tertium dub.** Cum
substantia panis, & vini in
se non maneat in Sacramen-
to, an saltem maneat sub alio
esse. 183

Vigesimum quartum dub. An substantia panis, & vini annihilatur. 188

Vigesimum quintum dub. An corpus Christi incipiat esse sub Sacramento sine reali mutatione. 191

Vigesimum sextum dub. In quo genere motus fit illa mutatio, qua Christus ponitur in Sacramento. 194

Vigesimum septimum dub. An fit illa mutatio, qua Christus ponitur in Sacramento. 194

Vigesimum octavum dub. An fit per motum localem, an per productionem. 198

Vigesimum nonum dub. An hac mutatio licet non sit propria, & simpliciter motorialis, fit tamen motus localis improprie, & secundum quid. 197

Vigesimum nonum dub. An hac mutatio fit productio. 199

Trigesimum dub. An sit possibile per Dei potentiam absolute, quodlibet ens conuerteri in quodlibet ens. 206

Trigesimum primum dub. An possit conuerteri panis in Christum, ut in caelo manentem, nec in altari descendit. 207

Trigesimum secundum dub. An materia panis destruitur tamquam impossibilis materia, vel forma Christi. 208

Trigesimum tertium dub. An prius natura desinat substan-

tia panis, quā adueniat substantia corporis Christi. 208

Trigesimum quartum dub. Quibus modis loquendum est circa eaucharistiam, ne incidamus in haesim. 209

Trigesimum quintum dub. An totus Christus contineatur sub hoc Sacramento. 211

Trigesimum sextum dub. Corpus Christi, quod ex vi sacramenti sub specie panis reperitur, quid precise includat. 212

Trigesimum septimum dub. An totus Christus contineatur sub utraque specie in hoc Sacramento. 212

Trigesimum octavum dub. An totus Christus sit sub qualibet parte speciei panis, & vini. 213

Trigesimum nonum dub. An sub una parte hostiae sit Christus sibi continuus, ut existenti in alia parte, an tantum contingat. 213

Quadragesimum dub. Si Christus est sibi discontinuus, & est in omnibus partibus proportionalibus, cum illa sit essentia diuisa essent infinita, ergo cum Christus sit sibi discontinuus, erit etiam ibi infinitus. 214

Quadragesimum primum dub. Corpus Christi est sub quolibet puncto, &c. 215

Quadragesimum secundum dub.

- An in hoc Sacramento sit quantitas dimensiva corporis Christi.* 213
- Quadragesimum tertium dub.*
An corpus Christi sit in Sacramento definitum. 217
- Quadragesimum quartum dub.*
An corpus Christi, ut est in Sacramento realiter ita moueatur, ut sit verum subiectum lationis. 217
- Quadragesimum quintum dub.*
An corpus Christi moueatur physice à mouente hostiam, vel à Deo tantum. 219
- Quadragesimum sextum dub.*
Corruptis speciebus sacramentalibus, quomodo designas ibi esse Christum. 221
- Quadragesimum septimum dub.*
An corpus Christi miraculose possit ab aliquo oculo videri. & An oculus Christi in Sacramento videat seipsum, an totum corpus. 224
- Quadragesimum octauum dub.*
An Christus ut est in Sacramento, oculo corporali videatur in qua Sacramentum circumstant, id est altare, &c. 225
- Quadragesimum nonum dub.*
An corpus Christi, ut est in Sacramento sit naturaliter visibile intellectui viatoris. 227
- Quinquagesimum dub.*
Quando apparet miraculose caro, vel puer, est ne ibi verè corpus Christi? 227
- Quinquagesimum primum dub.*
An species Sacramentales possint nutrire aliquid, vel concurrere materialiter ad alimentum reuocantibus productionem. 229
- Quinquagesimum secundum dub.*
An agis naturaliter possit concipere omnes species Sacramentales naturaliter, &c. 229
- Quinquagesimum tertium dub.*
Quomodo ex specibus generatur veritas, vel falsum quid, vel nutriti hominum comoditatem, per quam materiam nutritur. 232
- Quinquagesimum quartum dub.*
Quomodo rarefiat, & addensantur species Sacramentales. 236
- Quinquagesimum quintum dub.*
An vino consecrato possit admisceri alius liquor non consecratus, &c. 238
- Quinquagesimum sextum dub.*
Si multum aqua infundatur in species consecratas, an designas ibi esse Sacramentum. 238
- Quinquagesimum septimum dub.*
Si aqua sit minor v. no, utrum corruptas aliquid Sacramentum vini. 239
- Quinquagesimum octauum dub.*
Si liquor appositus vino consecrato sit eiusdem species cum vino consecrato, & eiusdem qualitatum, an corrumpatur aliquid vini consecrati. 240
- Quinquagesimum nonum dub.*
Cum

eum vinum admistum est
eiusdem speciei in substan-
tia, nō in qualitatibus, quid
inde sequitur. 240
Sexagesimū dub. Quid si san-
guini admisceatur alius li-
quor? 241

Caput VII. De forma Eucha-
ristiæ.

Primum dub. Quibus ver-
bis fit consecratio. ibid.
Secundum dub. An Christus
consecravit iisdem verbis,
quibus nos. 242
Tertium dub. An sacerdos pro-
ferat hæc verba Christi, re-
citatur, an significatur, an
indistincte, an personaliter,
an demonstrative. 243
Quartum dub. In consecratio-
ne panis, pronomen (hoc) pro
quo supponit pro pane, an
pro corpore Christi. 246
Quintum dub. An illa conuer-
sio panis in corpus Christi
fit de primo intellectu; an de
secundo intellectu. 247
Sextum dub. An ista propositio
Hoc est corpus meū, sit ve-
ra dum profertur. 247
Septimum dub. An hæc forma
sit decens, &c. 249
Octauum dub. Cum actio con-
uersiva ponat Christum in
Sacramēto, debuit poni ver-
bum transitus, non consisten-
tie, &c. 250
Nonum dub. Cur non dixit:

Hæc est caro mea? &c. ibid.
Decimum dub. Cur hic non
supprimatur, minister sicut
in alijs Sacramētis? ibid.
Undecimum dub. Cur non di-
cit Sacerdos, Hoc est corpus
Christi? &c. ibid.
Duodecimum dub. Cum multi-
ta verba profertur in co-
secranda Eucharistia, quæ
verba sunt de essentialibus &c.
fol. 251
Decimum tertium dub. Si quis
solum proferat verba essen-
tialia, an peccet mortaliter.
fol. 252
Decimum quartum dub. An in
calice consecrando sint etiam
gētia omnia verba usq; ad
finem: In remissionem pec-
catorum, &c. 252

Caput VIII. De effectu Eucha-
ristiæ, & de sacrificio
Missæ.

Primum dub. Qui sunt ef-
fectus Eucharistia. 256
Secundum dub. An Eucha-
ristia conferat primam gra-
tiam qua impius iustificatur.
256
Tertium dub. Quando Eucha-
ristia confert gratiam, dum
recipitur, seu deglutitur; an
postquam sumpta est seu dñ
in stomacho cōseruatur. 257
Quartum dub. Quomodo Eucha-
ristia operatur predictos
effectus? 258

*Quintum dub. An consecratio
maior gratia sub utraque spe
eie, quam sub altera.* 259
*Sextus dub. An qui in voto iu-
risnaturaliter solum communi-
cat, recipiat effectum.* ibid.
*Septimum dub. An hoc Sacra-
mentum proficiat alibi quam
sumentibus.* 261
*Octavum dub. An duritia
remaneat sine subiectione in
hoc Sacramento.* ibid.
De sacrificio Missæ.

Primum dub. Vnde dicitur
Missæ? & quid sit. 263
*Secundum dub. An Christus
sacrificauerit in ultima co-
ena.* 266
*Tertium dub. A quo fuerit in-
stitutum hoc sacrificium, &
quando.* ibid.
*Quartum dub. Missa in quot
partes diuiditur, & quid si-
gnificent.* 267
*Quintum dub. In qua parte
Missa consistit hoc sacri-
ficium.* 269
*Sextum dub. An Eucharistia
sit propitiatorium, an Encar-
isticum.* ibid.
*Septimum dub. Quo modo pro-
dest missa; ex opere operato,
an ex opere operantis, & ad
quid prodest.* ibid.
*Octauum dub. Quibus prodest
hoc sacrificium.* 271
Nonum dub. Quo modo valet

missa. 272
*Decimum dub. An missa sit sa-
cris sacrificium.* 273
*Undecimum dub. An sacerdos
accipiens elemosinam ab uno
pro missa, defraudet illum si
applicet eandem missam pro
alio offerente aliam elemo-
sinam.* 275
*Duodecimum dub. Pro quibus
sit offerendum sacrificium
missæ.* 277
*Decimum tertium dub. Quo te-
pore missa sit celebranda.* 280
*Decimum quartum dub. An sit
peccatum mortale celebrare
ante dictas horas matutinas.* 281
*Decimum quintum dub. Quo
in loco sit celebranda missa.* ibid.
*Decimum sextum dub. An sit
celebranda in altari.* 282
*Decimum septimum dub. An li-
ceat Sacerdoti sacrum facere
sine vestibus sacris, & cultui
debito dicatis.* 283
*Decimum octauum dub. Quid
significent caeremonie missæ.* ibid.
*Decimum nonum dub. Quæ sūt
sacra vestes in sacrificio al-
taris, & quid significant.* ibid.
*Vigesimum dub. An hac omnia
indumenta debeant esse ne-
cessaria benedicta.* 285
*Vigesimum primum dub. An
liceat dicere Missam sine ca-
lice, & patena.* 286

I N D E X.

Vigesimum secundum dub. An liceat celebrare sine lumine.
fol. 287

Vigesimum tertium dub. An liceat Sacerdoti soli celebrare sine assistantibus. ibid.

Vigesimum quartum dub. Quis fuit auctor Missæ. 288

Vigesimum quintum dub. Circa defectus Missæ quid agendum, &c. ibid.

Caput IX. De Ministro.

Primum dub. *Ad quem spectat consecratio Eucharistiæ.* 289

Secundum dub. An plures Sacerdotes possint unam, & eandem hostiam consecrare. ibid.

Tertium dub. An dispensatio Eucharistiæ pertineat ad proprium Sacerdotem. ibid.

Quartum dub. An liceat cuique Sacerdoti etiam simplici Eucharistiam indifferenter populo ministrare.

fol. 290

Quintum dub. An Sacerdos teneatur sumere Eucharistiā.
fol. ibid.

Sextum dub. An liceat Sacerdoti consecrare post cibum sumptum ad communicandū infirmum, qui est in extrema necessitate. 291

Septimum dub. An Sacerdos sumpta abiectione possit in Missa recipere reliquias,

quas reperit in corporali. ibid.

Octauum dub. An Sacerdos possit nō sciens infirmo ministrare hoc Sacramentum. 292

Nonum dub. Quæ dispositio sit necessaria celebranti. ibid.

Decimū dub. An Sacerdos existens in peccato mortali, utrum consecrat. 293

Undecimum dub. An heretici, schismatici, ac degradati, &c. possint consecrare. 294

Duodecimum dub. An plus valeat Missa boni Sacerdotis, quàm mali. ibid.

Decimum tertium dub. An Sacerdos teneatur aliquando celebrare. 295

Caput X. De suscipiente.

Primū dub. *An satis sit scire, ut in vita communicare adimplendum præceptum, et quo tempore obligat.* 297

Secundum dub. An qui tempore Pasche prætermisit communionem, teneatur sub nouo præcepto post illud tempus communicare, an possit differre usque ad annum. 298

Tertium dub. An ad satisfaciendum præcepto opus sit communicare sub utraq; specie.
fol. 299

Quartū dub. Qui sentitur præcepto communionis. ibid.

Quintum dub. An ad sumendam Eucharistiam sufficiat

pta de his fides. 300
 Sextum dub. An expediat omnibus quoties communicare. *ibid.*
 Septimum dub. An sit danda Eucharistia adultis qui habent impedimentum usum rationis, &c. 301
 Octauum dub. An ecclesiastici tenentur ex precepto communicare pluribus quod in paschate. 302
 Nonum dub. An sumptus Eucharistiae debeat esse minimus, & quomodo. *ibid.*
 Decimum dub. An quis possit communicare ita dispositus, ut neque gratiam recipiat, neque committat novum peccatum. 303
 Undecimum dub. An suscipit et sit necessariis confessio ante communionem, an vero sufficit sola contritio cum proposito confessi peccata sua vel in anno. *ibid.*
 Duodecimum dub. An sit duplex peccatum accedere ad Eucharistiam sine confessione. *ibid.*
 Decimum tertium dub. An sint aliqui casus, quibus liceat suscipienti sine praevia confessione communicare. *ibid.*
 Decimum quartum dub. An sola verecundia possit excusare à confessione praetermittenda, &c. 305
 Decimum quintum dub. An sit

neganda Eucharistia peccato accensari peccanti. 306
 Decimum sextum dub. An peccato accensum danda sit Eucharistia. 307
 Decimum septimum dub. An peccata venialia impraeiungant effectui Eucharistiae, &c. 308
 Decimum octauum dub. An inmunditia corporalis impediatur sumptionem Eucharistiae. 309
 Decimum nonum dub. An pollutio nocturna impediatur sumptionem Eucharistiae. *ibid.*
 Vigintiimum dub. An post communionem liceat alius petere debitum. 312

TRACTATUS QVIN-
 tus. De Sacramento
 poenitentiae.

Capitulum I. Complectitur nonnulla dubia.

Primum dub. An datur poenitentia post lapsum. 312
 Secundum dub. An poenitentia sit Sacramentum noua legis. 313
 Tertium dub. Quasi sit huius Sacramenti materia. 314
 Quartum dub. An huius Sacramenti forma sit haec. Absoluo te. 315
 Quintum dub. Ex omnibus his verbis: Ego te absoluo, &c. quae verba sunt essentialia et sol. 317

Sextum

- Textus dub.** An impositio manuum Sacerdotis requiratur in hoc Sacramento. 318
- Septimum dub.** Quis huius Sacramenti minister? . . . ibid.
- Octauum dub.** Quis effectus huius Sacramenti? . . . ibid.
- Nonum dub.** An hoc Sacramentum sit de necessitate salutis. ibid.
- Decimum dub.** An Sacramentum poenitentiae recte fuerit institutum in lege noua? & ubi. 319
- Undecimum dub.** An hac poenitentia debeat durare usque ad finem vitae. ibid.
- Duodecimum dub.** An poenitentia de peccatis, ut sunt offensae Dei, sit de lege naturae. 320
- Decimum tertium dub.** An Sacramentum poenitentiae pluries iterari possit. 321
- Decimum quartum dub.** Quid est poenitentia. 323
- Decimum quintum dub.** An haec sit definita poenitentia sit virtus. 324
- Decimum sextum dub.** An poenitentia subiectionetur in voluntate. 325
- Decimum septimum dub.** In quibus potest esse poenitentia. 326
- Decimum octauum dub.** An principium poenitentiae sit ex timore. 327
- Decimum nonum dub.** An poenitentia qua nascitur ex timore seruili sit bona. 328
- Vigesimum dub.** An ad veram poenitentiam, & iustificacionem requirantur omnes illi sex actus supradicti in dubio 18. 329
- Vigesimum primum dub.** An actus poenitentiae sit posterior actu dilectionis? & an viceque iste actus sit posterior habitibus infusis, & ipsa gratia. 330
- Vigesimum secundum dub.** An de lege ordinaria sit necessaria poenitentia necessitate medijs ad remissionem peccatorum. 332
- Vigesimum tertium dub.** An de potestate Dei absoluta remitti possit peccatum sine poenitentia. 333
- Vigesimum quartum dub.** An de potestate Dei absoluta remitti possit peccatum sine poenitentia. 336
- Vigesimum quintum dub.** An per poenitentiam remittatur culpa manente interdicto reatu poenae temporalis. 337
- Vigesimum sextum dub.** An remissio peccati mortali per poenitentiam remaneant reliquia peccati. 338
- Vigesimum septimum dub.** An poenitentia sit causa remissionis peccati, & iustificacionis. ibid.
- Vigesimum octauum dub.** An ad remissionem peccati venialis

I N D E X.

- nialis sit necessaria penitētia actualis.* 339
Vigesimum nonum dub. An peccatū veniale remittatur per Sacramenta, & Sacramentalia ex opere operato. fol. 340
Trigesimum dub. An in purgatorio remittatur peccatum veniale. 341
Trigesimum primum dub. An peccatum veniale possit remitti sine mortali. 342
Trigesimum secundum dub. An peccata dimissa redeant per sequens peccatum. 343
Trigesimum tertium dub. An per penitētiā virtutes restituantur, & gratia, &c. fol. 344
Trigesimum quartum dub. An per penitētiā restituatur homo in pristinam dignitatem. ibid.
Trigesimum quintum dub. An virginitas recuperari possit per penitētiā. 345
Trigesimum sextum dub. An opera virtutum mortificentur per peccatum mortale. fol. 345
Trigesimum septimū dub. Quae sint partes integrales penitētiā. 346

Caput II. De peccato in genere.
Primum dub. *Quid est peccatum.* 347
Secundum dub. Quotuplex est peccatum. 349
Tertium dub. De circumstantiis peccati. & quid est circumstantia. 351
Quartū dub. An circumstantia mutet speciem peccati, vel actus humani seu, An peccatum distinguatur specie à circumstantiis. 352
Quintum dub. An circumstantia quæmutat speciem actus, semper aggravat in infinitum, ut de veniali fiat mortale. 354
Sextum dub. An circumstantia temporis sacri addat actui novam speciem. 355
Septimum dub. An circumstantia loci mutet speciem. 356
Octavū dub. Quae comparationes peccatorum? 357
Nonum dub. An sit maius peccatum primum quod quis committit in aliqua specie, quàm secundū in eadem specie. 358
Decimum dub. An condemnatio eiusdē peccati sit circumstantia aggravans. 358
Undecimum dub. An circumstantia persona reddat gravius peccatum. 359
Duodecimū dub. Quod est subiectum peccatorum. 360
Decimum tertium dub. Quando motus appetitus sensitivus est peccatū mortale, vel veniale. 361
Decimum quartum dub. Quae

I N D E X.

- *le peccatum est hic motus, &c.* 362
- *ex causa libera provenit.* 362
- Decimum quintum dub. An*
• *peccatum veniale per multi-*
• *plicationē actus efficiat vñū*
• *mortale.* 363
- Decimum sextum dub. An pec-*
• *catū veniale ex sua natura*
• *possit fieri mortale. vel con-*
• *tra.* 365
- Decimum septimum dub. An*
• *idem actus possit esse pecca-*
• *tum veniale, & mortale si*
• *mul, vel successiue.* 366
- Decimum octauum dub. Qua*
• *sunt causa peccatorū in ge-*
• *nere.* 367
- Decimum nonū dub. An igno-*
• *rancia sit causa peccati.* 368
- Vigesimum dub. An ignoran-*
• *tia sit peccatum.* *ibid.*
- Vigesimum primum dub. Quid*
• *requiritur ad ignorantiam*
• *inuincibilem, seu non culpa-*
• *bilem.* 370
- Vigesimum secundum dub. Cir-*
• *ca quā versetur ignorantia*
• *inuincibilis.* 371
- Vigesimum tertium dub. An*
• *ignorantia omnino excuset*
• *a peccato.* 372
- Vigesimum quartum dub. An*
• *ignorantia diminuat pecca-*
• *tum.* 373
- Vigesimum quintum dub. An*
• *volūtas possit moueri ab ap-*
• *petitu sensitiuo.* 374
- Vigesimum sextum dub. Quid*
• *est peccare ex malitia.* 376
- Vigesimum septimum dub. An*
• *Deus possit esse causa pecca-*
• *ti.* *ibid.*
- Vigesimum octauum dub. An*
• *Drabulus sit causa peccati.*
• *& quomodo.* 377
- Vigesimum nonum dub. An ho-*
• *mo hominis sit causa peccati.*
• *ibid.*
- Trigesimū dub. Quomodo vñū*
• *peccatum sit causa alterius*
• *peccati.* 378
- Trigesimum primum dub. Quā*
• *sunt partes peccati.* *ibid.*
- Trigesimum secundum dub. Quis*
• *sunt effectus peccati.* 379

TRACTATVS SEXTVS.

De contritione.

Caput vnicum. Continet ali-
quot dubia.

Primum dub. Quid est con-
tritio. 382

Secundum dub. An cōtritio, &
attritio differant specie, ita
ut attritio non possit fieri
contritio. 384

Tertium dub. An per contritio-
nem remittatur tota poena
peccati. 388

Quartum dub. An de singulis
peccatis opus sit habere di-
stinctas contritiones, an suf-
ficiat vna de omnibus in ge-
nerali. *ibid.*

Quintum dub. De quo debeat
esse contritio. 390

Sextum dub. An contritio sit
neces.

I N D E X.

- Necessaria ad salutem* 391
Septimum dub. An dolor contritionis debeat esse maximus omnium dolorum, an quilibet dolor sufficiat ad remittenda peccata. 392
Octauum dub. An esse debeat maior dolor de vno peccato, quàm de alio. 393
Nonū dub. An debeamus magis dolere de peccato proprio, quàm de peccato proximo. *ibid.*
Decimum dub. An requiratur continuas doloris, seu contritionis ad remissionē peccati. *ibid.*
Vndecimum dub. An sit praeceptum de contritione. 396
Duodecimum dub. An post hanc vitā sit locus poenitentiae. *ibid.*
Decimum tertium dub. An expediat continuo de peccato dolere, & per totā vitā. *ibid.*
Decimum quartum dub. An sit praeceptum diuinum de contritione. & quando obligat. *fol.* 397
Decimum quintū dub. An detur cumulus peccatorum ita, ut quis contritionem poenitentiae, & ideo pereat salus eius. 400

TRACTATUS SEPTIMUS. De confessione Sacramentali.

Caput I. De necessitate confessionis.

Primū dub. An confessio sit de necessitate salutis. 407

- Secundum dub.** Quando praeceptum confessionis obligat. *fol.* 413
Tertium dub. An de omnibus peccatis sit necessaria confessio. 413
Quartum dub. An qui non habet nisi venialia, teneatur Confiteri semel in anno. 416
Quintum dub. An religiosi ratione alicuius statuti, cum non habeant mortale, teneantur confiteri venialia. 417
Sextū dub. An omnes homines teneantur ex praecepto confiteri. *ibid.*
Septimum dub. In qua aetate incipit obligare hoc praeceptum. 418
Octauum dub. An sit necessarium votum, seu voluntas confitendi aliquo casu. *ibid.*
Nonum dub. An hoc praeceptum confessionis obliget certo tempore, id est in Quadragesima; vel satis est semel in anno quodocunq; confiteri. 419
Decimum dub. An qui semel in anno, vel in Quadragesima non est confessus, teneatur statim confiteri, an expectare potest sequentem Quadragesimam anni sequentis. *ibid.*
Vndecimum dub. An qui dum confiteretur oblitus est alicuius peccati, teneatur adhuc confiteri si post Pascha sibi recorderetur. 420
Duodecimum dub. An qui probabitur

I N D E X.

habilitate credit se debito tempore non habiturum confessionarium, teneatur praeuenire. ibid.

Decimum tertium dub. An praeceptum diuinum de confessione obliget statim post peccatum commissum habita opportunitate. 426.

Caput II. De quiditate Confessionis.

Primum dub. Quid significat hoc nomen confessio. 427.
 Secundum dub. Quid est confessio. ibid.

Caput III. De qualitate seu de conditionibus confessionis.

Primum dub. Quot sunt conditiones bona confessionis. fol. 423.

Secundum dub. An qui confitetur teneatur diligenter excutere conscientiam, an satis sit confiteri quae memoria occurrunt. 428.

Tertium dub. An in confessione distincte aperienda sint species peccatorum. 430.

Quartum dub. An circumstantia peccatorum necessario sint aperienda in confessione. 431.

Quintum dub. An peccata confessario nota, sint aperienda cum circumstantiis. 432.

Sextum dub. Quando est aperi-

enda circumstantia personae. ibid.

Septimum dub. De circumstantia conscientiae contraria, quando quis scit illud esse peccatum, & tamen facit. 434.

Octauum dub. De circumstantia scandalum. ibid.

Nonum dub. Circumstantia loci sacri quando est dicenda. ibid.

Decimum dub. An circumstantia temporis sacri sit dicenda. ibid.

Vndecimum dub. An numerus peccatorum sit necessariò exprimendus in confessione. 435.

Duodecimum dub. An peccata quae fiunt in ipso baptismo obstant ad integritatem confessionis. 436.

Decimum tertium dub. Quid agendum quando poenitens non videtur posse dicere numerum peccatorum. ibid.

Decimum quartum dub. An apertus qui integrè confiteri non potest propter impedimentum naturale, possit absolui fol. 438.

Decimum quintum dub. An liceat dimidiare confessionem, quando timeretur ex ea periculum vitae propriae, vel alterius; vel graue scandalum, vel infamia. &c. 439.

Decimum sextum dub. An propter casus reſeruatōs liceat dimidiare confessionem. 441.

Decimum septimum dub. An sit

*** Sacra-

I N D E X.

sacramentalis confessio qua fit per nuncium, vel per epistolam absque Sacerdote. 444.
Decimum octauum dub. An liceat confiteri per nutum. 445.
Decimum nonum dub. An teneatur quis per interpretem, aut per scripturam confiteri presenti Sacerdoti, cum non potest voce. ibid.
Vigesimum dub. An teneatur quis per interpretem confiteri. 446.

Caput IIII. De effectibus Confessionis, & ipsius defectibus.

P*rimum dubium. Qui sunt effectus confessionis.* 448.
Secundum dub. An confessio possit esse informis. 449.
Tertium dub. An confessio informis valida sortiatur effectum recedente fictione. 450.
Quartum dub. An per confessionem informem satisfactio accepto Eucharistia. ibid.
Quintum dub. An confessio sit aliquando inualida ob defectum doloris. 451.
Sextum dub. An ut confessio sit valida requiratur absolutum, & determinatum propositum non peccandi, an satis sit conditionatum, & imperfectum. fol. 452.
Septimum dub. An qui ritè semet peccata confessus est, possit

obligari ab aliquo superire, ut iterum confiteatur. 453.
Octauum dub. Quibus casibus confessio sit reiteranda. 454.

Caput V. De forma absolutionis Sacramentalis.

P*rimum dubium. Quanam est forma huius Sacramenti.* 458.
Secundum dub. Quem sensum habent illa verba, & quomodo verificari possunt. 459.
Tertium dub. An per dictam formam absolutionis remittantur etiam peccata oblita. ibid.
Quartum dub. An possit dari absolutio sub conditione. 460.
Quintum dub. An excommunicatus possit absolui a peccatis antequam absoluator ab excommunicatione. 461.

Caput VI. De Ministro Confessionis, idest de Confessore.

P*rimum dubium. Quis est minister confessionis.* 462.
Secundum dub. Quae requiruntur in Sacerdote Confessore ad ritè, & utiliter ministrandum munus suum. 463.
Breue interrogatorium. 467.
Tertium dub. An Confessor impetui excusetur a peccato, si est obedientia audiat confessionem. 474.
Quartum dub. An Confessor

I N D E X.

Quartum dub. Quid si Confessor, & poenitens sint contraria opinionis. *ibid.*

Quintum dub. Ad quid teneatur confessor qui commisit aliquem errorem ex ignorantia in confessione *ibid.*

Sextum dub. Qua praxis est tenenda in confessione, & quo modo se gerere debeat Confessor cum poenitente. 475.

Septimum dub. An Confessor teneatur admonere poenitentem, &c. *ibid.*

Octauum dub. An teneatur Confessor interrogare poenitentem de aliquo peccato, &c. 476.

Nonum dub. An confessor quando scit in confessione aliquem fecisse peccatum, si non confiteatur, teneatur interrogare, &c. *ibid.*

Decimum dub. Quomodo se geret Confessor cum poenitente qui non habet contritionem. *fol.* 477.

Undecimum dub. Quomodo se geret in coniungenda poenitentia *ibid.*

Duodecimum dub. An potestas iurisdictionis audiendi confessiones, sit in Sacerdote de iure diuino, hoc ipso quod est Sacerdos. *ibid.*

Decimum tertium dub. An Episcopus electus, sed nondum consecratus committere possit alicui iurisdictionem ad absolvendos suos subditos. 478.

Decimum quartum dub. An quis habet potestatem in una diocesi vel parochia, sine ordinariam, sine delegatam, possit aliam exercere in alia diocesi. *ibid.*

Decimum quintum dub. An Confessor habens iurisdictionem, possit absolvere si sit excommunicatus, ita ut confessio sit valida, & non iteranda. *fol.* 479.

Decimum sextum dub. An in mortis periculo possumus absolui a quocunque Sacerdote excommunicato nominatum, &c. *fol.* 480.

Decimum septimum dub. An in periculo mortis quilibet Sacerdos habeat iurisdictionem ut possit absolvere a peccatis omnibus, &c. 481.

Decimum octauum dub. An qui in mortis articulo fuit absolutus ab excommunicatione, & alijs censuris, si deinde condiducet, teneatur se repraesentare illis cui erant reservata? *ibid.*

Decimum nonum dub. An laicus possit absolvere in articulo mortis poenitentem excommunicatum, saltem ab excommunicatione. 482.

Vigesimum dub. An in articulo mortis quilibet Sacerdos habeat iurisdictionem ut possit absolvere a peccatis omnibus, &c. *ibid.*

I N D E X.

- Vigefimum primum dub. An cū paritens eſt excommunicatus, poſit abſolus à quolibet Sacerdote ab ipſa excommunicatione in articulo mortis. ſol.* 483.
- Vigefimum ſecundum dub. An prælatus qui ſe de ſacſto intruſit in beneficio ſine autoritate ſuperioris, habeat iuriſdictionem ſufficientem, ita ut confeſſio iſi ſacſta à ſuis ſubditis non ſit iteranda. ibid.*
- Vigefimum tertium dub. An quando Confeſſori deſuit ſolum iuriſdictio ad abſoluendum à peccatis reſervatis &c. cum id ſciverit, teneatur iterare confeſſionem, &c.* 484.
- Vigefimum quartum dub. An ratione libertatis quam paritens habet, poſſit ſacerdoti competere facultas ad illum abſoluendum ibid.*
- Vigefimum quintum dub. An cu viſ facultatis eligenti confeſſorem, poſſit quis eligere ſacerdotem etiam ſimplicem.* 487.
- Vigefimum ſextum dub. An qui à Pontifice, vel à Propoſito habent facultatem eligendi confeſſorem, teneantur petere licentiam à ſuis curatis. ibid.*
- Vigefimum ſeptimum dub. An dicta licentia eligendi confeſſorem, ſpiret morte concedentis.* 489.
- Vigefimum octavum dub. An credendum ſit paritenti dicenti ſe eſſe confeſſum alteri; & an liceat ei dare communionem. ibid.*
- Vigefimum nonum dub. An ratiſabitio ſatis ſit, ut valide quis poſſit alteri cōſiteri. ibid.*
- Trigefimum dub. An delegatus ad audiendoſ confeſſiones, poſſit ſubdelegare.* 489.
- Trigefimum primum dub. An ratione delicti aliquis ſortiatur forum conſcientiæ, ut ſcilicet teneatur cōſiteri cum paroccho loci in quo peccavit. ibid.*
- Trigefimum ſecundum dub. An ratione ſtudioſorum, vel habitationis, ſortiatur quis forſ conſcientiæ. ibid.*
- Trigefimum tertium dub. An ex conſuetudine poſſit aliquis eligere ſibi cōſeſſorem qui vixit illum abſolvit.* 490.
- Trigefimum quartum dub. An quando ſacerdos eſt ignorans, poſſit alteri cōſiteri ſine licentia. ibid.*
- Trigefimum quintum dub. An licet cōſcienti eligere confeſſorem in aliquo caſu, quando non impetravit licentiam à proprio paroccho.* 491.
- Trigefimum ſextum dub. An proprius ſacerdos teneatur audire confeſſiones ſuorum ſubditorum. ibid.*
- Trigefimum ſeptimum dub. Quid ſi ali-*

I N D E X.

*fi aliquis cum intentione la-
crandi indulgentiam tempore
iubilaei confitetur, &c. 492.*

*Trigesimum octauum dub. An
proprius sacerdos requisitus,
teneatur dare licentiam sub-
dito alteri confitendi. ibid.*

Caput VII. De sigillo con- fessionis.

Primum dubium *Quid est si-
gillum confessionis. 493.*

*Secundum dub. Vtrum vnā
confessionem liceat reuelare
in alia. 495.*

*Tertium dub. An de licentia pœ-
nitentis liceat reuelare con-
fessionem. ibid.*

*Quartum dub. An solummodo
eodem pœnitente qui confessus
est, extra confessionem liceat
colloqui de peccatis eius. 496.*

*Quintum dub. An omnia in con-
fessione audita cadant sub si-
gillum. ibid.*

*Sextum dub. Quot modis reue-
lari possit confessio. 497.*

*Septimum dub. Quid si cōfessor
audiat confessionem publici
peccatoris, an sine reuelatio-
ne possit dicere talis confessus
est mihi peccata sua. 498.*

*Octauum dub. An quādo sacer-
dos alia via scit peccatum ali-
quod prater confessionem, te-
neatur celare sub sigillo. 499.*

*Nonum dub. An reuelaret qui
rogatus diceret, se publicum*

*peccatorē aliquem non absol-
uisse. 500.*

*Decimum dub. An liceat reue-
lare peccatum in genere, vel
specie, sine peccatore, quando
nulla penitus haberi potest
suspicio peccatoris. ibid.*

*Vndecimum dub. An sit peccatū
mortale ex genere suo, reue-
lare peccatum minimum ve-
nitale pœnitentis. 501.*

*Duodecimum dub. An sigillum
oriatur ex quacunque confes-
sione sacramentali, qua scilicet
sit animo accusandi se vo-
ram Deo. ibid.*

*Decimum tertium dub. An ali-
quis alius prater sacerdotem,
temporarie seruare sigillū. 502.*

*Decimum quartum dub. An pœ-
nitens teneatur celare quā
dicit ei sacerdos in cōfessione.
503.*

*Decimum quintum dub. An sa-
cerdos possit se aliquo modo
iuuare a notitia confessionis.
ibid.*

T R A C T A T V S Octauus. De satisfactione.

*Caput vnicū. continet non-
nulla dubia.*

Primum dub. *Quid, & quo-
suplex est satisfactio. 509.*

*Secundum dub. An possit homo
satisfacere pro culpa, & pœ-
na aterna. 510.*

Tertium

De tñs dub. An satisfaciens pro
pena, satisfaciat de iustitia,
pena. 313.

Quartum dub. An vnus pro alio
satisfaciens, de iustitia id fa-
ciat. 314.

Quintum dub. An hoc quod di-
ctum est vnum pro alio satis-
facere, intelligatur etiam
de penitentia sacramentali.
ibid.

Sextum dub. An si vnus iubet
alteri satisfactionem facien-
dā, & iubens est in charita-
te, exequens verò minimè sit
valida. 315.

Septimum dub. An penitentiam
in confessione, impenitentiam
possit quis per alium implere.
ibid.

Octauum dub. An quod vnus
pro alio satisfaciat, sit ex iu-
stitia, an potius ex sola Dei
liberalitate. 316.

Nonum dub. An omne opus
satisfactorium sit etiā mero-
torum augmenti gratia. ibid.

Decimum dub. An satisfactio
sacramentalis sit de iure
ita vt tentatur penitens ac-
ceptare penitentiam. ibid.

Vndecimum dub. An opera ex-
tra charitatem facta, sint sa-
tisfactoria. 317.

Duodecimum dub. An opera ex-
tra charitatem facta, admeni-
ente charitate reuertantur.
fol. 318.

Decimum tertium dub. An pen-
itentia necessariò inuigila-
sit per opera penalia. 320.

Decimum quartum dub. An ac-
tus externus posito interno
efficaci, augeat satisfactionē.
ibid.

Decimum quintum dub. An
satisfactio fieri possit per ope-
ra aliis debita. 321.

Decimum sextum dub. An fla-
gella inflicta à Deo in hoc
mundo, sint satisfactoria pro
peccatis. 322.

Decimum septimum dub. An
sint tantum tria satisfactio-
nū genera, ad quæ alia redu-
cantur. 323.

Decimum octauum dub. An ho-
mo possit satisfacere vni pre-
cepto, non satisfaciendo pro
alio. ibid.

Decimum nonum dub. An qui
tempore praefixi non imple-
uit penitentiam, geneatur il-
lam postea exequi. ibid.

Vigesimum dub. An qui peni-
tentiam nū impleuerit vnde-
buit, teneatur ibid confessio-
nem iterare. ibid.

Vigesimum primum dub. An
in omni confessione peniten-
tia sit inuigenda. ibid.

Vigesimum secundū dub. Quid
attendere debeat confessor
in decernenda quantitate
penitentia. 325.

Vigesimum tertium dub. An
penitentia à confessore iniū-
ctā sint

- Est sine arbitrarie.* 326. *Quintum dub. An hac potestas sit*
Vigefimum quartum dub. An 333.
presentia sacramentalis im- *do iure divino.*
pleta, liberet hominem omnino *Sexum dub. Vbi est data hac*
a penis peccatorum suorum *potestas.* 334.
ibid. *Septimum dub. An hac potestas*
Vigefimum quintum dub. An *sit idē quod character sacer-*
possit dare penitentia, quā fi- *dotis. ibid.*
at de consilio. 337. *Octauum dub. An sacerdotes*
Vigefimum sextum dub. An ope- *per claves remittant peccata*
ra impetrata a confessorio sint *quoad culpam. ibid.*
magis satisfactoria, quā *Nonum dub. An sacerdos per*
voluntariē assumpta. ibid. *claves possit obligare peni-*
Vigefimum septimū dub. An se- *tentem ad aliquam penam*
cundus confessoria possit mu- *sol.* 335.
tare penitentia ab alio inrum- *Decimum dub. An clauis vir-*
tam. ibid. *tute semper remittatur ali-*
Vigefimum octauum dub. An *quid penae temporalis. ibid.*
possit imponi penitentia soli- *Vndecimum dub. An Ecclesia*
miser publicis. 336.
T R A C T A T V S
Nonus. De clauibus,
& potestate eccle-
siastica.
Caput vnicum. habet aliquot
dubia.
P *Primum dubium. Quid no-*
mine clauis intelligendum
est. 330.
Secundum dub. Quid est clauis.
ibid.
Tertium dub. Quae sint istae cla-
ues. ibid.
Quartum dub. An detur in Ec-
clesia hac potestas clauium.
sol. 332.
Quintum dub. An hac potestas sit
do iure divino. 333.
Sexum dub. Vbi est data hac
potestas. 334.
Septimum dub. An hac potestas
sit idē quod character sacer-
dotis. ibid.
Octauum dub. An sacerdotes
per claves remittant peccata
quoad culpam. ibid.
Nonum dub. An sacerdos per
claves possit obligare peni-
tentem ad aliquam penam
sol. 335.
Decimum dub. An clauis vir-
tute semper remittatur ali-
quid penae temporalis. ibid.
Vndecimum dub. An Ecclesia
habeat potestatem condendi
leges coaſuevas obligantes sub
peccato mortali. ibid. 336.
Duodecimum dub. An Ecclesia
habeat per se, & directē pote-
statem in actus puri, & me-
riti internos. 336.
Decimum tertium dub. An ad
Ecclesiam pertineat virtute
clauis determinare de iu-
bus fidei, & morum, &c. 337.
Decimum quartū dub. An Ec-
clesia potestas se extendat di-
rectē ad dispensandum in iu-
re diuino. 338.
Decimum quintum dub. An
ecclesiastica potestas per se,
primō, & directē se extendat
ad derogandum temporalis iuri
ut orbi. 339.
Decimum sextum dub. An pote-
statas

I N D E X

- flor elauit tam ordinis, quā iurisdictionis, subiectetur in Ecclesia immediatē, an in particulāribus personis.* 340.
- Decimum septimum dub. An soli Petro data sit à Christo iurisdictionis, an omnibus etiam Apostolis.* 343.
- Decimum octauū dub. An Apostoli sint facti Episcopi à Christo immediatē, an à Petro.* 344.
- Decimum nonum dub. An successor Petri sit Pontifex Romanus.* 346.
- Vigesimum dub. An Episcopi habeant iurisdictionem de iure diuino à Christo immediatē, an à Pontifice.* 348.

T R A C T A T V S

Decimus. De extrema vñctione.

Caput I. De his quæ spectant
ad substantiam huius
Sacramenti. 350.

Caput II. De materia huius
Sacramenti.

- P**rimum dubium, *Quid est materia huius sacramenti.*
fol. 354.
- Secundum dub. An sit de essentia sacramenti, ut oleum sit benedictum.* 355.
- Tertium dub. An benedictio Episcopi sit de necessitate huius sacramenti.* ibid.

Quartum dub. An oleum consecratū ab Episcopo liceat admiscere eum alio non consecrato. ibid.

Caput III. De forma.

- P**rimum dubium, *Quandā est forma huius sacramenti.*
fol. 356.
- Secundum dub. Cur vitetur modo deprecatio, non autem indicatio.* ibid.
- Tertium dub. Quis effectus exprimitur in hoc sacramento.* ibid.
- Quartū dub. Hac forma est nō de iure diuino, an ecclesiastico.* 357.
- Quintum dub. An sit de essentia huius forma inuocatio expressa sanctissimæ Trinitatis.*
fol. 358.

Caput IIII. De Ministro.

- P**rimum dub. *Quis est huius sacramenti minister.* 359.
- Secundum dub. An sacerdos sit necessarius vñgere ex commissione Episcopi, materā ex proprio officio, &c.* ibid.
- Tertium dub. An si administraretur à non proprio sacerdote, sacramentum teneat.* ibid.
- Quartum dub. An opinio ratiōis futura sufficiat ut simplex sacerdos licitē hoc sacramentum administrare possit*

I N D E X.

possit in articulo necessitatis .
fol. 310

*Quintum dub. Quid si Sacerdos
qui cepit ungere astringat, &c.*
ibid.

Caput V. De fuscipientibus.

Primum dubium. *Qui sunt
fuscipientes huius sacramēti.* 361

*Secundū dub. An hoc Sacramen-
tum sit conferendum damna-
tis ad mortem, &c.* ibid.

*Tertium dub. An sit conferendū
pueris ante usum rationis.* ibid.

*Quartum dub. An sit dandum
amantibus?* ibid.

*Quintum dub. An in articulo
mortis baptizati sint ungenti?*

*Sextū dub. An ex semine mulieris
hoc Sacramentum confer-
ri possit.* ibid.

*Septimum dub. Quae partes sunt
ungendae?* ibid.

*Octavū dub. An mutilati, surdi,
muti, sint ungenti.* 363

*Nonū dub. An possit hoc Sacra-
mentum in eodem morbo re-
vari.* ibid.

*Decimū dub. An qui omittit hoc
Sacramentum, peccet morta-
liter.* ibid.

*Vndecimum dub. Quae dispositio
sit necessaria fuscipienti.* 364

Caput VI. De effectibus huius Sacramenti. 365

Caput VII. De necessitate huius Sacramenti. 369

T R A C T A T V S Vndecimus. De ordine Sacro.

Caput I. Quot sunt ordines.

Primum dubium. *Quot sunt
ordines ecclesiastici.* 370

*Secundum dub. An Cardinala-
tus sit ordo.* 373

*Tertium dub. An episcopatus sit
ordo, & Sacramentum.* 374

Quartū dub. De episcopis. 376

*Quintū dub. De Diaconatu, &
Subdiaconatu.* ibid.

*Sextum dub. Quae sunt officia
Diaconi, & Subdiaconi.* 378

Septimū dub. De exorcistis. 380

Octavū dub. De Leuitib. ibid.

*Nonū dub. Quomodo omnes or-
dines sint ordinis Sacramenti.* 381

*Caput II. De his quae spectant ad
substantiam huius Sacramenti.* 381

*Caput III. De materia, & forma
huius Sacramenti.*

*Primum dub. Quae materia, et
forma huius Sacramenti.* 382

*Secundum dub. De Diaconatu,
&c.* 388

*Tertium dub. An character hu-
ius ordinis supponat chara-
cterem alterius.* 389

*Quartum dub. An contactus
materiae sit de necessitate Sa-
cramenti in collatione ord.* ibid.

Caput IV. De Ministro ordinis.
Primum dub. *Qui minister
ordinis?* 390

* * * * * Se.

I N D E X.

- Secundum dub. An ex commif-
fione Papa poffet quis ordines
conferre. ibid.*
- Tertium dub. An ex commiffio-
ne Epifcopi poffit fimplex Sa-
cerdos aliquem ordinem con-
ferre. ibid.*
- Quartum dub. An Epifcopus fi
non fit Sacerdos poffit ordines
conferre. 391*
- Quintum dub. An ordo collatus
ab Epifcopo excommunicato,
&c. fit validus. ibid.*
- Caput V. De fufcipiendis or-
dinibus. 392**
- Caput VI. De effectibus huius
Sacramenti. 393**
- T R A C T A T V S**
- duodecimus De matrimonio.**
- Caput I. De matrimonio fecun-
dum fe, &c.**
- P**rimum dub. Quare dicitur
matrimonium. 394
- Secundum dub. Quid affmatu-
montum. ibid.*
- Tertium dub. Quomodo inter fe
differunt matrimonia. 395*
- Quartum dub. An matrimonii
fecundum ius natura fit licit-
tum. ibid.*
- Quintum dub. An aliquo modo
matrimonium fit in precepto,
vel nunc, vel alio tempore. 399*
- Sextum dub. An iure diuina po-
fitivo Deus inftituerit ma-
trimonium. ibid.*
- Septimum dub. An pluralitas
uorum fit contra ius natu-
ra. 600*
- Octauum dub. An fecunda, ac
tertia uuptia fint prohibita.
fol. 603*
- Nonum dub. An matrimonium
fit Sacramentum. ibid.*
- Decimum dub. An matrimonia
qua erant ante Chrifti Ad-
uentum, &c. fint Sacramen-
ta. 604*
- Vndecimum dub. An omne ma-
trimonium inter Chriftianos
fit Sacramentum, &c. 605*
- Duodecimum dub. An matrimo-
nium per procuratorem fit va-
lidum, &c. 606*
- Ducimus tertium dub. Qua fint
materiam, forma, miniftri, & fu-
fcipientes huius Sacramenti. 608*
- Decimus quartum dub. An hoc
Sacramentum conferat gra-
tiam, ut alia Sacramenta. 609*
- Decimus quintum dub. An can-
nalis contractio fit de integri-
tate matrimony. 612*
- Decimus fextum dub. Quam-
atas requiratur ad matrimo-
nium contrahendum. ibid.*
- Caput II. De his que precedunt
matrimonium, id est de
Sponsalibus.**
- P**rimus dub. Quid fint fpon-
falia. 613
- Secundum dub. Vnde dicuntur
fponfalia; & quotuplicia eff.
fol. 614*
- Tertium*

I N D E X.

Tertium dub. An sponsalia quae incerta sunt, debeant variari
Sponsalia. *ibid.*

Quartum dub. An sponsalia conditionata sint sponsalia. 615

Quintum dub. An sint sponsalia quando quis dicit sciamus, non accipiam aliam uxorem, nisi
et c. 616

Sextum dub. Si quis promittat duabus sororibus unam illarum duciturum, &c. *ibid.*

Septimum dub. An sponsalia contracta à parentibus pro filiis, sint vera, & legitima. *ibid.*

Octauum dub. An sponsalia possint contrahi per procuratores, plerumque, per interuenticum. 617

Nonum dub. An sponsalia clandestina sint valida. *ibid.*

Decimum dub. An qui sponsalia iniungunt, teneantur per promissis, &c. *ibid.*

Vndecimum dub. Quinā possint contrahere sponsalia. 619

Duodecimum dub. Quā atas requiratur ad contrahendum sponsalia. &c. *ibid.*

Decimum tertium dub. Quis est effectus sponsaliorum. 620

Decimum quartum dub. Quae sunt causa dissoluti sponsalia. 621

Decimum quintum dub. An quando adest aliqua ex supradictis causis, licet sit propria auctoritate discedere à sponsalibus. sic. 621

Caput III. De causa efficiente matrimonium. i. De consensu.

Primum dub. An ad matrimonium contrahendum requiratur expressus consensus coniugum. 623

Secundum dub. An obiectum huius consensu sit formaliter copula carnalis. 626

Tertium dub. An cum celebratur coniugium in praesentia parentum, fiat verum matrimonium per consensum parentum, sacerdotibus coniugibus. 637

Quartum dub. An matrimonium per procuratores contractum, sit validum, &c. *ibid.*

Quintum dub. Quā atas requiritur ad matrimonium contrahendum. *ibid.*

Sextum dub. Si matrimonium in facie Ecclesiae contractum fuit nūquā, &c. *ibid.*

Septimum dub. An consensus exterior requiratur interiori. 638

Octauum dub. An matrimonia contracta à filijsfamilias sine iussu patris sint valida. *ibid.*

Nonum dub. An consensus coactus immediatè pronuncians est motu cadente in constantem virum, triplicem faciat matrimonium. &c. 639

Decimum dub. An metus reuerentialis annūctat matrimonium. 642

Vndecimum dub. An quod dicitur de matrimonio, idem dicendum sit de sponsalibus factis ex metu cadente in constantem virum. *ibid.*

Duodecimum dub. An istud matrimonium

I N D E X.

- trimonium quod supra diximus esse nullū. per coactionē, accedente copula cum affectu maritali, teneat.* . . . 642
- Decimū tertium dub. An si aliquis protestetur coram pluribus, se non habere animum contrahendi, &c. sit iudicandum matrimonium.* . . . *ibid.*
- Decimū quartum dub. An cōsensus conditionatus sit per se sufficiens ad matrimonium.* . . . *ibid.*
- Decimū quintum dub. An cōsensus matrimonium est de presenti, & conditio de futuro, adveniente cōditione, statim sit ratum matrimonium, &c.* . . . 646
- Decimū sextū dub. An cōditio bonēficia de futuro in matrimonio per se nullū, obliget, &c.* . . . 647
- Caput IV. De bonis matrimonij, &c.**
- P***rimū dub. Quoad fidem matrimonij. An usus matrimonij sit meritorius.* . . . 648
- Secundū dub. An coniuges teneantur aquali iure, reddere debitum, &c.* . . . 649
- Tertium dub. An ratio de iure sit, &c. possit non reddere debitum.* . . . *ibid.*
- Quartū dub. An possit negari debitū ratione infirmitatis.* . . . 650
- Quintū dub. An ratione mulieris sive liberorum inopum, liceat negare debitum.* . . . *ibid.*
- Sextū dub. An teneatur cōiun-*
- cari periculo salutis reddere debitum.* . . . 651
- Septimū dub. An teneatur reddere debitum, quāvis sit periculum abortus.* . . . *ibid.*
- Octavū dub. An teneatur in loco sacro reddere debitum.* . . . *ibid.*
- Nonū dub. An liceat tempore sacro.* . . . *ibid.*
- Decimū dub. Quā causa excusant coniugem ab obligatione reddendi debitum.* . . . 652
- Undecimū dub. Quibus casibus petere, vel reddere debitum est peccatum.* . . . 653
- Duodecimū dub. An coniuges possint vivere.* . . . 654
- Decimū tertium dub. An quādo aliquis dubitat de validitate matrimonij, &c. teneatur reddere, &c.* . . . 655
- Decimū quartum dub. An cōiuges teneantur simul cohabitare, &c.* . . . 659
- Decimū quintum dub. An vir propter datam non sanctam, possit fugere cohabitationē.* . . . *ibid.*
- Decimū sextum. An uxor teneatur sequi virum.* . . . *ibid.*
- Decimū septimū dub. An maritus possit virverare uxorem.* . . . *ibid.*
- Decimū octavum dub. An ea quæ uxor lucrat, cedat viro, vel ipsi uxori, &c.* . . . 660
- Decimū nonū dub. An sub peccato mortali mulier teneatur obedire viro.* . . . *ibid.*
- Vigesimalū dub. An uxor possit elemosynas facere.* . . . *ibid.*
- Vige-

I N D E X.

- Vigefimum primum dub.* An uxor possit aliquam abscondere qñ uir eius eis prodigus, &c. *ibid.*
- Vigefimum secundum dub.* An possit sua nutrices dare, &c. 661
- Vigefimum tertium dub.* an possit uxor filios primi matrimonij alere de bonis cūb. &c. *ibid.*
- Vigefimum quartum dub.* Quotuplex est genus filiorum. *ibid.*
- Vigefimum quintum dub.* An pater teneatur alere filios. 663
- Vigefimum sextum dub.* An pater ex aliquibus causis excusetur à filiis alendis. 664
- Vigefimum septimum dub.* Ex duobus parvulis, uter teneatur filium alere. *ibid.*
- Vigefimum octauum dub.* An mater teneatur lacum propter filium. *ibid.*
- Vigefimum nonum dub.* An teneantur parentes dote filijs hereditatem. *ibid.*
- Trigefimum dub.* An teneantur parentes instruere filios in bonis moribus. 665
- Trigefimum primum dub.* An filij debeant parvulis amari, &c. *ibid.*
- Trigefimum secundum dub.* An ea qñ filius lucratur sint patris, nec ne *ibid.*
- Trigefimum tertium dub.* Ad quid teneatur filius qui clam accipit de paternis bonis. 666
- Trigefimum quartum dub.* An ea qua pater uiuens donauit filio, debeant computari in partem suam. *ibid.*
- Trigefimum quintum dub.* An filij illegitimi sint irregulares, &c. *fol.* 667
- Trigefimum sextum dub.* Quid sciendum est quando geniturest filius ex adulterio, &c. 668
- Trigefimum septimum dub.* An illegitimo possint per legem negari alimenta. 670
- Trigefimum octauum dub.* An filius illegitimus possit legitimari. *ibid.*
- Trigefimum nonum dub.* Ad quod pertinet legitimare. 671
- Quadragesimum dub.* An matrimonium sit indissolubile aliquo iure, &c. 672
- Quadragesimum primum dub.* An libellus repudiij fuerit licitus inter gentes, & Iudeos. 675
- Quadragesimum secundum.* An matrimonium infidelium soluitur per cōuersionē fidelis 675
- Quadragesimum tertium.* Si fidelis conuersus habeat plures uxores secundum ritum infidelium, conuersus quem debet resinere? 677
- Quadragesimum quartum dub.* An matrimonium inter christianos dissolui possit propter fornicationis, & adulterij crimen. *ibid.*
- Quadragesimum quintum dub.* An matrimonium ratum, & consummatū dissolui possit per ingressum religionis. 678
- Quadragesimum sextum dub.* An qui contraxit matrimonium ratū, possit prorogare ingressum religionis, &c. 680

Quadragesimum septimum dub.

An uxor qua uolebat ingredi religionem, si maritus & ui fuerit oppressa à marito, an possit adhuc ingredi. 681

Quadragesimum octauum dub.

An per sacros ordines, uel per Episcopatum, soluitur matrimonium ratum, sicut soluitur per religionem. ibid.

Quadragesimum nonum dub.

An Papa possit dispensare in matrimonio consummato, uel saltem rato. ibid.

Caput V. De impedimentis matrimonij.

Primum dub. *An in ecclesia sit potestas statuendi impedimenta matrimonij.* 683

Secundum dub. *An potestas laica possit statuere aliquid circa impedimenta matrimonij.* ibid.

Tertium dub. *An Pontifex in omni impedimento, quod sit iuris positiui, ualide dispensare possit, etiam sine nulla causa.* 684

Quartum dub. *Quomodo fiat ualidum matrimonium, quod à principio non erat ualidum.* ibid.

Quintum dub. *De impedimento erroris.* 685

Sextum dub. *An error conditionis seruatus, &c. annulet matrimonium.* 687

Septimum dub. *De impedimento uoti castitatis solennis.* fol. 692

Octauum dub. *De impedimento cognationis.* 693

Nonum dub. *De cognatione spiritali.* 699

Decimum dub. *De cognatione legali.* 705

Vndecimum dub. *De affinitate.* fol. 704

Duodecimum dub. *De impedimento criminis.* 708

Decimum tertium dub. *De euitus disparitate.* 713

Decimum quartum dub. *De impedimento uis.* 719

Decimum quintum dub. *De raptu.* 721

Decimum sextum dub. *An matrimonium clandestinum sit irritum.* ibid.

Decimum septimum dub. *An ex omissione denuntiationum, matrimonium reddatur nullum.* fol. 724

Decimum octauum dub. *De impedimento ordinis.* 728

Decimum nonum dub. *De impedimento fornicationis.* 728

Vigesimum dub. *De impedimento publicæ honestatis.* 730

Vigesimum primum dub. *De impotentia.* 731

Vigesimum secundum dub. *De maleficio.* 736

Vigesimum tertium dub. *Quae sunt impedimenta non dirimentia, &c.* 740

I N D E X.

Vigesimum quartum dub. Quis possit dispensare in impedimentis matrimony, & quibus de causis. 744

Cap. VI. De benedictione nuptiarum. 742

Cap. VII. De diuortio.

Primum dub. Quid, & quodplex est diuortium. 749

Secundum dub. An matrimonium separari possit quoad vinculum. ibid.

Tertium dub. Quibus de causis dissolui possit matrimonium quoad torum, & habitationem. 750

Quartum dub. An in uxoribus diuortium sit faciendum propria auctoritate, sine iudicis sententia. 751

Quintum dub. An si hereticus resipiscat, & conuertatur, tenetur alter innocens recipere, & reconciliari. 752

Sextum dub. An teneatur coniux innocens dimittere coniugem adulteram. 753

Septimum dub. An possit diuortium vir possit aliam uxorem ducere. 754

Octauum dub. An ob alias causas possit fieri diuortium ad tempus. 755

Nonum dub. An possit diuortium vir & uxor possint reconciliari. ibid.

Decimum dub. An facto diuortio liceat utrique coniugum religionem ingredi. ibid.

Cap. VIII. De pluralitate uxorum, & de secundis nuptijs, seu de Bigamia.

Primum dub. An habere plures uxores sit contra iura naturalia. 756

Secundum dub. An pluralitas uxorum olim prohibita fuerit iure diuino. 757

Tertium dub. An polygamia prohibita sit lege euangelica. ibid.

Quartum dub. An aliquando fuerat licitum habere concubinam. 758

De Bigamia. ibid.

F I N I S.





5-3-6

